

установок по отношению к деньгам, и, через актуализацию данных психологических состояний, формирование позитивного экономического самоотношения.

*Д.В. Гнедков*

## **Предпочтение типов каузальной атрибуции в разных возрастных группах**

*Научный руководитель С.В. Зорина*

В данной работе представлено исследование каузальной атрибуции. Говоря об актуальности данной проблемы, заметим, атрибутивная теория является теорией, пытающейся объяснить, как люди дают логические объяснения ответов на вопросы, начинающиеся с «почему». Это касается той информации, которую они используют, устанавливая причинные связи, и того, что они делают с этой информацией для ответа на вопросы о причинах.

Целью нашей работы являлось исследование возрастных различий в каузальной атрибуции в ситуации с неполной информацией.

Исходя из цели, были поставлены следующие задачи:

- 1) анализ научной литературы;
- 2) проведение исследования;
- 3) обработка результатов.

Гипотезой нашего исследования: существуют предпочтения в выборе типов каузальной атрибуции в зависимости от возрастной группы.

Атрибутивная теория связана с более общей областью, которая может быть названа психологической эпистемологией. Это относится к процессам, благодаря которым человек познает свой мир и, что более важно, осознает то, что он знает, т. е. чувствует, что его убеждения и суждения соответствуют действительности. Приписывание какого-либо качества некой целостности означает конкретное причинное объяснение эффектов, связанных с этой целостностью, – реакций или ответов на нее, оценок, и суждений о ней и т. д.

Предпочтение типов каузальной атрибуции в разных возрастных группах

Так, все суждения типа «качество X характеризует целостность У» рассматриваются как каузальные атрибуции [1].

Таким образом, мы можем дать определение каузальной атрибуции. Каузальная атрибуция (от лат. *causa* – причина и *attribuo* – наделяю) – феномен социального взаимодействия, автор – Ф. Хайдер.

Интерпретация индивидом причин поведения других людей. Под действием мотивационных факторов существенно отклоняется от логически обоснованных форм. В исследованиях выявлены отдельные закономерности каузальной атрибуции, в частности следующая: если неудачи приписываются внешним событиям, а удачи – внутренним, то это оказывает мотивирующее влияние на деятельность [2].

Исследования социального восприятия (социальной перцепции) и социального познания – наиболее разработаны в социальной психологии. Проблемами атрибутивных теорий занимались Л. Росс, Ф. Хайдер, Г. Келли, Э. Джонс и К. Девис, Г.М., Андреева, В.П. Трусков и др. Теории атрибуции были разработаны на основе обобщения фактов социальной перцепции. В чем сущность теорий атрибуции? «Атрибутивные теории в широком смысле этого термина – пишет Л. Д. Росс, – изучают попытки рядового человека понять причины и следствия событий, свидетелями которых они являются; иначе говоря, изучают наивную психологию «человека с улицы», как он интерпретирует свое поведение и поведение других» [4].

Х. Хекхаузен, описывая процесс атрибуции, также отмечал, что намерения, мотивации и эмоциональные состояния приписывают не только другим, но и себе. Примером может служить ошибка атрибуции, преувеличивающая силу агрессивного действия, если до этого действия наблюдалось повышенное возбуждение, то возникал эффект суммирования различных источников возбуждения, т.е. склонность приписывать свое возбуждение последнему, вызвавшему раздражение, источнику, и соответственно повышался уровень агрессивности [5].

Для проверки гипотезы был проведен эксперимент, т.к. он выступает в качестве самого сильного способа проверки объяснительной гипотезы.

Методику, которую мы рассматриваем, изучал Г. Келли.

В ней автор предлагает возможные приписываемые причины разделить на три вида: личностные, объектные (или стимульные), обстоятельственные. Чтобы правильно подобрать причину, нужно ввести три критерия валидности: подобия (подобно ли поведение субъекта поведению других людей), различия (отлично ли поведение субъекта к данному объекту от отношения его к другим объектам), соответствия (является ли поведение субъекта одинаковым в разных ситуациях) [3].

Мы рассматривали анкеты, в которых были представлены 2 ситуации с неполным количеством информации. Испытуемому предлагалось ознакомиться с ситуацией и оценить их согласие с причинами возникновения такой ситуации и выбрать способ ее разрешения.

В исследование приняло участие 60 человек, 28 мужчин и 32 женщины в возрасте от 18 до 55 лет, средний возраст испытуемых – 34 года, из них 20 студентов СМиУ – 2, 3 курс специальности психология, 16 сотрудников Общественных Приемных – Октябрьского, Железнодорожного, Кировского районов, имеющих высшее образование, 6 руководителей общественных приемных, 2 преподавателя школы № 38 и 16 медработников.

Выборка, участвующая в эксперименте, была неоднородна по полу, возрасту и социальному статусу (уровню образования, занимаемой должности, стажу работы). Для того, чтобы определить, существуют ли возрастные различия в типах каузальной атрибуции, выборка была разбита с помощью ранжирования на 2 группы: первая группа в возрасте от 18 до 33 лет, и вторая группа – от 33 лет до 55 лет.

При вычислении был использован непараметрический критерий Манна-Уитни, т.к. он используется для вычисления различий между двумя выборками по уровню выраженности признака:

$$U_{\text{Эмп}} = (n_1 \cdot n_2) + n_x(n_x + 1)/2 - T_x,$$

где  $n_1$  – количество используемых в выборке с большей суммой рангов,  $n_2$  – количество человек в выборке с меньшей суммой рангов для выборки 1,  $T_x$  –наибольшая сумма рангов одной из выборок, которой присваивается номер 1.

Предпочтение типов каузальной атрибуции в разных возрастных группах

Результаты показали, существуют различия между ситуативной атрибуцией одной группы (18 – 30 лет) и ситуативной атрибуцией другой группы (33 – 55 лет) при уровне значимости  $p=0,01$ .

Участникам эксперимента была предложена анкета, которая представляла собой лист формата А4, содержащий такие графы, как Пол, Возраст, Должность и Место работы; анкеты являлись анонимными. В анкете была представлена ситуация с неполной информацией. Содержание анкеты было направлено на выявление типа каузальной атрибуции.

В анкете участникам эксперимента предлагалось указать свой пол, возраст, должность и место работы.

«Екатерина работает на данном предприятии как ей кажется уже достаточно долго. Она окончила институт, замужем, есть ребенок. Работает в организации в должности специалиста, круг ее обязанностей достаточно конкретен и обширен. До поступления на работу имела ограниченный опыт работы в данном направлении. На новом месте освоилась достаточно быстро, научилась все делать быстро и правильно».

Новому менеджеру по персоналу, недавно приступившему к исполнению обязанностей, сообщили, что Екатерина не подготовила в срок пакет документов, что оценивается как невыполнение профессиональных обязанностей, мешает успешному решению рабочих задач. И теперь менеджеру необходимо принять соответствующее решение».

После испытуемым предлагалось определить, в чем причина ошибок Екатерины и оценить предложенные причины по семибальной шкале. Требовалось обвести кружком соответствующую цифру.

1 – если совершенно не согласен; 2 – не согласен; 3 – скорее не согласен; 4 -сомневаюсь; 5 – скорее согласен; 6 – согласен; 7 – абсолютно согласен

Затем испытуемых просили определить, чтобы они сделали на месте руководителя.

1. Повысить, так как она давно работает в настоящей должности
2. Изменить обязанности Екатерины с учетом ее пожеланий и способностей
3. Оставить все как есть еще на 6 месяцев

4. Пригласить на беседу
5. Объявить выговор
6. Объявить строгий выговор с занесением в личное дело
7. Перевести на нижеоплачиваемую работу

Далее испытуемым предлагалось ознакомиться со второй ситуацией:

«Екатерина – женщина в возрасте 32 лет, имеет высшее образование. Работает в организации 3 года в должности начальника отдела. До поступления на работу имела ограниченный опыт работы в данном направлении. На новом месте освоилась достаточно быстро, овладела необходимыми знаниями и навыками.

Новому менеджеру по персоналу, недавно приступившему к исполнению обязанностей, сообщили, что Екатерина допустила грубую ошибку, что создало ситуацию риска для здоровья обслуживающего персонала. Естественно, что значительную часть работы пришлось переделывать и менеджеру необходимо принять соответствующее решение.

В чем причина ошибки Екатерины? Оцените, насколько вы согласны с предложенными причинами. Для этого обведите кружком соответствующую цифру. Также испытуемым предлагалось указать выход из сложившейся ситуации со стороны руководства».

Также, как и в первой ситуации, участникам эксперимента предлагалось оценить причины ошибок Екатерины по семибальной шкале, определить, чтобы они сделали, будучи менеджером по персоналу.

Предложенные в анкете причины мы разбили по типам атрибуции, каждый тип атрибуции содержит 3 причины: **личностная атрибуция** включает в себя отсутствие желания работать, особенности характера, недостаток способностей, знаний, умений; **объектная атрибуция** включает негативное отношение коллег, сложные рабочие задания, неверный стиль общения руководства; **ситуационная атрибуция** состоит из неблагоприятной ситуации на работе, семейных проблем, отсутствия страха перед наказанием, отсутствие системы поощрения.

По каждому типу атрибуции была подсчитана сумма предложенных выше причин. Затем считалась общая сумма данных по каждому типу атрибуции.

В процессе исследования были выдвинуты следующие статистические гипотезы:

Предпочтение типов каузальной атрибуции в разных возрастных группах

1. Но – об отсутствии значимых различий между объектной атрибуцией двух выборок (18 – 30 и 33 – 55 лет); Н1 – о наличии значимых различий в объектной атрибуции этих выборок. Подтвердилась гипотеза Но при уровне значимости  $p=0,05$ .

2. Но – об отсутствии значимых различий между личностной атрибуцией двух возрастных категорий; Н1 – о наличии значимых различий между личностной атрибуцией этих возрастных категорий. Подтвердилась гипотеза Но при уровне значимости  $p=0,05$ .

3. Но – об отсутствии значимых различий между ситуационной атрибуцией в возрасте 18-30 лет и ситуационной атрибуцией в возрасте 33-55 лет. Н1 – о наличии значимых различий между ситуационной атрибуцией в возрасте 18-30 лет и ситуационной атрибуцией в возрасте 33-55 лет. Подтвердилась гипотеза Н1 при уровне значимости  $p=0,01$ .

Результаты показали, что существуют различия между ситуативной атрибуцией одной группы (18 – 30 лет) и ситуативной атрибуцией другой группы (33 – 55 лет) при уровне значимости  $p=0,01$ . Ситуативная атрибуция в возрастной группе от 18 до 33 лет выше, чем в возрастной группе от 33 до 55 лет.

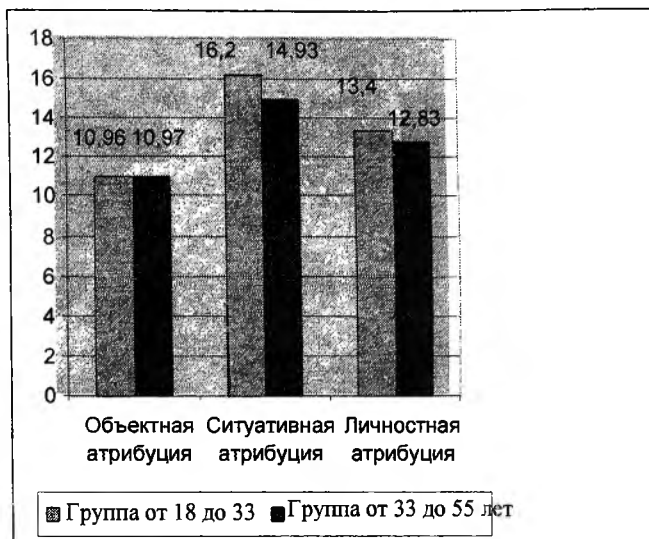
В результате проведенного нами исследования, были выведены некоторые значения, такие, как среднее арифметическое и стандартное отклонение, которые занесены в таблицу 1.

**Таблица 1.**

**Среднее арифметическое и стандартное отклонение, полученные в результате исследования**

	Возрастная группа от 18 до 33 лет		Возрастная группа от 33 до 55 лет	
	Среднее значение (M)	Стандартное отклонение ( $\sigma$ )	Среднее значение (M)	Стандартное отклонение ( $\sigma$ )
Объектная атрибуция	10,96	1,67	10,97	2,5
Ситуативная атрибуция	16,2	2,41	14,93	2,86
Личностная атрибуция	13,4	2,44	12,83	2,87

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ  
Диаграмма средних значений



Из таблицы следует, что наиболее высокие значения по оценкам математического ожидания (среднее арифметическое) получились у возрастной группы от 18 до 33 лет. Здесь результаты доходят до 16,2 баллов по ситуативной атрибуции. По уровню значимости на втором месте находится личностная атрибуция, результат 13,4 балла. На последнем месте объектная атрибуция 10,96.

У второй возрастной группы от 33 до 55 лет, ситуативная атрибуция находится на первом месте (как и первой группы) результат достиг 14,93 балла, на втором месте личностная атрибуция 12,83 балла и на третьем объектная атрибуция 10,97 балла.

Результаты исследования показали, о наличии значимых различий между ситуативной атрибуцией группы в возрасте от 18 до 33 лет и ситуативной атрибуцией группы в возрасте от 33 до 55 лет при уровне значимости  $p=0,01$ . Показатель ситуативной атрибуции в возрастной группе от 18 до 33 лет выше, чем в возрастной группе от 33 до 55 лет.

Таким образом, наша гипотеза о том, что существуют предпочтения в выборе типов каузальной атрибуции в зависимости от возрастной группы частично подтвердилась.

## **Литература**

1. *Андреева Г.М.* Проблемы каузальной атрибуции в межличностном восприятии // Вопросы психологии, 1979, № 6.
2. *Андреева Г.М.* Социальная психология. – М., 1988.
3. *Келли Г.* Процесс каузальной атрибуции. // Современная зарубежная социальная психология. Тексты. – М., 1984.
4. *Трусов. П.* Теории атрибуции в зарубежной социальной психологии // Психология межличностного познания. – М.: Педагогика, 1981. – с.139-157.
5. *Хекхаузен Х.* Мотивация и деятельность. – М., Т 1, 1986, с. 15.

***Н.А. Добровидова***

## **Социальные факторы компьютерной зависимости: эмпирическая ретроспектива**

*Научный руководитель И.Л. Матасова*

В последнее время первое место в перечне поведенческих видов зависимости занимает зависимость от компьютера. Если говорить о предпосылках формирования зависимости, то, как раз желание чувствовать себя комфортно, спокойно, представляться тем, кем хочешь, воплощая нереализованные мечты, иметь возможность «переиграть» ситуацию и ведёт к развитию непреодолимой тяги к компьютеру [5].

Главным образом, зависимость от современных компьютерных технологий выражается в двух основных формах: зависимость от компьютерных игр и Интернет-зависимость.

У этих двух форм есть как общие черты, так и отличия.

Общими чертами компьютерной зависимости является характерный ряд психологических и физических симптомов, тесно связанных между собой.

Патологическое использование компьютера, возможно, не так опасно в своем влиянии на человека, как, например, алкоголизм или наркомания (химические зависимости). Однако очевидно, что компьютерная аддикция все же негативно влияет на личность человека.