

# НАПРАВЛЕНИЕ 5. ПСИХОЛОГИЯ ЗДОРОВЬЯ И КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

*С.В. Березин*

## **Профилактика наркомании: состояние и перспективы развития**

*Исследование выполнено при поддержке РГНФ (проект № 07-06-26601 а/В)*

В статье представлен анализ отечественных и зарубежных источников по проблеме профилактики наркомании. Дана критическая оценка состоянию превентивной практике в России. Намечены пути повышения эффективности профилактических программ.

Разработка и активная реализация программ профилактики наркомании были закономерным ответом на рост числа потребителей наркотических веществ, который отмечается в большинстве стран Европы и северной Америки, начиная с 60-70-х годов XX века. Не стала исключением и Россия, в которой резкий рост потребления наркотических веществ произошел в конце 80-х – начале 90-х годов XX века.

Как показали исследования ([2], [10], [15], [20], [24], [28], [29], [36] и др.), употребление наркотиков тотально влияет на жизнь человека, вызывает изменения во всех сферах его бытия, на всех уровнях его организации: индивид, субъект деятельности, личность. Именно это обстоятельство является одной из причин многообразия существующих в настоящее время программ профилактики наркомании, классификация которых позволяет выделить несколько подходов.

*Информационный подход* основан на предположении о том, что знания о социальных и физиологических последствиях употребления наркотиков снижают их привлекательность и способствуют формированию у человека позиции, исключающей даже экспериментирование с ними. Такие профилактические программы могут быть адресованы подросткам, родителям, учителям. Активную роль в реализации информационного подхода играют средства массовой информации [6].

Одним из таких средств, имеющих высокую привлекательность в молодежной среде, является Интернет, в котором размещены значительные информационные ресурсы антинаркотической направленности.

Правда, пока интерес целевой группы к этим ресурсам продолжает оставаться весьма незначительным. Поэтому можно сказать, что общая направленность Сети по отношению к наркотикам и их потреблению остается скорее нейтральной.

Появились попытки построения компьютерных программ профилактики наркотизма. Т.Е. Duncan и его коллеги разработали компьютерную программу, предназначенную для обучения молодежи правильному поведению в случае предложения наркотиков. По данным разработчиков, система показала свою эффективность в развитии навыков отказа [49].

Отметим, что в литературе неоднократно высказывались сомнения по поводу эффективности информационного подхода. Более того, до сих пор нет четкого ответа на вопрос о том, не имеет ли информирование о негативных последствиях наркотизма отчасти провоцирующий эффект.

В ряде случаев к реализации профилактики в рамках данного подхода привлекают волонтеров [26], то есть добровольных сотрудников программы из числа наркозависимых, находящихся в ремиссии или из числа прошедших специальную подготовку подростков. Авторы идеи исходят из недоказанной и необоснованной идеи о том, что участие волонтеров в программе повышает уровень доверия целевой аудитории к программе и ее содержанию.

Представления о том, что наркотизм является одним из вариантов девиантного поведения, привели к разработке программ профилактики, ориентированных на коррекцию вредных привычек, педагогической запущенности, на социально неблагополучные семьи. Лежащие в основе этих программ идеи позволяют объединить их в рамках *педагогического подхода*. Сторонники этого подхода явно или неявно исходят из предположения о том, что наркотизм является следствием недостатка позитивного педагогического влияния, ошибок воспитания, негативного социального воздействия. Обстоятельная критика программ, группирующихся вокруг идеи воспитания, понимаемого как «реализация целенаправленного воздействия с целью формирования...» дана в исследованиях К.С. Лисецкого [22].

Разработчики программ, объединяющих многочисленные исследования активных потребителей наркотиков ([12], [14], [19], [45], [46] и др.) показали, что для подавляющего большинства из них как в период активного потребления наркотиков, так и в период, предшествовавший наркотизации, характерными оказались черты личности, снижающие их устойчивость к негативным социальным влияниям, низкая стрессоустойчивость. Эти данные стали эмпирическим обоснованием разработки программ с общей идеей *формирования жизненных навыков*. Такие

программы строятся как цикл обучающих или тренинговых занятий, на которых формируются полезные в точки зрения разработчиков жизненные навыки.

В целом ряде исследований было показано, что у потребителей наркотиков в преморбидный период отмечаются нарушения высших психических функций [7], в эмоциональной сфере [5], мотивационной сфере [3], [11], [31], акцентуации характера [27], дефекты личностного развития [8], [9], [16], [18]. Полученные данные побудили исследователей к разработке профилактических программ, имеющих ярко выраженную *личностно-ориентированную направленность* [30]. Однако, приходится с сожалением констатировать, что программы профилактики наркомании, как правило, не имеют необходимого психологического обеспечения.

С другой стороны, было замечено, что потребители наркотиков – это, как правило, люди, имеющие крайне низкий уровень культурного развития и образования, узкий круг интересов. Таким образом, распространение наркотизма тесно увязывается с общим кризисом культуры, ростом числа маргинальных сообществ и личностей. Сторонники *этнокультурного подхода* усматривают причины наркотизма в рассогласовании жизненного стиля индивида и культуры сообщества, в котором он живет [42].

Появившиеся в последнее время данные о высокой эффективности духовно-ориентированных реабилитационных программ [13] нередко используются как аргумент в пользу *духовно-ориентированного подхода* в профилактике наркотизма. Сторонники этого подхода исходят из предположения о том, что только религиозная система ценностей способна стать надежной преградой для наркотизма.

В ряде исследований [22], [23] было обнаружено, что одним из мотивов, побуждающих подростков к употреблению наркотиков, является свойственное возрасту стремление к риску, поиск острых ощущений, стремление выйти «на границу» возможного/невозможного. Ориентация разработчиков профилактических программ на «нормативные девиации» подросткового возраста привела к созданию программ, в которых подростки получают возможность реализовать свои потребности риска социально-поощряемыми способами. Стремление занять подростков интересной для них и социально значимой деятельностью реализуется в программах *досугового (альтернативного) подхода* [48].

Отметим важное, на наш взгляд, обстоятельство. Практически все информационно-ориентированные программы основаны на идее сдерживания какого-либо поведения угрозой его негативных последствий или наказанием за него. Информирование о негативных последствиях

наркомании есть, по сути, угроза, как и информирование о неминуемом наказании в виде физических страданий, снижении социального статуса, потери здоровья и возможностей. Однако, как показали результаты исследований, проведенных группой американских ученых [52], в профилактике наркомании поддержка более эффективна, чем угроза и наказание. Программы досугового (альтернативного) подхода и ориентированы прежде всего на *поддержку интересов* тех, кто вовлечен в программы.

Анализ психологических и личностных особенностей потребителей наркотиков привел некоторых исследователей к идее *формирования здорового образа жизни*, реализуемой в нескольких программах профилактики [44], [33]. Как показали исследования, проведенные под руководством К.С. Лисецкого [22], для юношей, вовлеченных в наркоманию, собственное здоровье, семья не являются значимыми измерениями жизни. Поэтому профилактические программы, направленные на формирование здорового образа жизни, лишены для подростков ценностных оснований. Это обстоятельство дает серьезные основания для сомнения в эффективности программ этого направления.

Предпринимаются попытки моделирования различных по своему содержанию социокультурных сред, которые обеспечивали бы возможность жизни без наркотиков. А.В. Пономарев полагает, что социокультурная среда ВУЗа может быть основой первичной профилактики наркомании [34]. Отмечая продуктивность идеи проектирования и развития социокультурных сообществ, исключающих употребление наркотических веществ как медиаторов между развивающейся личностью и чем-то значимым для нее (у каждого свое!), тем не менее, выскажем сомнение по поводу того, что такой средой может быть ВУЗ. К сожалению, преподавательская практика вузовских сотрудников убеждает в обратном. Однако, сама идея кажется заслуживающей внимания, особенно, если иметь в виду опыт психотерапевтических сообществ.

Ту же идею высказывают и другие исследователи. Например, Е.М. Горман призывает к тому, чтобы те или иные особенности сообществ потребителей наркотиков обязательно учитывались при разработке программ профилактики [50]. Логика подобных призывов очевидна: если мы будем знать специфические особенности сообществ потребителей наркотических веществ, мы могли бы проектировать профилактические сообщества с учетом этих данных. В связи с этим отметим интересные с нашей точки зрения исследования А.В. Соболевой, посвященные изучению сообществ потребителей инъекционных наркотиков [41]. Анализ и обобщение работ по проблемам инициации личности

в наркосообществе, динамики групп потребителей наркотических веществ, специфики групп потребителей, роли микросоциальных факторов [3], [4], позволяют нам выделить *социально-психологический подход к профилактике наркотизма*.

В целом ряде работ употребление наркотиков непосредственно увязывается с теми или иными психическими и личностными нарушениями/расстройствами. Так употребление наркотических веществ рассматривается как вариант аутоагрессивного поведения [43].

Отечественные [31] и зарубежные авторы сообщают о частой коморбидности психических заболеваний и злоупотребления психоактивными веществами [51]. Вообще, мнение о том, что наркотизм является следствием личностных и психических расстройств, неблагополучия и т.п. является не только самым распространенным, но и, похоже, самым устойчивым. Это мнение лежит в основе *клинического подхода к профилактике наркотизма*.

Профилактические программы, сгруппированные в рамках выделяемых подходов хорошо известны за рубежом и, начиная с середины 90-х годов XX века, активно внедряются в России. Между тем, оценить эффективность подавляющего большинства из них чрезвычайно сложно. Более того, есть основание полагать, что значительная часть профилактических программ имеет крайне низкую эффективность. Так, например, принцип формирования навыков здорового образа жизни, положенный в основу многих программ профилактики наркомании, не соотносится с ценностями подросткового возраста, а значит, они оказываются малоэффективными [22], [23].

Подводя итог анализу эффективности программ профилактики употребления наркотиков, которые реализовывались в США за последнее столетие, М. Розенбаум пишет: «В течение этого времени использовались различные методики. <... > Несмотря на широкую распространенность программ, ориентированных на воздержание от наркотиков, сложно выяснить, какие из них действительно успешны <... >. Самым шокирующим оказался неизменно негативный результат оценки программ D.A.R.E. (Drug Abuse Resistance Education, послужившей основой для разработки применявшихся в других странах программ «Скажите наркотикам «НЕТ», «Спасибо, нет» и др. – С.Б.), наиболее популярной программы в Америке. Ежегодно эта программа охватывала 36 миллионов учащихся в 80% школ в США. Каждое очередное исследование доказывало, что D.A.R.E. неспособно предотвратить употребление наркотиков или снизить уровень употребления» [37]. Пытаясь ответить на вопрос о причинах низкой эффективности программ профилактики, М. Розенбаум указывает, что су-

ществующие программы не эффективны, так как базируются на противоречивых идеях и односторонне подаваемой информации [37]. Отметим, кстати, что в России активно разрабатываются и внедряются в практику программы профилактики, эффективность которых может быть поставлена под сомнение, учитывая опыт США. Речь идет о программах типа «Спасибо, нет», «Коппинг-профилактики употребления наркотиков и других психоактивных веществ» [44], «Формирование здорового образа жизни» [39], [40].

Несмотря на обоснованную критику этого подхода, активно разрабатываются профилактические программы, ориентированные на разные возрастные группы, основанные на идеях формирования копинг-стратегий, здорового образа жизни, здорового жизненного стиля [33], [39], [40]. Нам представляется, что такая возрастная спецификация вряд ли способна повысить эффективность программ, в основе которых лежат исходно неверные предпосылки [22].

Анализируя модели профилактики наркотизма несовершеннолетних, используемые в зарубежных школах, А.Г. Макеева приходит к выводу о том, что в основе реализации программ лежат принципы системности, парциальности, когнитивной адекватности, проблемной адекватности, социокультурной адекватности, наркологической адекватности, опережающего обучения, персонификации целевого воздействия [25]. Если это так, то остается лишь удивляться тому, почему при всей теоретической безупречности, эти программы столь неэффективны на практике.

У нас есть все основания доверять выводам М. Розенбаум. Оценивая состояние превентивной практики в США в частности и исследований наркотизма в целом, Т. Зац говорит о неспособности общества сколь-нибудь эффективно влиять на ситуацию с наркотиками и последствиями их употребления [17]. При этом разработчики программ сообщают не только об их эффективности, но и об их научной обоснованности.

Очевидным недостатком упомянутых до сих пор программ и подходов является их «формирующая» направленность: предполагается, что для повышения устойчивости к наркотической контаминации у подростков должны быть сформированы те или иные знания, умения, навыки, установки, стратегии и др. Даже там, где декларируется идея развития, на самом деле реализуется тот же «формирующий» подход к «частичному человеку».

Необходимо отметить, что наряду с «формирующими» программами предпринимаются попытки построения профилактики, ориентированной на развитие личности [21], [22]. По мнению С.К. Летягиной, в профилактике зависимости особое внимание необходимо уделять созданию

комплекса условий для личностного и профессионального самоопределения молодежи, гражданского воспитания и осознанного принятия здорового образа жизни [21].

Программы, ориентированные на развитие личности как субъекта самоопределения, являются более прогрессивными по сравнению с программами, направленными на формирование [22]. Как показали исследования [23], [41], употребление наркотиков всегда является личностным выбором. Вместе с тем, до сих пор, пока понятия «самоопределение», «самоактуализация» и т.п. не будут разработаны до того уровня, на котором возможна их операционализация, описание программ будет строиться вокруг категории «развитие», тогда как реальная практика будет оставаться «формирующей». Вообще анализ публикаций по проблемам профилактики нередко обнаруживает недостаточную методологическую проработку вопроса. Так, в качестве протективных факторов наркотизма указывают социальную зрелость личности, устойчивость к негативным воздействиям социума, наличие внутренних антинаркотических установок [47]. Несомненно, что социально зрелая личность, устойчивая к негативным воздействиям социума, подвержена риску наркотизма гораздо меньше. Проблема, однако, в том, что в подавляющем большинстве случаев наркотический дебют приходится на тот возраст, когда о социальной зрелости личности говорить не приходится.

В области исследований проблем профилактики наркомании и наркотизма до сих пор отсутствуют четкость в терминологии. Терминологическая неопределенность с одной стороны отражает методологическую необоснованность практики, а, с другой, ограничивает перспективы исследований. Вследствие этого появляются «мероприятия по профилактике и предупреждению любых видов аддиктивного поведения» [48].

Неспособность сложившейся превентивной практики противостоять натиску наркотизма все чаще и чаще приводит исследователей к мысли о необходимости кардинальных перемен [22], [31]. Так, в вышедшем под редакцией В.Д. Менделевича «Руководстве по аддиктологии» отмечается, что решение разнообразных проблем, связанных с аддиктивным поведением, требует разработки принципиально новых подходов, отличающихся от сложившихся в психиатрии и наркологии [39].

Рискнем предположить, что благодатной почвой, на которой могут появиться ростки новых подходов, может быть область междисциплинарных исследований, расположенная на пересечении психологии, педагогики, наркологии. Конечно, новые подходы, оформившиеся в контексте психологической наркологии, педагогики профилактики наркотизма, психологической превентологии должны будут реализовываться в такой

же междисциплинарной практике. Оценивая уровень и перспективы развития междисциплинарной превентивной практики, приходится с сожалением констатировать, что в методологическом плане ей пока опереться не на что.

Все выделенные нами подходы к профилактике наркотизма ориентированы на причины, которые, как полагают авторы программ, и должны быть основной мишенью профилактической работы. Причинно-целевая установка продолжает быть определяющей и в исследованиях, и в профилактике наркотизма. Предлагаются модели профилактики, ориентированные на причины проблемы [47]. Ограниченность причинно-целевой установки в профилактике наркотизма пока еще не осознана в полной мере. Но, видимо, отказ от нее и будет означать переход на принципиально новую позицию, необходимость которой в среде специалистов отмечается уже давно.

### Литература

1. *Абульханова К.А.* Стратегия жизни. М.: Наука, 1991.
2. *Агибалова Т.В., Винникова М.А.* Взаимосвязь аффективных расстройств и патологического влечения при болезнях зависимости //14 съезд психиатров России, Москва 15-18 ноября 2005 г. Материалы съезда. М., 2005.
3. *Аносова Ю.В.* Роль микросоциальных факторов в формировании героиновой наркомании у юношей и девушек // Всеросс. научн.-практич. конферен. с междунар. участием «Актуальные проблемы клинической, социальной и военной психиатрии». Санкт-Петербург, 16-17 июня 2005 г. Материалы конференции. СПб, 2005.
4. *Аносова Ю.В., Перстнев С.В.* Влияние характерологических особенностей на мотивацию употребления наркотика у подростков с опийной зависимостью // Всеросс. научн.-практич. конферен. с междунар. участием «Актуальные проблемы клинической, социальной и военной психиатрии». Санкт-Петербург, 16-17 июня 2005 г. Материалы конференции. СПб, 2005.
5. *Балашов П.П., Лабунька Н.В.* Характеристика эмоциональных расстройств в абстинентный период у больных опийной наркоманией // Паллиативная медицина и реабилитация. 2000. №1-2.
6. *Барабаш П.И.* Информационные модели психологической коррекции лиц с наркотической зависимостью // Материалы 2-го Всероссийского форума «Здоровье нации – основа процветания России», Москва, 29 мая – 3 июня 2006 г.: Тезисы докладов. М., 2006.
7. *Баулина М.Е.* Особенности состояния высших психических функций у больного с многолетней героиновой зависимостью // Психология зрелости и старения, 2001. №2.
8. *Белокрылов И.В.* К вопросу о личностном предрасположении к зависимостям от психоактивных веществ // Клиническая психология: Материа-

лы I Международной конференции памяти Б.В. Зейгарник, Москва, 12-13 октября 2001 г. М., 2001.

9. *Белокрылов И.В.* О некоторых аспектах личностного предрасположения к зависимости от психоактивных веществ //14 съезд психиатров России, Москва 15-18 ноября 2005 г. Материалы съезда. М., 2005.

10. *Березин С.В., Лисецкий К.С.* Наркомания глазами семейного психолога. СПб.: Речь, 2005. – 240 с.

11. *Бредихина Е.В.* Мотивационная профилактика рецидивов наркомании // 14 съезд психиатров России, Москва 15-18 ноября 2005 г. Материалы съезда. М., 2005.

12. *Воробьевский О.И.* Особенности самосознания лиц, употребляющих психистимуляторы // Сборн. статей по материалам лучших дипл. работ факультета психологии СПбГУ 2004 г. СПб. 2005.

13. *Григорьев Г.И., Ершов С.А., Зверев В.Ф.* Метод духовно-ориентированной психотерапии в форме целебного зорка // Вест. психотерапии. 2003. №9. С. 55-70.

14. *Грюнталь Н.А., Елианский С.П.* Деструктивное антисоциальное поведение у больных героиновой наркоманией // Клиническая психология: Материалы I Международной конференции памяти Б.В. Зейгарник, Москва, 12-13 октября 2001 г. М., 2001.

15. *Гульдан В.В., Романова О.Л., Сиденко О.К.* Подросток-наркоман и его окружение // Вопр. психол. №2. 1993.

16. *Зайцев А.Г., Тихомиров С.М., Ткачук В.А.* Ценностно-смысловая сфера наркозависимых лиц и перспективы их медико-психологической реабилитации // Проблемы психологии и эргон. 2003. №4. С.22-28.

17. *Зац Т.* США против наркотиков // Эволюция психотерапии. Т.4. Иные голоса. М.: Независимая фирма «Класс», 1998.

18. *Зиганшин И.М., Шашигина Л.Ю., Кулькова Н.М., Хаертынова И.М.* Особенности личности наркологических больных и терапевтические подходы к ним // Вопр. наркол. 2005. №2.

19. *Курек Н.С.* Нарушение целенаправленной активности у большинства больных опийной наркоманией // Психол. журн. Т.14. №4. 1993.

20. *Курек Н.С.* О взаимосвязи эмоциональной экспрессии и потребления психоактивных веществ в диадах «мать-дочь» // Психол. журнал. Т. 17. № 1. 1996.

21. *Литягина С.К.* О некоторых аспектах профилактики зависимости от ПАВ среди молодежи // Сб. науч статей: Вопросы общей и социальной психологии. Саратов, 2005.

22. *Лисецкий К.С.* Психологические основы предупреждения наркотической зависимости личности. Самара: «Универс-групп», 2007.

23. *Лисецкий К.С., Литягина Е.В.* Психология НЕ-зависимости. Самара: «Универс-групп», 2004.

24. *Лысенко И.П.* Клинико-лабораторные и патопсихологические методы диагностики опийных наркоманий. Киев, 1987.
25. *Макеева А.Г.* Общая характеристика модели профилактики наркотизма несовершеннолетних, используемая в зарубежных школах // Основы собриол., валеологии, соц. пед. и алкол. 1999. №7.
26. *Маковой Н.В.* Процесс подготовки студентов к волонтерской деятельности по профилактике наркотической и алкогольной зависимости в Амурской области // Актуальные направления современной психологии. Региональный опыт. Всероссийская научно-практическая конференция, Иркутск, 19-22 июня 2006 г.: Материалы. Иркутск, 2006.
27. *Максимова Н.Ю.* Акцентуации характера у подростков как фактор предрасположенности к наркомании // Клиническая психология: Материалы I Международной конференции памяти Б.В. Зейгарник, Москва, 12-13 октября 2001 г. М., 2001.
28. *Максимова Н.Ю.* Психологическая предрасположенность несовершеннолетних к употреблению наркотических веществ // Психология, клиника и профилактика отклоняющегося поведения у детей и подростков: Материалы межобластной научно-практической конференции. Чернигов, 1991. С. 23-25.
29. *Максимова С.В.* Творческая активность у лиц с наркотической зависимостью // Вопр. психол. 2006. №1. С.118-127.
30. *Макушина О.П.* Развитие личностной автономии как фактор профилактики наркотической зависимости подростков // Материалы Всеросс. научн-практич. конфер. Курск, 18-20 окт.2006 г. Курск, 2006.
31. *Менделевич В.Д.* Наркозависимость и коморбидные расстройства поведения (психологические и психопатологические аспекты). М.: МЕД-пресс-информ, 2003.
32. *Петракова Т.И., Лимонова Д.Л., Меньшикова Е.С.* Ситуационная мотивация употребления наркотиков у подростков // Вопр. психол., 1999. №5.
33. *Петунс О.В., Сирота Н.А., Ялтонский В.М., Волкова Т.В.* Программы профилактики зависимости от психоактивных веществ // 14 Съезд психиатров России, Москва, 15-18 ноября, 2005: Материалы съезда. М., 2005.
34. *Пономаренко А.В.* Социокультурная среда ВУЗа как основа первичной профилактики наркомании // Материалы 2 Всероссийск. Форума «Здоровье нации – основа процветания России». Тезисы докладов. М., 2006.
35. Профилактика наркотизма: теория и практика / Под ред. С.В. Березина, К.С. Лисецкого. Самара: ГУСО «Перспектива», 2005.
36. Психологические особенности наркоманов периода взросления (опыт комплексного экспериментально-психологического исследования) / Под ред. С.В. Березина, К.С. Лисецкого. Самара: Самарский университет, 1998.
37. *Розенбаум М.* Безопасность прежде всего. Подростки, наркотики и образовательные программы: реалистичный подход. М., 2002.

38. Руководство по аддиктологии / Под ред. В.Д.Менделевича. СПб.: Речь, 2007.
39. *Сирота Н.А., Ялтонский В.М.* Профилактика наркомании и алкоголизма. М.: Издательский центр «Академия», 2003.
40. *Сирота Н.А., Ялтонский В.М., Хажилина И.И., Видерман Н.С.* Профилактика наркомании у подростков: от теории к практике / Под науч. ред. Л.И. Шишециной и Е.И. Казаковой. СПб.: Изд-во СПбТУ, 2000.
41. *Соболева А.В.* Феномен инициации личности в наркосообществе // Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. – М., 2006.
42. *Сухарев А.В.* Этнофункциональная психотерапия опиоидной наркомании: анализ клинического случая // Психол. журн. №1. 1999.
43. *Усков В.М., Усков М.В., Усков В.В.* Аутоагрессия – фактор процесса вымирания // Системы жизнеобеспечения и управления в чрезвычайных ситуациях. Воронеж, 2006.
44. *Хажилина И.И.* Профилактика наркомании: модели, тренинги, сценарии. М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002.
45. *Храмов Е.Ю.* Нарушения личности у наркоманов с героиновой зависимостью // Клиническая психология: Материалы 1 Международной конференции памяти Б.В. Зейгарник, Москва, 12-13 октября 2001 г. М., 2001.
46. *Шайдулова Л.К.* Психические расстройства при злоупотреблении психоактивными веществами – гендерные различия // Рос. психиатр. журнал. 2006. №3.
47. *Шишкунов С.П.* Психолого-педагогические аспекты профилактики наркотизма в системе школьного образования // Известия ТРТУ. 2006. № 13.
48. *Якубовская М.Л., Чижов А.И., Тимакова Т.С., Шемшурин Ю.С.* Конференция по профилактике патологических зависимостей путем коммуникативно-творческого взаимодействия взрослого и ребенка через различные виды деятельности // Психич. здоровье. 2006. № 9.
49. *Duncan T.E., Duncan S.C., Beauchamp N., Wels V., Ary D.V.* Development and evaluation of an interactive CD-ROM refusal skills program to prevent youth substance use: "Refuse to use" // J. Behav. Med. – 2000. № 1.
50. *Gorman E. M., Nelson K.R., Applegate T., Scrol A.* Club drag and poly-substance abuse and H/V among gay/bisexual men: Lessons gleaned from a community study/ J. Gay and Lesbian Soc. Serv. – 2004. № 2.
51. *Scott C.L., Lewis C.F., McDermott B.E.* Dual diagnosis among incarcerated populations: Exception or rule? – J. Dual Diagn. 2006. 3. № 1.
52. *Tommasello A., Tyler F.B., Tyler S.L., Zhand L.* Psychosocial correlates of drug use among Latino youth leading autonomous lives. – Internation Journal of the Addictions. № 5, 1993.