

«Память» – редукция к эстафетным структурам

4. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. – 1992.

5. Степин В.С., Горохов Н.К., Розов М.А. Философия науки и техники. – М., 1997.

Н.А.Трофимова

Роль социального контекста в работе познавательных процессов

Научный руководитель О.В. Шапатина

Социальный контекст оказывает существенное влияние на поведение человека. Чтобы прочувствовать это, попробуйте вообразить, что вы нарушаете какие-нибудь незначительные социальные нормы: вскакиваете посреди лекции, громко поете в ресторане, запросто приветствуете почтенного профессора по имени, приходите в церковь в шортах, играете в футбол в парадном костюме, хрустите карамелью на фортепьянном концерте, сбываете себе волосы с половины головы. Пытаясь нарушить социальные ограничения, мы с удивлением начинаем понимать, насколько они сильны.

Интерес к проблеме социального влияния на поведение человека возник в начале XX в. и связан был главным образом с поисками ответа на вопрос: почему наше поведение меняется в присутствии других? Подобный эффект исследователи назвали **эффектом социальной фасилитации (SFI)**.

Во многих современных офисных зданиях отдельные комнаты заменяются одним большим открытым помещением, разделенным невысокими перегородками. Не произойдет ли так, что благодаря осведомленности о присутствии других повысится уровень выполнения хорошо знакомых заданий, но пострадает творческое мышление при решении сложных задач? Подобные проблемы могут возникнуть в школьном классе, в студенческой аудитории, на заводе и т. д.

В настоящее время в психологической факт существования такого феномена как SFI экспериментально подтвержден и известен мно-

гим. Не изученными остаются некоторые специфические особенности, способные повлиять на выявленную закономерность. Например, не учтен различный характер социального взаимодействия. Этим объясняется актуальность нашего исследования.

Нас интересовал ответ на следующие вопросы: Какие именно особенности социального взаимодействия влияют на феномен социальной фасилитации? Какие существуют закономерности такого влияния?

Объектом нашего исследования выступает феномен социальной фасилитации (SFI).

Предметом нашей экспериментальной проверки стали показатели эффективности выполняемой деятельности на внимание в различных социальных условиях.

Цель исследования: обнаружить феномен SFI в различных условиях социального взаимодействия, сравнить результаты работы процессов внимания в различных условиях, выявить возможные закономерности.

Теоретическая гипотеза: Проявление потенциальных возможностей познавательных процессов у человека (в частности, процессов внимания) зависит от социальных условий выполнения деятельности, а точнее от присутствия других людей и характера взаимодействия с ними.

Эмпирические гипотезы:

Гипотеза 1. В ситуации внегруппового выполнения деятельности эффективность выполнения теста корректурной пробы минимальна, феномен SFI не действует.

Гипотеза 2. В ситуации открытого активного наблюдения группой за испытуемым при выполнении им деятельности эффективность выполнения теста корректурной пробы выше, чем в ситуации внегруппового выполнения деятельности, но ниже, чем в ситуации соревнования при совместном групповом выполнении задания. Здесь имеет место быть феномен SFI.

Гипотеза 3. В ситуации соревнования при совместном групповом выполнении задания деятельности эффективность выполнения теста корректурной пробы максимальна. Полностью действует феномен SFI.

Новизна нашего исследования заключается в сравнительном анализе результатов, зависящих от наличия или отсутствия взаимодействия человека с группой и характера этого взаимодействия.

До сих пор существует множество мнений по поводу того, что является причиной возникновения феномена SFI. Наиболее известны следующие три фактора, объясняющие этот феномен: боязнь оценки (Н. Коттрелл), отвлечение внимания (Г. Сандерс, Р. Бэрон и Д. Мур) и сам факт присутствия других (Р. Зайонц).

Анализ данных теорий делает возможным обоснование выдвинутых гипотез.

Зависимая переменная нашего исследования: показатели эффективности деятельности внимания. Имеет два состояния – показатели времени, кол-во ошибок и пропусков.

Независимая переменная: определенные социальные условия. Включает в себя 3 переменные:

1. ситуация одиночного выполнения деятельности – взаимодействия нет (первая серия эксперимента);
2. ситуация открытого активного наблюдения группой за испытуемым при выполнении им деятельности – ситуация оценки (вторая серия эксперимента);
3. ситуация соревнования при совместном групповом выполнении задания – ситуация соперничества (третья серия эксперимента).

Группа испытуемых состояла из 30 студенток специальности социальной педагогики. Возраст испытуемых от 19 лет до 21 года.

Процедура исследования.

Мы предполагали, что на результаты выполнения заданий могли повлиять такие побочные переменные, как ситуативная тревожность и социометрические показатели в группе. Поэтому на первом этапе исследования у испытуемых определялся уровень тревожности с помощью опросника Спилбергера – «Шкала реактивной и личностной тревожности». Лидерство в группе определялось с помощью социометрических индексов Дж. Морено.

На втором этапе испытуемым предъявлялись три серии заданий.

Первая серия: диагностика процессов внимания в условиях одиночества, при отсутствии группы. Все испытуемые по очереди при-

глашались в отдельный кабинет, где им давалась следующая инструкция: «Перед Вами лежит листок, на котором в случайном порядке напечатаны буквы русского алфавита. Ваша задача как можно быстрее найти и обозначить среди этого списка сочетание букв ХА. Приступайте к заданию по моему сигналу, я буду фиксировать время. Начинайте...». При выполнении задания сам экспериментатор никак не взаимодействовал с испытуемыми, создавал минимально напряженную ситуацию, якобы отвлекаясь на свои дела.

Вторая серия: диагностика внимания в условиях наблюдения группой за испытуемым при выполнении им задания. Вся группа сидела в кабинете. В центр у доски ставили три парты со стульями, куда должны были садиться тройками студентки и выполнять задание. Экспериментатор читал инструкцию, предназначенную для всей группы. Обращение к испытуемым: «Перед Вами лежит листок, на котором в случайном порядке напечатаны буквы русского алфавита. Ваша задача как можно быстрее найти и обозначить среди этого списка сочетание букв КЕ. Приступайте к заданию по моему сигналу, я буду фиксировать время». Обращение к группе: «В это время группа должна наблюдать за каждым испытуемым, анализировать их поведение и поступки при выполнении задания. Итак, начинайте...». При проведении этой серии экспериментатор также максимально старался быть не включенным в ситуацию.

Третья серия: диагностика внимания в ситуации соревнования при совместном групповом выполнении задания. Всей группе раздали бланки с одинаковым заданием, и читалась следующая инструкция: «Перед Вами лежит листок, на котором в случайном порядке напечатаны буквы русского алфавита. Ваша задача как можно быстрее найти и отметить среди этого списка сочетание букв ВЕ. Приступайте к заданию по моему сигналу. После того как кто-нибудь закончит выполнять задание, нужно будет поднять руку, тогда я Вам скажу Ваш порядковый номер, по которому Вы потом можете узнать время выполнения Вами этого задания. Начинайте...».

Третий этап исследования заключался в повторной диагностике ситуативной тревожности с помощью опросника Спилбергера.

Первая ситуация говорит нам о способностях человека выполнять задание независимо от группы, вне группы. Предполагалось, что че-

Роль социального контекста в работе познавательных процессов

людей не будет торопиться, больше внимания будет уделять качеству выполнения. Его внимание практически полностью сконцентрировано на своей деятельности. Человеку в этих условиях не нужно сравнивать себя с конкурентами, или заботиться о том, как его оценят другие члены группы. Он не волнуется за свой социометрический статус.

Эти предположения были проверены в процессе эксперимента, и оказалось:

- Время выполнения задания испытуемыми в первой серии максимально.

- Сравнивая качественные характеристики предмета нашего исследования, обнаружено, что эффективность внимания в первой серии была больше, чем во второй и третьей сериях эксперимента. Хотя по показателям р-уровня различия первой и второй серий статистически не значимы ни по количеству ошибок, ни по доли правильных ответов.

В условиях наблюдения группой за испытуемым прогнозировалось, что человек будет быстрее и в то же время качественнее выполнять задание. Эффективность работы внимания должна быть высокой. Согласно Н. Коттреллу, присутствие наблюдателей вызывает повышение уровня активации и легкость актуализации доминирующих ответов, т. е. ответов на вопросы и задания легкого уровня, (или подавления не-доминирующих) только в том случае, если человек, выполняющий задание, предвидит, что его работа будет оцениваться другими. Возникает так называемая «**боязнь оценивания**». Здесь уровень тревожности будет максимальным.

Эксперимент показал, что:

- Время выполнения задания во второй серии было меньшим по сравнению с первой.

- Оценка качества выполняемой деятельности более противоречива. По доле правильных ответов наш прогноз не подтвердился, т.е. испытуемые в действительности во 2 серии давали минимальное количество правильных ответов. Что касается количества ошибок – наш прогноз подтвердился: во второй серии количество неправильных ответов меньше, чем в третьей серии, но больше, чем в первой. Однако

все эти результаты не являются значимыми. Они требуют повторной экспериментальной проверки.

В последней же серии, когда все члены группы находятся в абсолютно равных условиях, предполагалось, что они будут стремиться повысить свое положение в группе за счет быстроты выполнения задания, тем самым не обращая внимания на качество. Эффективность внимания в таких условиях будет наименьшей.

Результаты показали, что:

- Время выполнения задания в третьей серии было минимальным.

Результаты, свидетельствующие о качестве выполнения задания, оказались также противоречивыми. Но если учесть то, что различия по количеству ошибок в первой и третьей сериях оказались статистически значимыми то, можно говорить о том, что наш прогноз частично подтвердился.

Таким образом, гипотезы, касающиеся ситуации одиночного выполнения деятельности (первая серия) и ситуации соревнования (третья серия), подтвердились. Гипотеза, касающаяся второй серии эксперимента (ситуация наблюдения), требует дальнейшей экспериментальной проверки, так как здесь результаты оказались статистически не значимыми.

Полученные результаты показали, что характер взаимодействия между людьми действительно влияет на выполнение ими деятельности, связанной с процессом внимания. Мы сравнили три социальные ситуации (одиночество, наблюдение и соревнование), и выяснили, в какой ситуации показатели процессов внимания наиболее оптимальны.

Во-первых, выяснилось, что взаимодействие людей действительно влияет на эффективность выполнения деятельности одного из взаимодействующих.

Во-вторых, на эффективность деятельности также влияет характер этого взаимодействия.

Также нашей задачей было учесть такие побочные переменные как уровень тревожности и социометрический статус. Включив их в анализ наших результатов, мы выяснили, что:

1. Чем выше ситуативная тревожность, тем меньше скорость выполнения задания.

2. Имеющие максимальный статус выполняют задание очень быстро независимо от ситуативной тревожности.

3. Медленнее всего выполняют задание испытуемые со статусом немного выше среднего и очень низким. Они оказывались более сосредоточенными на задании и более серьезно относились к деятельности.

4. Испытуемые с умеренно низким статусом в среднем быстрее выполняют задание, но на их скорость также сильно влияет ситуативная тревожность.

Изучение феномена социальной фасилитации дает много возможностей прикладного применения. Этот феномен действует во всех видах малых групп: в школьном классе, в студенческой аудитории, в рабочем коллективе, даже в группе мало знакомых между собой людей. Подобные исследования могут служить хорошей базой для правильного руководства группой. К тому же наше исследование имеет много дальнейших перспектив. Это и изучение зависимости всех познавательных процессов (например, память, восприятие, мышление и т.д.) от социальной ситуации, и проверка на большей выборке статистически не значимых результатов, и т.д.