

6. *Емельянов С.М.* Практикум по конфликтологии. – СПб.: Питер, 2004. – 400 с.
7. *Нагорнова Л.Е.* Оценка студентами университетской среды // *Вопр. гуман. наук*, 2005. №3. С. 34-52.
8. *Нагорнова Л.Е.* Субъективная оценка студентами образовательной среды ВУЗа. – М., 2005.
9. *Самыкина Н. Ю., Ушмудина О.А.* Предупреждение наркотической зависимости в студенческой среде. – Самара, 2008.
10. *Ясвин В. А.* Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2001.

Н.А. Трофимова

Взаимосвязь социального интеллекта и интенсивности виртуального общения

Научный руководитель С.В. Зорина

В нашей стране Интернет появился с опозданием, но темпы роста Рунета оказались выше, чем любой другой части Сети. Согласно масштабному исследованию мотивации обращения к Интернету [*Арестова, Бабанин, Войскунский, 2000*], по мнению пользователей, теперь он помогает удовлетворить большую часть потребностей.

В данный момент уже не вызывает сомнений тот факт, что воздействие, которое Интернет может оказать на личность пользователя, является более глубоким и системным, чем воздействие любой другой технической системы, в том числе и персонального компьютера. Поэтому для современного человека очень важно знать тот предел пользования Интернетом, после которого новые информационные технологии могут оказывать уже негативное влияние на личность.

В настоящее время необходимо прояснить связь между интенсивным использованием Интернета и характеристиками коммуникативной компетентности личности. Какова полярность этой связи – отрицательная или положительная? И существует ли подобная связь вообще? Мы решили начать с частного – исследование влияния Интернета на такую важную составляющую как социальный интеллект. Отметим, что в нашем исследовании речь пойдет только о виртуальном общении (форумы, блоги, СМС, ISQ, виртуальные дневники и т.д.), а не об использовании Интернета в целом.

Понятие «социальный интеллект» (СИ) было введено Э. Торндайком еще в 1920 г. Он рассматривал СИ как «способность понимать других людей и действовать или поступать мудро в отношении других» [Савенков]. В дальнейшем эти представления были уточнены и развиты многими исследователями. Суммируя результаты многолетних исследований, известный американский психолог Дэвид Векслер предложил определять СИ как приспособленность индивида к человеческому бытию.

Виртуальным общением называют такой способ коммуникации, при котором контакт между людьми опосредован компьютером, включенным в сеть (все равно, локальная она или глобальная). При данном способе коммуникации люди общаются с помощью письменной речи, что обуславливает его выделение в качестве специфического вида межличностных отношений.

Можно выделить следующие формы общения в Интернете: телеконференция, чат, MUDs (ролевая игра), ICQ (программа, позволяющая общаться с собеседником один на один, в режиме диалогового окна), форум, гостевая книга и переписка по e-mail (электронная почта).

Виртуальное общение имеет ряд особенностей (не всегда рефлекслируемых самими пользователями). Например, оно способствует возрастанию коммуникативной открытости и толерантности. Характерными для этой формы общения следует признать: постоянство и высокую интенсивность контактов; сближение коммуникативных инте-

ресов партнеров, взаимную информационную продуктивность коммуникации, большую активность пользователей и, как следствие, – их высокую информированность в обсуждаемых вопросах, взаимное пересечение коммуникативных интенций.

Существуют исследования, свидетельствующие о негативных последствиях чрезмерной интенсивности виртуального общения для реальных социальных контактов. В ходе проведенного в университете Карнеги-Меллона (США) лонгитюдного исследования получены данные – пока что предварительные, – согласно которым интенсивное применение Интернета ведет к сужению социальных связей вплоть до одиночества, сокращению внутрисемейного общения, развитию депрессивных состояний [Землянова, 1995].

Таким образом, мы поставили **целью** нашего исследования обнаружить сопряженность между степенью интенсивности виртуального общения и уровнем развития социального интеллекта.

Проделанный анализ литературы позволил сформулировать следующую **гипотезу**: чем выше интенсивность пользования Интернетом в целях коммуникации, тем ниже социальный интеллект.

Благодаря исследованиям Дж. Гилфорда термин «социальный интеллект» перешел в разряд измеряемых конструктов. Это позволило, используя методику исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда (адаптация Михайлова Е.С., 1996), проверить наши предположения эмпирическим путем.

Группа испытуемых состояла из 50 студентов 1-го курса. Возраст испытуемых от 17 до 18 лет. В исследовании принимали участие, как мужчины, так и женщины. Местом проведения исследования явилась учебная аудитория СМИУ.

Для определения взаимосвязи между социальным интеллектом и уровнем интенсивности виртуального общения использовался коэффициент ранговой корреляции Спирмена, подсчитанный при помощи компьютерной программы SPSS. Измерение интенсивности виртуального общения осуществлялось при помощи анкеты, включающей 7 во-

Взаимосвязь социального интеллекта и интенсивности виртуального общения просов. При групповом обследовании испытуемые сначала отвечали на вопросы анкеты, а затем выполняли задания теста Дж. Гилфорда.

Перейдем к описанию полученных **результатов**. Результаты корреляционного анализа отражены в таблице 1.

Таблица 1

	1	2	3	4	5	6	7а	7б	7в	7г
1 суб-тест	0,123	-0,092	-0,101	0,115	0,160	0,068	0,007	0,003	-0,006	0,160
2 суб-тест	-0,058	-0,085	-0,017	-0,127	-0,220	-0,144	-0,036	0,146	0,001	0,207
3 суб-тест	-0,170	-0,317	-0,245	0,006	0,063	-0,128	-0,263	-0,143	0,012	0,232
4 суб-тест	-0,015	0,115	-0,115	-0,064	0,326	0,154	0,165	0,091	-0,069	0,040
Общая оценка СИ	-0,036	-0,152	-0,066	0,018	-0,007	-0,026	-0,158	0,068	-0,078	0,148
	p≤0,10. Результаты статистически не значимы, но можно говорить о существовании тенденции, которую можно проверить на большей выборке.									
	p≤0,05. Различия статистически достоверны.									

По вертикали в таблице представлены показатели социального интеллекта: 1 субтест – способность прогнозировать ситуацию общения, поведение собеседника (СИ-1); 2 субтест – возможность правильно интерпретировать невербальную коммуникацию (СИ-2); 3 субтест – способность понимать контекст, в который включена ситуация общения (СИ-3); 4 субтест – понимание логики всей ситуации (СИ-4).

Общий показатель СИ, который включает оценку всех предыдущих компонентов.

Вертикальные шкалы отражают степень интенсивности виртуального общения: 1 – частота посещения Интернета; 2 – продолжительность нахождения в сети; с 3-го по 6-ой – качество общения (3-дружеское; 4 – официальное; 5 – флирт; 6 – обсуждение, критика событий); 7 – личная значимость (7а – виртуальное общение как необходимость; 7б – как способ развлечения; 7в – как оперативный способ решения проблем; 7г – как бесполезное времяпрепровождение).

Таким образом, установлена взаимосвязь между способностью понимать контекст, в который включена ситуация общения, и продолжительностью виртуального общения за один сеанс ($r_s = -0,317$; $p \leq 0,05$). То есть, чем больше человек проводит времени в коммуникативных сетях, тем хуже он начинает понимать контекст ситуации реального общения.

Также выявлена взаимосвязь между пониманием логики всей ситуации общения и предпочтением такого качества виртуального общения, как флирт и установление романтических отношений ($r_s = 0,326$; $p \leq 0,05$). Иными словами, чем больше человек использует коммуникативные сети для флирта, тем выше его способность к распознаванию структуры межличностных ситуаций. По результатам анализа была обнаружена тенденция к взаимосвязи между способностью понимать контекст, в который включена ситуация общения, и предпочтением такого качества виртуального общения, как дружеское общение ($r_s = -0,245$; $p \leq 0,10$). Следовательно, обнаружена тенденция к снижению способности распознавания социального контекста при увеличении частоты использования Интернета для дружеских бесед.

Обнаружена тенденция к взаимосвязи между способностью понимать контекст, в который включена ситуация общения, и отношением человека к виртуальному общению как к необходимости ($r_s = -0,263$; $p \leq 0,10$). То есть, обнаружена тенденция к снижению уровня понимания изменения вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации при восприятии личностью Интернет-общения как необходимость и невозможность без него обойтись.

Исходя из полученных результатов, мы можем проследить некую закономерность взаимосвязи СИ и интенсивности виртуального общения. Из четырех составляющих СИ взаимосвязанными с виртуальным общением оказались: способность понимать контекст и логику

Взаимосвязь социального интеллекта и интенсивности виртуального общения ситуации общения. Обнаруженные закономерности в обобщенном виде представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Взаимосвязь социального интеллекта и интенсивности виртуального общения

	Положительная взаимосвязь	Отрицательная взаимосвязь
Понимание контекста		Продолжительность пребывания в сети с целью общения. Восприятие виртуального общения как необходимости и невозможность без него обойтись. Применение КС преимущественно в целях дружеского общения
Способность понимать логику ситуации	Применение КС преимущественно для флирта, установления романтических отношений.	

В обычном разговоре взгляд на собеседника означает внимание к словам партнера. Привлечь внимание партнера и привлечь его взгляд – здесь синонимы. Долгий и внимательный взгляд на малознакомого человека на вечеринке можно рассматривать как первую фразу, приглашающую к разговору. В случае с телефонным разговором, где взгляды не доступны партнерам, роль взгляда открывающего коммуникацию, играет телефонный звонок. В сетевом общении нет взглядов и нет звонков, но необходимость в них никуда не пропадает. И эту роль невербального жеста берет на себя реплика сама по себе.

Как известно, устная (разговорная, речь-беседа в условиях непосредственного контакта с собеседником) и письменная речь (опосредованное общение) существенно различаются. Письменная речь не предполагает непосредственного присутствия собеседника, чаще используется для передачи отвлеченного содержания, как деловая, научная, более безличная, в то время как разговорная речь часто рождается из непосредственного переживания. В разговорной речи наличие общей си-

туации общения создает общность контекста, предпосылок для понимания сокращенных речевых форм, устная речь – «ситуативна». Кроме того, устная речь помимо предметно-смыслового содержания опирается на богатый спектр невербальных средств коммуникации. Письменная речь – «контекстна», потому что письменная речь требует продуманности, плановости, сознательности [Личность и ... , 2007].

Таким образом, невербальный компонент выпадает из ситуации виртуального общения, а построение реплики улучшается. Невербальные проявления, эмоции очень важны для возникновения и развития дружеских отношений, и в то же время не обязательны (а иногда даже мешают) при официальном общении. Следовательно, в виртуальном мире, где преобладает вербальный компонент в форме письменной речи, повышается уровень официального общения, и снижается уровень дружеского. Это подтверждает обнаруженную тенденцию к снижению социального интеллекта при применении коммуникативных сетей преимущественно для дружеского общения.

Выявленные закономерности прямо соотносятся с позицией психологов, утверждающих, что для успешной реализации личности в жизни и деятельности самое важное — способности эффективного взаимодействия с окружающими людьми. Эти способности составляют основу социального интеллекта [Юркевич, 2005].

Дж. Гилфорд особо подчеркивает, что понимание поведения других людей и самого себя имеет в значительной степени невербальный характер [Использование методики ... , 2002]. А ведь именно виртуальное общение лишает нас такой важной составляющей нашего развития как невербальное общение. Что соответственно влечет за собой снижение навыков общения и коммуникативной компетентности.

Влияние виртуального общения можно обнаружить и на психофизиологическом уровне функционирования человека. Известно, что в нашем сознании имеются некие программы действия – динамические стереотипы. Это когда-то приобретенные знания, умения и навыки приспособления к окружающей среде. Эти программы могут с

Взаимосвязь социального интеллекта и интенсивности виртуального общения обогащением жизненного опыта добавляться новыми элементами, либо создаваться новые более эффективные программы. Однако если человек находится не в развивающей для него среде, такие динамические стереотипы либо вообще не формируются, либо создаются на элементарном или искаженном уровне. Таким образом, можно сделать вывод, что чем больше человек посредством своего опыта создает динамических стереотипов, тем выше его уровень интеллекта [Судаков, 2000].

Дело в том, что Интернет (несмотря на его большие возможности) не способен дать человеку опыт эффективного взаимодействия с людьми в реальности. Динамические стереотипы формируются на уровне пользования клавиатурой и выборе «смайликов».

По результатам исследования можно сформулировать следующие **выводы**.

1. Взаимосвязь между СИ и виртуальным общением существует.
2. Способность понимать контекст ситуации общения снижается, если человек подолгу (более 4-х часов) пребывает в коммуникативной сети преимущественно в целях дружеского общения, воспринимает виртуальное общение как необходимость и не может без него обойтись.
3. Способность к пониманию логики ситуации возрастает, если КС рассматривается преимущественно как место флирта.

Следует отметить, что социальный интеллект можно развивать. Для этого нужно обогащать свой индивидуальный опыт межличностного общения и формировать новые динамические стереотипы. Социального интеллекта не может быть слишком много.

Литература

1. Арестова О.Н., Бабанин Л.Н., Войскунский А.Е. Психологическое исследование мотивации пользователей Интернета // 2-я Российская конференция по экологической психологии [тезисы]. – М., 2000.

2. *Войскунский А.Е.* Научная коммуникация в условиях автоматизации // Психол. проблемы автоматизации науч.-иссл. работ / Под ред. М.Г. Ярошевского, О.К. Тихомирова. – М., 1987.
3. *Гилфорд Дж.* Три стороны интеллекта // Психология мышления. – М.: Прогресс, 1965.
4. *Землянова Л.М.* Современная американская коммуникативистика. – М.: Изд-во МГУ, 1995.
5. *Иванов В.Е.* Интернет в формировании диалогического пространства в социокультурной среде // Мир психологии. №2. 2000.
6. Использование методики исследования социального интеллекта в профконсультировании / Сост. Т.И. Шалаева. – Саратов: ПМУЦ, 2002. – 39 с.
7. *Савенков А.И.* Концепция социального интеллекта [Электронный ресурс]. URL: <http://www.den-za-dnem.ru/page.php?article=388>
8. Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet / Под ред. В.Л. Волохонского, Ю.Е. Зайцевой, М.М. Соколова. – СПб.: СПбГУ, 2007.
9. *Судаков К.В.* Системные основы интеллекта. Труды экспер. и прикл. физиол. Интерактивная деятельность мозга. – М.: НИИНФ им. П.К. Анохина РАМН, 2000. Т. 9.
10. *Юркевич В.С.* Проблема эмоционального интеллекта // Вестник практ. психол. образования. 2005. № 3 (4). Июль-сентябрь. С. 4-10.