

## ГЕНДЕРНЫЕ СТЕРЕОТИПЫ В РОССИЙСКИХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ И РАБОЧИХ ПРОГРАММАХ 2000-2020 ГГ.

Статья посвящена исследованию проблемы гендера в системе современного российского школьного образования. Производится анализ некоторых учебников и рабочих программ по разным школьным предметам с целью выявления стереотипов, препятствующих установлению гендерного равенства.

*Ключевые слова:* гендер, «скрытый учебный план», гендерные стереотипы, школьное образование, гендер в системе образования.



Школьное образование, как и любая сложная социальная система, включает в себя множество различных взаимосвязанных элементов и является эффективным механизмом конструирования гендерных стереотипов у школьников.

Е. Ярская-Смирнова отмечает: «Помимо явно выраженного учебного плана, существует так называемый скрытый учебный план» [12, с.295]. К этому понятию относятся и неформальные отношения учителей с учениками, выстраиваемые в процессе организационной и воспитательной работы, и личностные ориентиры учителя, которые ложатся в основу оценивания образовательных результатов обучающихся, и формальная методическая база – содержание учебников и рабочих программ.

Современные исследователи достаточно часто обращаются к проблеме гендера в системе современного школьного образования. Гендерной экспертизе российских школьных учебников посвящены репрезентативные исследования А.В. Смирновой [5], Л.В. Штылевой [11, с.105], Я.С. Соловьёва [6, с.39]. Л.В.Штылева [10, с.49]. О.Б.Савинская и Т.А. Мхитарян [4, с.34] обращаются к такому феномену, как «скрытый учебный план», О.И. Ключко – к проблеме социальных ролей [3, с.82].

О том, как выстраиваются гендерные стереотипы в среде школьников, можно узнать, исследовав некоторые школьные учебники. Например, в одном из популярных учебников по обществознанию для 8 класса авторы вводят определение понятия «гендер», констатируя факт разделения гендерных ролей, в конце параграфа предлагают ответить на вопрос: «... "Ты можешь сделать все те вещи, что ты видишь, независимо от того кто ты – мальчик или девочка". Разделяешь ли ты такой взгляд на гендерные роли?» [1, с.122]. Данная формулировка в сознании школьников косвенно ставит под сомнение необходимость наделения женщин и мужчин равными правами.

В школьных учебниках по истории женщины упоминаются и описываются гораздо реже мужчин. Стоит добавить, что упоминание наделённых властью императриц не будет в реальности подчеркивать роль женщины в российской истории, так как статус этих женщин был предписанным в условиях сословной организации общества. Диспропорция

---

\* © Губанова Т.С., 2020

Губанова Татьяна Сергеевна (gubanova-ts09@mail.ru), магистрант исторического факультета, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева.

в частоте обращения к историческим фигурам мужского и женского пола зависит от взгляда на историю в целом как на «историю мужчин».

Интересным фактом является внедрение в основные образовательные программы нового модульного курса «Основы религиозной культуры и светской этики». В одном из учебников светской этики существует глава под названием «Какие правила мужские, а какие – женские?», в которой постоянно говорится: «... жена и мать – это главные из обязательных ролей женщины. А защитник и труженик – это главные из обязательных ролей мужчины», предлагаются к выполнению задания по составлению «кодекса женского/мужского поведения» [9, с.62]. В учебнике другого автора тема «Мужество» и вовсе напрямую связывается исключительно с мужчинами [7, с.90].

Во многих школах до сих пор отдельно для мальчиков и для девочек преподается технология. При этом авторы программ отмечают: «Выбор направления обучения школьников не должен происходить по половому признаку, а должен исходить из интересов и склонностей учащихся...» [8, с.5]. Далее остается только представить ситуацию, когда мальчик-пятиклассник, увлекшийся кулинарией, объявляет о своем намерении заниматься изучением курса «Технологии ведения дома» в группе с девочками. Очевидно, за этим может последовать высмеивание сверстниками, только что пришедшими с урока светской этики, на котором учитель говорил, что готовить, шить и стирать – дело женское.

В целях исследования гендерных стереотипов при обучении мальчиков и девочек было проведено интервью с участием самарского учителя технологии. По словам педагога, значительная часть самарских школ (около половины) ещё придерживается тактики половой сегрегации на уроках технологии, а учителя, родители и ученики выступают против объединения.

Из интервью:

– В некоторых школах после нескольких занятий по новой [объединённой] программе родители девочек пошли жаловаться. Они говорят: «... Учите наших девочек шить, готовить – это им в жизни нужно, более востребовано для них».

Данное утверждение может свидетельствовать не только о том, что стереотипные представления о «мужском» и «женском» родах деятельности еще популярны в среде школьников и родителей, но и о несовершенстве программы технологии «для мальчиков», которую педагоги пытаются интегрировать в женский курс при сохранении половой сегрегации на уроках *de facto*.

Таким образом, система современного школьного образования в России включает в себя ряд противоречий по вопросу гендерного равенства. Феномен, который принято называть скрытым учебным планом, в существующем виде негативно влияет на установление равных образовательных условий для мальчиков и девочек. Гендерные стереотипы закрепляются в рабочих программах, методических рекомендациях, учебниках и т.д., что существенно ограничивает возможности самореализации женщин.

### Библиографический список

1. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И. Обществознание. 8 класс. М.: Просвещение, 2014, 2019. 255 с.
2. Гладкова О.Ю. Проектирование гендерно ориентированного урока // Педагогическое обозрение. 2013. №1-2 (131-132). С. 18-19.
3. Ключко О.И. Модели полоролевой социализации в российском образовании // Женщина в российском обществе. 2016. №1. С. 80-91.
4. Савинская О.Б., Мхитарян Т.А. Технические дисциплины (STEM) как девичий профессиональный выбор: достижения, самооценка и скрытый учебный план // Женщина в российском обществе. 2018. № 3. С. 34-48.

5. *Смирнова А.В.* Учимся жить в обществе. Гендерный анализ школьных учебников. М.: Оолита, 2005. URL: <https://refdb.ru/look/2186144.html> (дата обращения: 11.04.2020 г.).
6. *Соловьев Я.С.* Гендерный подход в учебниках по истории России для старших классов: опыт сравнительного изучения // Преподавание истории и обществознания в школе: 2011. № 1. С. 39-45.
7. *Студеникин М.Т.* Основы светской этики. 5 класс. М.: Русское слово. 2012. 160 с.
8. *Тищенко А.Т., Синиц Н.В.* Программа по технологии для 5-8 классов. М.: Вентана-Граф, 2015. 144 с.
9. *Шемшурин А.А., Брунчукова Н.М., Демин Р.Н.* Основы духовно-нравственной культуры народов России. Основы религиозных культур и светской этики. Светская этика. 4 класс (4-5 классы). М.: Дрофа, 2019. 174 с.
10. *Штылева Л.В.* Гендерный компонент педагогической культуры и проблема ориентации девочек на STEM-образование и STEM-профессии // Женщина в российском обществе. 2018. № 3. С. 49-66.
11. *Штылева Л.В.* Фактор пола в образовании: гендерный подход и анализ. М.: Per Se, 2008. 316 с.
12. *Ярская-Смирнова Е.* Гендерное неравенство в образовании: понятие скрытого учебного плана // Гендерные исследования. 2000. №2. С. 295-301.