

### КАБИНЕТ МИНИСТРОВ 1731-1741 ГГ.: ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье представлены классификация и анализ групп источников по Кабинету министров 1731-1741 гг., занимавшему значительное место в системе государственных учреждений эпохи Анны Иоанновны; сделаны выводы о преобладающей функции Кабинета.

*Ключевые слова:* эпоха дворцовых переворотов, Анна Иоанновна, Кабинет министров, Сенат, коллегии, делопроизводственные материалы.



ольшую роль в царствование Анны Иоанновны играл Кабинет министров как орган верховного управления. Актуальность изучения Кабинета обусловлена тем фактом, что позволяет проанализировать степень эффективности процесса взаимодействия власти и общества во второй четверти XVIII в. Предполагаемое исследование Кабинета министров базируется на комплексе исторических источников, анализ которых является целью представленной работы.

Исходя из принятой классификации, источники можно разделить на несколько групп: законодательные акты, делопроизводственные материалы, а также источники личного происхождения.

Законодательные документы представляют собой акты, опубликованные в Полном собрании законов Российской империи [10]. В целом законодательные материалы можно разделить на две важные подгруппы: именные указы – распоряжения самой императрицы, и сенатские указы – постановления Сената от его имени. Основная ценность законодательных документов заключается в том, что они позволяют восстановить четкую хронологическую картину принятия государственных решений в царствование Анны Иоанновны, а также дают возможность рассмотреть правовое положение изучаемых государственных учреждений. В качестве недостатка этой группы документов можно назвать то, что механизмы функционирования государственных органов на практике могли сильно отличаться от официального законодательства.

На нашу оценку законодательства данного периода как важнейшего источника для изучения деятельности Кабинета повлияло мнение современного исследователя В.А. Томсинова, осуществившего его скрупулезный анализ [3].

Делопроизводственные материалы составляют следующую группу источников. Среди них особо стоит выделить внутреннюю документацию самого Кабинета министров, зафиксированную в «Бумагах Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731-1740 гг.». Эти материалы были опубликованы в сборниках Императорского русского исторического общества (далее – СИРИО) под редакцией А.Н. Филиппова

---

\* © Кривова Д.А., 2023

Кривова Дарья Анатольевна (dariya4191@mail.ru), аспирант кафедры российской истории, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва

в начале XX в. [1]. Они включают в себя журналы Кабинета и приложения к ним. В журналах присутствует информация о ходе заседаний Кабинета. Приложения к журналам содержат именные указы, высочайшие резолюции, доношения, челобитные, доклады Сената и т.д. Таким образом, по этой группе материалов можно увидеть перечень основных вопросов и определить, насколько эффективно члены Кабинета справлялись с делами, находившимися в ведении этого органа власти.

Любопытно, что первый том, фиксирующий деятельность Кабинета за 1731-1732 гг., практически не содержит сведений, что исходящие из Кабинета именные указы и высочайшие резолюции состоялись именно в этом государственном органе. Во втором и третьем томах, где собрана информация за 1733-1734 гг., уже появляются предложения и копии писем самих кабинет-министров, а также их первые сообщения. Следующие тома, отражающие работу Кабинета за 1735, 1736, 1737 гг., фиксируют рост полномочий министров, увеличение их влияния в связи с июньским указом 1735 г. о приравнивании подписей министров к подписи государыни. В это время большое распространение получают такие формы документации, как указы, рескрипты и резолюции министров. Работа Кабинета за 1738 г., изложенная в седьмом и восьмом томах, отражает дальнейший рост объема документации, которой должен был заниматься Кабинет. В дальнейшем, в 1739 г., документация которого в связи с ее большим объемом разделена на девятый и десятый тома, можно проследить заметное усиление влияния министра А.П. Волынского, часто оставлявшего самостоятельное мнение по каким-либо вопросам заседания. Документы Кабинета за 1740 г., представленные в одиннадцатом и двенадцатом томах, дают понять, что Кабинет уже не справлялся с таким серьезным объемом задач и часто отдавал их на усмотрение Сената.

Еще одну подгруппу делопроизводственных документов составляют «Журналы и определения Правительствующего сената» за период с 1732 г. по 1741 г. [2]. Поскольку важнейшим аспектом работы Кабинета были его взаимоотношения с Сенатом, имеет смысл обратиться и к сенатскому делопроизводству. Сенатские журналы, подобно делопроизводству Кабинета, также содержат информацию о ходе обсуждения вопросов и участниках заседаний. Преимущественно они позволяют восстановить пробелы в деятельности Кабинета (в особенности – за 1741 г.), дополнить известную информацию новыми фактами.

Значимую группу источников составляют источники личного происхождения. Среди них можно выделить мемуары, которые оставили как отечественные государственные деятели, так и иностранцы на службе в России. Несколько особняком стоят «Замечания на записки г. Манштейна» [8], принадлежащие анонимному автору.

К первой подгруппе можно отнести записки И.И. Неплюева [9], князя Я.П. Шаховского [4]. При анализе мемуаров стоит учесть, что многие характеристики зависели от принадлежности авторов к определенной придворной группировке. Так, мемуары Шаховского субъективны потому, что князь являлся клиентом министра А.П. Волынского и надеялся на дальнейшее продвижение при дворе за счет него.

Ко второй подгруппе относятся мемуары иностранцев, оставшихся на службе в нашей стране. Это мемуары фельдмаршала Б.Х. Миниха [6], его сына Э. Миниха [7], его адъютанта К.Г. Манштейна [5]. Опираясь на эти источники, нужно помнить, что они носят субъективный характер. К примеру, Б.Х. Миниху всегда было свойственно стремление опорочить своих соперников по политической элите, а также несколько преувеличить свое участие в делах государства.

Таким образом, изучение охарактеризованной выше источниковой базы позволяет рассмотреть место Кабинета министров в системе государственных учреждений второй четверти XVIII в. Стоит отметить, что наибольшее значение при написании исследования имеет делопроизводственная документация, анализ которой позволяет

---

сделать вывод, что основной функцией Кабинета являлся контроль над всем государственным аппаратом.

### **Библиографический список**

1. Бумаги Кабинета министров императрицы Анны Иоанновны 1731-1740 гг. // Сборник Императорского русского исторического общества. Т. 103, 105, 108, 113, 114, 117, 120, 124, 126, 130, 138, 146. Юрьев: Типогр. К. Маттисена, 1897-1915.
2. Журналы и определения Правительствующего Сената // Сенатский архив. Т. 3-5. СПб.: Сенатская тип., 1890-1892.
3. Законодательство императрицы Анны Иоанновны / Составитель и автор вступительной статьи В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 2009. 238 с.
4. Записки князя Якова Петровича Шаховского, писанные им самим. СПб.: Печатня В.И. Головина, 1891. 364 с.
5. *Манштейн К.Г.* Записки о России. СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1875. 397 с.
6. *Миних Б.Х.* Очерк управления Российской империей // Перевороты и войны. М.: Фонд Сергея Дубова, 1997. С. 273-318.
7. *Миних Э.* Записки // Безвременье и временщики. М.: Изд. центр "Терра", 1996. С. 81-187.
8. *Неизвестный автор.* Замечания на «Записки о России генерала Манштейна» // Перевороты и войны. М.: Фонд Сергея Дубова, 1997. С. 411-488.
9. *Неплюев И.И.* Записки // Империя после Петра 1726–1765. М.: Фонд Сергея Дубова, 1998. С. 387-441.
10. Полное собрание законов Российской империи, изд. 1. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. Т. 4-11.