

Космология В. Хлебникова пленяет воображение даже не потому, что в ней пророчески предсказано освоение космоса, поэт передал ощущение новой безмерной перспективы времени, позволяющей преодолевать любые пространства. Это было осмысление новой Вселенной Лобачевского, Эйнштейна и Циолковского, хотя до космических полётов было очень далеко. В поэзии же В. Хлебникова появляется уже космический образ мира.

Каждая эпоха, каждый художник по-своему интерпретируют сложившиеся мифы, символы и образы. И сегодня остаётся актуальной мысль академика В.И. Вернадского: «Художественное творчество есть космос, преломлённый в художественном сознании».

УДК 165; 172

## **ПРОГРЕССОР В СВЕТЕ ПРИНЦИПА ТОЛЕРАНТНОСТИ**

Нестеров А.Ю.

Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет), г. Самара

1. Принцип толерантности сформулирован Р.Карнапом следующим образом: «В логике нет морали. Каждый вправе выстроить свою логику, то есть форму языка, как он хочет. Ему следует лишь, если он хочет с нами дискутировать, чётко указать, как он хочет это делать, дать синтаксические определения вместо философских разъяснений». (Carnap, R. *Logische Syntax der Sprache*. Wien, 1934. S.44). Словарь Ю.Миттельштрасса определяет его как «принцип, согласно которому для выбора определённого формального языка нельзя привести какие-либо теоретически обоснованные критерии» (Mittelsträß J. (Hrsg.) *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie*. Stuttgart, Weimar, 2004. Bd.4. S.318). В выражении М.Штёлцнера и Т. Юбеля: «Нет ни «истинной» логики, ни «истинной» математики, есть лишь символические системы большей или меньшей мощности и силы выражения, которые могут быть конвенционально установлены с помощью аксиом» (Stöltzner M., Uebel T. *Einleitung der Herausgeber // Wiener Kreis*. Hamburg, 2006. S XXXV).

1.1. Принцип толерантности декларирует отказ от понимания блага в терминах теории познания, то есть отказ от платонического подхода, где благо – это условие возможности познания. «То, что придаёт познаваемым вещам истинность, а человека наделяет способностью познавать, это ты и считай идеей блага – причиной знания и познаваемости истины» (Платон *Государство // Платон Сочинения*. М.1994. Т.3. 509а. С.291), и «Всё губительное и разрушительное – это зло, а спасительное и полезное – благо (Там же. 608e. С.406).

2. Разъединение категорий истины и добродетели, обособление объёмов понятий познания и морали – магистральная тема историко-философских исследований, никоим образом не исчерпываемая приведёнными ссылками. Тезис, представляемый к обсуждению, заключается в том, что а) эта тема является магистральной для творчества Аркадия и Бориса Стругацких, включая произведения, опубликованные ими вне тандема, б) выражает себя в конфликте между технологической эволюцией и внеэволюционной системой этических императивов, в) получает диаметрально противоположные оценки в развитии отношения автор-герой от текста к тексту, г) эволюция оценки данного отношения от «Страны багровых туч» к «Бессильным мира сего» может в порядке аналогии быть представлена как переход от платонического понимания блага к принципу толерантности в смысле Р.Карнапа. Ключевым образом, выражающим эволюцию соотношения истины и добродетели, является образ прогрессора.

3. «Прогрессорская деятельность (прогрессорство) – деятельность одной цивилизации по изменению скорости или направления развития другой» (Миры братьев Стругацких.

Энциклопедия. М., СПб. Т.2. С.162). «Прогрессоры – специалисты по техническому и социальному возвышению культур, относящихся к докоммунистическим и раннекоммунистическим ветвям дерева исторических последовательностей. Прогрессорство является естественной и едва ли не единственно возможной формой контакта Земли с такими культурами...» (Там же. С.162).

3.1. На самом деле в творчестве АБС присутствуют как минимум три типа прогрессора:

А) Прогрессор как человек коммунистической Земли, работающий на отсталых планетах с человеческими цивилизациями, то есть с несовершенными с позиций его научных и этических знаний социальными системами, которые ему принципиально понятны. Например, Максим Каммерер, Рудольф Сикорский.

Б) Прогрессор как нечеловек, функция которого – тем или иным образом воздействовать на земную цивилизацию. Принципиальное отличие от типа А в непрозрачности оснований и способов их действия для землян, то есть в невозможности понять. Например, Лев Абалкин, Странники, с определённой натяжкой мокрецы. Параллель у А.Кларка – монолит.

В) Прогрессор как человек, который обнаруживает в себе не совсем типичные для человека, но тем не менее представимые в человеческом языке и мышлении способности, оказывающие воздействие на его судьбу и судьбу человечества. Например, Станислав Красногоров. Параллели: герои «Бессильных мира сего», индийские боги Р.Железны в «Князе Света».

3.2. Конфликт в ситуациях с прогрессором типа А носит иронический характер, то есть тематизируется соотношением знания и незнания героя, его информированности и неинформированности (например, в «Попытке к бегству»). Прогрессор является субъектом, переживающим несоответствие двух этических систем, осознаваемых им именно в качестве этических систем, построенных на оппозиции добра и зла, сущего и должного (например, в «Трудно быть богом» или «Обитаемом острове»). Конфликт разрешается либо крахом базовой этической нормы для героя (образ Руматы), либо выведением героя за пределы иронического отношения (образ Каммерера).

3.3. Конфликт в ситуациях с прогрессором типа Б носит сугубо этический характер: обозначить как «ироничное» отношение принципиального незнания, в котором оказывается всё человечество, невозможно. Проблематизируется принцип герменевтической доверительности, соответственно проблематизируется и отношение понимания (определяемое в данном случае не просто в качестве перехода от вербального знака к его значению, но в качестве процедуры реконструкции субъективной реальности другого индивида на основе используемых им знаков: об определениях понимания см. Нестеров А.Ю. Семиотическая схема коммуникации и познания. Самара, 2008. Глава 2). Традиционное для европейского мышления сведение понимания к этическому отношению в случае прогрессора типа Б получает диаметрально противоположную интерпретацию: не этическое отношение регулирует возможность или невозможность понимания, но понимание делает возможным или невозможным этическое отношение. Иными словами, традиционная ситуация «знание мной иного по отношению ко мне субъекта как другого, а не чужого позволяет мне услышать то, что он говорит» уступает место ситуации «моя способность понять иного по отношению ко мне субъекта превращает его в другого, а моя неспособность это сделать – в чужого». В этой ситуации конфликт собственно и разыгрывается как кризис определённой по Платону категории блага: нечеловеческий прогрессор по определению оперирует отсутствующими в человеческом опыте денотатами, соответственно семантика его высказывания и основания его поступка никогда не будут переведены на человеческие языки. Это бессилие и тщета перевода нечеловеческого в человеческое (предельно отчётливо показанные, например, в «Солярисе» или «Непобедимом» С.Лема, где нет речи о прогрессорстве или вообще об интерактивности – ср. концепцию «ущербного бога» в «Солярисе») вынуждают к снятию ситуации понимания как такового, к переводу её в ситуацию самопонимания героя, то есть по сути дела рефлексивного познания, познания

самого себя. Конфликт разрешается убийством прогрессора и стагнацией человеческой цивилизации.

3.4. Конфликт в ситуациях с прогрессором типа В – это конфликт человека с самим собой, он носит сугубо гносеологический характер. Знаменитые слова Переца из «Улитки на склоне» «вот чем я болен – тоской по пониманию» подразумевают констатацию неспособности человеческого ума воздействовать на объективное устройство не только социума, но и собственной личности. В определённом смысле это парафраз сократического знания о знании, являющегося неснимаемым основанием любых рациональных конструкций. Конфликт снимается либо растворением героя в социальных структурах, снимающих вопрос о самопознании (мир Управления, пародийная параллель – «Тридцатая любовь Марины» В.Сорокина), либо смертью героя («Поиск предназначения или 27 теорема этики»). Снятие конфликта данного типа является трагическим итогом творческого пути АБС.

Вывод. Прогрессор как носитель этических ценностей абсурден, эволюция героя у АБС носит характер типичной для модернизма и реализма XX века «истории упадка» (всякая история – это история о смерти, разрушении и деградации). Абсурдность обусловлена следованием платоническому идеалу отождествления знания и добродетели. Решение этических проблем, поставленных АБС, лежит в плоскости применения принципа толерантности, то есть в разработке синтаксических правил этики. АБС попытались поставить этот вопрос на уровне синтаксических правил в «Отягощённых злом», отчасти в «Граде обречённом», но принцип толерантности как таковой по отношению к творчеству АБС имеет смысл рассматривать как полное отрицание их подхода к этике, на фоне которого уже сами авторы (в смысле «идеального автора») подпадают под ироническое отношение.

## **ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭТНОГЕНЕЗА И КОСМИЧЕСКОЙ АНТРОПОЭКОЛОГИИ**

Озеров Р. В., Волобуева С. А.

Авиационно-транспортный колледж СГАУ имени академика С.П. Королёва.

Космическая антропоэкология, в целом, – это раздел экологии человека, исследующий фундаментальные и научно-технические проблемы, связанные с пребыванием человека в условиях космической среды. В настоящее время этот раздел экологии используется в основном, в целях наиболее эффективного осуществления жизнеобеспечения космонавтов (астронавтов). Однако роль этого раздела науки растёт постоянно и связан этот процесс с увеличивающейся ролью космических полетов и исследований в современном обществе. Основателем космической антропоэкологии считается великий русский ученый-биофизик А.Л. Чижевский (1897-1964 гг.). Основные идеи космической антропоэкологии были изложены в его книге «Земное эхо солнечных бурь» (1936 г.). Применение принципов космической антропоэкологии к этногенезу обосновал другой великий ученый Л.Н. Гумилев (1912 -1992 гг.) в работе «Этносфера и космос» (совместно с К.П. Ивановым, 1984 г.).

Перейдем к определению понятия «этногенез» - (этническая история) — процесс сложения этнической общности (этнуса) на базе различных этнических компонентов. Этногенез представляет собой начальный этап этнической истории. По его завершении может происходить включение в сложившийся этнос других ассимилируемых им групп, дробление и выделение новых этнических групп.

Связи этих двух понятий, на первый взгляд кажущейся парадоксальной, и посвящена наша работа.

Основная цель моей работы – изучить особенности взаимосвязи этногенеза и космической антропоэкологии, понять основные точки соприкосновения этих понятий.