

и всестороннее рассмотрение и разрешение дел, спор в которых возник по поводу информации, размещенной в Интернете. Разумеется, что у информации, полученной из Интернета, есть свои специфические признаки и особенности, которые необходимо учитывать суду.

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ (АРС) В РОССИИ

Д. Кравченко

4 курс, юридический факультет

Научный руководитель – проф. Е.А. Трещева

В связи с принятием нового ФЗ «О медиации» мы можем уверенно полагать, что в России, наконец, началось развитие альтернативных способов разрешения споров и на этой процедуре это развитие не закончится. Однако это новое для нас направление, не считая конечно третейского разбирательства, имеет и свои неоспоримые достоинства, и недостатки.

В качестве **плюсов** можно перечислить следующее:

1. Относительная дешевизна. Хотя отечественное законодательство предусматривает, что АРС, а конкретно процедура медиации распространяется на разные общественные отношения (гражданские, коммерческие, трудовые, семейные), нельзя не признать, что основная группа, которой выгодно применение АРС – это бизнесмены. Если учесть, что стороны конфликта оплачивают иные судебные расходы, то зачастую даже выигрыш дела не покрывает реальных издержек.

2. Высокая скорость урегулирования спора. Альтернативные процедуры урегулирования споров занимают от одного дня до нескольких месяцев, но не годы, как это возможно в государственной судебной системе. Зачастую длительность процесса зависит от сторон, которые по своему соглашению могут установить конечную дату разрешения конфликта.

3. Повышенная по сравнению с судебными способами устойчивость такого решения. Поскольку сторонам выгодно придерживаться того, о чем они договорились добровольно, АРС имеет высокий уровень надежности. Посредничество нацелено на удовлетворение интересов каждой из сторон и обычно приводит к ситуации обоюдного выигрыша для каждой стороны. Посредничество ориентировано скорее на то, что каждая из сторон понимает под справедливостью, чем прямо на юридические законы, прецеденты и правила. Хотя наше процессуальное законодательство и предусматривает возможность обжалования третейского решения, но лишь по формальным основаниям, а не по материальным.

4. **Конфиденциальность.** Все остается между сторонами конфликта и посредником. Посредник обязан держать в секрете всю информацию. В отличие от судебной процедуры применение АРС не сопровождается протоколированием, слушание дела проводится в закрытых заседаниях. Ни одна из организаций не вправе изучать или инспектировать альтернативные процедуры. При этом определенные гарантии соблюдения конфиденциальности закреплены в законах, как на федеральном уровне, так и на уровне штатов. Конфиденциальность может быть предусмотрена также в качестве обязательного условия в соглашении между сторонами и лицом, осуществляющим урегулирование разногласий. Данное преимущество АРС позволяет разрешать споры, как иногда отмечают юристы, "в тени права и общества".

5. **Возможность выбора арбитра и своеобразный контроль хода процесса.** Посредничество – это процедура разрешения спора, при котором вы управляете и владеете как самим процессом, так и его результатом – соглашением, ничего не решается без вашего согласия

6. **Пониженный «градус» эмоционального противостояния сторон конфликта.** Как известно, из зала суда стороны выходят врагами независимо от результата разбирательства. Состязательный судебный механизм лишь обостряет противоречия между сторонами, материально-правовые разногласия дополняются процессуальными.

7. **Пониженный риск.** Риск посредничества минимален, поскольку каждая сторона в любой момент может отказаться от процесса.

8. **Универсальность.** Они применимы практически ко всем гражданским делам. Особенно АРС эффективны при разрешении трудовых и семейных споров. Широко используются в коммерческой сфере, а также во внешнеторговых отношениях

9. АРС позволяют разгрузить судебную систему. Практика зарубежных стран показывает, что применение АРС по делам с несложным правовым составом и небольшой стоимостью иска позволяет разгрузить государственные суды на 80-85 %.

Но конечно, у АРС есть **минусы:**

1. Обратной стороной возможности выбора арбитра и контроля процесса является то, что порой посредничество неэффективно, когда медиатор не может заставить участников спора воспользоваться посредничеством или хотя бы попытаться это сделать. Посредничество – добровольный процесс, ни одну сторону нельзя принудить к посредничеству, продолжать посредничество или согласиться с его результатом. Альтернативные формы не являются подходящими для споров, содержащих сложные правовые вопросы. АРС более применимы в ситуациях установления фактов, но не права. Альтернативные средства неэффективны по спорам с множественностью сторон, так как трудно

добиться соглашения между двумя сторонами и почти невозможно, если их будет больше.

2. Альтернативные формы не являются подходящими для споров, содержащих сложные правовые вопросы. АРС более применимы в ситуациях установления фактов, но не права.

3. АРС консенсуальны по своей природе, их применение всегда требует сотрудничества. С одной стороны – это достоинство, с другой – ограничивающий факт. Если стороны не желают контактировать друг с другом, использование АРС не имеет смысла.

4. АРС могут подрывать авторитет судебной власти в правосознании людей.

Итак, какие же мы можем сделать выводы? Недостатки сводятся к минимуму, а преимущества увеличиваются там, где альтернативные процедуры оптимально соответствуют спорной ситуации и конкретным обстоятельствам дела. Поэтому основная задача заключается в том, чтобы выбрать подходящее средство из всего многообразия альтернативных форм. А что для этого нужно? Высокий уровень образования российских юристов, совершенствование законодательства, развитие отечественного правосознания, то есть все то, к чему так давно призывают крупнейшие теоретики и практики отечественного мира юриспруденции.

О НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 9 ДЕКАБРЯ 2010 г. N 353-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

О. Круглова

3 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. Е.В. Михайлова

В настоящее время судебное решение может быть пересмотрено в порядке апелляции или кассации, а также в порядке надзора. Действует двухуровневая система пересмотра судебных актов: пересмотр судебных актов, не вступивших в законную силу, а также пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу.

Однако данная система имела ряд существенных недостатков: недостаточный срок для подачи жалобы, неполнота круга лиц, обладающим правом обжаловать судебное решение, неопределенность вида апелляции в гражданском процессе, пересмотр дел в порядке надзора, однако, не являлся с точки зрения Европейского суда, эффективным средством правовой защиты.

Разрешить существующие проблемы в судебной системе РФ попытался ФЗ от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (далее – ФЗ от 9.12.2010 г.