

Исследование правового регламентирования общественных объединений в свете последних потрясших Россию лет преобразований является наиболее важным и актуальным.

Практика последнего десятилетия показала насколько необходима развитая система общественных объединений. С их помощью люди могут совместно решать общие проблемы, удовлетворять и защищать свои потребности и интересы в сфере политики, экономики, культуры, во всех областях общественной жизни. Это независимые от государства организации, способные влиять на государственные институты и в то же время ограждать от их необоснованного вмешательства в общественную жизнь.

Равенство общественных объединений перед законом согласно п.4 ст. 13 Конституции РФ проявляется в равенстве требований государства к уставам общественных объединений, к порядку их регистрации и прекращения их деятельности. Так, устав, положение или иной основополагающий акт общественного объединения должен указывать цели, задачи, структуру и территорию деятельности общественного объединения, условия, порядок приема новых членов и выхода, права и обязанности участников, порядок образования и сроки полномочий руководящих органов, источники образования средств и иного имущества общественного объединения и его организаций.

КОРРУПЦИЯ КАК ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ РОССИИ

Е. Сидорова

3 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. Н.П. Варфоломеева

С 2009 года в России проводится реформа государственной службы. Изучая задачи «Федеральной программы под названием «Реформирование и развитие системы государственной службы в Российской Федерации», стоит обратить внимание на 4 упоминания о необходимости применения мер борьбы с коррупцией.

Коррупция – термин, означающий использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащие законодательству и моральным установкам.

Понять почему коррупция и взяточничество так прижились в России – достаточно просто. Многие историки отмечают, что искоренить то, что существует более 8 веков – практически невозможно.

Первые коррупционные проявления были инициированы государством и являлись законными. Все началось в 13 веке с системы «кормлений» [1, с. 17]. Бояре-наместники, направленные центральной властью на службу в округа страны, не получали жалования от государства, но имели право брать деньги с подвластного им местного населения. Для этого были установлены специальные дни, когда жители должны были подносить наместни-

кам кормление: Рождество, Пасха и День святых апостолов Петра и Павла. Изначально эти взносы носили натуральный характер, но вскоре он стал заменяться деньгами. Это порождало произвол и злоупотребление местных властей, заинтересованных в обогащении. По этой причине в 16 веке эта система была официально отменена, но продолжала действовать на практике.

Попытку полностью искоренить начавшуюся с тех пор коррупцию предпринял известный царь-реформатор Петр I. Нарушителей он хотел приговаривать к казни через повешение, но воплотить в жизнь эти меры не удалось. Дело в том, что сподвижники монарха были феноменальными взяточниками и казнокрадами и издавать закон о наказании через повешение было рискованно – Петр мог остаться без сторонников. Тогда ввел фиксированную и высокую заработную плату чиновникам, а получение иных доходов из иных источников официально считалось преступлением. Но это не привело к положительному результату, т.к. основная часть средств тратилась на войны и разросшемуся государственному аппарату было нечем платить жалование. Это привело к новому витку «кормлений», а после смерти царя, в период Дворцовых переворотов, из-за политического хаоса уровень коррупции возрос до невероятных размеров.

Решить проблему проверенным способом – увеличением жалования – попыталась пришедшая к власти Екатерина II, что в этот раз дало положительный результат, но ненадолго. После ее смерти в империи настал финансовый кризис, бумажные деньги потеряли цену и для обеспечения своего существования чиновники вернулись к известным «дарениям». Этот процесс усугублялся вплоть до 1917 года.

Впервые за историю нашего государства, взяточничество было редким явлением, лишь в новообразовавшемся СССР – период гражданской войны и военного коммунизма. Тогда денежное обращение практически было прекращено. По УК 1922 года коррупция приравнивалась к контрреволюционной деятельности, за взятку виновному грозил расстрел.

Но деньги приобрели силу уже во времена НЭП, частный сектор начал разрастаться, а с ним повысился и уровень коррупции.

В период существования СССР и в период правления Сталина впервые можно говорить о новой ее форме, выраженной не в деньгах, а в связях и наличии нужных знакомых, через которые можно было обеспечить безбедное существование. Богатством считались не деньги, а то, во что они вкладывались: дачи, машины и квартиры в престижных районах. Но и здесь государство нашло путь ограничить обладание этими благами, на который все равно нашлась своя коррупционная управа. Государственные дачи и квартиры, полученные по связям, не могли быть переданы по наследству, а родители чиновники старались открыть для своих детей новые вакансии, через которые им бы переходили эти блага. Например, было образовано надуманное Министерство машиностроения для животноводства, в штат которого были набраны дети чиновников.

После НЭПа коррупция преобразовалась в так называемый «черный» рынок. Особенно это проявлялось при Брежневе. Тогда большинство чиновников были связаны с теневым бизнесом.

При Андропове война с коррупцией продолжалась. Тогда в общей сложности было смещено 30% партийных руководителей, но в полной мере искоренить любовь к легким деньгам государству не удалось.

И вот 21 век: Россия не выходит из списков стран, лидирующих в мире по уровню коррупции, размеры взяток растут, президент объявляет всеобщую мобилизацию на борьбу с проблемой, принимаются новые и ужесточаются старые законы [2, с. 457]. В то же время, современные ученые обращают внимание на заинтересованность самих госслужащих в этой системе, многие отмечают, что это стало привычкой и хоть, формально антикоррупционных меры постоянно принимаются, есть ряд фактов, говорящих о нежелании подключать в эту борьбу всевозможные средства и силы.

Библиографический список

1. Полянский В.В. Коррупция и публичная власть. Самара, 2010 г.
2. Лопашенко Н.А. О противодействии коррупции в России: итоги и выводы. Самара, 2010 г.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ И ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

П. Прасолов

4 курс, юридический факультет

Научный руководитель – **проф. В.В. Полянский**

Один из самых проблемных и динамичных институтов муниципального права является институт ответственности, что объясняется отсутствием практики применения, реальными проблемами в деятельности органов МСУ, злоупотреблением полномочиями, нежеланием сотрудничать с населением. Это приводит к проблемам на местном уровне и отсутствию эффективного публичного управления.

Действующий механизм ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления нельзя признать эффективным так как: порядок привлечения к ответственности не обеспечивает реализацию принципа неотвратимости наказания; нормы действующего законодательства, закрепляя основания, не позволяют четко определить все необходимые условия для привлечения к ответственности; осуществить ряд процедур практически не возможно (отзыв населением); сроки, необходимые для привлечения весьма продолжительные, что позволяет безответственному руководителю безнаказанно продолжать нарушать закон и вести неэффективное управление; очень маленькая альтернатива выбора процедур