

# ОБРАЗ ПРОЛЕТАРИАТА В КНИГЕ "ТРЕТИЙ РЕЙХ" А. МЁЛЛЕРА ВАН ДЕН БРУКА

Д. Низенькова

4 курс, исторический факультет

Научный руководитель – доц. Г.М. Садовая

Цель доклада: раскрыть идейно-политические взгляды на пролетариат А. Меллера ван ден Брука.

Артур Мёллер ван ден Брук является представителем германской «консервативной революции» 1918-32 гг. Под этим названием принято понимать разнородный по своему составу комплекс идейно-политических течений, существовавших в Германии с 1918 до 1932 г. и объединённых неприятием Веймарской республики и Версальского мира, антилиберализмом и национализмом. Армин Молер впервые применил его для характеристики группы правых интеллектуалов, принимавших активное участие в развитии консервативной мысли в Веймарской республике [3. С. 75]. Одной из целей движения было "возрождение наиболее значимых национальных мифов, утраченных республикой" [2. С. 348].

Главное произведение Мёллера ван ден Брука «Третий Рейх» вышло в свет в 1923 г. Оно содержит критику актуальных политических клише – «революционер», «либерал», «демократ» «консерватор», – обрисовывая положение каждого из этих типажей в общественной жизни того момента.

Тема пролетариата здесь связана с проблемой "восстания масс", характерной для идеологии «консервативной революции» и рассмотренной Х. Ортега-и-Гассетом в 1930 г.: "восстание масс" подразумевает подъем их политической и революционной активности. Кризис, возникший после Первой мировой войны приостановил это движение, поставив массы перед проблемой выбора пути. В основе конфликта демократии и пролетариата лежит Версальский мир [1. С. 233.]. Внутренняя энергия является главным отличием пролетарской толпы от «сбитой с толку демократической оравы» [1. С. 235].

Признавая влияние теории Маркса на сознание масс, он критикует взгляд на взаимоотношения пролетариата и раннего предпринимательства: нивелировка значения психологических факторов предпринимательской деятельности и её социальной роли, состоящей в предоставлении рабочих мест.

Сделав упор на товарной стороне экономического процесса, Маркс не принимал во внимание роль наций. По Мёллеру же, освобождение рабочего класса может осуществляться только в союзе с нацией, вопреки словам Маркса о том, что "освобождение рабочего класса является делом самого рабочего класса" [1. С. 257]. Для пролетариата в этом взаимодействии открывается новая возможность действовать – в национально-освободительной борьбе. Для Мёллера германская нация это нация пролетариата.

Отрицая классовую теорию, Мёллер ван ден Брук подразумевает под словом «пролетарий» идеальный тип, категорию, близкую к метаисторической фигуре Рабочего, описанной Э. Юнгером.

Пролетария таковым делает его сознание, а главной является самоидентификация. Основными чертами этого сознания является предельная простота мировоззрения, граничащая с примитивностью. Оно острое и пронизательное, но неспособное к широкому обобщению.

В пролетарском мышлении существует прямая связь между материальным обликом мира и его мировоззренческой картиной. Революционный подъем может закончиться победой пролетариата, в действительности же он может осуществиться только выдающимися личностями, вышедшими из этой среды и уже ее преодолевшими [1. С. 260]. Они отличаются широким кругозором, гибкостью интеллекта. Их труд отличается мерой вложенного таланта, более осознан и носит созидательный характер: «Это создание форм, из которых состоит весь мир. Пролетарский человек ничего не знает о таких вещах» [1. 262]. Массы нуждаются в лидере, прежде всего имеющем духовное превосходство, «проистекающее из точного знания пролетарских проблем и пролетарского человека» [1. С. 235].

Из материалистичности и линейности пролетарского мышления произрастает наивно-материалистический комплекс представлений о будущем, утопический отчасти потому, что положение в настоящем не обещает их реализации и не подвергается преобразованиям. Маркс предложил пролетариату теорию, подходящую для развития "гиперэкономического мышления", но вкупе с этими характеристиками она стала препятствием в процессе осознания необходимости встраивать новый пролетарский мир в исторический [1. С. 261]. Невозможность перейти на новый, более сложный уровень мышления масс препятствует переходу на новый уровень общественного развития: "Бессильным является тот, кто думает только экономическими категориями, но не понимает духовных" [1. С. 261].

В соответствии с этим Мёллер обосновывает свою позицию относительно места и роли пролетариата в обществе, "зависящем от индустриальных предприятий и труда пролетария" [1. С. 261]. Его положение "признанное и устойчивое", но в то же время "диктатура" его является по сути узурпацией власти, она вредна и опасна в силу ненадежности положения, которое порождает.

Осознавая возрастающую роль пролетариата в историческом процессе и его потенциал, Мёллер в то же время относится к нему критически и отвергает возможность завоевания им господствующих позиций. Причиной этого является линейность и материализм мышления, подпитываемый теорией Маркса, и также делающий полновластное правление пролетариата опасным и бессмысленным.

#### Библиографический список

1. Пленков, О. Ю. Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм. СПб.: Изд-во РХГИ, 1997.

2. Руткевич, А. М. Прусский социализм и консервативная революция // Консерваторы XX века. М.: Изд-во РУДН, 2006.

3. Мёллер ван ден Брук, А. Третья империя // Миф о вечной империи и Третий Рейх. М.: Вече, 2009.

## ДОМ ЗАЖИТОЧНОГО ГОРОЖАНИНА ВО ФРАНЦИИ В XIV ВЕКЕ

**Е. Никитина**

*4 курс, исторический факультет*

Научный руководитель – доц. **Т.С. Никулина**

Современная историческая наука открыла новое исследовательское пространство – повседневную жизнь человека. По словам современной исследовательницы Леоновой Т.А.: «В наиболее общем виде содержание повседневности заключается в ежедневной рутине, в которой человек живет и действует согласно традициям и принятым нормам, которые нарушает лишь в экстремальных ситуациях. Повседневная жизнь предполагает также, что человек любого исторического времени, не только духовно, но и физически вписывается в привычный интерьер жизни, начиная от дома с его привычным устройством жизни, работы и до доступных его обществу развлечений». [Леонова Т.А. Материальная культура Западной Европы в контексте истории повседневности средневековья. Уфа, 2008]

Исследования во Франции и Англии выявили тенденцию рассмотрения повседневной жизни, как синонима частной или приватной жизни, на разных социальных уровнях. Частная жизнь трактовалась как основная форма повседневного бытия, сильно отличающегося от публичной деятельности человека. Ф. Бродель фактически говорил о той стороне человеческой повседневности, которую можно охарактеризовать как материальная культура. Таким образом, в историографии обозначилось понимание истории повседневности, как материальной стороны жизни человека.

Материальная культура – это вещи, которые служат человеку в его повседневности. Они создают для него функциональное пространство.

В этой работе рассматривается материальное окружение человека в форме дома. Как он оформлялся и что из себя представлял. Так как именно дом является тем пространством, в котором происходит частная жизнь человека.

Дом может сообщить сведения о том, как жили его обитатели, но для этого нужно его подробное описание. Однако в документах редко описываются дома, детали их планировки и использования. В XIII в. сведения о городских постройках не менее фрагментарны, чем о домах в сельской местности.

Границами дома являются стены и крыша. Именно они создают объем внутреннего пространства дома, отделяют его от внешнего простран-