

как правило, 16 – 23 лет, имеют компьютерную зависимость. Цель давних преступников не материальная выгода, а самоутверждение. Они часто не осознают общественной опасности и противоправности своих действий. «Несмотря на развитый интеллект, многие из них плохо учатся в школе, вузе или совсем не посещают их. Некоторые из них совсем не имеют друзей» [2]. Очень часто общество воспринимает их, как героев, «Робин Гудов». Однако подобные преступления могут нести большую общественную опасность и наносить серьезный ущерб.

Следующая группа – преступники с уровнем владения «хакера» и выше, но с корыстным умыслом. Свои талант и знания направляют на совершение преступления. Как правило, это лица с высшим образованием, специалисты в области защиты компьютерной информации. К данным преступлениям можно отнести шпионаж, мошенничество в крупном размере, преступные операции с электронными деньгами, терроризм. Поведение данных преступников, как правило, является обычным для рядового гражданина и не содержит отклонений. Они не имели дела с правоохранительными органами и не были судимыми. К косвенным признакам можно отнести внимательность, бдительность, осторожность, оригинальность (нестандартность) мышления и поведения.

В случае грамотного использования этой классификации, возможно раскрыть преступление, предотвратить новое с наименьшими затратами и большей скоростью. Реалии времени требуют более эффективных и быстрых решений в борьбе с компьютерной преступностью. Если не поспеть за этим уровнем сейчас, отпустить его, то это может привести к непоправимым последствиям в будущем.

#### **Библиографический список**

1. Рассолов И.М. Право и интернет. Теоретические проблемы. 2-е изд., доп. М.: Норма, 2009
2. Айков Д., Сейгер К., Фонсторх У. Компьютерные преступления. Руководство по борьбе с компьютерными преступлениями: Пер. с англ. М.: Мир, 1999.

## **ОПЫТ ОБОСНОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ**

**Л. Шестакова**

*5 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – **проф. В.А. Лазарева**

Анализируя современное уголовно-процессуальное законодательство можно выявить несколько тенденций: 1) унификация уголовно-процессуальной формы; 2) дифференциация уголовно-процессуальной формы, здесь можно подразделить на появление а) усложненных процедур, б) упрощенных процедур. В последнее время наметилась еще одна тенденция –

использование альтернативной формы уголовного судопроизводства. Эта форма получила название восстановительного правосудия, под которым понимается процесс, где жертва и правонарушитель при их добровольном согласии получают возможность принять активное участие в разрешении проблем, возникших в результате преступления, с помощью беспристрастной третьей стороны. После конфликтной ситуации, когда склынут первые эмоции, жертвы преступлений часто понимают, что они хотят не отомстить обидчику, а восстановить нарушенное чувство безопасности, возместить вред и увидеть раскаяние в глазах преступника. Современный уголовный процесс, имеющий карательную направленность достичь подобных эффектов не в силах. Остановимся на особенностях процедуры восстановительного правосудия. Важнейшим результатом восстановительной медиации являются компенсирующие действия (извинение, прощение, стремление загладить причиненный вред). Важно отметить, что при использовании альтернативных процедур осуждается не конкретное лицо, совершившее преступление, а то деяние, которое лицо совершило. В результате, правонарушитель не чувствует психологического отторжения от общества, начинает негативно относиться к тому, что совершил и легче встает на путь исправления. В практике восстановительного правосудия важнейшей фигурой является ведущий (медиатор), который прошел специальную подготовку и сможет помочь конфликтующим сторонам примириться. В ходе примирительной встречи с помощью ведущих правонарушитель и жертва «глаза в глаза» могут выразить чувства и переживания. Медиатор не допускает усугубления конфликта, обеспечивает психологическую и физическую безопасность. Примирение по уголовным делам проводится лишь в том случае, если правонарушитель признает свою ответственность и готов загладить причиненный ущерб. Конечно, восстановительное правосудие имеет определенные ограничения. Во-первых, чрезмерные требования пострадавшего к правонарушителю должны быть ограничены в случае их несоразмерности тяжести совершенного им деяния. Во-вторых, восстановительные процедуры должны использоваться по преступлениям небольшой и средней тяжести. В-третьих, возмещение вреда не обязательно должно заключаться в денежном возмещении, в каждом случае способ возмещения выбирает медиатор, преследуя цели исправления конкретного правонарушителя. Однако отметим, что некоторые ученые считают восстановительные процедуры излишними, т.к. в УПК РФ есть статья 25, а в УК РФ институт условного осуждения. Статья 25 УПК является прообразом восстановительного правосудия. Однако только эта статья не способна обеспечить потребности современного правосудия в альтернативных способах рассмотрения уголовных дел. Что касается института условного осуждения, то лицо, признанное виновным в совершении преступления остается на свободе и исполняет определенные обязанности, наложенные на него приговором. Условное осуждение является ре-

зультатом признания лица виновным в совершении преступления, после проведения предварительного расследования и рассмотрения дела в суде, что влечет за собой существенные материальные затраты. Именно поэтому рассмотренные выше институты не снимают необходимости в восстановительном правосудии. Согласимся с мнением многих российских ученых, которые считают, что в настоящее время, воплотить восстановительную модель правосудия, лишённую карательных элементов не удастся и нужно совместить карательную и восстановительную модель. В соответствии со ст. 144 УПК РФ следователь/дознатель имеет некоторое количество времени для проверки наличия оснований для возбуждения уголовного дела. Именно в это период, может быть проведена медиация. Для проведения примирительных процедур должны привлекаться специализированные организации, которые с помощью медиативных процедур будут примирять стороны. Возникает резонный вопрос: почему примирением не могут заниматься сами следователи или дознаватели, ведь так будет намного дешевле? Согласимся с мнением И.Л. Петрухина, который отмечает, что чем больше прекращенных дел, тем хуже для отчетности. Следователь стремится возбуждать уголовные дела, которые, безусловно, будут переданы в суд, и избегать возбуждения дел, которые могут быть прекращены, поэтому медиативные процедуры его не интересуют. [1] Указанные нововведения, будут отвечать тенденциям становления гражданского общества в России, гуманизации уголовного судопроизводства, соответствовать цели процессуальной экономии.

#### **Библиографический список**

1. Петрухин И.Л. Научно-практическая конференция "Правовое обеспечение практики восстановительного правосудия: мировые тенденции и перспективы в России" // Государство и право. 2003, №9. С. 117.

## **ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

**М. Филиппов**

*3 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – **асс. Е.В. Марьяна**

Уголовно-процессуальный кодекс РФ наделяет свидетельским иммунитетом: потерпевшего; гражданского истца; представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика; подозреваемого; обвиняемого; гражданского ответчика; представителя гражданского ответчика; свидетеля.

В соответствии с п.2 ст.56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья, присяжный заседатель; адвокат, защитник подозре-