

зультатом признания лица виновным в совершении преступления, после проведения предварительного расследования и рассмотрения дела в суде, что влечет за собой существенные материальные затраты. Именно поэтому рассмотренные выше институты не снимают необходимости в восстановительном правосудии. Согласимся с мнением многих российских ученых, которые считают, что в настоящее время, воплотить восстановительную модель правосудия, лишённую карательных элементов не удастся и нужно совместить карательную и восстановительную модель. В соответствии со ст. 144 УПК РФ следователь/дознатель имеет некоторое количество времени для проверки наличия оснований для возбуждения уголовного дела. Именно в это период, может быть проведена медиация. Для проведения примирительных процедур должны привлекаться специализированные организации, которые с помощью медиативных процедур будут примирять стороны. Возникает резонный вопрос: почему примирением не могут заниматься сами следователи или дознаватели, ведь так будет намного дешевле? Согласимся с мнением И.Л. Петрухина, который отмечает, что чем больше прекращенных дел, тем хуже для отчетности. Следователь стремится возбуждать уголовные дела, которые, безусловно, будут переданы в суд, и избегать возбуждения дел, которые могут быть прекращены, поэтому медиативные процедуры его не интересуют. [1] Указанные нововведения, будут отвечать тенденциям становления гражданского общества в России, гуманизации уголовного судопроизводства, соответствовать цели процессуальной экономии.

Библиографический список

1. Петрухин И.Л. Научно-практическая конференция "Правовое обеспечение практики восстановительного правосудия: мировые тенденции и перспективы в России" // Государство и право. 2003, №9. С. 117.

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

М. Филиппов

3 курс, юридический факультет

Научный руководитель – **асс. Е.В. Марьяна**

Уголовно-процессуальный кодекс РФ наделяет свидетельским иммунитетом: потерпевшего; гражданского истца; представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика; подозреваемого; обвиняемого; гражданского ответчика; представителя гражданского ответчика; свидетеля.

В соответствии с п.2 ст.56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей: судья, присяжный заседатель; адвокат, защитник подозре-

ваемого, обвиняемого; священнослужитель; член Совета Федерации, депутат Государственной Думы.

До введения в действие УПК РФ понятие свидетельского иммунитета трактовалось широко, в данное понятие включались все категории лиц, перечисленных в ст. 56 УПК РФ. В действующем УПК РФ иммунитет трактуется в узком смысле – право лица не давать показаний против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных законом (ст. 5 УК РФ).

В науке указывается, что свидетельский иммунитет необходим для того, чтобы предоставить гражданину возможность уйти от внутреннего конфликта по морально-этическим основаниям или из чувства самосохранения давать заведомо ложные показания. В этой связи возникает вопрос, действительно ли на сегодняшний день решены все проблемы свидетельского иммунитета?

Особую этическую и процессуальную сложность вызывает свидетельство родственников. В практике судов они составляют около 25% от общего числа свидетелей по уголовным делам.

Стоит отметить, что на основании ч. 10 ст. 166 УПК РФ свидетелю перед началом любого следственного действия с его участием должны быть разъяснены его права, обязанности, ответственность и порядок следственного действия. Первое из них это право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

В пункте 3 ст. 5 УПК записано, что близкие родственники – это супруг (супруга), родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Это подтверждается частью 1 ст. 51 Конституции РФ, в которой получил закрепление общепризнанный принцип, указанный в ч. 3 ст. 14 Международного пакта "О гражданских и политических правах", который гласит: "Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения... не быть принуждаемым к даче показаний против себя самого или к признанию себя виновным".

Право не свидетельствовать против самого себя распространяется и на сведения о любых других фактах, которые могут прямо или косвенно быть использованы против интересов указанных лиц.

В настоящее время закон не предусматривает права свидетеля не свидетельствовать против иных близких ему лиц и родственников. Так, обязаны свидетельствовать друг против друга лица, состоящие в незарегистрированном браке, юридически неусыновленные дети, которых обвиняемый фактически воспитывал. Если, например, обратиться к международному опыту, можно увидеть, что в УПК ФРГ право отказа от дачи показаний имеют обрученный с обвиняемым, а также бывший супруг обвиняемого. Возможно, при раскрытии перечня близких родственников следу-

ет за основу взять категорию «члены семьи». В юридической литературе высказываются и иные предложения о расширении перечня близких родственников. Указывается, что в некоторых традиционных этнических общностях считается недопустимым содействовать представителям власти против своих соплеменников.

Другой субъект, который не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди – священнослужитель (п.4 ч.3 ст.56 УПК РФ). Лишь в 1993 году свидетельский иммунитет священнослужителя вновь после событий 1917 г. получил свое прямое закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве.

Но здесь на практике возникает ряд вопросов, так как исповедь, как религиозный обряд, признается не всеми, в основном христианскими вероисповеданиями. Исходя из конституционных принципов равенства религиозных объединений и равенства всех граждан независимо от отношения к религии (ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 19 Конституция РФ), следует признать, что священнослужители нехристианских зарегистрированных религиозных организаций также должны пользоваться свидетельским иммунитетом.

УПК РФ не уточняет на священнослужителей зарегистрированных или незарегистрированных организаций распространяется данное положение. В отличие от УПК РФ, ч.3 ст. 69 ГПК РФ запрещает допрос об обстоятельствах, ставших известными из исповеди, лишь священнослужителей религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию. Хотелось бы обратить внимание и на то, что, например, в исламе вместо исповеди используется доверительная беседа и как должен применяться УПК в данном случае – остается дискуссионным.

Ввиду отсутствия соответствующих оговорок в теории и практике продолжают возникать вопросы, которые, несомненно, должны быть решены на законодательном уровне.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

С. Чигарина

3 курс, юридический факультет

Научный руководитель – проф. В.А. Лазарева

Состязательность представляет собой борьбу противоположностей – одну из наиболее общих динамических закономерностей развития любого явления или процесса действительности.

Следует отметить, что принцип состязательности долгое время отвергался как в теории, так и в правоприменительной практике. Главной причиной представляется отказ признать равноправие сторон защиты и обвинения и независимость суда.