

указанной проблемы [4]. Возможно, это связано с тем, что, несмотря на то, что о необходимости появления единого и самостоятельного следствия говорили и спорили очень долго, сам закон появился сравнительно быстро.

В данном законе имеется ряд новелл, однако скудна регламентация отношений СК с Прокуратурой РФ, проблемы остаются по-прежнему нерешенными.

#### **Библиографический список**

1. Александров А. Нужно ли создавать Федеральную службу расследований / А.Александров // Законность. 2002. N 11. С. 37 - 39.
2. Совместное указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 16 декабря 2008 г. N272/49/5/2006.
3. Указ Президента РФ от 27.09.2010 № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ 04.10.2010. N 40. ст. 5043
4. Федеральный закон от 28.12 10 г. № 403 «О следственном комитете Российской Федерации» // Российская газета. Федеральный выпуск №5375. от 30 декабря 2010 г.

## **ОТРЕШЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ ДОЛЖНОСТИ. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**Р. Курмаев**

*1 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – Е.Ю. Стаханова

Незыблемость Президентской власти основывается на доверии народа. В силу этого Президент должен нести особую ответственность перед народом.

Однако действующая Конституция РФ излишне усложнила процедуру привлечения Президента Российской Федерации к ответственности, сделала ее недоступной для представительной власти, а значит и для народа. Недейственность механизма отрешения Президента РФ от должности породила в действующем Президенте РФ уверенность в собственной безнаказанности, стремление действовать по собственному усмотрению, невзирая на Конституцию РФ и законы РФ.

Часть первая статьи 93 Конституции РФ [1] устанавливает, что Президент РФ «может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершения иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения».

Весьма проблематичным является термин "иное тяжкое преступление", который находил свое отражение исключительно в Уголовном кодексе России, действовавшем на момент принятия Конституции РФ 1993 г. В нем была

специальная ст.71, в которой были перечислены все тяжкие преступления. В Уголовном кодексе РФ 1996г. дана новая классификация преступлений. Согласно ст. 15 УК РФ преступления подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления – в зависимости от характера и степени общественной опасности. Формально получается, что Президент может обвиняться в совершении только тяжких преступлений (срок лишения свободы от пяти до десяти лет), но не особо тяжких (срок лишения свободы – свыше 10 лет). Однако государственная измена, о которой идет речь в ст.93 Конституции, в действующем Уголовном кодексе [2] относится к особо тяжким преступлениям.

Ясно, что формулировка ч.1 ст.93, после вступления в силу УК РФ 1996 г., прежде всего, подразумевает государственную измену как особо тяжкое преступление и, видимо, некоторые иные особо тяжкие преступления. Но совершенно неясно, подразумевает ли эта формулировка:

- все особо тяжкие преступления (если Конституция подразумевает категорию самых тяжких преступлений);
- только те особо тяжкие преступления, которые признавались тяжкими на момент принятия Конституции РФ 1993 г.;
- все тяжкие и особо тяжкие преступления (если считать, что новая классификация преступлений не устраняет качество тяжести тех преступлений, которые называются тяжкими по УК РФ 1996 г.);
- все преступления, которые считались тяжкими по УК России, действовавшему на момент принятия Конституции РФ 1993 г. (такое толкование означает, то Президента можно будет обвинять по ч.1 ст.93 Конституции в совершении и тех деяний, уголовная ответственность за которые смягчается, а это противоречит принципу, лежащему в основе ч.2 ст.54 Конституции)
- все тяжкие и особо тяжкие преступления, а также все преступления, которые считались тяжкими по УК России, действовавшему на момент принятия Конституции РФ 1993 г., но переведены в иной разряд по новому УК РФ.

Видимо, два последних из представленных вариантов не могут быть применены на практике по причине указанного противоречия Конституции. Сомнительна возможность использования второго варианта, поскольку Уголовный кодекс, действовавший на момент принятия Конституции 1993 г., отменен федеральным законом "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" от 13 июня 1996 г. Из двух оставшихся вариантов трудно выбрать какой-то один, однако в пользу первого говорит тот факт, что государственная измена отнесена к разряду особо тяжких преступлений.

Из анализа тяжких преступлений по Уголовному кодексу, действовавшему на момент принятия Конституции 1993 г., видно, что некоторые из них относятся по новой классификации уже к преступлениям средней тяжести. С другой стороны, имеется ряд преступлений, ранее не относившихся к тяжким преступлениям, но являющихся таковыми по новому Уголовному кодек-

су. И практически все особо тяжкие преступления (по новому законодательству) относились к тяжким по Уголовному кодексу 1961 г. Также нельзя забывать, что часть тяжких преступлений исчезла из Уголовного кодекса 1996 г.

Из этого анализа видно, что основания отрешения Президента РФ от должности своеобразны и достаточно сложны для понимания. У меня возникают сомнения, что Президента РФ вообще можно отрешить от должности. А ведь еще намного сложнее выглядит сама процедура отрешения после выдвижения обвинения. Эта сложность не позволяет парламенту превратить закон в орудие политической борьбы против Президенту.

Считаю, что институт отрешения существует не для того, чтобы сделать Президента безответственным. Наоборот. Смысл его – принудить Президента контролировать, соизмерять свое поведение с Конституцией РФ, законами, нравственными нормами, существующими в обществе не только в период выборов, но и между выборами. Сам факт осознания Президентом того, что процедура отрешения работоспособна, уже является достаточным способом давления на него.

#### Библиографический список

1. Конституция РФ от 1993 г.
2. Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ

## ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Э. Гурова

*1 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – доц. В.Э. Волков

Демократический политический режим содержит некоторые внутренние противоречия. Игнорирование этих противоречий или неготовность к ним при практических преобразованиях способны поставить под сомнение проектируемые цели, вызвать истощение государственных ресурсов, спровоцировать разочарование масс или элит в идеалах демократического строя и даже создать условия для преобразования демократических режимов в тоталитарные и авторитарные.

Демократическое государство не может гарантировать, что всем людям предоставляются одинаковые условия жизни, и оно не принимает на себя подобных обязательств. Но, как пишет Джон П. Фрэнк, «государство ни при каких условиях не должно налагать дополнительного неравенства; от него требуется одинаково и равно относиться ко всем людям» [1].

Одним из самых существенных противоречий демократии является несовпадение политических возможностей обладателей формальных прав и реальных ресурсов. Демократия не может исключить преобладающее влияние на власть групп, объединений или отдельных граждан, владеющих