

Заводчикова Тамара Борисовна
к.э.н., доцент Самарского университета,
Россия, г. Самара

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению критериев оценки корпоративной социальной ответственности бизнеса, показателей эффективности ее развития, характеристике современных подходов, классификации существующих методик оценки корпоративной социальной ответственности, необходимости их дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, показатели оценки корпоративной социальной ответственности, социальные инвестиции.

Zavodchikova T.B.
Candidate of Economic Sciences, docent
of Samara University, Russia, Samara

MODERN APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY

Abstract. The article is devoted to the consideration of the criteria for assessing the corporate social responsibility of business, indicators of the effectiveness of its development, the characteristics of modern approaches, the classification of existing methods for assessing corporate social responsibility, the need for their further improvement.

Keywords: corporate social responsibility, indicators of assessment of corporate social responsibility, social investments.

Проблемы развития корпоративной социальной ответственности (КСО) бизнеса являются в настоящее время предметом анализа многих научных исследований и практических изысканий как в российской, так и в мировой практике [2, с. 94; 5, с. 29]. КСО показывает степень реального вклада компании в реализацию социально-экономических задач, по-

сколькo отражает ответственность за экономические, социальные и экологические аспекты воздействия ее деятельности на общество и окружающую среду.

Накопленный отечественный опыт свидетельствует об осознании представителями бизнеса необходимости и важности социальной активности компаний. Сложность и многоаспектность КСО, значимость ее реализации в экономической, социальной, экологической сферах предъявляют особые требования к ее оценке. Научно-обоснованные критерии оценки КСО необходимы для анализа, прогнозирования ее развития, разработки стратегии корпоративной социальной деятельности.

Как правило, для оценки КСО используются экономические (отношение социальных инвестиций к прибыли компании, объем социальных инвестиций, приходящихся на одного работника и др.), социальные (вклад предприятия в социальную сферу, текучесть кадров и др.) и экологические (количество нарушений экологических норм, технологических регламентов и др.) показатели.

Анализ расчетных (количественных) и экспертных (качественных) показателей, по которым составляется рейтинг, позволяет определить динамику развития уровня КСО компании, а также сопоставлять результаты ее рейтинга с компаниями-конкурентами или компаниями-лидерами рейтинга [2, с. 95, 98].

В ряде случаев основой применяемых методов оценки социальной деятельности компаний является определение соотношения достигнутых показателей и действующих стандартов в области КСО. Разнообразие методов и отсутствие единого критерия оценки КСО отечественного бизнеса находит отражение в нормативных документах, в частности, таких как Социальная хартия Российского союза промышленников и предпринимателей, стандарт ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности» и др. Совокупность применяемых для измерения уровня развития КСО однородных методов определяет методические подходы к оценке КСО. В теории и практике сегодня нет общепринятого подхода к оценке эффективности функционирования системы КСО. Ученые выделяют следующие методические подходы к оценке КСО:

– минималистический подход, основанный на соблюдении социальной ответственностью компанией обязательств, предусмотренных трудовым, экологическим, антимонопольным законодательствами, определяющими необходимость производства качественных товаров и услуг, достойной оплаты труда, осуществления налоговых платежей, исполнения обязательств перед стейкхолдерами и др.;

– подход, основанный на оценке ключевых направлений КСО, например, оценка социальных инвестиций, благотворительной деятельности, показателей по охране окружающей среды и др.;

– комплексный подход, который определяется системой экономических, социальных, экологических показателей, связанных с корпоративным управлением, трудовыми отношениями, добровольными деловыми практиками, взаимоотношениями с потребителями и др. [3, с. 15].

Представляет научный и практический интерес, например, авторская методика оценки ключевых направлений КСО Г.Л. Тульчинского [5, с. 140-147]. В качестве таких ключевых направлений предлагаются – забота, добросовестность, сопричастность, успех, предполагающие:

– оценку внутренних социальных инвестиций с точки зрения общества, например, инвестиции в человеческий капитал, корпоративную культуру («Забота») и с точки зрения бизнеса, например, инвестиции в развитие отношений с партнерами («Добросовестность»);

– оценку внешних социальных инвестиций с позиции общества, например, благоустройство, образование, здравоохранение, культура («Сопричастность») и с позиции бизнеса, например, рост экономических показателей, формирование деловой репутации, имиджа («Успех»).

Для каждого ключевого направления разрабатываются основные показатели, перечень которых может варьироваться. Такими показателями могут быть, например, следующие:

– по ключевому направлению «Забота»: отношение социальных инвестиций к среднесписочной численности работников (тыс. руб. / чел.); профилактика заболеваний (тыс. руб. чел.); количество работников, охваченных социальными пособиями и льготами (чел.); количество работников, охваченных социальными пансионатами, санаториями, детскими

лагерями (чел.); образовательный уровень работников (в процентном отношении к среднесписочной численности); программы повышения квалификации, стипендии (тыс. руб. / чел.) и др.;

– по ключевому направлению «Добросовестность»: отношение социальных инвестиций к количеству охваченных ими (тыс. руб. / чел); сертификаты качества (количество); возврат (процент); гарантийный ремонт от общего годового объема оборота (процент); судебные иски потребителей (количество); судебные иски партнеров, конкурентов (количество) и др.:

– по ключевому направлению «Сопричастность»: отношение социальных инвестиций к текущим расходам (тыс. руб. / тыс. руб.); предотвращение загрязнения окружающей среды (количество случаев); экологическая безопасность производства (количество исков); отсутствие штрафов; отсутствие ЧП; участие в развитии инфраструктуры (тыс. руб. / меропр.); развитие ЖКХ (тыс. руб. / меропр.); частно-государственное партнерство (количество договоров) и др.;

– по ключевому направлению «Успех»: увеличение объема продаж; уровень рентабельности; увеличение доли рынка; количество материалов в СМИ, рост публикаций, отражающих позитивное отношение (процент); снижение публикаций, отражающих негативное отношение (процент) и др.

Согласно данной методике, на основе комплексной оценки внутренних и внешних социальных инвестиций составляется рейтинг эффективных социальных инвестиций и партнерства (ЭСИП).

Заслуживает внимания разработанная учеными классификация существующих методик оценки КСО (табл. 1) [3, с. 16].

Проведенный экспертами анализ методов оценки КСО, применяемых в отечественной и зарубежной практике, свидетельствует об их особенностях. Так, часто используемым методом оценки КСО российских компаний является информация, полученная от стейкхолдеров и из СМИ. Сбор и обобщение общедоступной информации, экспертные данные положены в основу методов, используемых и в зарубежной практике, в частности, при расчетах социальных фондовых индексов FTSE 4 Good и

Dow Jones Sustainability Index. Эти расчеты характеризуются достаточной сложностью и затратностью, поскольку связаны с комплексной оценкой ряда экономических, социальных и экологических показателей.

Таблица 1. Методики оценки КСО

Признак классификации	Виды методик
применяемые индикаторы	качественные; количественные; комплексные (интегральные)
периодичность оценки	позапанная; единовременная
оценочные критерии	оценка: – экологической эффективности; – социальных инвестиций; – удовлетворенности стейкхолдеров
по направлению применения	для внутренней КСО; для внешней КСО

При этом нельзя не согласиться с выводами ученых о проблематичности использования в российской и мировой практике методов оценки КСО. Это обусловлено рядом факторов, а именно:

- сложностью применяемых индикаторов;
- недостатком объема представленной в открытых источниках информации;
- ограниченностью возможностей получения информации непосредственно от предприятий;
- уровнем обоснованности экспертных оценок;
- необходимостью комплексной оценки внутренней и внешней КСО как единой системы и др.

Это обуславливает необходимость поиска новых подходов к оценке КСО. С этой точки зрения заслуживает внимания подход, представленный в авторской методике А.П. Жойдика. На основе разработанной системы индикаторов, состоящей из 21 показателя, производится комплексная оценка КСО, позволяющая сравнивать результаты деятельности

компаний в области КСО и определять их рейтинг [3, с. 18-19]. Все показатели сгруппированы следующим образом:

- показатели социальных инвестиций и эффективности расходов на оплату труда;
- социальные показатели найма и развития персонала;
- показатели расходов на охрану труда, обеспечение промышленной безопасности и обучение в этой сфере;
- показатели воздействия на окружающую среду;
- показатели расходов на природоохранную деятельность, экологические платежи и штрафы за нарушение природоохранного законодательства;
- показатели инновационной активности.

Оценка деятельности в области охраны окружающей природы, обеспечения промышленной безопасности проводится по 10 показателям. В отличие от других авторских методик, методика А.П. Жойдика содержит такие важные для социальных инвестиций показатели, как расходы на НИОКР (тыс. руб.), количество внедренных технологий по результатам испытаний (шт.), количество патентов (шт.), которые рассчитываются на основе информации, полученной из годового и нефинансового отчетов компании и отражают ее инновационную активность. Преимуществом данного подхода является также актуальность разработанной методики не только для использования непосредственно внутри компаний, но и для составления рейтингов на отраслевом уровне. Комплексная оценка количественных и качественных показателей КСО, которые являются основой для анализа и последующего составления рейтинга, позволяет повысить уровень методики с точки зрения ее универсальности и объективности [2, с. 98].

Следует отметить значимость научного анализа существующих методик, определения их преимуществ и недостатков с целью выбора оптимальной методики оценки КСО. Комплексный подход, позволит разработать комбинированный метод оценки КСО с использованием выявленных преимуществ действующих методик [1, с. 105]. При этом важно учитывать не только специфику деятельности компании, но и результаты ситуационного анализа значимости направлений социальных инвести-

ций, предпочтений стейкхолдеров. Дальнейшее развитие методических подходов к оценке КСО является важным фактором совершенствования социальной деятельности российских компаний, повышения их социальной активности с целью усиления конкурентных преимуществ и обеспечения устойчивого развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гулло А.А., Филимонова Н.Г. Анализ методик оценки эффективности корпоративной социальной ответственности предприятий. // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. №1, 2018. С. 92-106.
2. Жойдик А.П. Методы оценки корпоративной социальной ответственности бизнеса. // Российское предпринимательство. №6 (228), 2013. С. 94-98.
3. Жойдик А.П. Развитие методов оценки корпоративной социальной ответственности российских компаний: автореф. ... дис. канд. экон. наук / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. М., 2016. 25 с.
4. Заводчикова Т.Б. Корпоративная социальная ответственность российских компаний: теория и практика // Вестник Самарского государственного университета. 2015. №8 (130). С. 29-33.
5. Тульчинский Г.Л. Корпоративная социальная ответственность: технологии и оценка эффективности: учебник для бакалавров. М.: Изд-во Юрайт, 2014. 338 с.

REFERENCES

1. Gullo A.A., Filimonova N.G. Analysis of methods for assessing the effectiveness of corporate social responsibility of enterprises. // Socio-economic and Humanitarian Journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University. №1, 2018. P. 92-106.
2. Joydik A.P. Methods of assessing corporate social responsibility of business. // Russian Entrepreneurship. №6 (228), 2013. P. 94-98.
3. Joydik A.P. Development of methods for assessing corporate social responsibility of Russian companies: abstract. ...dis. Candidate of Economic Sciences / Financial University under the Government of the Russian Federation. M., 2016. 25 p.
4. Zavodchikova T.B. Corporate social responsibility of Russian companies: theory and practice // Bulletin of Samara State University. 2015. №8 (130). P. 29-33.
5. Tulchinsky G.L. Corporate social responsibility: technologies and efficiency assessment: textbook for bachelors. M.: Yurayt Publishing House, 2014. 338 p.