

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ЭКОЛОГИИ ВОЛЖСКОГО БАССЕЙНА

**Д.П. Мозговой, О.А. Мозговая, Г.С. Розенберг**

# **Экология: Человек в биосфере**

*Учебное пособие*

Самара  
Издательство «Универс групп»  
2007

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета  
Самарского государственного университета*

УДК 502.3  
ББК 28.088  
М 74

**Рецензенты:**

д-р биол. наук, проф. Д.Б. Гелашвили,  
д-р биол. наук, проф. В.В. Жариков

**Ответственный редактор**

д-р биол. наук, проф. С.В. Саксонов.

**Мозговой, Д.П., Мозговая, О.А., Розенберг, Г.С.**

М 74            Экология: Человек в биосфере [Текст] : учеб. пособие /  
Д.П. Мозговой, О.А. Мозговая, Г.С. Розенберг. – Самара :  
Изд-во «Универс групп», 2007. – 196 с.  
ISBN 978-5-467-00140-1

Основу книги составляет описание внутренней аксиологической связи Человека и Природы, выявляющей нравственные установки личности в отношении Биосферы. Илл.1. Библиограф.: 54 назв.

УДК 502.3  
ББК 28.088

ISBN 978-5-467-00140-1 © Мозговой Д.П., Мозговая О.А.,  
Розенберг Г.С., 2007  
© Самарский государственный университет,  
2007

## Оглавление

Предисловие.....	4
Глава 1. Человек в биосфере .....	9
Глава 2. Человек в Пространстве и Времени .....	44
Глава 3. Человек и Слово.....	69
Глава 4. Человек и общество .....	117
Глава 5. Человек и Жизнь. Новые области исследования .....	146
Заключение .....	187
Определения .....	189
Литература .....	193

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебное пособие является продолжением работы «Экология. Психологические аспекты экологического воспитания и образования» (2001), в которой рассматривалась система «Человек в Биосфере» на основе современных положений естествознания и психологии. В данной работе затрагивается сакральный аспект системы «Жизнь – Биосфера – Человек», где Человек выступает как носитель не только органической и социальной структуры Жизни, но и как один из носителей сознания, через которое проявляет себя индифферентное энергетическое поле Вселенной, в максимальном разнообразии реализующееся на Земле в Биосфере.

Авторы, воспитанные на коммунистических идеях, относятся к затронутым в книге проблемам критически. Это является гарантией того, что высказываемые ими мысли прошли серьёзную проверку на истинность и адекватность. В современной экологии анализ взаимосвязи между Биосферой и человеком разрабатывается слабо. Преимущество получает онтологическое описание – постулаты, законы, правила, применяемые к Человеку в Биосфере в первую очередь как биологическому существу и связанные с выживанием человека в биосфере.

Большое внимание в данной публикации уделяется вневременному, сакральному. Как работники, основное орудие которых Слово, авторы понимают священный смысл фразы из Библии: «В начале было СЛОВО», признают слово как проводник запредельного в жизни индивида, проводник вверх, в иные сферы в иерархии сфер. Но слово, как и семя, чтобы прорасти в душе должно найти соответствующий субстрат – Человека с открытой и свободной душой. По реакции на слово очень легко распознать таких людей, поскольку в повседневности они, как правило, неузнаваемы.

Учитель учит слову, и учит правильному слову, такому, которое может изменить говорящего, ибо «как я говорю, так я и делаю». Слово может повлиять на характер мыслительной деятельности, превращая её в разумную деятельность в противоположность умной, обслу-

живающей нашу физиологическую и эмоциональную сущности. В начале было Слово и только с ним появился человеческий мир. Если признаётся справедливость этого, то должна быть признана первичность слова по отношению к миру, а значит не мир творит слова, но слова творят человеческий мир. Сейчас, чтобы выжить, высшая школа в нашей стране ориентирована на *деньги* и их добывание, так как существует *угроза* сокращения количества ВУЗов. Отсюда происходит мания «защит» *защита* от комиссий разного уровня и направленности, защита диссертаций, защита от претензий коммерческих структур на ВУЗовские площади. Главная задача сейчас – зарабатывать деньги, где-то их *брать*. В годы оттепели в интеллектуальной сфере в ходу были другие ключевые слова: *давать* знания студентам, *подводить* их к защитам диссертаций, а не занимать эту интеллектуальную нишу собственными защитами и получением степеней и академических званий, *совесть*, *честность* перед собой и другими.

Преподаватели ВУЗов и учителя могут быть не очень умными (умные сейчас организуют фирмы и получают большие деньги), но в разуме им не откажешь. Они вынуждены оперировать словами, навязанными современным обществом: «долг», «защита», «идея», «мнение», «проблема» и т.п.

Попробуем вслед за Э. Цветковым, автором «Психоактивного словаря» (2001), разобраться в сущности этих слов.

*Долг* – семантическое поле: Грех – Рана – Удар – Зло – Болезнь.

*Защита* – семантическое поле: Отделять – Расщеплять – Бить – Стучать. «...На основании приведенных данных получается вывод парадоксальный: защита – то же самое, что и нападение... Это значит, что по сути своей защита агрессивна» (с. 106).

*Идея*, идеология – «...Это возведённая до обобщения страсть, и основная драма заключается в том, что люди становятся орудиями идей... Принципы идеологии – возведение некой частности в абсолютное значение» (с. 134).

*Мнение* – семантическое поле: Ложь – Беснование – Беда – Идея – Идеология – Идол.

*Проблема* – семантическое поле: Мусор – Муть – Смятение – Мучение.

С другой стороны, всё реже используются слова «давать», «разум», «совесть», «честность».

*Давать*, дар – это «...когда Целое выделяет из себя какую-то часть себя и передаёт её другому. Эта часть себя как раз и воплощается в даре. И в этом действии даритель уподобляется Богу, который выделял себя из себя и нисполял себя человеку» (с. 68).

*Разум* – «Разум раз-умеет. О не думает, а раз-думывает, размышляет. Ум примитивен, разум интеллектуален и в этом смысле в какой-то степени духовен» (с. 253).

*Совесть* – «...представляет собой некий высший суд, осуществляющийся внутри личности, и законы его не юридические, но спиритуальные» (с. 235).

*Честность* – «...не является нравоучительно-морализаторской категорией, ...соотносится с теми явлениями психического бытия, которые соприкасаются уже с пространством священного, с феноменом духовидческим» (с. 261).

Использование в общении с разными людьми разных слов – лучший способ войти в резонанс с их внутренней светлой энергией. Этот аспект использования магической сущности Слова, к сожалению, не развивается и почти не используется в начальной, средней и высшей школах. Причинами являются незнание, неумение, нежелание, а иногда и лень, так как этот аспект использования Слова требует значительных затрат энергии. Главное всё-таки не дела, «дурные» или «добрые», а наличие или отсутствие интереса к ним.

Каждый человек, в силу тех или иных причин заинтересовавшийся аксиологическими проблемами, интуитивно или логически пришедший к признанию священной сущности Вселенной, Биосферы и Человека, рано или поздно задаётся вопросом: как к подобному направлению мысли приходят другие люди? Не для того, чтобы убедиться в правильности выбранного пути – он не вызывает сомнений, – а чтобы, используя опыт других, расширить видение священной сути

сферы своей жизни. Предлагаемая работа в какой-то степени удовлетворяет эту потребность. Конечно, опыт каждого человека уникален, но различия касаются только формы, а не существа пути к постижению священного в жизни.

С развитием наук о Земле и Человеке, с появлением новых методов мониторинга биосферных процессов, люди всё чаще стали связывать своё будущее с будущим всего живого на планете, с сотрудничеством, а не противостоянием Биосфере (см., например: Вернадский «Живое вещество», 1978; Пьер Тейяр де Шарден «Феномен человека», 1987; Моисеев «Человек во Вселенной и на Земле», 1990; Розенберг, Мозговой, Гелашвили «Экология...», 1999, и др.). Некоторые авторы предлагают начать с мифов, чтобы обрести гармонию, приблизиться к себе и другим людям, к Биосфере. Русский человек всегда жил своим мифом и его законами при любых правителях и любых требованиях (Сорокин, 1997). Суть Слова – основного орудия познания мира человеком – всегда мифологична. Когда люди пытаются оперировать терминами «Вселенная», «Биосфера», они неосознанно связывают себя с этими понятиями, становясь чуть ли не сотворцами Вселенной. И это естественно, так как у людей мало опытных данных, когда речь идет о Вселенной или Абсолюте. Получаются всякий раз только конструкции, созданные сознанием. Сентенции современной общенаучной парадигмы – синергетики – слабо успокаивают ум, изначально ориентированный только на эмпирию.

Коллективный труд плодотворнее личного, но только в том случае, когда коллектив выступает как единое целое где действие и мнение отдельного человека уважается само по себе, а не на основе соревнования, какими бы благими ни казались основы для соревнования. То, что все люди разные – не препятствие для сотрудничества, а благо. Не случайно одна из важнейших концепций генетики и экологии – концепция разнообразия. Лучшим показателем здоровья коллектива является отсутствие поучений и навязывания своей воли другому. К тому же своей воли не существует, и если что-то навязывается, то это проявление тёмных энергий, опосредованное выбранными

ими личностями. В основе соревнования всегда лежит какая-то идея, а не человек. Индивидуальность подменяется отвлеченной идеей. В хорошем коллективе каждый работает как может, никогда не осуждает и радуется удаче другого, и, конечно, ценит время, так как все мы конечны в земной жизни. Но если у кого-то в коллективе восторжествует самость (а это обычное явление в обществе), такой коллектив незаметно сменит ценности: человек будет подменён абстрактной идеей и всем будет плохо. Меррелл-Вольф (1993) в связи с этим писал: «Во все неуютно видеть, как люди сеют семена скорби, когда иная радостная Жизнь у них прямо под рукой и только ждёт своего признания! Совсем неуютно стоять и ждать пока скорбь и страдание сыграют свою очищающую роль...» (с.340-341).

Современный городской житель испытывает сильнейший душевный голод и психические дистрессы. Выход из этого состояния находится только в единении с живой природой, с Биосферой. Социологи скажут, что это естественное стремление человека к уединению как реакция на тесноту и скученность. Но это «естественное» стремление и есть стремление к себе, не растворённому в городской массе себе подобных.

Ключевые понятия, рассматриваемые в книге в порядке изложения материала:

Человек, Биосфера, Время, Пространство, Энергия, Движение, Слово, Мысль, Ум, Разум, Знание, Сознание, Психика, Эго, Тонкий Мир, Истина, Воля, Свобода, Добро, Зло, Общество, Магия, Сакральность, Бог, Сатана, Закон, Душа, Жизнь, Смерть, Поле, Страх, Ясность, Внимание, Наука, Преподавание, Ритмы и Резонансы, Многообразие.

## ГЛАВА 1. ЧЕЛОВЕК В БИОСФЕРЕ

Возьмите самое малое насекомое, можно ли изучить его без окружающего, без всех причин, воздействий и следствий? Тем труднее изучать человека отдельно от природы...

Агни-Йога

И много есть такого, что ведомо не всякому, но открывается лишь тому, кто действительно сблизился с природой и её делами

Марк Аврелий

В настоящее время наблюдается упорное как никогда раньше стремление людей сопричастности к сакральному. С другой стороны, часто к категории сакрального относят понятия отнюдь не священного характера: предрассудки, экстрасенсорика, колдовство. Многие только в этом видят смысл своей жизни (точнее – своего проживания). Растет число самоубийств и одновременно увеличивается количество культовых организаций разной степени таинственности. Как грибы растут разные клубы, элитные салоны, комплексы богатых загородных коттеджей. Растет количество людей, заявляющих о своей причастности к родовой знати. В действительности от всего этого люди не получают ни удовольствия, ни спокойствия, ни удовлетворенности.

Выход из создавшейся ситуации – в совершенствовании внутренних качеств личности на основе борьбы с собственной важностью, снижением оценки своего «Я» – «ЭГО». Это действительно верный путь, но должны существовать серьезные стимулы, чтобы идти по этому очень энергозатратному пути. Такие стимулы существуют. Одним из них является воспитание любви к Земле, а не только к Небу, к

живой и неживой природе, Биосфере, то есть нужно переставить акценты в сакрализации: в категорию священного ввести Землю, а Небо предоставить тем, кто давно движется по этому пути. Для этого требуется более внимательный взгляд на Природу во всех её проявлениях. Определенные категории людей пытаются сейчас присматриваться к живой природе более пристально, но по иным соображениям: найти и показать в ней то, что обществом относится к категории постыдного – физиологические механизмы продления живого во времени, размножения, отправления физиологических функций, связанных с метаболизмом, процессы гибели и разложения. Вспомним современное западное телевидение...

Считается, что законы, которым подчинена жизнь Человека и Биосферы, созданы самим человеком. Это неверно. Законы Природы просто сформулированы человеком в таком словесном выражении, которое доступно большинству людей, человек их выявил и «определил» в словах. Человек дал жизнь Биосфере в своем описании её и от того, как много человек включил в свое описание из бесконечного числа граней природы зависит точность его предсказаний относительно бытия сферы жизни. Это же касается и психики: от того, как много человек вскрыл и описал из бесконечного числа граней своей психики, зависит адекватность его действий законам природы. Биосфера безгранична, человек же – лакмусовая бумажка проявлений её определённых граней; в этом суть единства человека и биосферы в системе «Человек в Биосфере». Только от человека зависит то, как много свойств биосферы он вскроет и опишет в форме законов и закономерностей.

В микромире следствие может предвосхитить причину, но на макроуровне, в нашем, земном мире, ситуация «приходит в норму». Например: микромир можно рассматривать как «кухню» того начала, которое управляет макро – и мегамирами. Сочетания процессов и их порядок в микромире могут меняться произвольным образом, но в готовом «блюде» – всё закономерно и подчинено причинно-следственным связям. Действительно, всё известное в настоящее время многообразие объектов и процессов принято делить на три качест-

венно различных уровня: микромир, макромир и мегамир. Реально современная физика изучает и фиксирует размеры  $\sim 10^{-16}$  см – это область микромира. Макромир – это привычный нам мир: мир умеренных земных масштабов и скоростей, мир земных темпов и резонансов. Мегамир – это мир звездных скоплений и галактик. Самый большой установленный наукой объект – метagalaktika. Её размер  $\sim 10^{28}$  см (свет проходит её за 20 – 23 млрд лет); многие её и считают Вселенной. В микромире то или иное состояние явления – «частица» или «волна» – зависит от условий, в которых они наблюдаются. Имеет место относительность в средствах наблюдения: если определена координата частицы, остается полная неопределенность её импульса, а при точном определении импульса остается неопределенной координата, то есть отсутствует причинная связь: для импульса (или волны) нет пространства и времени в классическом понимании, а для частицы (материи) нет причинно-следственных связей. Следовательно, в микромире можно говорить о причинности (этот процесс следует из этого), но вне пространства и времени. Или можно говорить о пространственно-временной определенности частицы, но понятие «это следует из этого» исчезает. Одновременность причинности и пространственно-временной определенности невозможна. Одна из основных концепций современного естествознания – концепция системности – в микромире тоже усложняется, модифицируется: в микромире нельзя говорить, что одни системы состоят из других, так как одни могут превращаться в другие. Это зависит от особенностей их взаимодействия. В природе ничто не возникает из ничего и ничто не исчезает бесследно. Всё взаимопревращается – планеты, звезды, галактики... Например, нашей Метagalaktike предшествовали другие состояния материи и, следовательно, её образование не есть космологическое «начало» (Марков, 1976). Таким образом, в окружающем мире наблюдаются и описываются научно обоснованные феномены настолько «экзотические», что их можно отнести к категории едва ли не сакрального.

Каждый человек строит свою жизнь и окружающий мир по своему усмотрению. Значит, человек и его мир похожи. Прежде чем браться за изменение окружающего мира, нужно измениться самому. Может ли человек измениться на основе своих внутренних качеств? Нет. Что-то или кто-то извне должен повлиять на него, «подсказать» и направить. Если человек строит свою жизнь в соответствии с доступными его разумению целями, должно быть целеполагание и в сверхсистеме, элементами которой являются люди. Человек – элемент в системном единстве с биосферой, но он также элемент семьи, общества, социума в целом и, естественно, строит свою жизнь в соответствии с установками общества. Если же человек воспринимает себя элементом биосферы, а в системном единстве «Человек в Биосфере» даже равным ей, то он строит себя и в соответствии с её установками. То, к чему человек стремится, зависит от того, из чего он исходит.

Задачи общества, социума всегда понятны и очень прозрачны: сделать каждого таким, как все. В противном случае социум не пожалеет сил, чтобы вернуть человека в своё лоно и снова подчинить себе. Достаточно вспомнить, как люди относятся к человеку, действия которого им непонятны и неподконтрольны. Задачи и цели биосферы относительно человека иные: поддерживать индивидуальность каждой личности, так как принцип разнообразия – базовый в живой природе: это гарантия её устойчивости. Гарантия же устойчивости общества, по мнению его водителей, единообразие людей. Для этой цели социумом изобретены методы поощрения и наказания: чины и звания за адекватные социуму поступки и культивирование конкурентных отношений на основе соревнования. Живая природа тоже изобрела много методов поддержания разнообразия своих элементов на генетическом и экологическом уровнях. Для поддержания внутреннего равновесия живой системы (например, популяции) важна её генетическая разнокачественность, богатство генофонда популяции и генома каждой особи. Основу генетической разнокачественности составляет борьба с инбридингом. Значит, биологически важна максимальная гетерозиготность особей по всем признакам. Каковы же механиз-

мы поддержания гетерозиготности? По закону Харди-Вайнберга гетерозиготы механически сохраняются. Но существуют и экологические механизмы поддержания разнокачественности особей.

Известно, что социальное доминирование в группе проявляется и в сексуальном доминировании. Следовательно, чем ярче выражена территориальная структура популяции, тем меньше случайность скрещивания. Существует вероятность выравнивания генофонда. Но в природе есть экологические механизмы, снижающие вероятность этого даже при ярко выраженном социальном и сексуальном доминировании. Назовем некоторые из этих механизмов.

1. Самки грызунов чаще выбирают «чужих» самцов, из других дефов. У самцов это выражено тоже, но слабее. В этом случае действует так называемая «память запаха»: самка выбирает чужого самца в течении максимум двух недель с момента отсадки от своей семьи. Позже запаховые различия уже не улавливаются. Здесь действует не генетический механизм, а экологический (этологический). Но запах же помогает избежать скрещивания с особями не своего вида.

2. У низших животных поддержание генетической разнокачественности происходит чисто автоматически, по случайности скрещивания. Этот механизм у высших животных не срабатывает. У них существует территориальная и иерархическая структура, направленная на изоляцию дема: в воспроизводстве преимущество получает доминант. Значит, панмиксия ограничена и нужны иные пути поддержания разнокачественности.

3. Всегда существует возможность «прорыва» доминантности. Так, у многих видов периодически происходит смена вожака. Новый вожак чаще всего появляется со стороны, из холостяцких стай. У тонкотелых обезьян каждые 3-4 года меняются самцы-вожаки. Доминирование у них выражено крайне резко, и почти весь приплод за 3-4 года происходит от одного вожака. Зато новый вожак убивает старого, разгоняет прежних половозрелых самцов. И в результате осуществляется резкое «перетряхивание» генетической структуры стада.

4. У грызунов часто существуют так называемые скрытые доминанты. Это сильные особи, добровольно выключившиеся из борьбы за доминирование. Они в определенный момент легко изгоняют вожака, «утомленного» постоянной борьбой за господство.

5. Следующий механизм можно назвать прорывом к участию в размножении слабых самцов. Он описан у кур и некоторых других видов. Так, в группе кур с тремя петухами потомство в основном получается от доминанта. Как популяции в этом случае избежать инбридинга? Два доминирующих петуха (доминант и субдоминант) часто дерутся друг с другом. Слабый же петух, на которого доминант не обращает внимания, так как постоянно занят субдоминантом, ухаживает за курами.

6. Этот механизм называется «расселение молодняка»: молодые особи оседают не в ближайших окрестностях родительского участка, а подальше, среди чужих особей. Им в этом помогает то, что молодые самцы пахнут как самки, и их другие взрослые самцы не трогают, когда они проходят через их территорию.

Значит, в любом случае есть механизмы усиления неродственных связей, разные у разных видов.

7. Внутрипопуляционные мигранты у оседло живущих животных, не совершающих сколько-нибудь заметных миграций. У них, кроме расселения молодняка, существуют регулярные миграции взрослых особей, обретающих позже новый участок в другом месте. Каждое животное за свою жизнь обязательно побывает и оседлым и мигрантом. В чем здесь дело? Может быть взрослые особи – мигранты израсходовали ресурсы своей территории? Нет, так как их место тут же занимает новый пришелец и, как правило, не сосед, а такой же дальний мигрант. Что за стимул толкает животных к бродяжничеству – пока неизвестно, хотя он закреплён отбором. Значение его, вероятно, всё в том же – усилить разнокачественность популяции, а значит и жизни в целом.

8. На тетеревиных и глухариных токах доминантный самец спаривается с большинством самок, следовательно, возможен инбридинг.

Но существует и противовес этому. Финские экологи показали, что старые самки на периферии тока спариваются с молодыми самцами, а молодые в центре тока – с доминантными взрослыми. Ученые назвали это «возрастным кроссом», а разные возраста и генерации генетически разнородны. Следовательно, это явление того же порядка, как и описанные выше. Активной стороной в этом случае выступают самки: у старых самок «порог полового возбуждения» низкий, и они просто не выдерживают соревнования во времени с поющим доминантом – токовником. Летят на периферию тока, где много молодых изгнанных с токовища самцов, и спариваются с ними. А молодые самки, с высоким порогом полового возбуждения, спокойно «дожидаются внимания» токовика.

Всё перечисленное относится к экологическим механизмам поддержания разнокачественности популяций. Но существуют и косвенные доказательства генетической разнородности и богатства генофонда не только популяций, но и генотипа отдельных особей: небольшое количество особей-основателей на изолированных территориях несут в себе почти весь генофонд популяции. Это было показано, например, в генетических исследованиях в лабораториях С.С. Шварца ещё в 70-е годы прошлого века.

Таким образом, «изобретательность» живых систем по поддержанию разнообразия своих элементов действительно безгранична.

Там, где нет Бога, появляются идеологии, там, где нет признания Биосферы, появляются идеи её покорения. В нашей человеческой личностной реальности существует Природа, породившая нас, и *мысли* о кровной связанности с нею. Но существуют и *идеи* о природе, изложенные, например, в Ветхом Завете. Суть их в том, что всё природное, биологическое нужно изживать в себе, формируя идеальный образ человека, свободного от проявления в личности природных качеств. Но Природа это и есть Бог, породивший человека! Оппоненты обычно говорят: «да, это так, но человека от остальных живых существ в биосфере отличает сознание, а сознание выше природы. Значит, человек выше природы и все природное, биологическое в себе

нужно изживать или ограничивать». Это ложный тезис. Сознание, по-видимому, не является результатом естественной эволюции человека. Оно привнесено в нас извне силами, которые нам неизвестны и, скорее всего, враждебны.

Некоторые люди в процессе самосовершенствования, приложив громадные усилия, изживают идеи и их место занимает мысль, рассудок. Зато идеи становятся непоколебимыми в жизни общества и его руководящих структур с их бюрократическим аппаратом. Поэтому, например, в нашей стране как грибы растут разные партии со своими идеями: достаточно вспомнить, сколько партий выступает со своими идеями перед выборами президента. Казалось бы, что одна партия это благо (допустим, КПРФ и её вариации), но ведь и в её основе лежит опять же не мысль, а идея. Мысль допускает возможность, и даже необходимость, другой мысли, более правильной. Идея же органически не допускает другой идеи. Поэтому при власти идей войны становятся неизбежными и бесконечными, так как идеи не жизненны и со временем отмирают, но нарождаются другие. И снова война сторонников разных идей, которые получили даже имя собственное – *классы* борющиеся за бесклассовое общество... Можно ли создать *умом* что-нибудь более нелепое?! Оказывается, по мнению психологов, умом можно создать идеи, даже более нелепые. Например, представление о том, что Природа враждебна Человеку, так как она его отторгает, толкает к самому себе, как мать актом рождения отторгает своё дитя. В действительности это не отторжение, а предоставление возможности самостоятельного развития. Личность со временем начинает понимать это, но, к сожалению, всю жизнь несёт в себе память о «неверности» природы (матери), оттолкнувшей дитя от себя.

Природа мудра, и она знает, что если не отторгнуть человека своевременно, он всегда останется зависимым от неё, не станет личностью, равной Биосфере. Онтогенез повторяет филогенез: отторгнись от водной среды (кистепёрые рыбы) иначе не познаешь второй среды – прибрежной (амфибии). Отторгнись от полуводной среды, водного заплеска и почвы, иначе не познаешь наземных условий жиз-

ни (рептилии и млекопитающие). Отторгнись от земли, иначе не постигнешь возможностей полета (птицы). Оттолкнись от чисто биологического существования, иначе не познаешь саморефлексии (ум). Но здесь человека подстерегает серьезная опасность, показывающая, что «уровень ума» – система неестественная для него, ум дан человеку тёмными силами. Ум не позволяет выйти за свои пределы, заикливаясь сам на себе (Я – ЭГО); уровень со-знания – тупик. Ум и сознание почти полностью скрывают от человека реальный облик окружающего мира. Где же выход из сложившейся ситуации? По-видимому, выход в *разуме*, в духе, в индивидуализации, в вере и Боге, но не совсем в русле традиционной религии, не допускающей даже собственного несовершенства. «Посему реальная религиозность, сокрушая идолов сознания, смещает акценты с Абсолютной Идеи к Абсолютной Личности, с которой возможна индивидуальная встреча.

Любая идеология, если мыслить психоаналитическими категориями, фиксирована на той или иной травме... Нетравмированные общества и индивидуумы свободны от одержимости идеологией.

И сознание лишь тогда освобождается от идейной одержимости, когда прорывается к признанию Абсолютно как Личного, а не Идеи.» (Цветков, 2001, с.135).

Только тот человек вступает в настоящую, живую, творческую взаимосвязь с биосферой, который отрёкся от притязаний на неё как свою собственность, кто признаёт все её проявления равными себе. На этом и завершается формирование истинной системы «Человек в Биосфере». Окружающий человека мир, в котором он живёт, объективно многогранен. Сколько измерений и какие человек может воспринять, зависит от воспитания соответствующих качеств и от способности отказаться от инфантильности. Способы воздействия биосферы на человека тоже многообразны и важным свойством индивидуума является умение распознать, увидеть образы, скрытые для инфантильного восприятия.

Взрослый человек может находиться по отношению к природе в трёх состояниях, между которыми нет резкой грани. Эти состояния

одновременно являются тремя ступенями совершенствования во взаимодействии с внеличным, с Реальностью.

1-я ступень – «Охотник» или земледelec. На этой ступени главное для человека – умение физически *работать* (вспомним Исава из Ветхого Завета). Задача, формируемая человеком для самого себя на этом уровне – добыть, взять для себя у биосферы то, что он считает наиболее важным, например, питание, одежду, убежище. И одновременно это демонстрация умений *тела*. Многие на этой ступени и остаются.

2-я ступень – «Воин». На этой ступени человек демонстрирует власть и *силу*. Здесь другая задача: соединение с чем-то, сначала неосознанным, что находится за пределами самости. И одновременно осознание самости, осознание «эго», а затем «Я».

3-я ступень – «Видящий». Переход к этому состоянию обязательно сопровождается кардинальной ломкой прежних установок на уровне психики. На уровне физического тела это проявляется в серьёзных болезнях, так как прежнее тело должно умереть, чтобы очиститься. Если читателю угодно, это третье рождение из трёх возможных рождений в физическом мире. Люди всю жизнь несут в себе ужас родовой травмы, чаще на уровне подсознания. Именно с этим связана боязнь любых кардинальных изменений в жизни индивида. Новое рождение (рождение в Боге или единение с Биосферой), снова сопровождается заболеванием. Отсюда же проистекает традиция ритуальной смерти во всех религиях и культурах.

Каждый человек в любой момент своей жизни на Земле знает, что такое смерть, умирание, помнит об этом. И чтобы решиться на ещё одно рождение, нужна отвага, обосновать необходимость которой и стремится Биосфера: «Переосмысли своё отношение ко мне в течение пройденного этапа твоей жизни. Найди, где ты творил мне зло, часто осознанно, и выбрось из души негативный осадок, оставшийся после совершения зла. Прости сам себя, а о прощении с моей стороны не беспокойся: разве мать не с пониманием относится к глупости и злым поступкам своего ребенка?»

В настоящее время углубляется отчуждение некоторой категории людей от живой природы в целом, от Биосферы и от Земли. Движущей, всё сокрушающей силой становятся жадность и крайний эгоизм, материальное благополучие. На них уходит вся энергия человека, у него не остается сил, чтобы воспринимать природу адекватно её сущности.

В процессе изложения дисциплин о высших уровнях организации жизни на Земле, преподавателям приходится встречаться с любопытным феноменом, понять и объяснить который довольно трудно. Факторальная экология – воздействие факторов среды на особь и её адаптации к ним – воспринимается слушателями легко. Нет трудностей и с популяционной экологией, описывающей взаимосвязь разных популяций одного вида друг с другом и абиотической средой, а также внутривидовые взаимодействия. Но объяснение биоценотического и биосферного уровней наталкивается на полное невосприятие. И не только в онтологическом плане, на современных кафедрах, но и в историческом аспекте. Достаточно вспомнить судьбу биоценологии в сталинской России и проводников мистики Лысенко, Лепешинскую, идеолога Презента и их сторонников. В современной экологии наблюдается бесконечная путаница в понятиях «биоценоз», «биогеоценоз», «экосистема», «биом», неумение однозначно определить понятие «биосфера». Исследователи обычно ограничиваются переводом этого слова на русский язык – «сфера жизни» в противовес «гидросфере», «литосфере» и «атмосфере» как субстрату для биосферы. Эта путаница отражается не только в учебниках по общей и частным экологиям, но и в учебных программах любого уровня, от министерских до региональных. Не воспринимается адекватно следующая за биосферой система – ноосфера П.Т. де Шардена, Леруа, Вернадского. Здесь тоже имеет место путаница даже в переводе термина на русский язык: то ли это «сфера разума», то ли «сфера духа».

Все становится понятным, если проследить традиции основополагающих школ Станчинского, Беклемишева, Пачоского, Вернадского, Лычкова, Чижевского, а позже – Л.С. Берга, Тэнсли и др., вплоть

до современных ведущих экологов. В работах перечисленных авторов мистическое не прослеживается и, казалось бы, торжествует разумное. Так, определений биогеоценоза существует очень много (Розенберг, Мозговой, Гелашвили, 1999). В числе наиболее приемлемых признано определение биогеоценоза как сообщества, исторически сложившегося на основе биогенного круговорота вещества, поддерживающего его и имеющего пространственную общность. В этом определении с экологической точки зрения выделяются три важных момента: 1) пространственная общность; 2) историзм; 3) участие в биогенном круговороте, сопровождающемся потоками энергии и информации (в этом и заключается функция биогеоценоза).

В экологической и биогеографической литературе часто используются термины «биоценоз», «экосистема», «ландшафтная зона» и т.п. Как их можно соотнести? Понятие «биоценоз» было введено в XIX веке К. Мёбиусом в первой вообще биоценотической работе «Устрицы и устричное хозяйство» (1877). Понятие «биогеоценоз», более новое, введено в науку В.Н. Сукачёвым в начале XX века. В серии публикаций (1915, 1922, 1928 г.г.) он объясняет, что ввёл «гео» в общепринятое понятие «биоценоз» чтобы подчеркнуть органическую связь, единство живого с неживой, косной материей. Но и в первом определении К. Мёбиуса никто не исключал неживую среду, так как давно уже было известно, что организм вне среды не может существовать.

В России уже привыкли к добавлению «гео» и под термином просто «биоценоз» подразумевают «вычленное живое», то, что Ю. Одум (1975, 1986) называет «сообществом». В последнее время в русской экологии часто употребляется термин «экосистема», хотя экосистема – это любая экологическая система из нескольких живых составляющих в косной среде: лужа; лес в степи; аквариум с его обитателями; гнездо дятла в дупле; вся биосфера... Поэтому «биогеоценоз» терминологически более определенное понятие, оно указывает на *масштаб* экосистемы. Биогеоценоз – система, сколь угодно долго

обеспечивающая непрерывный круговорот веществ, сопровождаемый потоком энергии и информации, относительно самостоятельная.

Но ландшафтная зона, суша, океан, биосфера в целом – тоже обеспечивают круговорот живого вещества и формально подходят под определение биогеоценоза. Поэтому верхняя граница биогеоценоза устанавливается условно. Например: лес – это биогеоценоз, а лесная зона в целом – это несколько биогеоценозов (тайга, тропический лес и т.п.). Отсюда вытекают представления о структуре биогеоценоза, в основе которой лежат трофические связи, обеспечивающие самостоятельность и системный характер биогеоценоза. Из первичных трофических связей развились очень сложные взаимоотношения между разными группами живого: микроорганизмами, растениями, животными. Если человек уничтожает, например, насекомое-опылителя, вымрет и растение, так как к нашему времени специализированность таких отношений достигла максимума. Это одна из причин вымирания видов при глобальных катастрофах или антропогенном воздействии.

Студенты с трудом воспринимают иерархию высших уровней экологических систем, граничащих с Ноосферой. И это будут продолжаться до тех пор, пока традиционная наука не «вспомнит», что она выросла в древности из магии, кстати, параллельно со становлением интеллекта, и должна не обрезать, а сохранять в себе эти магические корни, на какой бы уровень рационального не вышла. В.С. Голубев и Н.С. Шаповалов (1994) в связи с этим пишут: «При производящей форме хозяйствования впервые появляется избыточный продукт, который потребовал своей утилизации через изменение структуры Общества. Так появляются классы, а вместе с ними и первые носители информации об окружающей среде – примитивная интеллигенция. Сначала это были колдуны, знахари, которые сами не производили материальных благ, но утилизировали избыточный продукт урожайных лет. В благоприятные годы их существование могло казаться даже бесполезным, но в критических ситуациях их знания об окружающем мире и накопленный ими опыт востребовался Общест-

вом для преодоления кризисов и разрешения конфликтов. Так в Обществе был рожден механизм «запаса устойчивости» через культурный прогресс. Инструментом этого прогресса была информация, служащая формой аккумуляции ноосферой свободной энергии, первоначально возникшей из этологического прогресса животных» (с.120-121).

Длительное время существовала тенденция постепенного отступления сакрального перед лицом «чистой науки», особенно в сфере биоценологии (вторая половина прошлого века). Сейчас намечается обратный процесс, совпадающий *по форме* с новейшими достижениями релятивистской физики. В Биосфере так же, как и во Вселенной, нет «начала». Нашей Метагалактике предшествовали другие состояния материи. Современная физика высказывает идеи о «кристаллической структуре Вселенной», причём, динамической структуре. Узлами кристаллов выступают Метагалактики. Те пространственно-временные отношения, что описаны для нашего современного мира, не могут быть использованы для других. Потому отождествлять её с другими нельзя: её образование не есть космологическое «начало». Сейчас считают так же, что выводы Клаузиуса и Томсона о тепловой смерти Вселенной ошибочные, так как конечные системы отождествлялись с бесконечной Вселенной. Расширение или сжатие нашей Метагалактики – «местный» эффект; его нельзя распространять на всю Вселенную. О Вселенной, как и о Реальности, можно сказать с достоверностью только одно: она едина и в то же время бесконечна в своём энергетическом многообразии, и человечество вовлечено в это многообразие, являясь частью Реальности.

Как только теоретические построения на базе нового фактического материала в биоценологии приближаются к сакральным мотивам, в души большинства исследователей закрадывается страх, проявляющийся в форме скепсиса. Причина этого заключена в психике человека, не желающего признать свое единство с биосферой, ибо за таким признанием следует чувство ответственности перед всем живым. Пугает чувство своей потенциальной сопричастности сакральному, ко-

гда человек ощущает суть своего эго. И если он не готов заменить его *мыслью* о единстве с биосферой, то просто теряется и спешит использовать всё, что есть под рукой, чтобы снова сделать образ прегnantным для своего уровня восприятия реальности.

Истинная Жизнь находится в бесконечном становлении, как и каждый человек. Следовательно, ни один человек не может претендовать на создание и изложение бесспорных истин: приходится признавать их относительность и возможную правоту оппонента. Но это, например, совершенно неприемлемо для большинства «ведущих» учёных в той или иной области знания, особенно если их оппонент склонен признать в биосфере священное начало, выраженное в Слове. Таких людей легко понять – достаточно беспристрастно заглянуть в мир собственной психики. Но ключевое слово «беспристрастность» и является камнем преткновения для человека.

Наука, религия, искусство, социальное общение на уровне трудовой деятельности и эмоциональных феноменов, мораль, этика – всё это наш внутренний мир, закрывающий безбрежность внешнего мира, то есть Природы вне нас. Наверное, если убрать заслонку из всей социально значимой деятельности, человеку может открыться во всей полноте Мир внешний, среда жизни. И тогда в наш мир вернуться те краски, по которым мы бессознательно тоскуем, возвращаясь мысленно к своему детству, к тому времени, когда между природой и нами социум ещё не установил фильтры из различного рода предписаний и запретов. Можно привести пример из зоологии, который показывает, насколько условны наши мораль, нравственность и иные социальные табу. Так, почки были созданы в процессе эволюции, чтобы откачивать у пресноводных рыб избыток влаги, проникающей через кожу в организм по солевому градиенту. Этим они по сию пору и занимаются. Величина формирования первичной мочи у человека составляет 200 литров в сутки. Если бы не обратное всасывание в почках, наша жидкость стала бы для нас кошмаром: выпить 200л. в сутки, да, главное, потом вывести её деликатно. Какая уж тут деликатность! Пожалуй, в этом случае, если бы почки у нас остались мезо-

нефрическими, понятия гигиены и деликатности были бы в обществе иными.

Думается, что это хороший пример, показывающий глубинную связь этики и эстетики с физиологией, отправлением естественных физиологических функций человеческим организмом, и условность наших понятий морали и нравственности.

«Сакральный» – означает «обрядовый», священный. Но ведь вся жизнь людей подчинена обрядам. Социальные требования к человеку – ни что иное, как обряды, естественные только в том случае, если общество исходит из представлений об агрессивности и ограниченной сущности человека. Если же признать человека равным биосфере в системном единстве с нею, то они теряют свою значимость. Каждый человек может прозреть только сам, по собственному желанию, ориентируясь на биосферу, потому что на Земле просто нет лучшего учителя.

В человеческом обществе существует парадокс, кажущийся неразрешимым: нам нужна помощь биосферы, чтобы поверить в биосферу и её возможности. Но без веры в неё, человек никогда не войдёт в резонанс со сферой жизни и Жизнью. Можно сказать и иначе, следуя идеям многих религиозно-философских конфессий: Человек должен обладать энергией той же природы, что и энергия Биосферы, пульсирующей в том же ритме. Здесь главное не объём или величина энергии, а ритм пульсации, позволяющий войти с нею в резонанс.

Резонанса можно достичь только при неуклонном стремлении к поставленной цели. В работах К. Кастанеды (т.т. I-X) используется понятие *намерение*, термин более глубокий, чем то, что вкладывается в него современной этимологией. Попробуем разобраться в этом понятии вслед за К. Кастанедой и одним из лучших его интерпретаторов А. Ксендзюком (1995, 2002г.г.):

1. Намерение безлично, то есть полностью бескорыстно.
2. Намерение несовместимо с перцепцией и в то же время требует от человека умения «читать» его проявления, его *знаки*.
3. Намерение несовместимо с чувством собственной важности.

4. Намерение присуще любым энергетическим структурам биосферы.

5. Человек может входить в резонанс со структурами биосферы и через них – с намерением Природы в целом.

Последний пункт подводит нас к религиозно-философским школам прошлого и современности. Все они – ни что иное, как попытка оформить в доступном для человека виде «намерение» всего человечества как вида *Homo sapiens*.

Стремление к поиску священного в Биосфере в целом и в любых проявлениях жизни заменилось в религиозно-философских школах и учениях (как восточных, так и западных) найденными на этом пути истинами, кажущимися окончательными и самодостаточными. Поиск прекратился после формулировки этих истин и *движение* было заменено догмами. Сомневаться в их справедливости строгойше запрещено. В принципе это правильно, потому что были найдены действительно Истины. Неправильно другое – дальнейшее движение, *путь* в этом направлении стал преследоваться как реформизм. Бесконечное было признано конечным. Природа, биосфера были подменены их частными, конечными проявлениями, Жизнь подменена выживанием, движение ввысь подменено движением по кругу, по сути топтанием на месте. Церковь превратилась из оплота для идущих в оплот для якобы достигших цели (вспомним послание ангелам семи церквей, из Апокалипсиса). Современные научные идеи, утверждающие не бытие, а *становление* – теория систем, синергетика, релятивистская физика, информатика – признаются религиозными конфессиями, но только частично, иначе религии пришлось бы признать примат *изменения*, а не догмы.

Трудно постичь умом сочетание беспредельного биосферного с конечным человеческим в единой системе «Человек в Биосфере», но можно при следующих условиях.

1. Признать человеческое тоже бесконечным. Для этого нужно отказаться от представления о связи физического облика с сознанием:

физическое уйдёт, но сознание, насыщенное опытом земной жизни, останется в тонком теле, а затем в ментальном состоянии.

2. Развивать со-знание с биосферой пока человек жив, на основе совершенствования *внимания* к любым проявлениям Природы.

3. Снизить постоянное массированное давление «эго».

4. Позволить Высшему в живой природе проникнуть в человеческое сознание, не загружая его только земными сиюминутными проблемами.

5. Выслеживать свои привычки самости и обихода, не поддаваясь искушению считать их мелкими, незначительными: микроорганизмы более «назойливы», чем все хищники биосферы вместе взятые. В жизни нет понятия «большого» и «малого».

6. Не ссылаться на кооперативные требования общества. Кооперация только тогда плодотворна – для жизни, а не выживания, – когда в ней защищена индивидуальность. Живая природа предоставляет много примеров настоящей кооперации: лишайник, краб и актиния, гнездо орла и гнёзда мелких воробьиных в его стенках и т.п.

7. Признать, что процесс жизни человека на Земле уже является проявлением сакрального в биосфере.

8. Встретившись с трудностями, обращаться за помощью к живой природе. Не забывать, что Человек – равный элемент единой с природой системы.

«Ничто не ново под луной». Если это так, то почему человек открывает постепенно, последовательно новые законы не только бытия, но и взаимосвязи с Биосферой? Думается, что человечеству эти законы действительно были известны всегда, причина же в том, что большинство людей ещё не готово принять новое знание. Как только почва будет подготовлена, семена обязательно найдутся и прорастут. Поэтому никакие лаборатории и институты не откроют нового до того времени, когда оно сможет быть воспринято большинством людей в положительном аспекте. Степень положительного восприятия нового может служить показателем прогрессивного развития человека и общества.

Говорят также – ищите в малом, ищите в каждодневности, потому что большое и малое перед лицом Биосферы суть одно и то же. Что мы видим в малом? Природу хотят приручить, сделать слугою: травы, кустарники, деревья, даже дикие животные стали предметом купли-продажи. Всем хочется иметь свою «природу» (в своем офисе, жилище, на дачном участке). Это ни что иное, как торжество частно-собственнических инстинктов: если не могу завладеть всей биосферой во вне – сотворю её подобие внутри своего мирка. И людей на этом пути не останавливают никакие затраты.

Значит, единение с природой в малом, в каждодневности для человека тоже важно. Примеры этого можно видеть всегда и всюду: лыжные прогулки и подкормка птиц зимой; дачные участки, сады; обрезка сухих ветвей на деревьях в лесу; спасение мальков рыб из весенних отшнурованных лагун и помощь выползкам дождевых червей после первого тёплого летнего дождя; замена кровавой охоты на бескровную (фотографирование животных в естественных условиях); стремление как можно меньше вмешиваться в естественный ход событий в так называемой дикой природе; ночёвки у костра; песни о том, что вижу в природе вокруг себя. «Рациональный» ум скептически относится к песням чукчей, эвенков и других народностей, наиболее тесно связанных с природой. Но ведь и Дерсу Узала, принятый благодаря гению Арсеньева в пантеон западных героев, был из тех же «чукчей».

Природа равновесна, но она не терпит равновесия в своих элементах: её равновесие достигается за счёт асимметрии слагающих её структур.

Часто Биосфера действует на Человека, готового к её восприятию, в периоды наибольшей восприимчивости, например, во сне перед рассветом. Полезно помнить содержание таких снов. Некоторые люди трактуют их с мистической позиции, но здесь всё естественно. Когда еще может природа войти в контакт с человеком, озабоченным социальными проблемами, как не в период его «раскрытости»? Нужно очень внимательно относиться к своим снам; стараться записать их

по «свежей памяти», потому что воспринятое во сне легко забывается за каждодневными заботами.

Многие люди не воспринимают биосферу адекватно даже в её наиболее привычном материальном облике. Что же тогда говорить о восприятии её сакрального облика, тоже доступного любому человеку даже без дополнительного, специального настроя. Становится понятным невосприятие биосферы в бесконечном множестве её других качественных проявлений, известных под названием «иные миры». Тем не менее, люди в период эволюционного становления человечества от *Homo erectus* и *Homo habilis* к *Homo sapiens* неоднократно бывали в этих «иных мирах», о чем сохранили память в так называемом «коллективном бессознательном» (Юнг, 1994). Традиции многих школ, известных для широкой публики как «мистические», включают в свою деятельность обучение адепта навыкам путешествия в «иные миры». К сожалению, ни одна из школ не проповедует идею единства Земли и Вселенной: мешает укоренившееся в обществе представление о «пространстве» и «времени» как конечных категориях, в силу конечности физического облика человека. Каждый человек может научиться посещать такие миры в так называемом «энергетическом теле». Для этого достаточно сделать подсознательное осознанным, соединив сновидение с явью.

Условием единения человека со сферой жизни в системе «Человек в Биосфере» должно быть обоюдное доверие. Сейчас это наблюдается очень редко по вине людей. С обществом в целом такого единения не было и не будет, а с отдельным человеком – возможно. Если социум никогда не желал признать своего равноправия с природой, то отдельным людям это удавалось. Такие люди умеют: 1) понять значение свободной воли и кармы; 2) соотнести человеческие понятия добра и зла с индифферентностью биосферных проявлений; 3) соотнести хаос беспредельности с самоорганизацией воплощённого мира в иерархической структуре «Человек» – «Человек и Природа (Биосфера)» – «Биосфера и Беспредельность». Человек через Биосферу соприкасается с Беспредельностью и Хаосом. Мысль через Энергию соотносит-

ся с Материей. Точно также сознание человека через тонкий мир соприкасается с ментальным миром.

Известно, что свойства атома определяются полевыми *отношениями* между ядром и электронным облаком. Никто не подвергает сомнению эту условную схему фактически более сложного процесса. На этом фоне кажется удивительным отрицание аналогичных взаимосвязей в макром мире между Биосферой и Человеком. Здесь тоже возможны полевые отношения, иногда рассматриваемые как сакральные. В системах высокого иерархического уровня следствием таких отношений являются новые качества (принцип эмерджентности). Можно и это свойство отнести к категории сакрального, так как при соблюдении всех прежних условий результат во времени никогда полностью не повторяется даже в одной и той же системе (принцип динамичности систем)...

Давно существуют разработанные и практикуемые разными школами методы истинного единения Человека с Биосферой. К сожалению, многие из них воспринимаются социумом как сугубо мистические, и вызывают резкую негативную реакцию людей. Особое место в такой реакции занимают *зависть* и *страх*. Поэтому первое, что делает адепт, вставший на путь сакрального единения с Биосферой – это забывает своё прошлое, свою историю, тем самым ограничивая связь с людьми и убирая темы бесед, способные вызвать страх и зависть. В результате высвобождается энергия, необходимая для адекватного восприятия Биосферы и ставится заслон ограничивающим мыслям и общепринятым установкам других людей.

Вот эти методы.

1. Не рассказывать о своих делах и планах.
2. Отойти от тех, кто хорошо тебя знает.
3. Показывать что считаешь нужным, но не говорить как этого достиг.
4. Не носить ничего в руках; при необходимости использовать заплечную сумку.

5. Не относиться к себе слишком серьезно; лучший показатель излишне серьезного отношения к себе – это раздражение по любому поводу.

6. Избавляться от чувства собственной важности. Только тогда можно увидеть Биосферу в любых её проявлениях, а не только себя.

7. Если человек сумел убрать из своей повседневной жизни чувство собственной важности, ему приходится в общении с другими практиковать «контролируемую глупость»: делать вид, что для него все интересы общества тоже важны, внутренне относясь к ним отрешенно.

8. Разговаривать с растениями, благодарить их, если они чем-то помогли.

9. Оглядываться налево, если чем-то раздражен или в нетерпении: спрашивать совета у смерти – она всегда за левым плечом.

10. Радоваться просто тому, что существуешь.

11. Всегда *знать*, зачем делаешь что-то и всегда *завершать* начатое. Соответственно, всегда нести ответственность за своё решение. При этом, какое принято решение – совершенно безразлично, так как завершение земной жизни для любого человека всегда одно и то же.

12. Не разговаривать на ходу, проявлять уважение к движению.

13. Уметь находить «места силы», сканируя пространство, бросая на мир быстрые взгляды. В результате формируются больше ощущения, чем образы. Образ может быть любым, а внимание концентрируется не на изображениях, а на пространстве между ними.

14. Стремиться заниматься собственными проблемами, а не решать чужие, идя у них на поводу.

15. Сознательно становиться доступным или недоступным, а не по воле случая.

16. Быть бережным с любыми проявлениями биосферы: беспокойство и тревога здесь самые нежелательные чувства.

17. Не стремиться всегда объяснить свои поступки – это потакание чувству собственной важности.

18. Действовать так, будто это последнее твоё действие в этом чудесном мире.

19. Помнить, что мир таков, потому что ты сам делаешь его таким, будь то камень, дерево или любое иное тело или событие.

20. Учиться «неделанию», представить например, наблюдаемый объект чем-то другим, пока это другое не проявится; наблюдать за тенью предметов. Действие без веры в успех тоже является практикой «неделания».

21. Не судить о мире по действиям людей: это не мир, а только действия людей.

22. Прежде чем предпринять что-то серьёзное, нужно дождаться знака.

23. Находясь в иных мирах, следует оставаться незаметным, иначе легко исчезнуть (например, в «сновидении»).

24. Взор человека обычно направлен внутрь, в себя, а нужно ориентировать его вовне, в Мир: отклик можно получить только тогда, когда брошен «зов».

25. Практиковать предельное смирение и отсутствие необходимости что-либо защищать, даже себя: личность должна быть защищенной, но не защищаемой.

26. Человек всегда изыскивает различные способы, чтобы выделиться. Нужно учиться скрытности, что особенно сложно для преподавателя, учителя. Эти должности предполагают постоянные социальные контакты и создание облика, адекватного требованиям общества. «Человек слаб» – считает социум, и это качество нужно ему демонстрировать, чтобы он оставил личность в покое.

У каждого человека есть выбор: практиковать или сугубо материальный, или духовный подход к жизни на Земле. Оба подхода являются, в сущности, щитами, с помощью которых человек защищает себя от жизни. Большинство людей ориентированы на первый подход – материальный. Материальная защита многообразна: пища, вещи, власть, слава, близкие люди, желание нравиться. У работников, связанных со сферой образования и науки, такими щитами являются их публикации и ученые звания. Именно они связывают человека с обществом и дают ему, в конечном счете, вещи, славу, власть. Человеку

кажется, что он живёт для этого, что это и есть цель его жизни. На самом деле это не цели, а щиты, сооружение которых забирает всю силу человека и причиняет ему постоянное беспокойство.

Животные и растения, любые естественные элементы биосферы концентрируются на совершаемом действии до такой глубины и детальности, на которые человек не способен. Примеры – собака, что-то вынюхивающая; кошка, во что-то вслушивающаяся; ласка, пересекающая открытое пространство; галка, переворачивающая камешек в поисках насекомых; дятел, вслушивающийся в движение личинки под корой; червь, реагирующий на малейшее дрожание почвы; лист мимозы, опадающий мгновенно при прикосновении; мотылек, уловивший писк летучей мыши. Все в биосфере находится в постоянной готовности совершить необходимое действие. Только профанный человек, убаюканный «защитой» общества, отдает себя ему на откуп.

В Биосфере нет мира отдельных объектов и явлений. Всё в ней взаимосвязано и взаимообусловлено. Немыслимо отдельное животное вне биосферы, как отдельный человек вне социальной группы. Он может быть отдельным только в душе, потому что в этом качестве он является элементом высшей системы, надбиологической и надсоциальной – духовной. Духовное свойственно и Биосфере в целом, поэтому и биологическое, и духовное в Человеке, как и в Биосфере, суть единое целое. Искусственный разрыв между ними приводит к ситуациям, сложившимся в послереволюционной России, непосредственные плоды которых мы пожинаем до сих пор, а опосредованные идеями отдельных социальных групп переживаем сейчас: падение нравственных норм не только в отношениях людей друг с другом, но, что ещё хуже, в отношениях со всей сферой живого. В. Песков («Комсомольская правда», 30 января 2004, «Заповедники у края беды») пишет: «На любом привлекательном озерке, речке беспощадно вырубают водоохранный лес, прокладывают, не считаясь ни с чем, дороги... Всё делается открыто, цинично... Видно: кто-то много дал, кто-то много взял... Ждали от власти управы на эти вопиющие безобразия, а

появляется вдруг некая «поправка» к Закону, всё это покрывающая и отпирающая ворота... уже к заповедникам».

...«Президент злополучную «поправку» 10 декабря подписал... Но если сказать коротко о сути принятого документа, то он разрешает переводить леса первой группы в «нелесные земли» или в леса второй группы, как не имеющие особой ценности. В одной этой строке – суть драмы. Что значит «леса первой группы»?... К этой группе были отнесены леса заповедников, водоохранные леса и имеющие научное или историческое значение, леса – памятники природы, особо ценные лесные массивы, леса зелёных санитарных зон около городов, леса закрепляющие пески...»

...«Глянем на проблему несколько шире. Взбудораживший всех документ – лишь прелюдия к стратегическим действиям: приватизация лесов России. Особо охраняемые территории – лишь часть в задуманном деле... Но реализация замысла в нынешних условиях будет иметь гораздо больше худых последствий, чем приватизация недр и промышленности. Новоявленные лесопользователи устремятся получить немедленный и большой барыш, леса будут срублены. И если на вырубках раньше... лес снова сажали, то теперь сажать не будут...»

В биосфере неожиданностей не бывает, так как она энергетически связана со всей Вселенной. Человеку же часто мешают *неожиданные* контакты с явлениями или людьми. Как правило, это происходит тогда, когда вмешивается самость в естественные, предопределённые биосферой процессы. Защищать человека от неожиданностей может *внимание*, позволяющее улавливать предупреждающие сигналы биосферы. Действие в этом случае должно быть однозначным, не допускающим каких-либо колебаний и эгоистического анализа последствий. В принципе любые действия однозначны, но если выполняются по знаку биосферы – они в данном случае оптимальные. Примером для человека опять-таки выступает биосфера, однозначно реагирующая на сигналы Вселенной, без каких-либо «упрёков» в «выгодности» или «невыгодности» таких реакций. Для общества же представление о выгоде является главной движущей силой поступков и идей.

Истина о каждом человеке, проявляющаяся во всех его действиях, малоутешительна, поэтому остаётся удивляться Светлой Силе биосферы, принимающей нас такими, какие мы есть. Человек мнителен, назойлив, нетерпелив, тщеславен, неблагодарен, угрюм, тяжелоувесен, озабочен своей исключительностью. Что могло бы примирить гипотетического Человека, не обладающего этими качествами, с таким существом? Только одно – холодное *безразличие*. Биосфера тоже безразлична и безжалостна к такой личности, но не жестока, и человеку приходится компенсировать такое безразличие по отношению к себе чувством собственной важности.

В природе человека и в его отношении к биосфере во всём многообразии её проявлений, отмечаются любопытные парадоксы. Например, в местах, где человеку тяжело, он испытывает прилив энергии, а там, где хорошо, чувствует усталость и желание отдохнуть здесь. Оказывается, затраченная энергия пополняется именно в том месте, где человек чувствует усталость. Значит, природа всё-таки помогает человеку как в своей органической, так и сакральной сущности: умиротворение и гармония; разрушение культивируемого каждым человеком принципа собственной неизменности; замена чувства самости вниманием к биосфере.

Самость завораживает внутреннюю сущность человека, которая до появления Слова была в полной гармонии с биосферой. Отрывочные воспоминания об этом времени дошли и до нас, но как обычно человек оформил их в мифы. Например, миф о Золотом веке, миф об утраченном рае, где причину, заключённую в самом человеке, он как всегда перевёл на среду – того же змея на древе познания добра и зла. А по сути он просто утратил магическую связь с сакральным в биосфере, и, «совершенствуя», углубляя и расширяя сферу языка, утрачивает её всё сильнее. Не случайно наиболее красноречив, как правило, человек с тёмными наклонностями, что часто наблюдается среди политиков.

Давление саморефлексии можно снизить, перенеся акцент с собственной личности на Биосферу в любом её проявлении, а опреде-

лить, при соответствующем твёрдом намерении, что такой процесс начался можно по возросшей умиротворённости и радости, или по углубившейся печали; по исчезновению агрессии и зависти или по возросшему вниманию к повседневному миру; по отрешенности или психической нестабильности. Всё живое в биосфере демонстрирует такие качества. Так, растительный мир отрешённо воспринимает любые климатические изменения. Дикие животные никогда не демонстрируют чувства зависти, лукавства, неблагодарности, стремления изменить другого. Случаи, когда человек якобы замечает такие качества в живой компоненте биосферы, свидетельствуют лишь о проекции своего видения мира на мир природы. Подобные чувства и ориентиры необходимы человеку именно сейчас, на вершине торжества технократической идеологии, проявляющегося в стремлении превзойти естественные феномены Биосферы. В художественной литературе многократно в мифологической форме описывались результаты такого насилия над природой. Достаточно вспомнить роман Патрика Зюскенда «Парфюмер», 1949г., (русский перевод 2001г.), [С.-Пб, изд-во «Азбука-классика», 2001г.,298с.] и послесловие переводчика Э. Венгеровой: «История Жан-Батиста Гренуя читается как предостережение о преступлении, таящемся в разрыве с природой, в бесстыдном и безжалостном насилии над ней, в стремлении человечества присвоить, высосать, поглотить её красоту, в забвении заповедей смирения и воздержания, в самодовольном и ненасытном тщеславии обладания, разъедающем нашу цивилизацию, – будь то притязания тирана (любого) на мировое господство, экологическая нечистоплотность или обыденная уголовщина. Поистине, всё зло мира проистекает из одного источника, и этот источник – вакуум человеческой любви к Богу и ближнему» (с.298).

Человек профанный отрицает всё, что не согласуется с его *умом*. Люди, способные размышлять, отрицают всё что не согласуется с *разумом*. И, наконец, люди, открытые для сакрального, не отрицают ничего в своём социальном и природном окружении.

Встав на путь глубинного единения с биосферой и даже достигнув его, человек внешне не меняется. Его индивидуальные качества остаются прежними, так как изменить свои генетические показатели не удаётся никому. Просто расширяются поведенческие возможности, которые приходится скрывать от общества, что сильно усложняет жизнь в социуме. Приходится быть очень внимательным к своим словам и поступкам. Такой человек учится совершать любое общественно значимое действие отстранённо, одновременно демонстрируя интерес. При мелочном и неискреннем характере это сделать невозможно. Когда человек начинает практиковать единение с биосферой, характер его уже сложился и остаётся только смеяться над собой. Это прекрасно описано Г. Гессе в «Степном волке» и особенно в «Игре в бисер». Значит, убрать это практически невозможно, его убирает только смерть, хотя бы клиническая, или символическая как в некоторых магических традициях.

Не следует думать, что если человек достиг описанных выше качеств сакрального единения с биосферой, он постоянно будет находиться в этом состоянии: периодического возврата к профанному уровню избежать очень трудно. Всегда требуются большие личные усилия или толчок извне для возврата к однажды испытанному состоянию. Человек, по-видимому, «задуман» творческими силами природы как светлое и доброе существо, наделённое разумом. Эту светлую сторону в человеке называют божественной. Но, к сожалению, неотъемлемым спутником разума является глупость и сопутствующие ей злые поступки и торжествующая самость. Вера в Бога обязывает совершать определённые ритуалы. Веря, человек должен закреплять веру материально: храмы, церкви, священные войны и др. Партийные ритуалы занимали не менее половины активного времени и энергии людей, особенно учителей и преподавателей, которые помимо прочего должны были интенсивно ориентировать молодежь в соответствующее пропартийное русло... Вера же в священную сущность биосферы не требует показательных ритуалов, долгов и обязанностей.

Ритуал очень энергоёмок и на самого себя человеку уже не хватает энергии. Достаточно вспомнить доперестроечную Россию.

Человек не может постичь деревья умом: их характерное (собственное) время медленнее, чем наше, а пространство уже – нет пространственного и временного резонанса. С другой стороны, оставаясь топографически неподвижными, деревья и другие растения заставляют всё живое двигаться вокруг них, одновременно снабжая подвижные формы энергией. Деревья враждебны только к людям, поскольку действия людей по отношению к деревьям и естественным элементам рельефа разрушительны. Контакты с человеком всего живого и «косного» (В.И. Вернадский) в биосфере, ранее выражавшиеся в системном единстве, сейчас всё в большей степени ограничиваются тремя уровнями: страх, ненависть, наказание. Человек настроил против себя всё, что ещё не успел уничтожить как стеллерову корову, странствующего голубя, зубра, бизона... И после этого он возмущается, что природа его «не любит». Библия вообще называет природу изначально враждебной человеку, чем и оправдывает все акты вандализма человека. Причина этого в «свободной воле» людей: в материнском лоне ребёнок не агрессивен, так как несвободен от биологических законов пренатального развития а психически ещё неполноценен. Следовательно, свободную волю людей нужно оценивать не как добрый дар, а как проверку на благонадежность.

Мир биосферы динамичен во времени, но однотипная реакция всех людей земли на этот мир делает его устойчивым. Чем больше появится людей с нетипичными реакциями на биосферу, тем она будет менее устойчивой, более непредсказуемой и с точки зрения человека – хаотичной. Следовательно, соотношение порядка и хаоса в биосфере в конечном счете тоже определяется человеком. Возможность адекватного восприятия биосферных процессов человеком зависит от уровня его свободной энергии (Голубев, Шаповалов, 1994). Если свободной энергии недостаточно (расходуется на эгоистические стимулы) становятся бесполезными любые попытки войти в резонанс со сферой жизни.

Совсем необязательно, чтобы человек или сознание возникли в этом мире. Люди могли просто забыть, откуда и с какой целью они появились на Земле. На первый взгляд это кажется фантастикой. Но если вспомнить, что наука до сих пор не может объяснить появление на Земле разума и сознания, приходится согласиться с таким уровнем неопределённости. Человек вынужден совершать то или иное действие независимо от его желания. Создаётся впечатление, что кто-то или что-то руководит им. Это «что-то» и есть энергия Биосферы, часто воспринимаемая людьми как её магическая сущность. Противиться таким импульсам бессмысленно, их реализует, видимо, подсознание, связаться с которым извне легче, чем с заблокированным эго сознанием.

Любовь, не плотская а настоящая, любовь ко всему живому как «благоговение перед жизнью» А. Швейцера (1973), коренится только в *силе*. Слабость не может позволить себе столь энергозатратного чувства, так как вся её энергия уходит на поддержание собственного эго. Только по проявлению любви к биосфере, ко всему живому и «косному» окружению можно определить способность человека к восприятию священного как путеводной нити в индивидуальной жизни. Помогает на этом пути способность предсказывать будущее на основе пристального внимания к настоящему и умение замечать предзнаменования. Человек может создавать совершенные произведения прикладного искусства или мысли. Но неизмеримо более на это способна биосфера, нужно только видеть совершенство в её проявлениях и не воспринимать их как обыденность. Такое умение человек получает, ощутив и восприняв сакральную основу биосферы.

Солнце рождает всё живое на Земле через серию сопряжённых процессов (систем) и наделяет его своей лучистой энергией. Если это так, то почему, посылая лучи во всех направлениях, оно не может структурировать Жизнь в иных местах, пусть даже отличную от земной, не обязательно как специфический способ существования белковых тел, а на иной основе? Если материя – это вырожденная энергия, то материальная жизнь оказывается наименее совершенной из воз-

можных в природе. В данной публикации под «природой» понимается окружающий человека мир во всем бесконечном многообразии его проявлений, объективно реальный, существующий вне и независимо от сознания. Или, следуя философскому словарю (с.363) – истинная сущность, внутренняя закономерность, специфика вещей или явлений. Хотя авторам более импонирует определение Эпикура: «...вся природа – это тела и пустота и то, что им присуще» (цит. по Цицерон «Философские трактаты» 1985г., с.127).

Живая природа не любит фальши. Человек тоже всегда должен быть естественным и некоторым людям это удаётся. Они действительно становятся Людьми, именно такими, какими изначально был задуман Человек до так называемого, в терминах библейского мифа, «грехопадения». Обычный человек изначально имеет высокий уровень магической силы, которая по правилу сообщающихся сосудов уходит в биосферу. Человек с более низким уровнем сакрального в психике испытывает столь же постоянный приток Силы извне и при определённых условиях может стать «магом». Степень резонанса с биосферной магической силой обратно пропорциональна её наличию у человека.

Людская ненависть никогда не проходила бесследно для биосферы: всегда страдали ни в чём неповинные элементы экологических систем. Вот как это выразил в повести «Наука ненависти» Михаил Шолохов. «На войне деревья, как и люди, имеют каждое свою судьбу. Я видел огромный участок леса, срезанного огнём нашей артиллерии. В этом лесу недавно укреплялись немцы, выбитые из села С., здесь они думали задержаться, но смерть скосила их вместе с деревьями...

Смерть величественно и безмолвно властвовала на этой поляне,...и только в самом центре поляны стояла одна чудом сохранившаяся берёзка, и ветер раскачивал её израненные осколками ветви и шумел в молодых, глянцевито-клейких листьях.

Мы проходили через поляну. Шедший впереди меня связной красноармеец слегка коснулся рукой ствола берёзы, спросил с искренним и ласковым удивлением:

– Как же ты тут уцелела, милая?...

Но если сосна гибнет от снаряда, падая, как скошенная, и на месте среза остаётся лишь иглистая, истекающая смолой макушка, то по-иному встречается со смертью дуб.

На провесне немецкий снаряд попал в ствол старого дуба, росшего на берегу безымянной речушки. Рваная, зияющая пробоина иссушила полдерева, но вторая половина, пригнутая разрывом к воде, весной дивно ожила и покрылась свежей листвой» (1987, с. 90).

Это на войне, а что творят «новые русские» с лесом сейчас?

Социум искусственно отделил себя от Природы, и сейчас не существует единой социо-природной системы. Природа и общество оказались совершенно разными мирами: один (природа) до сих пор непонятен человеку, а второй является плодом так называемого «общественного сознания». Реальна только система «Человек в Биосфере». Действия людей на Земле всегда разрушительны, поэтому живая природа во всех своих проявлениях настроена негативно по отношению к человеку.

Люди не могут сформировать экологическое мировоззрение без соответствующего личного импульса. Такое желание должно исходить изнутри, должно быть актом воли. Нельзя положиться на какие-то внешние побудительные причины, как например, религиозному мышлению помогает вера во что-то вне нас – в Бога. Можно, конечно, на место Бога поставить Природу, но это не решает основной проблемы: как подойти к рождению веры в Природу? Искренне верующим людям помогает признание следующей исходной посылки: «Бог в душе человека». Но это означает, что вне человека его нет. Такой подход приводит к однозначному выводу: вне Человека нет Природы, следовательно нет и Биосферы. Значит, в формировании как религиозного, так и экологического мышления человек может полагаться только на себя. Но как начать этот нелегкий путь? На наш взгляд можно позаимствовать идею *намерения* индейских «магов», идею чисто волевого проявления. Вот как пишет об этом К. Кастанеда (1999, с.11): «...Есть лишь одно определяющее действие: действие

укрепления нашей связи с той силой, которая пронизывает Вселенную и которую маги называют *намерением*. Поскольку мы живём и осознаём, мы уже тесно связаны с *намерением*, поэтому всё, что нам нужно... – сделать эту связь областью наших осознанных действий».

Экологически мыслящий человек не принимает каких-либо решений в отношении биосферы. У него есть только понимание сути её проявлений. Поэтому все его действия в отношении живой и косной природы являются следствием решений биосферы. Но как узнать, что наши действия в окружающей среде правильные, не идут вразрез с «интересами» биосферы? При надлежащем *внимании* к событиям, процессам каждодневности, с которыми мы сталкиваемся и которые фиксируем (*воспринимаем*), приходит *осознание* необычности некоторых из них. Личностная интерпретация таких событий, без обращения к социально мотивированным объяснениям, и является показателем их ценности. Для каждого человека такие события свои, индивидуальные. Поэтому давать их перечень бессмысленно. Главная отличительная черта – это необычность с точки зрения социального опыта, своеобразное предзнаменование. Но нужно помнить, что если что-то не получается во взаимоотношениях с природой или социумом, не соответствует нашим ожиданиям, это не поражение, а подсказка, что ожидания не верны и их нужно изменить.

Адекватно воспринимать Биосферу мешает ещё и бесконечная озабоченность человека собственной персоной, собственным «Я – ЭГО», ежесекундное стремление «презентовать» себя, и не только в романтических отношениях. Каждый человек может привести много примеров искаженной обществом «любви» к биосфере. Молодежь, как правило, игнорирует её, но и взрослые люди делают тоже самое. Так, любовью к природе считают стремление иметь свои дачные участки и работу на них. Но предложите таким людям высаживать на дачных участках не только овощи и фрукты, но и берёзу, липу, сосну, кедр, жимолость и т.п. – и «любовь» к природе в большинстве случаев на состоится.

Тот, кто встал однажды на путь единения с природой, уже не уйдет с этого пути. Соответствующая единению с природой практика – это искусство быть незаметным в социальных группах. Воздействие общества на личность всегда негативно: человек стремится действовать в русле общественных интересов, а нужно отвечать интересам биосферы, живой природы и, главное, не ожидать взамен ничего. Следует отказаться от *оценок* не только в общественных отношениях, но и в отношениях с природой: даже бессознательные оценки, например погоды, нежелательны. В отношениях с живой природой не должно быть эгомании, чувства собственной важности или жалости, это всё оценки. В некоторых действиях различия между отношением к природе и людям исчезают, например, возвращение долгов. Если мы вынуждены срубить дерево, нужно посадить два, если серьёзно обижены кем-то, нужно ответить тем же, а не хранить в себе обиду, так как это усиливает внутреннюю связь с таким человеком. Любая личность не более и не менее значима, чем биосфера, так же как не более и не менее значима, чем другой человек. Состязание с природой бессмысленно, как и соревнование с людьми. Состязание питает чувство собственной важности. То, что человек воспринимает в природе – просто происходит. Оно не может быть ни плохим, ни хорошим. То же с людьми, и если мы отдаём долг, когда нас «обидели», действие должно быть бесстрастным: мы не обижены, а просто обязаны вернуть долг, чтобы не утяжелить карму обидчика.

Биосфера в понимании человека – это то, как он её воспринимает и истолковывает. Что она такое в действительности, он не знает, хотя его интерпретация биосферы в определённом смысле верна. Когда человек освободился от идеалов, его движущей силой стала практичность. Маги называли это безупречностью. Люди, искренне, с их точки зрения, ратующие за биосферу, могут в частностях наносить ей вред. Если единение с биосферой рассматривать как приобретённое качество, то мания превосходства может остаться в глубине сознания: привычка – очень стойкое свойство психики. Нужно уметь смотреть на Природу не через призму доказанных положений, а свободно и

широко, не ограничивая себя рамками профессионализма. Не следует бояться упрека в конформизме. Широкая восприимчивость является очень ценным даром и её желательно развивать. Любой объект, как система, имеет большое число граней, и только внимание и восприимчивость позволяют входить с ними в резонанс. Сейчас в экологии настало время готовности исследователей к широкому восприятию действительности. К сожалению, чаще всего забота о природе ограничивается словами и мыслями, а требуется действие. Слова тоже нужны, но насколько ценнее действие!

## ГЛАВА 2. ЧЕЛОВЕК В ПРОСТРАНСТВЕ И ВРЕМЕНИ

«Атеисты говорят о времени «после рождения Христа» – «наша эра».

С. Ежи Лец.

Одна из современных парадигм утверждает, что пространство связано с движущимися объектами: движущийся объект создаёт пространство, если нет объекта, нет и пространства. Пространство соизмеримо с материальными объектами и само по себе, без объектов, имеет нулевую протяженность. *Время* в традиционной картине мира воспринимается как производное от движущейся материи. Если пространство имеет нулевую протяженность, то и время отсутствует. Кажалось бы, это противоречит здравому смыслу: все наши органы чувств показывают, что такой вывод неправильный.

Полагают также, что пространство и время являются ключевыми внешними параметрами и в жизни человека, не подвластными его воле. Это не совсем так. Любой человек может по собственному желанию ускорить или замедлить время в физической реальности, а в психической – даже двигаться вспять во времени (память, мысль), или уходить в сторону (генетическая память). Было бы удивительно, если бы человек не умел этого делать, находясь в системном единстве со всей сферой жизни: для Биосферы – это естественный способ её проявления во времени и пространстве.

Время тесно связано с мыслью. И то, и другое не находится за пределами человека – это характеристики его сознания. Биосфере тоже присущи мысль и время, и если человек соответственно настроен, может возникнуть резонанс с биосферной мыслью, иногда в форме «озарения». Очень хорошо сказал об этом предмете, нелёгком даже для изощёренного восприятия, А. Ксендзюк (2002г., стр. 168): «...как я понял, единственным регулятором внешнего времени является интенсивность наших собственных психических процессов – в этом смысле можно говорить, что время и есть мысль. Строго говоря, течения времени помимо движения психики не существует, или иначе – самой

непосредственной манифестацией времени в человеке является его мыслительный процесс... Изменяя скорость и характер своих психических процессов, человек получает возможность в известной степени манипулировать временем Вселенной, в которой он живёт».

Человек имеет много уровней организации: морфологический, физиологический, психический, включая эмоциональный. У каждого уровня свой характерный темп активности. Характерное время постоянно меняется, и в этом человек сходен с биосферой, но в биосфере число уровней почти бесконечно, что позволяет иногда рассматривать её как не имеющую пространственно-временных параметров.

Человек может целенаправленно менять своё психическое время, что сказывается на разном течении времени всех остальных его структур. Когда скоро человек образует с биосферой единую систему, в биосфере тоже должно быть «психическое» время. И если психическое время человека входит в резонанс с психическим временем биосферы, он способен воспринимать те аспекты движения биосферы, которые не всегда доступны, и даже входить в резонанс с пространственно-временной структурой Природы.

Если человек сам выбирает темп жизни на психическом уровне, то тем самым выбирает и время своей физической жизни. Поэтому творческие личности (неважно, творят они добро или зло) живут относительно дольше в календарном времени. Тот, кто интенсивно творит, замедляет внутреннее время. Наиболее интенсивно творит биосфера, что в граничном варианте «стирает» время, а значит и пространство. Интенсивность творчества живой природы, в доступном научному восприятию человека временном интервале в масштабах Земли (~ 4 млрд. лет), непрерывно ускоряется. Значит жизнь приближается к состоянию безвременья. То же происходит внутри системы «Жизнь на Земле» от её низших проявлений (клетка) до биосферы. Наконец, на границе с Ноосферой время и пространство исчезают, остаётся мысль, сознание, дух.

Люди привыкли измерять процессы степенью устремлённости, но важно также время. Например, в любой дискуссии человек пребы-

вает «в запале» идеи, которую он отстаивает сейчас. Время! Дайте человеку «перегореть» в своей идее и внесённой в неё новой мысли и конфронтация не состоится. Споры, дискуссии обязательно должны продлеваться, чтобы человек глубже обдумал противоположную идею. Время очень важный фактор, о котором люди постоянно забывают. Для них важнее пространство дискуссии: сейчас и здесь. А нужно подождать, дать рассудку время.

Одна из сущностных характеристик времени – вращение, круг, движение по кругу. Этот процесс наблюдается вокруг человека и в нём самом. Всё в природе обратимо: смена сезонов года, цикличность любых проявлений. Рассчитана даже периодичность циклов: 3, 9, 30, 110 лет и т.д. То же в жизни индивида: человек всегда возвращается к одним и тем же проблемам, но иногда на другом, более высоком уровне. Следовательно, топографически, горизонтально, время – это круг. И если человек удовлетворяется происходящим вокруг него и в нём самом, то просто топчется на одном месте в замкнутом пространстве. Если же движущей силой выступает стремление к совершенству, то круговое движение остаётся, но при каждом обороте – на более высоком уровне. Таким образом, время человека может быть представлено кругом, а может – спиралью, и только от него зависит, какой процесс выбирается. Природа, и в частности Биосфера, движется по спирали, и человек только тогда живёт в согласии с нею, когда тоже выбирает спиральное время, а не круговое. К сожалению, такой путь выбирает далеко не каждый человек. Люди, выбравшие движение по кругу, рожают идеи господства над природой и понятно, какой они хотят видеть и сделать биосферу – плоской, как и их души. К чему это ведёт показано в нашей первой книге (Мозговой, Розенберг, Мозговая, 2001). Думается будет не лишним привести это описание и здесь (с. 100):

Человек разрушил рай, который назывался Землей. До этого Земля была красива и счастлива. Это был седьмой день перед концом.

И человек сказал: «Я хочу иметь всю мощь Земли» и овладел ею. И это был шестой день перед концом.

И человек сказал: «Пусть все люди будут разделены на нации и среди них будут те, что за меня и те, что против». И это был пятый день перед концом.

И человек сказал: «Позволю собирать наши ресурсы в одном месте и создать большие, чтобы защитить нас; радио – чтобы управлять умами людей, войну – чтобы управлять телами; униформу и символ мощи – чтобы победить души». И это был четвертый день перед концом.

И человек сказал: «Надо ввести цензуру, чтобы делать пропаганду из правды». И он создал два больших бюро цензуры, чтобы управлять мыслями: одно – для сообщения правды для заграницы, другое – для внутренних нужд. И это был третий день перед концом.

И человек сказал: «Позволю создавать оружие, которое может уничтожать огромное число людей на расстоянии». И он создал оружие массового поражения, химическое и биологическое оружие, смертельные подводные арсеналы, управляемые ракеты, огромное число военных самолётов и пр. И это был второй день перед концом.

И человек сказал: «Позволю создать Бога в нашем собственном воображении. Позволю говорить, что Бог делает, как мы делаем, думает, как мы думаем, будет, поскольку мы будем, и уничтожаем, поскольку мы уничтожаемы».

И в последний день Гром упал на лицо Земли. И человека, и всё что с ним связано, не стало. И изнасилованная Земля перешла в Седьмой день...

Люди, выбравшие спиральное время, рожают идеи благоговения перед Жизнью и Человеком в Биосфере (А. Швейцер А. Печчеи, Н.Н. Моисеев, П.Д. Успенский), и естественно приходят к пониманию сакральной сущности биосферы, а значит и человека, коль скоро Человек составляет с Биосферой системное единство. Такое понимание не постоянно, а ритмично во времени. Ритм жизни человека в физическом воплощении не совпадает с биосферным, но совпадает с ним на уровне разума, мышления, иначе говоря – на ноосферном уровне. Именно это, по-видимому, имел в виду создатель термина «ноосфера»

Пьер Тейяр де Шарден. Время просто предоставляет возможность вертикального движения, движения не в физическом теле, а в духе. Однако то, какой путь выбирает человек, зависит уже не от времени.

Пространство – это мгновенный срез времени. А время – это движение. Одно из определений информации трактуется как мера упорядоченности движения. Например, движение здорового животного всегда упорядочено. Но расшифровать этот порядок можно только тогда, когда удаётся выделить элементы движения, подчиняющиеся количественному анализу (Мозговой, Розенберг, Мозговая, 2001г.). Порядок может быть пространственным, связанным с общими принципами топологии, и временным, связанным с генетически обусловленной последовательностью операций во времени. Топологический порядок и порядок смены событий во времени тесно связаны, хотя первый в значительной степени диктуется условиями среды, а второй – особенностями организации данной особи или видовой популяции. Получается, что «время» на одном уровне иерархии живых систем переходит в «пространство» на более высоком уровне.

Одной из отличительных особенностей человека является *чувство*, всегда эмоционально окрашенное. Чувства и эмоции очень энергозатратны. Большинство же процессов и явлений в биосфере, ориентированы, по возможности, на минимальный расход энергии, на её экономию. Чем более экономична структура в энергетическом отношении, тем она длительнее во времени и шире в пространстве. Высшие формы жизни на Земле в процессе эволюции развивались в направлении всё большей энергоёмкости и становились всё более индивидуально короткоживущими. Наиболее «энергичны» из беспозвоночных насекомые, а из позвоночных землеройки. Но какова длительность их индивидуальной жизни? Поэтому насекомые продлевают её в форме смены стадий: личинка, куколка, имаго. Очень энергоёмок человек, но астрономическая продолжительность его индивидуальной жизни несопоставимо длительнее, чем в приведённых выше примерах. Особенно энергоёмки мысль, саморефлексия, эго. Многие виды деревьев живут значительно дольше человека, например, баобаб, секвойя, дуб,

пихта. Альфа-ритм работы их «мозга» значительно медленнее нашего, равного долям секунды, поэтому мы с деревьями друг друга не понимаем, в том числе и из-за отсроченности их реакции на наши воздействия, например на рубку леса.

Время и пространство тесно связаны с *энергией*. Выделяют разные формы энергии, например, по происхождению и проявлению: электромагнитную и гравитационную; слабую, сильную. Но, как правило, при такой классификации речь идёт не об энергии как таковой, а о «полях» энергии. Их проявление и наличие доказывается специальными физическими опытами. В религиозно-философских или сугубо религиозных построениях в последнее время много говорят об ином качестве энергии, проявляющемся при её воздействии на психику: «светлые», «тёмные», «индифферентные» энергии. Как и во всём, что связано с психикой (по сути, с внутренним миром человека, его душой), относительно такого качества энергии однозначного ответа – «да», «нет», – подтверждённого опытом, получить не удаётся. Нет соответствующих методов и аппаратуры, единственный критерий истинности – вера человека. Иначе говоря, наличие светлых или тёмных энергий, Бога и Дьявола является следствием теоретических построений, результатом мыслительной деятельности человека. Истинность или ложность данных построений проверяется не практикой, а мысленными операциями разной степени изощрённости. Оправданием теоретических посылок, кроме веры, может быть ещё и тот факт, что мышление человека тоже ограничено пределами опыта, и решить какую-то новую задачу за его границами нельзя. Следовательно, как в теории, так и на практике основной аргумент истинности в осмыслении процесса – всё та же вера. В качестве примера можно привести последнюю сугубо научную парадигму – самоорганизацию систем. Основные положения этой парадигмы как будто бы подтверждаются опытом, тем не менее как и в период её становления – семидесятые годы двадцатого века – так и сейчас многие не признают её за новую научную парадигму.

В новой (нелинейной) термодинамике место закрытой системы заняла открытая, обменивающаяся веществом, энергией и информацией с окружающей средой. Первым об этом сказал Эврин Шредингер, австрийский физик, указавший, что в основе биосистем лежат законы физики: в открытых биосистемах энтропия не накапливается, а выводится в среду. Процессы самоорганизации в лазере изучал немецкий физик Герман Хакен, и назвал это направление работ синергетикой. В химических системах И.В. Пригожин назвал новую термодинамику неравновесной, или нелинейной, потому что в ней используются нелинейные математические уравнения. С позиций синергетики самоорганизовываться может не любая система. Процесс самоорганизации предполагает следующие условия.

1. Система должна быть открытой, так как закрытая, по второму началу термодинамики, стремится к хаосу.

2. Система должна находиться далеко от точки термодинамического равновесия (да простит нас читатель за танатологический пример: если человек лежит на смертном одре, ждать от него какого-либо совершенствования, по крайней мере в физическом теле, бессмысленно).

3. Процессы самоорганизации сопровождаются нарушением симметрии, например, симметрии времени, свойственной обратимым процессам.

4. Принципом прогрессивного развития и дальнейшей упорядоченности при самоорганизации выступает возникновение и усиление флуктуаций, случайных отклонений от среднего положения системы. Флуктуации всегда случайны, значит, новое в системах всегда связано с действием случайных факторов.

5. При самоорганизации срабатывает принцип положительной обратной связи: изменения, появившиеся в системе при флуктуациях, не гасятся отрицательной обратной связью (что наблюдается в кибернетических системах), а наоборот – накапливаются и усиливаются.

6. Самоорганизация возможна только в системах с большим количеством взаимодействующих элементов (вспомним концепцию экологического разнообразия).

Перечисленные факторы являются необходимыми для процессов самоорганизации, но недостаточными, потому что чем выше система эволюционно, тем больше факторов участвует в самоорганизации. Большинство естественных наук изучают эволюцию систем, они вынуждены оперировать понятием самоорганизации, поэтому синергетика стала парадигмой современной науки. И не только современной науки. С. Гроф (1993) пишет в связи с этим: «Теория систем дала возможность сформулировать новое определение разума и умственной деятельности. Она показала, что любое устройство, состоящее из частей и компонентов, образующих достаточно сложные замкнутые каузальные цепи с соответствующими энергетическими связями, будет обладать ментальными характеристиками реагировать на различия, обрабатывать информацию и саморегулироваться. В этом смысле можно говорить о ментальных характеристиках... даже всей планеты...

...Открытые системы...являются носителями всеобщей эволюции, которая гарантирует, что жизнь будет продолжать своё движение во всё более новые динамические режимы сложности. С этой точки зрения, жизнь сама по себе предстаёт далеко выходящей за узкие рамки понятия органической жизни... Жизнь уже не представляется явлением, развертывающемся в неодушевлённой Вселенной; сама Вселенная становится всё более и более живой» (с. 78).

И далее: «С этой точки зрения человек не выше других живых организмов; просто люди живут одновременно на большем числе уровней, чем формы жизни, появившиеся в начале эволюции....эволюция человека является значимой составной частью вселенной эволюции. Люди – важные посредники этой эволюции, а не её беспомощные объекты, они *сами и есть* [выделено автором] эволюция.

Подобно квантово-релятивистской физике эта наука о становлении, сменяя старую науку о бытии, перенесла внимание с субстанции на процесс. Структура здесь – случайный продукт взаимодействующих процессов...» (с.80).

Сторонники эмпирии как единственного метода познания природы, уже давно признают, что на уровне микромира материя и энергия, импульс – суть одно и то же (точнее это два проявления единого процесса, только фиксируемого разной аппаратурой), а создатели релятивистской физики утверждают почти то же самое для мегамира. Не случайно, по-видимому, у человека эволюционно сформировались два вертикальных и два горизонтальных уровня мышления: сознание и подсознание, левое и правое полушария мозга. Один уровень ведаёт и управляет логическими построениями, другой – интуитивными. И само понятие «операционный аппарат мышления» строго однозначно связано с его сакральным происхождением для правого полушария, и поддаётся логической обработке и переименованию в соответствии с потребностями социума – для левого полушария. Правое полушарие описывает значение, смысл слова, а левое – его ценность в предложении, как операционной структуре в общении людей.

Ещё в 80-е годы прошлого века А. Арманд говорил об угрозе экоцида нашей цивилизации и поиске путей его предотвращения. Он писал, что надежды академика Н.Н. Моисеева на науку в этом вопросе недействительны. И спустя 20 лет оказалось, что, действительно, надежды на государственные законодательные акты или науку не оправдались. Сейчас, при попустительстве государства и при частно-собственнических устремлениях денежных магнатов, мы воочию убедились в справедливости опасений автора: «Как быть члену парламента, если нарушая – во имя экологии – правила политической игры, он лишается своего высокого положения? Бизнесмен – своих доходов?» (1989, с. 12). Уже в то время было известно, что рациональное мышление не свойственно большинству людей, ориентированных на привычки, стереотипные действия и предрассудки. Даже страх или угроза смерти не действует на них, если они отдалены *во времени* от мгновенной реализации.

Если это так, то какая польза для живой природы в экологической пропаганде? Очевидно маленькая, или даже вообще отсутствует. Нужна иная пропаганда, тоже с помощью слова, но уже не бытийно-

го, а священного Слова. Осталось последнее – апеллировать к вере людей. Научные аргументы, надежды на моральное и нравственное совершенствование не дали ожидаемого эффекта. Пожалуй, действительна только религия во всех её проявлениях: буддизм, ислам, христианство и др. Например, Агни – йога прямо ориентирована на мысли, которые В.И. Вернадский выразил в учении о Ноосфере. Достаточно взять любую страницу из его «Биосферы» и книг Агни-йоги, чтобы увидеть их идентичность. Неслучайно и то, что эти учения были оформлены практически в одно и то же время, в период оптимистической ориентации человека на технический прогресс.

Конечно, важную роль играют и учителя, воспитатели, преподаватели. В Восточной культуре и практике это бесспорно, но на Западе участь настоящего Учителя, мягко говоря, незавидна: Христа распяли, Эзопа продали в рабство, Сократа отравили. Нелегкой оказалась судьба и наших соотечественников – А.Л. Чижевского, Станчинского, Беклемишева, В.И. Вернадского, А. Меня. Тёмные силы не дремлют и проявляют себя на каждом шагу. Не верить в них невозможно и очень опасно. Светлым, священным силам проявить себя сложнее, труднее пробудить в душах людей резонирующую с ними струну. Обращение к Светлому священному как к реальной силе воспринимается только взрослым, уже пожившим человеком. Молодежь, даже верующая, больше живет биологическими потребностями.

Учителя, преподаватели вузов, воспитатели у нас в стране, мягко говоря, не котируются не только в глазах молодежи, но и на государственном уровне: оплата труда совершенно не соответствует затрачиваемым ими усилиям. Главная их функция – преподавание, обучение и воспитание посредством преподаваемых дисциплин. На деле же управляющие структуры оценивают их работу не по уровню знаний и культуры студентов, а по «остепенённости». Трудно быть в равной мере хорошим преподавателем и учёным, поэтому в современных ВУЗах преподаватели ориентируются не столько на передачу своих знаний студентам, сколько на защиты диссертаций. Понятно, что и уровень диссертации уже никого не интересует, главное – повысить

научную степень. Получается парадокс: 100% остепенённость кафедр докторами наук! А кто же будет вести практикумы, лабораторные занятия, полевые практики? Остепенённый ассистент как пришпоренная лошадь рвётся в доценты и выше, лабораторный практикum и какие-то там студенты ему только мешают. Бессмысленно на этом фоне говорить о культуре отношений между студентами и преподавателями. Учебные заведения вышли из-под контроля разума и подпали под контроль денег.

В настоящее время, мы имеем то, от чего 20 лет назад предостерегал А. Арманд. Он пришёл к выводу, что благоговение перед живым и биосферой вторичны. Первичны же – духовные качества человека, любовь к ближнему, то, о чём писал и думал ещё в начале прошлого века А. Швейцер, а в конце века – А. Печчеи в книге «Человеческие качества» (1985) и что проходит красной нитью в Евангелиях. Сейчас рождаются совершенно новые отношения в системе «Человек в Биосфере». Прежние отношения между элементами этой системы развивались по принципу отрицательной обратной связи, что характерно для кибернетических систем. Сейчас вступил в действие закон положительной обратной связи в системе «Человек в Биосфере»: отклонения от равновесия не компенсируются кибернетическими механизмами, а усиливаются. Идёт развал системы и одновременно формирование новых отношений, но уже не на материально-энергетической, а не информационной основе. Власть денег и тёмной энергии уничтожают самоё себя и это может закончиться катастрофически. Хочется надеяться, что человек не увлечет за собой в пропасть и биосферу.

Инерцию мышления и предрассудки можно преодолеть только одним путём: доведением их до абсурда, заканчивающегося полным крахом стереотипов прежнего мышления и прежних привычек самости. Такая перестройка очень дорого стоит не только обществу. На грани экологического кризиса может оказаться и Биосфера. Впрочем, живая природа сумеет выжить, каким бы глубоким кризис не оказался. Она переживала в прошедшие эпохи и более серьёзные потрясения

космического характера. Разделение же людей на сторонников светлых и тёмных сил станет ещё более чётким. В посткризисной ситуации «...Необходимым условием и одновременно подарком ноосферной революции ..будут новые взаимоотношения с природой. Или с тем, что от неё останется». Речь идёт «...о радостном сотрудничестве, партнёрстве с этим удивительным одухотворённым созданием...» (А. Арманд, там же с.14).

Ведущие естествоиспытатели нашего времени, в некотором роде даже футурологи, разрабатывают разные варианты посткризисного состояния и развития человечества, исходя из того, что кризиса не избежать. Тёмные силы тоже не дремлют, но будущее у них безвариантно и уже давно озвучено их апологетами – «золотой миллиард». По их мнению сохранить биосферу можно только резко снизив численность людей на планете, и для этого вообще ничего не нужно делать, а только сохранить современную тенденцию в отношениях между людьми и биосферой. Люди сами всё сделают, уничтожив друг друга, тем более, что их усилиями тенденция и сложилась.

Говоря об энергиях, нельзя не вспомнить о «местах Силы», где человеку наиболее комфортно. Такие места есть на Земле и часто связаны с особенностями геологических процессов, но некоторые из них порождены накоплением благожелательной энергии людей, обитавших здесь раньше. Это ещё один пример физического проявления мыслительной деятельности. Место Силы можно создать, но можно и разрушить – всё в руках и желании человека. Во многих районах нашей страны существуют заброшенные, оставленные людьми поселения, равно как и небольшие сёла, возраст которых исчисляется столетиями, а люди продолжают там жить, вопреки оттоку молодёжи в большие города. Социологи объясняют это экономическими причинами. Но дело не только в этом. Поселение могло быть заложено в месте средоточения негативной энергии случайно, по экономическим причинам: лес и деревообрабатывающие предприятия, прокладка канала и орошение плодородных земель, запасы минерального сырья, благоприятные условия для скотоводства и т.д. Но несмот-

ря на материальный стимул, такие поселения обязательно будут заброшены. Авторам лично известно несколько таких поселений: посёлок «Новостройка» в Белорецком р-не Башкирии; село «Пахарь» в Клявлинском р-не Самарской области; аул «Каргала» в Актюбинской области; посёлок «Кос-Истек» там же, и др. Животных такие места привлекают, включая рыбу в разнообразных водоёмах на их территории. Растительный мир здесь тоже богат и разнообразен, но люди избегают таких мест, по-видимому инстинктивно, даже рыбаки, охотники и грибники.

В процессе жизни главное – это энергия. Человеку необходимо экономить энергию, чтобы иметь возможность входить в контакт с энергетическими полями биосферы. Вот некоторые методы: 1) искоренение привычек, которые не являются необходимыми; 2) искоренение страха во всех его формах; 3) выработка новых привычек, новых способов действия; 3) искоренение нетерпения, отчаяния, гнева, печали.

Если научиться устранять из жизни всё лишнее, связанное с саморефлексией, концентрацией внимания на своих привычках, можно использовать сэкономленную энергию для контакта с энергией биосферы. Как это сделать? Самостоятельно формировать жизненную ситуацию, свой образ жизни. Любой человек выбирает свой образ жизни, но он не самостоятелен, а подчинён установкам общества, социального окружения (учителя, родители, друзья). При этом для человека возможны только три пути: 1) бездумно покориться жизни; 2) адекватно приспособливаться к её требованиям; 3) пытаться корректировать её требования.

Любой из этих путей требует больших затрат энергии, и в свободном виде её не остаётся. Социальное окружение определяет характер проживания человека постоянно и непрерывно в течение всей жизни. Следовательно, чтобы разотождествить себя с таким подходом к жизни, человек должен постоянно и настойчиво формировать новый образ восприятия мира, позволяющий использовать энергию Биосферы. Главное условие – не говорить об этом, а действовать. Потому что большая часть энергии людей уходит на удовлетворение эго, в основ-

ном – мелких эгоистических наклонностей: как мы смотримся со стороны, как подать себя окружающим, как сохранить выбранную ситуацию. Иначе говоря, это фиксируется на самом себе нашей рациональностью.

Во Вселенной нет ни прошлого, ни будущего, ни времени, ни пространства. Есть только настоящее мгновение. По этому «качеству» Вселенную приблизительно напоминает Биосфера: в ней тоже всё почти одновременно в сравнении с конечными пространственно-временными параметрами воплощённого человека. Во Вселенной есть только энергия, без начала и конца, в самой себе сущая. В конечном счёте то же самое имеет место в Биосфере вне человеческой рефлексии. Поэтому считается, что человек сам строит вещественный (объективный) мир.

Человек может передвигаться в «прошлое» и «будущее», соединив сакральную сущность своей энергии с соответствующей сущностью энергии Биосферы. В счёт идет только желание, точнее намерение, это сделать. Для Человека, который может это делать, нет ничего невозможного. И это не Бог, а просто мистический или сакральный человек. Хочется думать, что попытка подобного экскурса за пределы обычного мышления хоть как-то поможет расширить стереотипное видение мира человеком.

Известно, что в обычном состоянии задействовано всего 5% потенциальной мощности мозга человека. Чем больше энергии, тем шире и глубже понимание. С этой целью нужно развивать умение активизировать обычно незадействованные структуры головного мозга, включая конечный мозг, как более позднюю в эволюции структуру. Это и есть подключение новой энергии к энергетическим полям биосферы и Вселенной, так как энергетические возможности человеческого мозга практически не ограничены. Нужно только уметь активизировать их, не сгорев в энергетическом взрыве.

В мире мышления нет ничего законченного, завершённого. Также и осознание светлого начала в биосфере всегда только приближенно. Если человеку кажется, что он понял какую-то истину о священной

сущности жизни, то это всегда только этап в бесконечной относительности осознания. Конец пути, тупик – это догма, закрывшая все остальные возможности развития мысли. Главное – движение и понимание незавершенности любых, сколь угодно глубоких, представлений об анализируемой системе. В движении же нужно искать свой собственный, личный, индивидуальный путь как к собственной душе, так и к душам тех, кто идёт рядом в том же направлении к пониманию и восприятию светлой энергии.

Считается, что человек может выйти на иной уровень восприятия и осознания, когда исчерпает возможности прежнего уровня. Это не так: переход на иной уровень восприятия возможен только при наличии достаточной энергии прежнего уровня. Подтверждением может служить следующий ряд проявлений высшей животной жизни на Земле: млекопитающее – мирской (профанный) человек – сакральный человек – богочеловек. Различие между этими состояниями связано не только со степенью внутреннего развития, но и со стремлением к нему. Поскольку степень развития бесконечна, на каком бы этапе человек не проявил стремление к нему, он уже не вернётся обратно. И малая степень внутреннего развития (начало Пути), и большая – суть одно и то же. Человек уже в Пути. Но достичь стремления к развитию – это действительно тяжкий труд, так как приходится преодолевать инерцию сонного состояния профанного сознания. Вот как об этом в поэтической форме сказал Меррелл – Вольф (1993, с.157).

«Я погружаюсь в источник неведения и  
Извлекаю оттуда жаб, слизняков и слепых рыб.  
Я предлагаю им Свет, а они скоро  
Скатываются снова в заветный мрак.  
Я наливаю в эту муть кислоты и держу  
Соблазнительную приманку над краем.  
Раздраженные, они выскакивают и  
Заглатывают приманку.  
Я перевожу их в более чистый пруд, где  
Мрак не такой плотный.

А потом дальше – к ещё большей чистоте  
И более ясному Свету.  
Со временем, постепенно, они укрепляют  
Силы, чтобы выносить свет и желание  
Более чистой воды.  
Наконец, то здесь, то там, некоторые из них  
Решаются выбраться из пруда на свет.  
Это долгая и медленная работа, но в конце  
Концов я одержу победу.»

С позиций современной физики, то, что человек воспринимает с помощью своих органов чувств как материю, является не только материей, но и волной, энергией, импульсом. Отсюда возникло представление о дуальности материи в квантовой физике, описываемое принципом неопределённости Гейзенберга и принципом дополнительности Н. Бора. В таком случае и материальная сфера жизни не столь уж материальна, но это лежит за пределами практического опыта человека. Чем в менее плотной материальной форме представлено живое – клетка, ткань, особь... и до Биосферы – тем менее разум отягощён своим носителем, то есть материей. Уровень Ноосферы – это уровень чистого разума, или души, представленный энергией: исчезает материя, остаются только отношения. Поэтому смерть тела есть переход к вечной Жизни в энергетической «форме».

Фактически описать словами то, что вышло за пределы субъектно-объектных рамок принципиально невозможно, так как слова «привязаны» к их физическим носителям. Поэтому слова нужны только на ранних стадиях движения сознательной материи. Словами можно сказать о Реальности только то, что она бесконечна, и что человек каким-то образом, по-видимому энергетически, связан с этой бесконечностью, является её воплощением. Если человеку удаётся познать (воспринять) Реальность в описываемом смысле хотя бы однажды, он понимает, что это единственный путь решения всех его проблем. И этот процесс ничто иное, как третье рождение человека в Биосфере, позволяющее выйти за её материальные пределы и познать её священную

сущность и, наконец, слиться с нею в чистом Разуме. Первое рождение человека – выход за границы материнской сферы; второе – познание мистической сущности жизни; третье – выход в Ноосферу. Но поскольку во Вселенной нет ничего конечного, путь новых «рождений» также не ограничен, просто в своей материальной форме человек не в состоянии постичь это. Зачем тогда говорить об этом? Затем, что здесь единственный выход из состояния сравнительной оценки окружающего, за которой обязательно следуют зависть и все сопутствующие тёмные движения психики. Это один из действенных способов обуздать Эго.

Беда для воплощённого в Биосфере человека только в том, что пока он здесь, сколько бы раз его не посещало озарение, непременно будет продолжаться возврат к Эго. Для осознавшего эту особенность воплощённой жизни существует ещё один выход – смирение. Оно тоже не уничтожает эго и все порождённые им патологии сознания, но позволяет держать его в узде. Внешним показателем возросшего в смирении сознания становится терпимость к любым мыслям, хотя бы потому, что ни одна мысль не есть истина, но несёт в себе её частицу. Часто такая терпимость воспринимается обществом как конформизм, и это можно простить социуму, так как он всегда ориентирован на крайности, свои в разных социальных группах: гипертрофированные понятия «чести», чувства собственной важности или принадлежности к какой-либо школе, ордену, социальной прослойке. Особенно ярко это проявляется в иудейских мистических традициях.

Если заглянуть в глубь истории, в Ветхом Завете можно найти много рассказов о страшных культах тех народов, которые окружали в прошлом Израиль. Современные антропологические изыскания подтверждают страшную реальность культов Ваала и Молоха. Когда Ваалу поклонялись Ханаане, то был обычай помещать останки жертвоприношений в урны. Поверх урн ставили стеллы, что позволило в наше время находить и исследовать эти останки. Оказалось, что 85% человеческих жертвоприношений – это младенцы в возрасте до 6 месяцев.

Этот культ онтологически связан с тем изначальным злом, которое является объектом поклонения до настоящего времени. Известные из Ветхого Завета пленения израильского народа (Египетское, Вавилонское и др.) приводили к тому, что народ попадал в страшную мистическую среду. Это не проходило даром. Ветхий завет полон напоминаний о том, как народ, уже заключивший завет с Единым Богом, периодически уклонялся к служению страшным богам. На путь истины его ставили пророки, но тем не менее отпечатки «парнокопытных следов» в душах людей оставались и в конце концов начинали проявляться. Следы мистических влияний Вавилона, Ханаана, Сирии, Финикии воплотились в определённых преданиях, которые категорически запрещалось записывать евреям в то время, а можно было только передавать в устной форме избранным.

Позже круг людей, которым можно было доверить эти тайны, расширился и постепенно вышел за пределы еврейского народа (тамплиеры, каттары, оссоианы и др., которых сейчас называют предтечами «Ордена вольных каменщиков» – масонов). Масоны проявились на поверхности в начале 18 века, хотя масонские легенды утверждают, что орден существовал и в те времена, когда можно было позаимствовать специфические познания у мистических сообществ – предтеч.

Во что вылилось масонство в дальнейшем? Самое известное влияние масонства на политическую жизнь Европы проявилось в ключевой роли тайных орденов в Великой Французской революции. Оттуда мостик был переброшен в Америку, хотя сами американцы считают, что Америка осваивалась масонами значительно раньше. Известно, например, что Джордж Вашингтон дал согласие стать президентом США на заседании масонской ложи. В штате Вирджиния существует огромный помпезный мемориал Джорджа Вашингтона, мемориал сугубо масонский, он и был создан масонами. Описан процесс передачи определённых традиций из Европы в Америку. В частности, символом этой передачи стал подарок, сделанный одним из героев французской революции, Лафайетом, Джорджу Вашингтону: масонский фартук мастера. Позже символом передачи масонских тради-

ций из Европы в Америку стал подарок Соединённым штатам статуи Свободы.

Что являют собою США в сфере международной политики в настоящее время? Во-первых – это ярко выраженное специфическое мессианство, проявляющееся в том, что Америка представляется избранным народом. В своё время Д. Вашингтон назвал Соединённые Штаты Новым Иерусалимом. Эти мессионерские устремления, с одной стороны, и желание подчинить себе мир – с другой, связываются с каббалической, талмудической традицией. Вот цитата из Торы, где говорится о временах Машааха: «Произойдет собрание рассеянных. Евреи вернутся в лоно Израиля. Всё это побудит другие народы признать его учение, заключённое в Торе. Поэтому Машаах станет царём не только над евреями, но и, в некотором роде, правителем всех наций».

Это та самая идея, которую называют сейчас в политической сфере «идеей мирового правительства». Учитывая внутренние американские процессы, которые там сейчас происходят, следует упомянуть «поклонение культу материального, культу наслаждений». Лишь притягательная сила наслаждения руководит человеком и животным. И через неё происходит управление всем живым на всех стадиях и уровнях жизни.

Книга Торы тоже говорит, что царство еврейского Машааха от мира сего. Чувствуется созвучие этой традиции с тем, что происходит сейчас в Америке.

Если конкретизировать современную американскую мистическую ситуацию, то следует отметить, как в 1987 году Дональд Рейган официально заявил, что сатанизм сыграл и играет большую роль в развитии американского общества, и необходимо снять ограничения на пути сатанизма. Американская администрация приняла ряд решений, которые избавляют сатанизм и сатанистов от дискриминации при поступлении на работу и в прочих сферах общественной жизни.

По данным американской печати, более 5 миллионов американцев сознательно поклоняются сатане. Ежегодно в стране находят в среднем пяти тысяч младенцев со следами ритуальных убийств

(вспомним давние традиции Ханаан, Ваала). Пропагандируется идея, что в этом мире возобладает не тот Бог, которому мы поклоняемся вот уже две тысячи лет в рамках христианской традиции, а совсем другое мистическое существо. У этого существа, которого по христианской традиции называют Сатаной или Дьяволом, очень много языческих масок. Он легко меняет их в разные времена и разные эпохи, для разных народов.

В этом контексте снова возникает все тот же вопрос: что является самой большой тайной, которая в своё время скрывалась, потом стала достоянием определённых групп людей, а сейчас эти знания становятся достоянием многих?

Самый глубокий, 4-й уровень понимания Горы, называемый «тайный смысл», толкуется в специфических каббалических трактатах. В канун явления Машааха возникает необходимость посвятить в тайны этих трактатов уже миллионы людей. Вот как звучит дословная цитата: «Лицо поколения, которому будут доверены эти тайны «будет как морда собаки». Это означает, что в мире возобладает наглость и злость, и именно это поколение будет достойно посвящения в «тайный смысл».

Самой великой тайной мудрецов, как древних, так и современных, является объект поклонения, и этим объектом поклонения является Сатана.

На рубеже Ветхого и Нового заветов эта страшная тайна поразила бы правоверных иудеев, а в средние века она не поражала уже многих образованных европейцев. В наши дни эта тайна не поражает уже миллионы людей, потому что в мире насчитываются миллионы сознательных поклонников Сатаны.

Процесс поклонения Сатане охватывает и Россию. По некоторым данным только в Москве на пороге третьего тысячелетия насчитывалось десять тысяч организованных сатанистов – некое ядро, и в таких организациях состоят массы людей. Посвящение в эти знания происходит путём специфической литературы, через фильмы, телевидение.

Только ли материальный интерес продюсеров и издателей вызывает к жизни такой всплеск? Причиной является не только материальный интерес, но и попытка тайных структур подготовить мир к явлению Машааха (в определённой духовной традиции – это Машаах, в православной традиции – это Антихрист). Чёрная мистика привлекает многих, она подкупает, она покупается.

Современный мир не столь сугубо материально заинтересован, как может показаться на первый взгляд. Мир сакрализуется всё в большей и большей степени. Многие философы называют время, которое мы переживаем, новым Средневековьем. Сатанизируется даже наша страна, которая всегда была православным оплотом, удерживающим в равновесии многие процессы во всём мире.

Каковы исторические и идейные корни сатанизма? Сатанисты восприняли специфическую талмудистскую идею, что первоначально вся святость была в душе Адама. После грехопадения, с появлением многочисленного людского рода, оказалось: чем больше людей, тем меньшие частички этой святости достаются душе каждого. Талмудическая традиция считает, что основная часть этой изначальной святости досталась богоизбранному народу, а несколько искорок досталось другим народам. Собираение этих искорок и осуществляется гиримами, обращёнными в иудаизм. Эта идея была переиначена каттарами: люди не должны размножаться, потому что чем быстрее люди размножаются, тем меньше святости и меньше божественных искр получает каждый. Поэтому каттарами были освоены в совершенстве конкретные методы стерилизации, гомосексуализм и всё то, что мешало бы рождению людей.

Современный сатанизм не прикидывается суровым, аскетическим. Каттары ходили в рубищах, во многом себе отказывали. Это была аскетическая секта. Нынешний сатанизм старается показать, что он очень жизнелюбивый. Российские сатанисты, действующие или вышедшие из сект говорят: «Делай что хочешь: хочешь слушать тяжёлый рок – слушай, хочешь принимать наркотики – пожалуйста!

Читай, что хочешь. Уходи из дома ...» Казалось бы, человек совершенно свободен, вкуче с пропагандой жизнелюбия.

Но вся эта свобода кажущаяся: свободный полёт духа заканчивается тотальной зависимостью от руководства сектой, употребление наркотиков – смертью, в конечном итоге вместо жизнелюбивого пафоса человек получает убийство или самоубийство, потому что для сатанинских сект характерно самоуничтожение. Почему самоуничтожение – теологически тоже понятно: человек, который стоит наиболее близко к Дьяволу, наиболее сильно от него и страдает. В итоге все сводится к двум качествам: к обману и смерти. Эти два основных качества, две основных характеристики и даны в Евангелие Дьяволу. Поэтому тем людям, которые верят определённым обещаниям (главным образом школьники, молодежь) необходимо на конкретных примерах рассказывать, как этот парнокопытный след, в котором отпечатаны обман и человекоубийство – постоянно оказывается рядом с нами и к чему это приводит.

Такова духовная подоплёка американского общества. Не случайно, что сейчас официальной доктриной, основной концепцией ЦРУ является не только борьба с терроризмом, как это было несколько лет назад, но и так называемое «столкновение цивилизаций». Естественно, что католическая цивилизация оказывается по одну сторону, а православная цивилизация – по другую сторону баррикады. И не случайно сейчас православие является главным врагом Америки.

Понимание всего этого необходимо с точки зрения нашей духовной безопасности. Метафизическая, духовная безопасность – это главные составляющие нашей безопасности: веками от сатанизации мира нас спасала православная духовная традиция. Мы верим, что она спасёт нас и сейчас.

Человеку всегда хочется выделиться из массы, толпы, но не умея прийти логическим путём к осмыслению священного в Природе и Биосфере, человек подменяет это суррогатом причастности к чему-то более высокому, сверхбытийному. В этом отношении очень показательно масонство. Будучи по своей сути единым течением в масшта-

бах Земли, оно, тем не менее разделилось внутри себя. Так, лидеры «масонства Египетского обряда» считают, что главная борьба идёт между наиболее уважаемым «Шотландским обрядом» и «революционным» масонством. Членами масонства шотландского обряда являются политические лидеры США, Великобритании, частично – Западной Европы. Главной их задачей является стремление как-то упорядочить мир, организовать его на свой лад и встать во главе этого мира. Другая линия масонства пропагандирует идею борьбы с этой упорядоченностью, идею постоянной революции. Именно в этот обряд входили деятели Французской революции, Гарибальди и множество других известных революционеров. Следствием такого разделения является борьба между масонством уважаемым, административным и масонством революционным. Те или иные победы или поражения в этой борьбе и движут историю вперёд.

Однако существует и иное мнение, согласно которому представители разных масонских направлений собираются вместе, сообща обсуждают разные вопросы. Есть специальные масонские дома, где у парадного входа висят таблички самых разных масонских направлений, которые, казалось бы, должны вести борьбу между собой, но не ведут.

Вероятно в итоге все эти тайные общества, масонские ордена, сливаются воедино и образуют «перевернутую пирамиду», противоположную церкви. Каждое направление выполняет свою функцию в этой пирамиде, имеет свой жупел, своих управленцев. Возникает более интересный вопрос: кто координирует эту многовековую, многоотраслевую деятельность? Тайные общества, несколько меняя структуру, существуют столетиями. Российские публицисты, которые пишут о масонстве, предполагают вселенский еврейский заговор кем-то управляемый, существующий веками, хотя довольно трудно представить себе процесс, который управлялся бы в рамках всего мира в течение столетий. Обычного человека на этом месте невозможно представить: он живёт сейчас, у него есть семья, сиюминутные интересы.

По-видимому, если главой христианской церкви является Иисус Христос, то главой масонской – Машаах. Судя по библейской симво-

лике, которой украшают некоторые масонские грамоты (Ковчег Ноя), в масонстве все этические нормы регулируются не Нагорной проповедью, что было бы для Европейского региона вполне понятным, а Ветхозаветными законами Ноя.

Другое парадоксальное понятие базируется на оценке итогов Второй мировой войны евреями: 6 миллионов жертв. Понятно, что каждая жертва – это трагедия, но откуда происходит понятие халакост? Евреи объясняют, что это – строго религиозное понятие, которое переводится как «всесожжение», (когда сжигается не часть жертвы, а всё животное, посвященное Богу), то есть евреи считают себя жертвами халакоста. Но кто принёс их в жертву? Кто является первосвященником? Гитлер? Гитлер – первосвященник, который осуществил это жертвоприношение? Парадокс! Идея халакоста, всесожжения, появилась с начала 50-х годов прошлого века. Именно тогда стали публиковаться различные книги, в которых Гитлер представал не только как политический деятель, но как фигура мистическая – «первосвященник Сатаны», первосвященник со знаком минус.

В последнее время даже католические священники стали оценивать результаты халакоста очень своеобразно, рассматривая его как невыразимый, ни с чем не сопоставимый ужас, который не может сравниться ни с какими ужасами апокалипсиса. Ужас апокалипсиса кажется им теперь чем-то похожим на голливудское шоу. Если апокалипсис – это ложь, Евангелие – тоже ложь, следовательно, халакост, Освенцим опровергают Христа. И даже современные католические теологи, особенно после Второго американского собора, начали говорить о том, что после Освенцима, после халакоста католики начали ощущать какое-то чувство неискуплённости. Это странно, так как одно из имён Иисуса Христа – Искупитель. Христос искупил грех Адама. В неискуплённости – определённый намёк на опровержение Иисуса Христа. И еще говорят о том, что после страшных событий, после Освенцима весь еврейский народ стал коллективно бессилен. Это объясняется всему миру. Проявляются признаки, которые сопутствуют появлению еврейского Машааха: сложилось государство Израиль

(первое преддверие появления Машааха); рассеяние евреев стало сворачиваться, хотя еще не воздвигнут третий храм, в котором должны приноситься соответствующие жертвы, но всё для этого уже готово: в Иерусалиме существует институт, который так и называется «Институт Храма».

Вот такие любопытные выстраиваются цепочки, если смотреть на современную политику с точки зрения духовных традиций. Но многое остается непонятным: не сходятся концы с концами, если в эту цепочку не ввести главное звено, которое называют Бог, и его противника – Сатану. Кроме того, существует ещё один аспект проблемы: иудаизм очень неоднороден, определённая часть ортодоксальных иудеев не признаёт государство Израиль. Они считают, что до той поры, пока не пришел Машаах, всё происходящее является профанацией.

Для правильного восприятия изложенной духовной ситуации обязательным условием является обладание достаточным количеством *энергии*, чтобы её хватило для преодоления энергетического влияния общества, способного загипнотизировать сознание индивида. Суть гипноза – во внушении, многократном повторении фразы. Именно это и совершает общество, в лице определённых социальных групп, с индивидом, причём в очень назойливой форме, вплоть до физического давления.

### ГЛАВА 3. ЧЕЛОВЕК И СЛОВО

«Одним и тем же мозгом мыслить и верить?»  
«Всё уже сказал реби Бен Акиба. Но кое-что  
из этого конфисковали»

С. Ежи-Лец.

Убеждением можно сдвинуть гору с места, а изменить убеждением другого человека, не расположенного к этому, нельзя. С другой стороны, произнесённые слова не пропадают. Они отпечатываются в сознании человека и со временем обязательно повлекут за собой соответствующие действия. Инструментом разума становится слово, а слову предшествует забота.

Фраза из Святого писания «В начале было Слово» – истинна. В отличие от остальных живых существ на Земле человек сам творит свой мир и творит его *Словом*. Описать мир вне человека словами нельзя, потому что нечего описывать: вне человека человеческого мира нет, каждый «описывает» его по своему, своими словами. Следовательно, как мы говорим, так и живём.

Слова требуют очень внимательного отношения к себе, если человеку не безразлична собственная жизнь. Чем точнее слова отражают суть явлений, тем упорядоченнее жизнь индивида: чётко сформулированная мысль – это чётко осознанное действие. Более того, в определённом смысле *слова* могут жить собственной жизнью в силу внутренней логической связи друг с другом, создавая лингвистические полевые структуры.

Самое мощное орудие в проявленном мире – это *знак*, сильнее орудие среди знаков – *слово*. Как только люди это поняли, отпала необходимость в бесконечных войнах физического плана. Началась война слов. Представления о знаках и знаковых системах настолько важны в современной науке и практической деятельности людей, что необходимо поговорить о них более подробно, не выходя из общей структуры книги.

Фундаментом многих наук является проблема отражения окружающего мира, характера его восприятия, осмысления и выражения результатов отражения. Всё живое в той или иной форме отражает окружающую реальность, одновременно изменяясь под её воздействием и изменяя её. Пытаясь разобраться в этом, исследователи получают столь разнообразный биологический материал, что он с трудом поддаётся обобщениям.

Особенности отражения и восприятия наиболее полно выявляются в процессе общения животных, то есть, в коммуникациях. Общая теория коммуникаций пронизывает все сферы современной науки, объединяя естественные и гуманитарные дисциплины. Что же объединяет столь обширный и разносторонний материал: коммуникацию креветки, стрекозы, рыбы, млекопитающего, человека? Язык, с помощью которого осуществляется коммуникативная функция. «Языки» могут быть очень разнообразными. Относительный порядок в это разнообразие вносят семиотика (общая теория знаковых систем) и зоосемиотика. Согласно семиотике, язык – это некий межсубъективный ряд знаковых средств выражения. Использование этих знаковых средств определяется синтаксическими, семантическими и прагматическими правилами (код, значение, ценность или смысл). В зоосемиотике понятия «сигнал» и «знак» отождествляются.

Понятие «знак» связано со знаковым отражением мира. Знаки тоже достаточно сложны. Ч. Пирс выделяет 3 типа знаков: а) знаки-индексы (признаки); б) иконические знаки; в) знаки-символы. Знаки – индексы (или признаки) наименее отчуждены от обозначаемых ими объектов. Например, жесты животных или человека, крик ребёнка, дым костра и т.п. Знак-индекс не описывает качество своего объекта. Он может лишь указать на него: «Вот!». Эти знаки часто используются животными, и когда в дальнейшем будет применено понятие «знак» по отношению к животным, то оно будет применено именно в этом значении.

По-видимому, первая стадия субъективизации объективной реальности, то есть, первая стадия восприятия мира животными, связана

с реакцией на объекты и события среды как на знаки-индексы, носители значения.

Иконические знаки тоже не отвлечены от объекта. Это изображения именно объекта, даже стилизованные, например, схемы, фотографии. Таким образом, иконический знак не проводит никакого различия между собою и своим объектом. Люди рассуждают часто посредством иконических знаков, то есть образов предметов и явлений.

Знаки-символы это высшая форма знаковости, наиболее полным выражением которой являются слова человеческих языков. Они сильнее всего отчуждены от реальных объектов и процессов.

Рассматривая сигнал как инстинктивный раздражитель каких-либо органов чувств, люди говорят о мире как о сигнальной среде для них или животных. Чем большим количеством развитых органов чувств пользуется особь, тем шире её сигнальная среда, тем шире спектр её внимания, а следовательно, и восприятия. Все перечисленные понятия описывают структуру системы коммуникаций. А значит они в большой степени условны, т.к. структуру той или иной системы человек всегда строит сам, мало заботясь о реальности (вспомним, например, теорию систем). Иначе говоря, они описывают синтактику (код) и семантику (значение) в системе коммуникаций. Сам же процесс информационного обмена между особями, или между особями и средой, описывается прагматикой. В её основе лежит смысл и ценность информации.

Если синтаксис и семантика это структура коммуникативного процесса, описываемая знаками, то прагматика – это функционирование коммуникативной системы. И если говорить о человеке, то это речь, или процесс мышления.

Какие следствия вытекают из изложенного? Для осуществления коммуникативного процесса недостаточно рассмотренных структур коммуникативной системы: сигнала и знаков во всех их формах. Нужен ещё смысл: общение как смысловая деятельность. Например: «Машина!» – этот возглас по-разному воспринимается человеком, переходящим дорогу и человеком, ожидающим такси.

Следовательно, на информацию сильно воздействует контекст, даже в случае использования знаков- символов (слово «Машина!»), а уж при знаках-признаках особенно (сигнал машины).

Контекст в общении доминирует над физической сущностью сигнала. Например, танец пчёл возможен только в улье и только при определенном положении солнца, то есть, важны пространственные параметры взаимодействия, комплекс территориального поведения, регулирование дистанции между особями, сам факт присутствия других особей.

Первая принципиальная особенность коммуникации животных и человека – это важность контекста, вторая особенность – модальность, в том случае, когда используется какой-то один сигнал, акустический, или химический, или тактильный. Третья особенность связана с необходимостью учёта видовых свойств каналов информации, видовых свойств органов чувств.

Самой большой проблемой в разных науках является проблема интерференции – наложения, взаимосвязей разных модальностей (Мозговой, Розенберг, Владимирова, 1998).

Контекст можно определить по-разному, например, социально организованное пространство, или пространство информационных связей, освоенных особью. Чем шире смысловая или ценностная ниша, то есть, чем больше «интересов», тем шире может быть контекст, в котором воспринимаются объекты или события.

Истинный язык человека является наиболее поздним приобретением в триаде «мышление – понятие – язык». Первые шаги мысли и понятийности закладываются на основе предметно-образных представлений, свойственных и животным, а не только человеку. Это первая ступень в развитии интеллекта. Вторая ступень связана с переходом к *словесным* системам выражения, когда наблюдается уже решительный отрыв от инстинктивных коммуникативных процессов, хотя инстинктивная система нечленораздельных эмоциональных звуков ещё долго сопровождает человека. Достаточно вспомнить любые стрессовые или дистрессовые ситуации. Сейчас, на основе работ с

высшими приматами, исследователи поняли, что вовсе не отсутствие самой мысли, а именно отсутствие адекватных ей форм *словесного* выражения, является главным препятствием передачи и обмена этой мыслью у животных. Животные не умеют лишь выражать мысль словами, а в сфере отражения и в сфере мышления интеллектуальные процессы у них давно перешли знаковую ступень и только скрыты от нашего взгляда. Разработка методов и приёмов их выявления является одной из важнейших задач современной науки (Опыты Ф. Паттерсона с гориллой, работы Гарднеров и др.). Таким образом, по отражению мира животные и человек сходны, но выражение результатов этого отражения в абстрактной словесной форме является только нашим, человеческим приобретением. Поэтому люди понимают друг друга значительно хуже, чем понимают друг друга и нас животные. Животные лучше, чем человек воспринимают и воздействие надноосферных систем.

С недостатками словесного общения связано широкое распространение в человеческом обществе невербальных способов общения: язык мимики, жестов и телодвижений является общедоступным практически для всех наций и народностей. Психологи утверждают, что в процессе взаимодействия до 60% коммуникации осуществляется за счет невербальных средств выражения. Бихевиористы установили, что за счёт вербальных средств (слова) передаётся до 10% информации, за счёт звуковых (тон голоса, интонации звука) примерно 40%, остальная информация передаётся невербальным способом. Причём обычный человек редко осознаёт, что его поза, жесты и движения могут противоречить тому, что он говорит. Чем выше социальное или профессиональное положение человека, тем лучше у него выражена способность общаться на уровне слов и фраз. Это означает, что существует обратная зависимость между социальным статусом человека и количеством жестов и телодвижений, которыми он пользуется.

Человек, живущий в согласии со священной сущностью биосферы, уходит из жизни только по своему желанию, случайности, как правило, обходят его стороной. Одним из условий для такой личности

является неизменность принятого решения по ходу выполнения действия. Конечно, почти всякое решенное действие выражается в словах, поэтому однажды данное слово нужно держать. В этом и заключается суть тезиса, что мы делаем так, как говорим.

Каждая личность при желании может выйти за пределы, обусловленные социальными нормами и глубоко проникшими в быт. Для этого нужно только захотеть стать, скажем, радостным, или отрешённым, или глубоко чем-то заинтересованным и выразить это в словах. Тем самым человек замещает социальные намерения природными: возникает диссонанс с социальным и резонанс с биосферным. Это чувство запоминается и становится нормой при многократном повторении. Тогда достаточно оформить свое желание в *слова* и намеренное действие произойдёт. Главное – не следует бояться мистических свойств биосферы, воспринимать их такими, какие они есть. Можно стать, например, твёрдым, уверенным, даже огромным, и именно в таком качестве быть воспринятым животными компонентами биосферы.

Назвать предмет – это создать его из хаоса энергией Реальности, поэтому человек считается создателем своего мира. Язык обладает магической силой, особенно отдельные слова и словосочетания. Например, полагают, что такой силой обладает текст Каббалы, или Священные Имена. Тот, кто понимает важность и сущность слова, достиг способности управлять не только другими людьми, но прежде всего самим собой, то есть, получил возможность выйти за пределы предметного мира в мир изначальных энергий.

«В начале было Слово» – это важнейшая формула всего человечества и каждого отдельного человека. Если становление Homo sapiens связывают с началом использования вербальных знаков, то приходится признать важность обрядовости, так как обряд часто базируется на слове. Значит, к словам нужно относиться очень осторожно и уметь соотносить их со смыслом, который вкладывается в слова. Например, люди широко пользуются словом «идея», и идейный человек социумом всячески приветствуется. Но ведь идея пред-

полагает следование какому-либо обряду. Однако социум термину «обряд» предпочитает термин «идея», то есть, по сути – «возведённую до обобщения страсть» (Цветков, с.134). Отсюда происходит понятие «идеология», и любое общество обязательно следует определённой идеологии, например, идеологии социализма, коммунизма и демократии, идеологии общества потребителей и т.п. Каждой идеологии сопутствует определённая обрядовость. Так, при социализме в СССР – это были пионерский галстук и салют, комсомольский значок, коммунистический партбилет. В современном западном мире атрибуты преуспевающей личности, относящей себя тоже к определённой «партии» – партии дельцов – это новый престижный автомобиль (периодическая замена его независимо от степени изношенности), строгий костюм, в определённых ситуациях – фрак, деловые темы при общении. По сути – это тот же галстук, значок и билет, то есть, та же идеология корпоративности. Следовательно, и современный западный мир, и социализм, и коммунистические идеи – суть едина: торжество идеологии, ограниченности, искусственного ограничения свобод человека. Это же наблюдается в религии, хотя все признают, что Бог един, откуда же тогда вражда между, скажем, мусульманским и христианским мирами, между католиками и православными христианами? Вражда из-за идеи, которая всегда подменяет целое частью. В основе лежит травмированность психики людей на базе различного рода комплексов, которые могли возникнуть в детском возрасте, но остаться в подсознании (Гроф, 1993). Есть ли возможность от них избавиться? Да, но только при выполнении трёх взаимосвязанных условий. Первое – желание проделать это, второе – вывести их на уровень сознания, внимательно, без страха, рассмотреть их и отринуть (внутренний путь), третье – апеллировать к Биосфере как Абсолюту (внешний путь). В действительности кроме Биосферы, как высшего проявления Жизни, люди на Земле ничего не знают. Всё остальное просто плод изощрённого ума, а ограниченность ума уже рассматривалась выше.

Итак, орудием мировоззрения является *Слово*, и в основе всех мировоззрений лежит обрядовость. Идея лежит в основе только ограниченных мировоззрений, базирующихся на материальных обрядах, поскольку именно такие обряды доступны сознанию, ограниченному самостью. Однако жить в обществе без идеи страшно, а вне общества на Земле человек существовать не может. Правда, страшно только вначале и какое-то время спустя, некуда себя деть, вокруг пустота. Но если человек действительно освобождается от общественных идей, душа заполняется живой Природой, сферой без пространственно-временных параметров. К сожалению, такого человека, пока он не научился скрывать своё новое видение Вселенной, начинает преследовать общество. Дьявол, князь мира сего, не жалуется отступников. Это приходится пережить, и это учит бережному отношению к слову и молчанию.

Любая деятельность, во многом связана с речью, словом. Человек уже «делает», когда говорит, но важно что человек говорит, какие именно слова использует, поэтому необходима программа деятельности. Все ответы организма на воздействие предметного мира подразделяют на две группы: «отделяемые» и «неотделяемые». Неотделяемыми считаются такие ответы или реакции, которые имеют место только при наличии самого предмета из объективного мира, только при его прямом воздействии. Отделяемыми считаются ответы, которые возможны и при отсутствии непосредственного контакта с предметами или процессами. Отделяемые ответы способны приобретать «свёрнутый» характер, то есть накапливаться, превращаться в различные готовые программы поведения в ответ на разные ситуации. Отделяемые ответы в виде программ поведения подготавливают поведение к возможным будущим обстоятельствам. На основе способности к «свёртыванию» животные и человек накапливают множество всевозможных программ для любых ситуаций. Количество программ поведения на основе «свёртывания» сигнально-знаковых отношений зависит от аналитической способности организма: чем совершеннее аналитический аппарат (центральная нервная система) в эволюцион-

ном ряду, тем больше возможностей имеет особь для создания программ поведения. Осуществляется перевод чрезвычайно сложного внешнего мира в знаковую модель в мозгу. У человека, обладающего сложной анализаторной системой, есть большие потенциальные способности замены внешнего мира знаковыми программами поведения. Возможно, что это одна из причин формирования в культуре людей понятия сакральной сущности мира. Если в начальной стадии онтогенеза «знаковый аппарат» берётся от внешнего мира, то в дальнейшем он может формироваться сам.

Из изложенного напрашиваются два практически значимых вывода: 1) следует, по возможности, удлинять первую, неотделимую, стадию, что позволит воспринимать реальность более широко; 2) логические навыки мышления наиболее полно развиваются в течение всей жизни индивида, в том случае, когда первая и вторая стадии не вытесняют друг друга, а постоянно функционируют вместе. Тогда мозг будет представлять собой «открытую систему» для всего нового, пока человек жив. Пока же в педагогике и психологии имеют хождение две формулы: «сейчас или никогда» и «можно и позже, но лучше сейчас».

Явления символизации, очень важные в человеческом обществе (поскольку предметный мир бесконечно разнообразен и ни один мозг не способен отразить всё это многообразие), тоже могут быть причиной возникновения представлений о сакральной сущности мира.

Во взаимоотношениях с людьми мы доверяем в основном двум чувствам: зрению и слуху. Природу воспринимаем ещё и вкусом, осязанием, обонянием. Казалось бы, насколько полнее наша взаимосвязь с Биосферой! Однако, как закрыт для нас другой человек, так же закрыта и Природа. По-видимому, не органы чувств, а внутренний настрой, предрасположенность определяют характер взаимодействий с нашим окружением. Это пример того, насколько внимательно нужно относиться к своим предрасположениям и к своим мыслям.

*Мысль*, как и слово, тоже очень мощное, но более уязвимое оружие. Дисциплинированная мысль неуязвима, но её сложно воспитать.

Другие мысли легко поддаются влиянию отрицательных сущностей, у которых дисциплина мышления всегда слабая, но зато сильное желание вредить. В присутствии таких людей вянут и засыхают растения, гибнут цветы, болеют животные, плачут дети, плоды утрачивают свои целебные свойства, теряется человек. По этим следствиям легко распознать бионегативов, если использовать лучшие качества внимания. Такие люди, как правило, составляют основу бюрократического сословия (Ф. Кафка, «Замок», 1991). Творить они ничего не умеют (творчество – это единственное, что не дано дьяволу), но, используя знания творцов, умеют очень успешно вредить творческому началу. Особого расцвета такая категория людей достигает в критические для государства периоды («точки бифуркации» по И. Пригожину, 1987), Например, в годы правления Н.С. Хрущева в СССР было 532 тысячи «управленцев», а при Л.И. Брежневле уже 638 тысяч. Сейчас, когда в России численность населения сократилась вдвое по сравнению с СССР, только высокооплачиваемых чиновников стало 1 млн. 109 тысяч! В некоторых регионах страны на содержание чиновников тратится пятая часть бюджета («Самарская газета», 20.01.04г.).

Заболевшее дерево оккупируют короеды, ослабленное животное – экто- и эндопаразиты. Подобные негативные явления происходят и с «больными» семьями, трудовым коллективом или государством. То же происходит с биосферой, когда отдельные районы планеты начинают «улучшать» бюрократы от науки (Арал, Волга, Керченский пролив, Азов и др.). Аналогичные события наблюдались в прошлом веке на североамериканском континенте, когда пытались орошать пустынные области в районе р. Миссисипи. Обычно говорят: «Человек согрешил и Бог наказал его». Это не верно, Богу просто не свойственно чувство мести. Бог это ничто иное как сама Природа. Люди мстят сами себе. Это прослеживается в ситуациях крайнего проявления эгоизма, в психиатрических клиниках и иных подобных заведениях. Всё в Мире развивается по спирали. Что касается развития личности, то чем больше человек даёт, тем больше получает. Чем больше делает

зла, тем больше его и получает; чем больше производит добра, тем больше его получает.

Любая *мысль* достойна внимания, потому что не существует объективной классификации мыслей. Чаще всего трудность возникает в процессе превращения мыслей и желаний в слова. Тем более, что человек не может знать происхождения желания. Кажется, что принял решение сам, в действительности оно навеяно Природой. Пространство вокруг человека не бывает пустым, оно заполнено жизнью. Всегда живое рядом и не может не влиять на решения человека. Некоторые люди, в силу своего характера, чувствуя такие посылки, всеми силами противятся им, защищая самость, как достаточное основание для жизни. Пытаться внушить таким людям мысль о единстве с Биосферой, о жизни в биосфере а не в самости, бессмысленно. Можно использовать только такие методы, которые позволят человеку думать, что он сам принял решение. К тому же следует соблюдать время: преждевременная подсказка только отвратит слушателя. Системное единство держится на сродстве отношений, взаимосвязей, определяемых целью, общей для всех элементов системы. Цель всегда имеет внешнее по отношению к системе происхождение; также и мысль человека или «его» желание.

Нужно ли экономить силу, энергию? Да, если речь идет об энергии, направленной на поддержание самости. Но энергия утверждения единения с биосферой не затрачивается, а при напряжении только умножает собственную энергию человека в силу резонанса с энергией Вселенной. Поэтому напряжение напряжению рознь и зависит от того, на чём концентрируется мысль: возвышенном, священном или сугубо личном.

Люди часто путают мысль с рассуждением. Никто не знает, откуда берутся мысли: они вне пространства и времени и не принадлежат человеку. Сугубо наше, человеческое – это рассуждение на основе полученной мысли, и оно может отвечать мысленной посылке, развивать мысль, а может и противоречить ей. В первом случае человек рассуждает легко и свободно, во втором – коряво. Мысль – продукт

биосферы, а рассуждение, развитие мысли – продукт сознания человека; в их единении формируется живая связь элементов в системе «Человек в Биосфере». Именно через этот процесс сакральное биосферы проникает в сознание человека. Иногда эти священные послылки биосферы называют послылками Высшего Разума. Энергии – носители таких мыслей, слишком утонченны, чтобы воспринимать их так же легко, как, например, изменения атмосферного давления. Но суть воздействия на человека та же, только атмосферное давление действует на физическое тело, а тонкая энергия мысли действует на психику, причём и в первом, и во втором случае требуется предрасположенность человека к восприятию. Есть люди, которые не ощущают изменения атмосферных состояний, аналогично есть люди, не восприимчивые к мысленным послылкам, способные только рассуждать. Убедить такого человека в священных качествах мира невозможно. Тонко чувствующие люди называют проявления Природы, формирующие определённые представления и мысли, знамениями. Давно известны такие воздействия на психику, но научного обоснования этому нет, кроме идеи о связи физического облика человека с его психикой.

В материальном мире существует три пространственных измерения, в духовном – четыре. Три измерения связаны с кругом (действием на неизменном уровне), а четвёртое связано со спиралью, восхождением. Восхождение не бывает скачкообразным, так как при видимом «скачке» проходятся последовательные промежуточные состояния в сжатом виде. Поэтому и круг содержит в себе потенции восхождения, спирали. По-видимому, при каждом новом витке диаметр круга уменьшается, а темп восхождения растёт. Человеку эта конструкция, при грубых топологических аналогиях, может напомнить конусовидную спираль.

Наслоение *мыслей* многих поколений людей на древних зданиях и вещах может привести при определённых условиях к частичной материализации мыслей. Таким условием может быть, прежде всего, признание объективности, реальности Тонкого Мира. Человек видит

только то, что допускает в сознание. На мышление и характер мыслей человека влияет много обстоятельств, как внутренних, так и внешних. Причина этого кроется в полевой структуре энергий Биосферы и Вселенной. Многообразие полей энергии допускается и наукой. Правда, их количество пока ограничено: электромагнитное, гравитационное, слабое и сильное.

В XIX веке Джеймс Максвелл разработал электромагнитную теорию поля и этим ввел в науку идею о том, что в мире кроме вещества существуют разные физические поля. Одно из них было известно давно – гравитационное поле, хотя Ньютон рассматривал его не как поле, а как силу притяжения между телами. Таким образом, полевые структуры усложнили картину классической физики макромира. Новая парадигма в полевых описаниях природы связана с изучением процессов в микромире. Так, Нильс Бор показал, что между веществом и полем не существует непроходимой границы и они могут в разных условиях переходить друг в друга. Более того, это зависит от наблюдателя и его аппаратуры.

Во второй половине XX века произошла смена лидера в науках: на первое место выходит биология, формируются представления о биологических полях. В 40-х годах Гуревич ввёл понятие биологического поля клетки (1947), в 60-х – А.А. Уранов говорит о фитогенном поле (1965), в 70-х – Н.П. Наумов формирует представление о сигнальных полях млекопитающих (1977). Обнаруживается следующая тенденция в смене парадигм и лидера наук.

1. Классическая механика и электродинамика (электромагнитное поле).
2. Механика мега- и микромира (гравитационное поле и идеи о единстве материи и полей энергии).
3. Биология и теория систем (биологическое поле клетки).
4. Экология (фитогенное поле и сигнальное поле млекопитающих).
5. Психология и учение о сознании (информационная структура мира и информационное поле).

6. На горизонте науки зарождаются идеи об информационной сущности Вселенной.

Если встать на позиции сторонников линейного развития наук, к настоящему времени пройдено уже три описанных выше уровня и разрабатывается четвёртый. Фактически все пять уровней, и даже «гипотетический» шестой, давно привлекают внимание исследователей, только традиционная схоластическая наука, упорядочивая каждый уровень, относила и относит все вышестоящие уровни к категории мистических. Хотя история науки уже много столетий показывает, как мистическое становится реальным. Приходится признать, что все парадигмы существуют одновременно. Классическая механика никуда не делась после торжества квантовой и релятивистской механики, как и концепция Бога, позиции которой с каждым новым научным открытием только укрепляются. Отсюда берут начало и научные «дискуссии», далеко не всегда ведущие к пониманию учёными друг друга. Например, С. Гроф (1993) в связи с этим пишет: «Интересно, что многие врачи, знакомые с квантово-релятивистской физикой, обычно проявляют гораздо более серьёзный интерес к паранормальным феноменам, чем традиционно мыслящие психиатры и психологи. Следует также упомянуть здесь удивительные данные из области танатологии, указывающие ... на то, что клинически мёртвый человек часто способен точно воспринимать окружающую ситуацию с выигрышной точки зрения, невозможной для него раньше даже в полном сознании» (с. 47).

Несмотря на то, что Природа в целом и Биосфера нашей планеты индифферентны по отношению к человеку, чётко сформулированная мысль, несущая определённый ею вид энергии, обязательно найдёт отклик таких же энергий в Биосфере. Чёткость мышления – это состояние, максимально удалённое от «хаоса». Поэтому рекомендуется постоянное внимание к деталям в быту: это тренировка чёткости мышления. *Мысль* может быть и мгновенной, когда нет времени на её словесное формулирование. Это крайняя степень напряженности чув-

ствознания. Но такое мышление и такая мысль требуют научения, постоянной тренировки.

Всё, что человек видит вокруг, это продукт его личного восприятия мира, продукт его психики, а значит просто одно из возможных описаний мира. Чтобы воспринять мир, скажем биосферу или мир людей, в другой реальности, прежнее описание нужно разрушить. Это сложно и, главное, опасно, но возможно при наличии достаточных для этого энергии и воли. В отношениях же с людьми ничто не бывает бессмысленнее прямого противостояния. Мелочными, мирскими, профанными в этом мире являются мысли и действия, связанные с собственной безопасностью, своими идеями, надеждами, проблемами и тревогами. Главное – это всегда знать, что нужно делать. Над этим стоит сакральная сущность, с которой и началось эволюционное становление рода Homo – всегда знать, что делать со своим знанием. С этого же началось становление языка и речи, то есть, с ритуального, знакового оформления священной стороны жизни. Наиболее всеобъемлющим знаком оказалось слово, носившее первоначально только священный смысл и используемое только в ритуалах. Это своё качество слово сохранило и поныне, но его теперь сложно выявить под шелухой повседневных бытийных слов. Отсюда происходит и современное широко распространённое представление о том, что соответствующая социальная прослойка как носитель знания и первых слов, его выражающих, – интеллигенция – зародилась в качестве колдунов, магов, а позже – всякого рода священнослужителей. Первоначальная функция магов заключалась в хранении слова и в том, чтобы по мере становления социальной иерархии развивать его в *речь*: «Хранить Слово Божие». Иные элементы биосферы остались на доречевом уровне, когда знание передаётся непосредственно, включая его магическую, священную сущность: «знать, что делать со своим знанием». Современный человек похоронил эти знания под нагромождением пустой словесной руды как порождения ума, направленного на защиту и укрепление позиций эго, самости, таких как цель, идея, надежда (ожидание), тревога, проблема.

Принято считать, что базовые понятия, используемые человеком, например, добро – зло, жизнь – смерть, счастье – несчастье, имеют сугубо нравственный, мирской смысл и происхождение. Но это не так. Смысловой контекст этих слов связан с глубинной онтологической адаптацией человека к миру, ничего общего не имеющий с нравственными оценками, а просто «притянутый» к мирскому видению мира обществом. Изначально эти слова имели сакральный смысл, как способ единения человека со светлыми или тёмными мировыми Силами. Первоначальный онтологический смысл этим словам можно вернуть в мистическом ритуале – молитве: все слова в молитве всегда жизнеутверждающие, направлены к внутреннему миру человека, организуют и направляют его ввысь, способствуют развитию человека.

*Мыслью* можно творить так же, как физической деятельностью, причём совершать более утончённые действия. Активной стороной здесь выступает психическая энергия, наиболее мощная из всех видов энергий при соответствующем развитии личности. Для такой деятельности ни время, ни расстояние не являются препятствием. Мысль имеет двусторонний аспект: может воздействовать или может восприниматься как внешнее воздействие.

Если исходить из того, что психика (душа) свойственна не только человеку, а для утверждения обратного пока нет достаточных оснований, то приходится признать психологические качества и за биосферой в целом. В противном случае система «Человек в Биосфере» стала бы нонсенсом. Думается, что восприятие психических эманаций биосферы усиливается с возрастом человека благодаря высвобождению каналов восприятия, занятых ранее общественными интересами: стремлением к успеху, признанию людьми, созданием семьи и семейного уюта и т.д. Прорваться сквозь такие заслоны психологическим посылам биосферы просто невозможно.

Есть ещё один любопытный феномен мыслетворчества. Когда усилиями прогрессивной части человечества период между мировыми войнами становится сравнительно большим (например наше вре-

мя), люди начинают всё чаще думать об этом с оттенком удивления. Такие мысли сливаются воедино и модифицируются в новое качество – агрессию. При соответствующих демографических условиях, выражающихся в достижении определённой величины деструктивных элементов в обществе, происходит взрыв. По Г. Климову (2002), это примерно 70% населения ведущих стран, называемых странами первого мира, (по мистической традиции, 66,6% – «число зверя»). К такой ситуации относится эпизод, описанный в христианской традиции в Библии («имя моё легион»), а в восточной религиозно – философской традиции это время «Кали-Юга». В такие периоды снижается интерес людей не только к проявлениям живой природы, биосферы, но и ко всему прекрасному, созданному человечеством: произведениям искусств, музыке, поэзии, литературе, то есть, носителям благотворных энергий. Действительно, молодежь сейчас перестала по собственной инициативе посещать библиотеки, концертные залы с классической музыкой, музеи и выставки, картинные галереи. Люди считают, что этому способствует резкое удорожание таких мероприятий. Но это не главная причина: рок-музыка, «металл», «Аншлаг» и прочие подобные мероприятия посещаются и воспринимаются очень эмоционально.

В земном, материальном плане мысль людей, как правило смутная, так как плотная материя и энергия негибкие, слишком прямолинейные. Тем не менее сила мысли на земле была продемонстрирована человечеству неоднократно. Достаточно вспомнить Человека из Веффлиема, творившего мыслью. Он умел соблюсти соразмерность в своих деяниях, но к сожалению, это чудесное качество отсутствовало в общении с массами. Одним из недостатков Езуса Кристи было то, что Он творил в нашем макром мире «чудеса», являющиеся обычными процессами в других мирах. Это легко объяснить незрелостью Сына в сравнении с Отцом, что постоянно наблюдается и в нашем мире. В макром мире «чудес» бесконечное множество: любое проявление нашего мира является чудом в сравнении с микро- и мегамиром. Введя в наш мир чудеса, Он резко снизил интерес человека к своему миру, за-

ставил воплощённого человека мечтать о чём-то другом. В результате, вместо того, чтобы рационально действовать в своём мире, люди стали мечтать о несвойственном им состоянии материи. Отсюда происходят многие человеческие сознательные беды.

Конечно, до Христа мир людей был достаточно хаотичным как в физическом, так и в психическом плане, но хаос поддерживался тёмными силами бессознательно. Христос же, надо думать по молодости и недомыслию, привлёк к этому и светлые Силы. И бессознательное зло стало осознанным. В реальности нет ни добра, ни зла, ничего нет, что человек может воплотить с позиции своей рефлексии. Есть разные энергии и разные поля энергий, которые во всех трёх мирах проявляются по-разному. И если кому-то удаётся воплощения одного мира перенести в другой – это очень плохо! Взглянув с этих позиций на некоторые аспекты деятельности Христа, человек ничего хорошего не найдёт. Поэтому Он и был вынужден искупить на кресте не только человеческие, но и Свои «грехи». Потеря глубокого интереса к своему миру из-за действий Иисуса Христа – самая большая беда рода человеческого.

Господи, как прекрасна, удивительна и чудесна биосфера! Как прекрасны наши берёзки, пихты и ясени, наши рассветы и закаты, наши женщины и дети!... Если Ты создал нас по Своему образу и подобию, хотелось бы знать, кто же сумел создать Твой образ...

Христос и его деяния – это только одна сторона системы. Традиционная схоластическая наука только тем и занимается, что вскрывает механизмы различных процессов в макромире, всё более лишая их чудесности, показывая их естественность в нашей системе пространственных и временных координат. В 20-м веке наука «забралась» в микро- и мегамир и смутилась – вот где чудеса! Все попытки соотнести их с законами нашего мира оказались безуспешными. И это хорошо. Пусть уникальность нашего мира, макромира, сохраняется, так как это основа любви человека к нему. Придёт время и человек коснётся других миров. Тогда он будет жалеть, что не вдыхал полной грудью прану своего мира, пока был здесь.

Иисус Христос является идеалом для Человека, идеалом, кроме всего прочего, ещё и потому, что ничто человеческое Ему не чуждо, включая способность ошибаться. В иудейской традиции получается, что Иисус является символом рабства: рабства желудка, рабства плоти (воскресение во плоти), рабства души (Пётр во дворе саддукея). И чтобы принять Его символом Света и Свободы, приходится отбросить очень много мистической шелухи, нанесённой на этот образ Священным писанием. Природа (Бог), Биосфера (Христос) и церковь – взаимоисключающие понятия так же, как живая Истина и догма.

Одним из мотивов действий индивидуума является оценка его поступков обществом, государством, своей профессиональной группой, семьёй, ближними. Чем больше в поступках человека появляется индивидуальных качеств, тем уже становится система, на оценку которой ориентируется особь. Если это так, то в природе оценивающей структурой выступает сама личность. За этим сразу же следует вопрос: как узнать, правильны ли действия человека без оценки социального окружения? Поэтому решиться на крайнюю самооценку, без ориентации на общество, может лишь сугубый индивидуалист, которому любые внешние оценки кажутся бессмысленными, или действительно глубокая личность, подобная Иисусу Христу.

Никогда не следует завершать свою или чужую *мысль*, что бы не было её объектом. Пусть она развивается по асимптоте. Завершённая мысль – это гибель объекта мышления для данного человека. Как правило, профанного человека не привлекают чужие мысли. Если же чужая мысль привлекла внимание человека и оказалась осознанной им, она стала его собственностью, и человек имеет право даже не ссылаться на того, кто эту мысль впервые высказал в доступном для него виде. Можно сказать, что он был просто проводником этой мысли и, возможно, никогда бы не оформил её так, как это удалось сделать вам.

Познанию беспредельности пространства, времени и бытия помогает осознание безграничности *мысли*. Рассуждение о причинах каждодневных событий помогает утончённости мышления. Но боль-

шинство людей смотрит на мир косо, из-под ресниц, зашоренных деньгами.

Люди придают неоправданно большое значение понятиям «добро» и «зло». Они, конечно, имеют сакральный смысл, но, так же, как сакральное и мирское, в чистом виде встречаются очень редко в человеческом обществе. Основное состояние людей – промежуточное между добром и злом, сакральным и мирским, как, например, в физиологическом плане между сном и бодрствованием – (своеобразный «сомнамбулизм»). В таком состоянии деятельности ума вполне достаточно, чтобы осуществлять «умелые» действия, не выводя из сомнамбулического состояния разум. Поэтому большинство людей неспособны к разумным действиям, особенно в толпе, где сомнамбулизм проявляется наиболее ощутимо. Это состояние близко к гипнотическому, осуществляемому на психическом уровне. Призывать людей, находящихся в таком состоянии, к разумным действиям бессмысленно.

Грегори Бэйтсон (1979) показал, что «..все границы в мире иллюзорны и что *умственная* деятельность, которую мы обычно приписываем исключительно людям, встречается в природе повсюду, включая животных, растения и даже неорганические системы. В своём высоко творческом синтезе кибернетики, теории информации и теории систем, антропологии, психологии и других областей науки он показал, что *разум* и природа составляют неделимое единство» (цит. по С. Грофу, 1993).

Таким образом, первопричина человеческих несчастий не зло, а полусонное проживание земной жизни. Вывести человека из такого состояния может только *знание*. Кто же этот «Я», выводящий из мрака в чистые воды? На Земле это Светлые Силы Биосферы, заинтересованные, как один из элементов системы «Человек в Биосфере», в укреплении всей системы как единого целого.

Человек, осознающий Биосферу, признающий могущество Беспредельного, сам становится элементом единой с Беспредельным системы, так как системное единство заключено во взаимосвязи, взаимодополнении. Но Биосфера, по материальным меркам, бесконечно бо-

гаче Человека. Как же на таком фоне, мысля себя единым с ней в системе «Человек в Биосфере», человек может обвинять материальные ценности, считая их основой своего нравственного падения? Для биосферы все эти ценности – ни что иное, как её строение, а для человека, равного ей в системном единстве, тоже. Материальные ценности – не механизм власти, так как в системе с равными элементами не может быть власти.

В биосфере существует всё, что только может вообразить человек. Поэтому следует не ограничивать, а поощрять воображение учащихся. Более того, следует спокойно воспринимать любое образование. Ориентироваться следует только на степень восприимчивости слушателей, а поскольку она ограничена (возрастом, жизненным опытом, внутренними установками человека, особенностями его психики), ограниченным должно быть количество предметов и их содержание.

Не нужно стесняться рассказывать в аудиториях о том, как люди относились и относятся к новым мыслям и их носителям: их всегда преследовали, особенно тех, кто пытался обратить внимание людей на феномены биосферы. Теперь мы знаем, что в людях противится этому – самость, а вслед за ней – гордость, неприятие, зависть, упрямство, но не изумление и восторг познания. Например, в нашей стране, как следствие такого подхода к знаниям, из научной среды ушло 50% учёных и 66% обслуживающих кадров за границу и в другие сферы деятельности (доклад министра образования и науки, 2004 г.).

Полностью познать нельзя ничего. Даже кажущиеся простейшими вещи непознаваемы «полностью». Это противоречило бы теории относительности: мы всегда только приближаемся к знанию. И если кто-то считает, что он знает всё о каком-то предмете, в нём говорит самость. Это касается ортодоксальной науки. Если же вспомнить, что в любом проявлении биосферы существует ещё и сакральное, заявленный тезис будет воспринят правильно на данном уровне развития сознания человека.

Научное *знание* в отрыве от духовности несёт человечеству только беды. Психические извращения, недоверие, ненависть ко всему,

что вне семейного или кланового круга, зависть – вот что такое «Армагеддон». Это страшнее физического разрушения, которым наделяют понятие армагеддон люди; гибель души, психики, а не тела. Аналогично в биосфере: сколько физических катастроф пережила биосфера в процессе эволюции, но главное – совершенствование психики от эпохи к эпохе – сохранялось всегда, священная, душевная энергия укреплялась и нарастала. Мелкие, но постоянные уступки тёмным энергиям в душевных качествах людей страшнее физических потерь.

Если человек по необходимости рубит дерево, да ещё с душевной болью, это не отразится на биосферном равновесии и его душевных качествах. Если же делается это исключительно ради материальной выгоды, что часто сейчас и происходит, беды не миновать: армагеддон страшен загниванием души. Ни формальные успехи, закреплённые в ритуалах, являются целью жизни, а преображённое сознание.

Наблюдательность не должна ограничиваться эгоцентризмом, а распространяться на всё сущее, как и осторожность. Обычно люди заботятся о сроках выполнения тех или иных заданий, забывая, что срок настал с момента получения задания. Любое его оттягивание истощает психическую энергию незаметно, но неотвратимо. Движение, действие – это развитие, поэтому тёмные стороны психики человека всячески стремятся оттянуть начало любого целенаправленного действия.

Одно из величайших качеств в жизни человека это гармония в повседневности, а не в кратком героическом поступке. Некоторые люди говорят, что обиходная жизнь отупляет, затягивает в рутину, полна мелких раздражений и скуки. Если же человек умеет находить гармонию в обиходе, то только в чередовании труда и исключении низменных страстей. «Грязный» обиход обязательно привлечёт к себе тёмных существ, как пыль привлекает блох.

Путь познания тонких энергий, управляющих развитием человека и биосферы, не допускает грубости в любых её проявлениях. Один из методов избавления от грубости – это образование, в котором каждая дисциплина равно достойна уважения. Эта идея родилась после признания парадигмы самоорганизации естественных и гуманитарных

систем. Противостояние этих наук исчезло в своей основе, но продолжает существовать в умах некоторых исследователей. Грубость не может быть заменена вежливостью, если нет склонности к восприятию тонких энергий, являющихся одним из качеств священного.

Ни одна научная школа не создала терминологию, способную отображать понятие тонкого мышления. Пусть пока нет слов, но желательно развивать соответствующее чувство, чувствознание. Способность к тонкому мышлению, контакту с тонким миром и переходу в него есть у каждого человека и в физическом воплощении на Земле, так как это одно из основных качеств биосферы. Совершенствовать это качество можно в сновидении, когда тирания недисциплинированного сознания снижается. И при надлежащем намерении переход в тонкое состояние и к тонкому мышлению возможен.

В перспективе мир материальный и мир тонкий должны соединиться в человеке, так же, как они соединены в Биосфере. Это будет временем рождения священного, или как иногда говорят, мистического человека. Если, конечно, человечество обратится от технократических к духовным ценностям.

Природа в целом, биосфера и человечество развиваются по спирали, соответственно проходя состояния, аналогичные прежним, включая и негативные, свойственные сугубо эгоистическим наклонностям. То же происходит и с индивидуумом; это естественный процесс, подчинённый космическому ритму. Однако абсолютно тех же повторов прежнего не бывает: каждые повторы – это витки спирали, но не круга. Так обыденное совмещается с преображённым. Этот процесс длительный и может быть воспринят только человечеством в целом, редко отдельной личностью в силу краткости индивидуального земного существования.

В средней и высшей школе много говорят о необходимости приобретения знаний, особенно сейчас, когда открываются новые направления в образовательном процессе. Но, как это часто бывает, не соблюдается гармония, в данном случае – гармония между образованием и воспитанием. Первый признак нарушения такой гармонии –

сквернословие в кругу интеллигенции. По этому признаку легко отличить настоящего интеллигента от технократа. Знания только тогда истинны, когда применяются в каждодневной бытийной практике. Именно действие показывает, где сила привычки торжествует вопреки приобретённому знанию. Необходимость связи теории с практикой давно известна, давно проповедуется, но слабо применяется в жизни. Как отличить иллюзию от реальности при размышлении об основах жизни? Говорят, что это можно сделать на основе знания и чувства, вернее на основе чувствознания.

По современным представлениям Вселенная всё более однозначно воспринимается как поле, плотность которого неодинакова, т.е. материя и энергия оказываются взаимозаменяемыми. По С. Грофу (2002), «В свете этого нового мировоззрения *сознание* рассматривается как неотъемлемая часть вселенской ткани и, безусловно, не сводится к деятельности нашего мозга» (с.16). Далее С. Гроф пишет в связи с этим: «Теперь я твёрдо уверен, что сознание – это нечто большее, чем случайный побочный продукт нейрофизиологических и биохимических процессов, происходящих в человеческом мозге. Я считаю сознание и психику человека выражением и отражением космического разума, пронизывающего всю Вселенную и всё сущее. Мы не просто высокоразвитые животные...; мы ещё и беспредельные поля сознания, превосходящие время, пространство, материю и линейную причинность» (с. 29).

Попытки раскрыть сущность *сознания* предпринимаются и неоднократно предпринимались ранее не только наукой, но и различными религиозно-философскими учениями: Агни-Йога, буддизм, ислам, иудаизм, наконец «рядовой» шаманизм. Открыть и описать какую-либо новую грань сознания, как системы, не повторив уже известного, практически невозможно. Путь в будущее в этой области – это не открытие чего-то принципиально нового, какой-то новой грани системы, а углубленный анализ уже известного. С. Гроф (2002г.) пишет: «Самые последние исследования показывают, что сознание и опыт человека опосредуются мозгом, однако они не зарождаются в нём и

не являются абсолютно зависимыми от него» (с. 235). Если это так, то любое терапевтическое вмешательство в этот процесс только мешает его естественному развёртыванию во времени. Оно приводит только к развитию агрессии. Об этом свидетельствует опыт всех революций и войн: они никогда не приносят ничего нового, если не преобразуется сознание. Никакая деятельность и достижения человека во внешнем мире не способны перекрыть переживания личного преобразования человека. В этом случае революционные изменения не действительны. Другой причины для войн и революций нет: жизненных ресурсов на Земле более чем достаточно, территорий – тоже, сама природа гармонична. Причина различных общественных катаклизмов заключена только в психике людей, особенно в последнее время, чреватое локальными войнами, революциями, переворотами, «сексуальной свободой». Тем не менее, люди ищут причину происходящего во вне, а не в собственном сознании.

По мере снижения уровня агрессии, энергия человека высвобождается для истинной свободы, любви и глубочайшего почтения к жизни, всему живому и даже к реальности в целом, хотя реальность неизмеримо больше *осознанных* человечеством явлений и процессов. Создаётся впечатление, что возможность осознания человеком реальности искусственно ограничена, и не только имманентным ему сенсорным аппаратом. В этом отношении экология сродни реальности, любое экологическое правило и закон совершенно бессмысленны, пока не осознаешь их сути. Осознав, остаётся только удивляться их справедливости и гармонии и новым горизонтам понимания, которые они раскрывают. Становится понятным, почему экологически мыслящему человеку психологически чужда практика какой-либо внешней аттестации. Хорошо об этом сказал Александр Мень и Леонид Родзиховский. Последний пишет: «Социальный статус личности у нас изменяется одномоментно, не существует его постепенного подтверждения. И зависит это только от внешних обстоятельств.

Мы привыкли к «получению должности», а не к результатам личных усилий. Мы получаем диплом как индульгенцию на будущее.

Мы *не осознаём* взаимного позора так называемой аттестации – и те, кто когда-то одномоментно обрёл право оценивать другого, и те, кто даже не осознаёт унизительности аттестации себя на «уровень полезности».

Такая практика идёт с древних времён, времён саддукеев и фарисеев. Так, у протоиерея Александра Меня читаем: «...сам дух Христовой свободы был невыносим для людей, культивировавших каноны, ритуалы, уставы. Кроме того, фарисеи смотрели на себя как на непогрешимых стражей правоверия. В лице Иисуса они увидели соперника, который, по их мнению, не имел права на учительство. Авторитетным для законников был лишь тот, кто вышел из их школ, кто получал санкцию церковных наставников. Иисус же ...не являлся учеником «старцев» и толковал Тору, не ссылаясь на «святых отцов» иудаизма. Это сразу возбудило подозрения, которые не замедлили перейти во враждебность». И далее: «Извращение веры, гордыня, дух культового формализма, расчёты «задобрить» Бога исполнением внешних уставов живучи, как и все человеческие грехи. Древних фарисеев больше нет, но отнюдь не умерло само «фарисейство» (1991, с. 375, 377).

Человеческому миру свойственен феномен, объяснить возникновение которого не смогли ни дарвиновская теория эволюции, ни религиозные концепции, ни наука в целом. Речь идёт о *сознании*. Неизвестно даже на какой именно стадии становления человека (*H. habilis*, *H. erectus*, *H. sapiens*) это произошло. Философы рассматривают сознание как производное высокоорганизованной материи, биологи – как результат физиологических процессов в мозге человека. В конце прошлого века появились представления о том, что сознание и мышление могут воздействовать на косную и живую материю, или даже создавать её. Так, С. Гроф (1993) пишет: «Возможность существования сознания вне мозга человека и высших позвоночных также серьёзно рассматривается в контексте современной физики. Некоторые физики верят, что следует включить сознание в будущую теорию ма-

терии и в размышления о физической Вселенной как наиважнейший фактор и связующий принцип космической сети...

...Для телепатии, психодиагностики, видения на расстоянии или астральной проекции вопрос уже не в том, возможны ли такие явления, а в том, как описать барьер, не позволяющий им происходить в любое время» (с. 85). Показательно, что такие явления имеют место и в нашей стране, существуют люди и научные организации серьёзно изучающие эти вопросы и даже пытающиеся ориентировать их в социальное русло. М. Калашников (2003г.) пишет: «Представьте себе детей, которые видят, хотя их глаза закрыты светонепроницаемыми масками,... Дети читают книги,... играют в шахматы и даже ведут бой по правилам каратэ, будучи «слепыми» в нашем смысле этого слова...» (с. 242). Эти дети обучаются по методике В.М. Бронникова, явившего миру свой метод ещё в начале 90-х годов прошлого века. «Мир – это всего лишь совокупность потоков энергии-информации, и каждый может обрести способность пользоваться ими» (с. 244). С. Гроф (1993) в связи с этим отмечает «...постепенное схождение во взглядах современной физики, мистицизма и исследований сознания.» (с.89).

Что такое «эго», «эгоизм»? Это сложное, однозначно не трактуемое понятие. Рассмотрим сначала, в качестве примера, некоторые его проявления.

Чудесный зимний день, температура чуть ниже 0°, тихо, сыплется лёгкий снежок. Очень хорошо в такой день выйти «на природу», – в лес или на дачу. Можно отдохнуть, запастись добротой, здоровой энергией, положительными эмоциями, мыслями о возвышенном – Боге, Биосфере, положительным отношением ко всему окружению, включая людей... Но человек сидит дома, изолированно от этой красоты и благодати. Почему? Потому что произошёл случай, который человек расценил как несправедливый по отношению к себе, вызвавший к жизни такие эмоции, как зависть, ущемление личных интересов, уничтожение личности. Иначе говоря, человек получил удар по «ЭГО». Не удар по «Я», так как «Я» невозможно уничтожить, унижить.

И «эго» стало защищаться, а лучший способ защиты для любого эго – это уйти в себя и казнить личность изнутри. Это болезненный процесс и его следствие – физическая болезнь – не заставит себя ждать. Глубинная же причина в том, что этот человек возомнил себя хозяином своей судьбы, подменил своим эго Бога, священную сущность своей жизни. Иначе говоря, жизнь подменил выживанием, потенцию движения вверх подменил кинетическим, совершенно бесперспективным движением по кругу, по горизонтали, мысль подменил идеей. Выход из такого положения в покаянии, в реальной, а не вымышленной жизни. Для этого просто нужно быть внимательным ко всему окружающему, а не только к самому себе.

Один ищет борьбы и победы, стремится занять высокую должность, другой – покоя, и такой человек, коль скоро он живёт в обществе, занимает в этом обществе должности, которые ни у кого не вызывают зависти. Такому человеку тоже свойственно честолюбие, как и любому другому (от эго никуда не уйдёшь), но он реализует его в заботе о других ценностях.

По существу, апеллировать в сложных психических ситуациях к Природе, Биосфере как высшему проявлению жизни, сродни традиционным религиям, обращаясь в сложных ситуациях к Богу. Но это не только внешнее сходство, здесь прослеживается глубокая внутренняя связь. Высшая сакральная сила в реальности представлена энергией, то есть сущностью любых материальных проявлений. А это и есть природа, в земных условиях представленная биосферой. Различие только в том, что сугубо религиозный человек перекладывает проблемы своего «эго» на сверхсущество, Бога, а «цивилизованный человек» перекладывает на природу, именно в ней видит сакральное, то, чем люди наделяют Бога.

Эго – это результат воспитанных социумом стереотипов поведения в обществе и, чтобы снизить его давление, нужно переоценить своё отношение к обществу. При этом нет необходимости кардинально менять характер отношений, достаточно сместить акценты с общества, социума на природу, биосферу, и ориентироваться на её уста-

новки, а не на социальные. Нужно переместить сферу внимания от общества к природе. Перед лицом биосферы эго отступает, уступив место смирению, удовлетворённости всем происходящим и, как следствие, покою, то есть тому, чего в эго никак не может быть. Чтобы такие сдвиги в восприятии мира и себя в мире закрепились у индивидуума, желательно практиковать «безупречность», но не в морально-нравственном аспекте, а как отказ от субъективных оценок происходящего. Упрёк – это один из действенных механизмов эго! Сдвиг внимания от общества к биосфере естественно ведёт к безупречности, а безупречность закрепляет такой сдвиг. Следовательно, человека, вставшего на этот путь, биосфера уже не оставляет на произвол судьбы, или общества.

Сугубо эгоистический человек подчинён пространственным и временным отношениям, поскольку и то и другое тесно связано с рефлексом «моё!»: мой дом, мой город, моя родина, моя работа, моё существование... Такие отношения формируются у ребёнка семьёй и закрепляются позже общественными институтами, полностью отменяя самые ранние восприятия энергетической сущности Вселенной. Они распространяются и на природу: «мой индивидуальный участок», «моя дача», «моё любимое дерево», «моё любимое время суток». Этим блокируется «чистое» восприятие всего, что находится за личными пространственно-временными параметрами и что, по существу, не имеет ни пространственных, ни временных границ.

Посмотрим на данный предмет глубже. Единственная Реальность – это энергетическая ткань Вселенной. Всё остальное связано с научением и игрой воображения человека. Если это так, то возникает вопрос: а не является ли такой же «игрой воображения» стремление апеллировать к Природе, а в масштабах Земли к Биосфере? Нет, конечно. Сфера Жизни так же реальна, как и энергетические поля и иные энергетические структуры. Понимание этого приходит в результате отказа от «присвоения» фрагментов этой сферы. Только тогда внимание получает возможность безграничного расширения.

Лозунг современной цивилизации – «Познать, значит овладеть», разделяемый и схоластической наукой, реализуется сейчас в полной мере; последствия этого непредсказуемы, но тенденции настораживают: овладение материальными благами и поиск новых, безоглядная эксплуатация биосферы в глобальном масштабе, изобретение и массовое распространение всё новых и новых наркотических средств, замена естественных пищевых продуктов искусственными... За этим следуют рост психических заболеваний и агрессивности людей.

Отличие человека от остальных живых существ – в использовании языка, речи. Как только человек научится использовать слова, реальность отступает на второй план, заменяясь суррогатом из ярлыков. Научившись оперировать словами, человек отрывается от Реальности и становится одиноким. Природа уже не затрагивает его непосредственно, он перестаёт ощущать себя её частью, теряя единение с нею. Однако внутренний мир человека вне биосферы пуст, и чтобы как-то его заполнить, люди начинают играть в политику, нравственность, мораль, выдумывать идеалы, вещи, удовольствия.

В движении – жизнь, и фраза «движению учится идущий» верная, но не полная. Максимальную полноту она имеет только для становящейся личности, примерно до – 4-7 летнего возраста. Позже в этот процесс обязательно вмешивается Дьявол, стремясь сделать движение круговым. Движение по кругу – это не путь, не жизнь, а топтание на месте, проживание. Настоящий путь – это непрерывное становление... Но здесь вмешивается ЭГО.

Эгоизм (лат. ego – я) определяется как принцип поведения, заключающийся в том, что человек следует только своим личным интересам, не считаясь с интересами других, с интересами общества (Философский словарь, 1963). Эгоизм тесно связан с индивидуализмом. Сходным образом определяет эгоизм «Словарь иностранных слов (1933) – как «себялюбие, предпочтение своих интересов интересам окружающих». В этих определениях явно прослеживается влияние советской идеологии, иначе говоря – идеи: 1) смешиваются разные понятия – «эго» и «я»; 2) просматривается попытка подменить лич-

ность с её индивидуальными интересами обществом, т.е. совершенно индифферентной структурой, которая вне социальных табу превращается в толпу; 3) индивидуум, суть человека, «я» личности, рассматривается в негативном плане. В обоих определениях общество ставится над личностью; личность сводится на нет, исчезает. Результатом таких взглядов стала гибель социалистического общества в нашей стране.

Теперь попробуем понять, что же такое эго в действительности. Это состояние, диаметрально противоположное *свободе*. Свобода, ведущая в конечном счёте к слиянию с Реальностью, это состояние противоположное озабоченности, интересам, стремлениям, страхам, целям и мотивам *эго*, это абсолютная инаковость способа бытия, трудно выражаемая языком. Главное в ней следующее: исчезновение внутреннего конфликта, порождённого ограничениями *эго*; высвобождение энергии, закреплённой прежде в *эго* и в результате – внезапный избыток всех жизненных сил; изменение способа восприятия (как результат избыточности энергии), расширяющего поле опыта, до этого задавленное в подсознании *эго*.

Существование без *эго* настолько впечатляющее, что издавна считается Реальностью. У Реальности двойная сущность по отношению к человеку: 1) мы не можем считать реальностью наши переживания, т.к. это наше внутреннее дело; 2) мы не должны забывать, что всякое переживание включается в Реальность. Это трудно понять, пока человек несвободен от *эго*.

Человек, усомнившийся во всеобщей значимости *эго*, вначале теряется, лишившись основного своего ориентира в обществе. Ему страшно и одиноко. Вот как об этом состоянии сказал в поэтической форме Хуан Рамон Хименес (цит. по А. Ксендзюку, 2002г., с. 174):

На цыпочках тихо бродит  
Душа в опустелом доме,  
Упавшую крошку хлеба  
Разглядывая на ладони.

Что человек приобретает взамен потеснённого эго? Прежде всего – прекращение борьбы за престиж в социальной группе, к которой он относится. И как следствие этого – отказ от постоянного инстинктивного желания зла другому, а в конечном счёте – себе. Ведь предельное утверждение собственного эго – это уничтожение любого другого эго, а значит уничтожение жизни вообще, уничтожение биосферы и себя самого. Всё это связано с современным экзистенциальным кризисом общества, который, как полагают некоторые исследователи, приводит к эсхатологическим мотивам с последствиями более мрачными для общества, чем так называемая «ядерная зима». Иначе говоря, человечество движется к самоуничтожению. Поэтому так важно обращать внимание не на безликое общество, а на индивидуальность, способную воспринять биосферу как единственного серьёзного соперника эго.

В человеческом мире эго на любой выпад получает ответный удар от другого эго. В природе такое наблюдается только в репродуктивный сезон, в случае, если биоценоз не нарушен антропогенным воздействием. В век НТР человек в значительной мере преобразовал все процессы в биосфере, параллельно совершенствуя своё благосостояние. Положение человека в биосфере двояко. Во-первых, он выступает как биологический объект, занимающий конечное (тупиковое) место в продукционных биологических цепях. Во-вторых, он выступает в составе социальной системы, которая развиваясь, работает на себя. В результате человек стал выполнять в биосфере особую роль, не свойственную более ни одному виду живых существ: извлекает из природы массу веществ, которые в биологическом круговороте уже не участвуют; возвращает в среду массу продуктов, с трудом включающихся в круговорот (пластики, смолы и иные подобные вещества).

Возникает проблема: как социосистема оказывает обратное влияние на биосферу (её же среду обитания!) ситуациями, к которым вся предыдущая эволюция биосферы не адаптирована? Люди не знают, какие будут последствия их деятельности. А последствия могут быть

очень тяжкими. Нужны глубокие знания, дополненные верой в сакральную сущность природы.

В современном мире в среде интеллектуальной элиты физическая война отсутствует, или крайне редка, но напряжённость психической борьбы различных эго максимальна. В обществе циркулирует расхожая фраза: «на ошибках учатся». В период становления личности ребёнок действительно учится на ошибках, и если он не совсем глуп, то после одной-двух проб перестаёт совать в огонь пальчик. Взрослого, сложившегося человека, ошибки не учат, а ожесточают, потому что уже сформировалось эго, а вместе с ним чувство собственной важности, чувство жалости к своему «я», кажущееся бессмертие личного эго. И вот что важно: на непрерывное поддержание этих основ эго человек тратит почти всю свою энергию. На взаимосвязь с надличным уже не остаётся сил. Вывод однозначен: если избавиться от этих оков психики, появляется свободная энергия. Но нужно знать, как это реализовать в повседневности. Поскольку человек – существо социальное, то именно в социальных стереотипах и коренится эго: образ себя в социальной среде, диктуемый этой средой. Отсюда следует вполне практическая рекомендация – постоянное отслеживание этих социальных стереотипов вплоть до первичного импульса, а затем его уничтожение остановкой «внутреннего долга» и последующей сменой активности, то есть замена нежелательной реакции другой реакцией.

Полевой эколог находится в постоянном общении с природой и любые её проявления – цветок, дерево, мотылёк – воспринимает равными себе и друг другу. В беспредельном ничто не может быть важнее или хуже другого. Природа в целом беспристрастна, и если каждый человек – это часть природы, он потенциально несёт в себе все её свойства, включая беспристрастие. Нужно помнить об этом и уметь сочетать такое качество с пристальным и широким вниманием к окружающему. Основной помехой на этом пути выступает чувство отделённости от мира, а вслед за ним и чувство своей уникальности, значимости (плоды созревшего эго). Помощь в борьбе с эго человек

получает от природы, нужно только открыться ей, убрать чувство отделённости.

Всегда желательно действовать по своему усмотрению. Даже если есть риск, что действие неверное, это всё-таки разумнее, чем слепое повиновение. Но любая активность в этом мире связана с эгоизмом, поэтому полное устранение эго, даже если бы это было возможно, нежелательно. Эгоизм полностью неустраним, но и слепое подчинение ему ни к чему, кроме негативных качеств – гордость, ревность, самомнение, зависть – не приводит. Это – торжество личностных качеств, далёких от индивидуальности. Часто апеллируют к выживанию, но выживание держится на честолюбии, потворстве собственному эго, которое всегда, без исключения, заканчивается тупиком, безусловным поражением личности, ориентированной только на общезначимые цели. В биосфере есть внутренняя гармония и чтобы войти в резонанс с ней, нужно достичь собственной внутренней гармонии. Для этого нужно учиться больше доверять себе, своим собственным мыслям и чувствам, чем мнению и подсказкам окружающих людей. Как же отличить идущего от тех, кто всю жизнь движется по кругу, замкнутому тщеславием? Признаков много, но самый простой – песня: тёмные личности, как правило, не любят песню.

Наш Бог – это бесконечная энергия Вселенной, а люди в физическом воплощении конечные существа. Совместить же бесконечное и конечное невозможно. Поэтому природа порождает всюду, где существует Разум, промежуточную структуру, в нашем случае – Биосферу. По-видимому, создатели термина «биосфера» (Эдуард Зюсс и Жан Жак Реклю) назвали её так, чтобы выразить те же мысли, которые изложены выше. Об этом не говорится ни в одной сугубо научной работе, где упоминают их авторство, по вполне понятной причине: «Богу Богово, Кесарю кесарево».

Вселенная (равно – Абсолют, Бесконечная энергия, Космический Разум, Вселенская Воля, Абсолютная Свобода) бесконечна и вмещает в себя в равной мере, без какого-либо предпочтения, всех богов, придуманных или воспринятых человечеством. Понимание этого сейчас

является насущной необходимостью для всех людей, всех рас и национальностей, потому что большинство войн носят религиозную окраску, а мировая война сейчас, при современной технической мощи человечества, это гибель всех высших форм жизни на Земле. В целом ничего нового для природы в этом деструктивном процессе нет, так как уже много раз жизненные формы губили самих себя, и всегда в результате гипертрофированных проявлений каких-либо обычных для живого свойств: гигантизм (хрящевые рыбы, рептилии, птицы), сплошная костная броня для защиты центральной нервной системы (кистепёрые рыбы, ранние амфибии – батрахозавры), гипертрофированный наружный скелет (ракоскорпионы, некоторые виды моллюсков). У человека такую функцию выполняет гипертрофированное «Я», – «ЭГО», которое заставляет людей даже своих богов представлять в человеческом облике, тем самым создавая непреодолимое препятствие для проникновения в умы людей мысли о Высшем как об Энергии.

Бог внутри каждого человека: хороший человек – хороший бог, плохой человек – плохой бог. Но человеку этого мало – не может же он обращаться за помощью и прощениями к самому себе. Поэтому люди ищут бога вовне, такого, к которому можно было бы обращаться в экстремальных ситуациях, в ситуациях внутреннего разлада. Вот почему для одних бог – деньги, для других – небо, для третьих – вода или земля. Для внимательных людей Бог есть то, что совмещает всё это – Природа, которая умеет дать верящему конкретно то, во что он верит, что позволяет ему, по его мнению, выживать. Верящий в Жизнь, в Биосферу в целом, а не в выживание, получает всю сферу жизни, включая её сакральные свойства, не поддающиеся никакой интерпретации.

Когда человек жалеет себя или потекает себе, следует задуматься, что, собственно, он в себе жалеет и чему потекает. Ответ однозначен – эго, то есть не свою человеческую сущность (она непознаваемая и священна), а то, что сформировало в нём общество: завистливую, подозрительную, подлую и слабую структуру. Признать собственное

могущество, как и могущество биосферы, человеку мешает только самость. В действительности же в физическом теле для человека существуют только он сам и смерть, любое живое существо и смерть. Это два действующих лица на арене Жизни. И только эгоизм претендует на противостояние не со смертью, а с Жизнью, путая процесс, действие с ареной действия. Есть ещё одна уловка эго, не позволяющая человеку совершенствовать свой взгляд ни мар. Это скепсис, который заставляет человека считать себя всегда и непременно правым; изыски скепсиса очень искусны, так как в основе их лежит тот факт, что все люди являются носителями серии привычек, и ничего более.

Как уже говорилось, трудно бороться с эгоизмом, поэтому разные школы, культивирующие осознание священности биосферы, применяют один и тот же метод – мистическую смерть тела, приводящую как-бы ко второму рождению, но уже без ярко выраженного эго. Исчезает стремление к творческой активности в обществе, но остаётся радость от общения с природой, так как в живой природе начинают восприниматься новые качества и свойства, которые раньше были закрыты шорами эго, личными материальными интересами. Не случайно сильнее всего в художественной литературе задевают сердце описания человеческих трагедий на фоне живой природы. Это очень ярко и образно показал Михаил Пришвин (1987): «...Рассказывая о медведе, мы сидели на широком пне, а дети плотно прижались к нам, как бывает, многочисленные отпрыски обступают тесно пень материнского дерева. Все дети были чистенько и заботливо убраны, вполне здоровые, с розовыми и загорелыми личиками. Но только как-то уж очень плотно они к нам прижимались, слишком тянулись к нам. Так бывает в лесу, когда срежут дерево и корневая сила выбрасывает пуки свежих отпрысков, и листики на них как-то очень уж зелены, кора слишком нежная, стволики чересчур частые кругом обнимают пустое место: дерева – матери нет, а внизу пень.

Маленькая девочка Мария Тереза, дочь испанской комсомолки, умершей в Ленинграде, гордая, нелюдимая, робко-застенчиво опустив

глаза, спросила: не позволим ли мы ей называть нас папой и мамой? Вслед за Терезой все начали просить нас об этом.

Так мы были на месте умершего дерева-матери, и бедные человеческие отпрыски спрашивали нас: Не вы ли пришли, наши папа и мама?...» (с. 416-417).

Кажется, что такого рода описания должны будить ненависть к виновникам детских бед, но такова сила живой сферы: если человек обращается к ней, то вместо ненависти она будит любовь. И это понятно, поскольку в биосфере нет такого качества, как ненависть, но есть потенциальная любовь как максимальное выражение её священной сущности. Биосфера даёт внимательному человеку множество наглядных примеров перехода от узких, сугубо материальных, интересов к эстетически возвышенным. Так, «...те, кто видит первую проблему человечества в экономике, наиболее привязаны к уровню гусеницы. Жизнь для них сосредоточена на грубом питании и удобствах, а это как раз и есть главная характеристика настоящей гусеницы... Одно лишь увеличение питания может дать только более крупных гусениц. Оно ни в коем случае не сможет разрешить первопричину человеческих несчастий. Ибо человек, для того чтобы узнать вечную Радость, должен преобразиться так, чтобы вступить в вольную жизнь, символизируемую бабочкой...» (Меррелл-Вольф, 1993, с. 248).

Стремление к обладанию собственностью является силой, поддерживающей активность человека как элемента социума. Но обладание материальной собственностью всегда иллюзорно, так как все люди смертны. Кроме того, обладание собственностью влечёт за собой ответственность. И если человек – собственник духовно богат, ответственность будет настолько глубокой, что любая вещь утратит ценность в его глазах: слишком большие затраты энергии повлечёт за собой такое владение.

В материалистическом мировоззрении материя, вся видимая множественность объектов мира, представляется первичной. Поэтому возникновение человеческого сознания, восприятие себя человеком как «я – эго», кажется необъяснимым и появляются идеи, что созна-

ние привнесено в материальный тварный мир извне, причём совершенно неясно кем и с какой целью. Но Вселенная действительно существует, существует и «я», то есть сознание человека, как проявление энергии Вселенной. Путаница начинается только тогда, когда человек пытается познать в принципе непознаваемую Вселенную. И на основе кажущегося иллюзорного познания объективной Вселенной строит свою мысленную вселенную, несущую в себе все недостатки самого человека, а потом старается в этой выдуманной вселенной разобратся. Естественно, ничего не получается, так как сначала нужно познать самого себя. Правильным представляется вот какой первоначальный шаг: познание себя через познание биосферы, коль скоро это элементы единой системы «Человек в Биосфере». Человек, как правило, несчастен, потому что он создал вселенную по своему подобию несовершенной. Так же и в системе «Человек в Биосфере» он может быть несчастен, если воспринимает биосферу по своему подобию несовершенной. В таком случае человек, «срывая зло» на Природе, делает это и в отношении себя в бесконечных войнах: воюет с объектами биосферы так же, как с себе подобными. Спасение только в признании священной, светлой сущности как себя, так и биосферы.

Человек мыслит пространственно-временными категориями, поэтому для него естественно понятие «точка отсчёта» в пространстве (скажем путь от дома) и во времени (скажем утро). Но в действительности точкой отсчёта всегда является он сам: в пространстве началом можно считать любое место, где он в данный момент может находиться, а временем – смену физиологического состояния (например, пробуждение, а не утро или вечер как астрономические понятия). Для восприятия совсем не обязательно понимание, потому что понимание связано со «здравым смыслом», а здравый смысл это то, что нам внушается с детства. Главное – действие, а не объяснение или понимание, так как любые действия в любой ситуации равноценны.

Люди говорят с восторгом: «Драгоценность... Алмаз... Рубин...». Самая большая драгоценность – это биосфера. Что рубин? Без падающего на него света он пуст. Настоящий природный «рубин»

может лицезреть любой бедняк, например, диск заходящего Солнца сквозь развилку ветвей дерева. Что может быть более впечатляющим? Люди говорят: «Это преходящее, сейчас есть, а через пять минут нет. Рубин же всегда со мной». Так ли это? Во-первых, драгоценности человек носит не для себя, а для других: «Вот какая я блестящая в бриллиантах!». Во-вторых, сам человек их редко видит и любуется ими. А солнечный закат или радуга именно перед нами и для нас. Значит, главное для человека не красота, а чувство собственности: «Моё!». Но ведь мы можем это украшение потерять, или у нас могут его украсть. Появляется страх утраты имеющейся собственности, со всеми эмоциональными и иными последствиями. Алмазный блеск росинки на листе именно наш, и мы не боимся его утратить. Мы сами любуемся им, а не демонстрируем другим... «Вслед за смертью эго... значительно возрастает способность радоваться жизни. Прошлое и будущее представляются относительно менее важными, чем настоящий момент, и волнение от самого процесса жизни заменяет принуждённую погоню за достижением целей. Человек начинает воспринимать мир как паттерны энергии, а не как твёрдую материю, и его границы с остальным миром становятся более подвижными» (С. Гроф, 1993, с.66).

От природы человек получил великолепное физическое тело. От природы он получил и *рассудок*, но на основе многовекового опыта люди пришли к мысли, что это не самый лучший подарок. Сложно придумать что-либо другое кроме рассудка и его спутника – свободной воли, что могло бы причинить такой же вред людям. Именно рассудок и ум пестуют все человеческие пороки: трусость, подлость, распущенность, стяжательство. Вот пример одного из таких пороков. «Алтайский заповедник, чтобы выжить, разрешил строить на своей территории вдоль берега Телецкого озера туристические базы. Толпы туристов бродят по близким и дальним заповедным местам. Более того, охранники-егеря за плату водят людей на самые богатые хариусом заповедные реки. В заповедной части Телецкого озера идёт активная вырубка кедровых лесов, в том числе в водоохранной зоне» (Г. Лапсин, газета «Комсомольская правда» от 30.01.04г.).

Как совместить это с сакрализацией биосферы? Где здесь проявление Святых сил? И не видит ли человек повсеместно торжество тёмных сил, наделённых тем же умом? Получается, что основное качество человека – это глупость, от которой и происходит всё зло. Конечно, кара за содеянное зло настигает всех, но сколько мучений тёмные силы успевают принести людям! Однако, есть понятие – совесть, как производное самого человека, индивидуума, а не общества в целом, для которого этого понятия не существует. К такой же категории относятся добродетель и вера. Смысл существования человека обычно связывают с верой во что-то, что выше его самого: Бог, Свободная Воля, Всемирный Разум и т.д. Само по себе умение мыслить не имеет значения. Главное в том, что человек делает с этим умением, как пользуется рассудком.

Сейчас у *самости* одна задача – задействовать инертный ум полностью. Поставщиками информации для ума являются пять органов чувств человека: слух, зрение, обоняние, вкус, тактильный контакт. Шестой (подсознание) доступен не всем, но его тоже стараются активизировать в заданном плане. Средства массовой информации (СМИ) используют все эти каналы.

*Слух.* Выступление на радио ведут «артисты» голосом, сразу же вызывающим негативную реакцию. Но при повторениях к нему привыкают и воспринимают как естественное звучание человеческой речи. В результате первый уровень самозащиты индивидуальности оказывается преодоленным самостью. То же касается и безнравственных песен.

*Зрение.* На телевидении пропагандируется насилие, разбавленное низкопробной эротикой. Даже в тех фильмах, которые относятся продюсерами к так называемым «магическим», проповедуется насилие, где победа добра настолько завуалирована, что не воспринимается как победа.

*Обоняние.* Современные общедоступные духи, одеколоны, иные ароматические носители достаточно неприятны, но при их обилии проникают даже в интимные ситуации, подобные засыпанию, сну и

пробуждению. Нам сложно судить о других людях, так как об этом предпочитают умалчивать, но загрязнение обонятельной среды стало нормой.

*Тактильное чувство.* Зуд, уколы, жжение, давление, отекание становятся обычными явлениями, сопровождающимися зрительные, слуховые и обонятельные неудобства.

*Осязание и вкус.* Традиционная пища россиянина (борщ, щи, суп, жаркое, пирог, компот из фруктов и т.п.) медленно, но верно уступает место «собачьим» бутербродам (Хот-дог), чупа-чупсам, пиццам (тоже что-то бессмысленное, где порою смешаны совершенно несовместимые ингредиенты), гамбургерам, в которых качество пытаются подменить массой тоже несовместимых компонентов.

*Подсознание.* Бесконечное и непрерывное восхваление этих лжепродуктов и лжеразумных ощущений начинают менять внутренний мир привычных перцептивных образов.

Посмотрите «Аншлаг» и другие подобные передачи: какие-то «бесполое» артисты; как и с чем они выступают, вспомните реплики похотливых стариков или молодых лесбиянок. Даже обычная «голубизна», открытая и честная, – и та теряется в потоке запланированной, целенаправленно культивируемой пошлости. Законодателями зрительных аттракционов стали перекроенные современной медициной пожилые люди с похабными глазами, руками и языками. Почему они оказались законодателями современной культуры? Во-первых, потому, что лёгкие вещи всегда всплывают на поверхность, во-вторых, потому что умны, прекрасно чувствуют «струю» времени, но, увы, остаются далёкими от разумных поступков. Обыватели («новые русские») снабжают их деньгами, создают им «славу» и уверенность в собственной беспринципной правоте. Агрессия является их платформой, а двигаться в направлении настоящего искусства им мешает беспрерывная внутриклановая борьба без правил и пощады. Их апологеты пытаются найти подтверждение правильности таких действий в естественных законах природы. Но вспомним их поведение на лоне природы: «герои» на тропических островах... Как бы продюсеры этих

фильмов ни старались, в душе зрителя остаётся очень неприятный осадок. Ум, рации, рациональность имеет враждебную сущность и прекрасно осознаёт, чем для него может обернуться понимание его сущности человеком. Это поистине дьявольская структура, гнездящаяся в сознании каждого человека. Поэтому, чтобы человек мог эволюционировать дальше, нужно освободиться от глубокой зависимости от общественных установок. Если это произойдёт, то в дальнейшем неминуем совершенно новый путь развития личности, индивидуума и, в конечном счёте, всего человечества.

Цицерон в своё время говорил: «...если то, что создала Природа лучше, чем произведения искусства, а искусство ничего не создаёт без участия разума, то должно считать, что и природа также не лишена разума» (Цицерон, «Философские трактаты», 1985г., с. 129). Не случайно качества *рассудка* названы психическими качествами, а качества ума относят к физиологическому телу. Эти понятия используются как в бытийной, так и в научной сферах, хотя их основа сакральна, как сакрально всё, что связано с внутренним миром человека, с его психикой. Большинство людей отождествляют ум с *разумом*. Но это далеко не одна и та же смысловая категория. Ум индифферентен по отношению к человеку, он находится над ним как социальная категория, разум же – наше личное приобретение.

Люди обычно благодарят провидение, подразумевая светлые сакральные силы, за почести, богатство, отвращение от болезней. Но никто и никогда не благодарит светлые силы за свою доброту, свою справедливость, воздержание, рассудительность, дивинацию (способность предчувствовать будущее). Человек прекрасно знает, что эти качества он должен приобретать самостоятельно. За блага, связанные с положением в обществе, человек благодарит Бога, как бы свидетельствуя этой благодарностью, что приобретённое им богатство, почёт, власть, то есть сугубо мирское, профанное, – это божья милость. Можно ли представить себе более откровенное лицемерие, даже не воспринимаемое сознанием как лицемерие?

Общество, формируя социально значимое восприятие человека и его *психику*, создаёт категории, кажущиеся основополагающими и в Реальности, а не только в мире навеянных социальными мифами образов. Это, например, «пространство» и «время». Ни того, ни другого в Реальности нет. Есть только потоки и поля энергии, которые, структурируясь в движущуюся материю, создают вместе с нею пространство и время. Воспринимая сферу жизни как пространственно-временную, человек тем самым ограничивает возможности своих непосредственных контактов с нею, без посредства сенсорных систем физического тела. По-видимому, говоря о четырёхмерном пространстве – времени как едином понятии, Г. Минковский подразумевал то же самое: ему как-то нужно было выразить в словах своё прозрение. Кстати, это ещё один пример ограниченности вербальных знаков и показатель того, почему люди, казалось бы говорящие на одном языке, редко адекватно понимают друг друга.

Существуют законы *психики*, общие для биосферы и человека. Вот некоторые из них.

1. Истина познаётся в движении, действии, направленном на её познание.

2. Чем естественнее условия жизни, то есть ближе к биосферным, тем крепче психическое здоровье человека. В толпе ни физическое, ни психическое здоровье укрепить невозможно, так как нервная система испытывает слишком большую нагрузку. Известно, что если человек нездоров физически, ему показательно уединение, при психическом же заболевании оно показательно на лоне природы.

3. В мышлении можно достигнуть многого, если мыслить о большем, чем человек себе позволяет. Устремления должны превышать возможности человека, так как сами возможности растут вслед за устремлениями.

4. Связь биосферы с человеком в системном единстве «Человек в Биосфере» настолько крепка, что они могут чувствовать беды друг друга. Любое животное или растение легко воспринимает психические и мысленные послышки человека, почувствует страх, радость,

спокойствие, доброжелательность или злобу. Люди постоянно наблюдают это, но всё равно им сложно отодвинуть слово на второе место после мысленных или психических посылок. «Речь» животных более утончённая, так как основана на прямых контактах с биосферой. Также непосредственны и любые отношения между разными объектами биосферы. Человеку сложнее управлять биосферными процессами: нужно сначала научиться непосредственному мысленному и психическому общению. Оно никогда не бывает ложным. Ложь легко скрывается за словом, и не обязательно целенаправленная ложь. Слова могут быть неправильно понятыми, а чувства, при наличии резонанса, всегда воспринимаются адекватно. Именно таким является общение на уровне тонких энергий, которыми биосфера пронизана больше, чем физическими энергиями, одним из носителей которых является слово. Следовательно, общение с тонким миром – вполне естественно и постоянно для каждого человека. Люди называют такое общение мистическим, тем самым показывая своё непонимание и страх перед ним. Страх же привлекает, как уже говорилось, тёмных сущностей, которым тоже доступен тонкий мир. Лучше назвать такое общение священным, коль скоро назвать как-то нужно, если уж люди положили в основу своего мира не мысль, а слово.

Всё в *психике* человека зависит от него самого, так же как всё в биосфере связано с нею и ею определяется. Вопрос в том, какие силы и энергии в этом участвуют. Неповторимость и многообразие процессов в биосфере, при подчинении единым законам Вселенной, определяются ритмами и бесконечным многообразием Космоса. Человек тоже подчиняется им, но опосредованно биосферой. От человека не зависит, какие биосферные энергии коснутся его, но только собственной волей определяется то, как он их воспринимает: отмечает или входит в резонанс с ними. У людей есть два подхода, с помощью которых они пытаются совместить общество с биосферой: ненависть и жалость. Ненависть проистекает из жалости, жалость из тщеславия и чувства собственной важности. Поэтому нормальное поведение в обществе – это умение не вызывать таких чувств, прежде всего у коллег

в социальных группах. Здесь тоже полезна аналогия с биосферой: молния ударяет в вершину самого высокого дерева в лесу, но и слабый кутёнок или птенец игнорируется родителями и затапывается или съедается собратьями.

Природа действует целенаправленно, особенно на высших системных уровнях – Л.С. Берг со своим «Номогенезом» (1922) безусловно прав, – но использует также метод проб и ошибок. Поэтому цель никогда не достигается полностью. Человек всегда должен знать, чего он желает достичь. Только в этом случае он войдёт в резонанс с соответствующими энергиями. Конечно, и ему были бы желательны пробы и ошибки, на которых якобы учатся, но при кратковременности земной жизни это недопустимо для человека, идущего по Пути. Думается, что человеку следует учиться у природы пользоваться духовностью. Священное начало в природе всегда действенно, духовность же человека часто замыкается в келье бездеятельности. Она, конечно, важна и действенна для данного человека, но отсюда совсем недалеко до самости, которая не чуждается и духовного облика.

Говорят обычно, что в здоровом теле здоровый дух. Утверждение верное, только причину и следствия здесь нужно поменять местами: душевно мыслящий человек всегда имеет здоровый физический облик. Поэтому мыслители живут долго, если только их жизнь не прерывают люди. Поэтому и биосфера бесконечна в пространстве мысли. Всё живое способно радоваться и стремиться к радости в любых условиях, если только человек не мешает этому. Человеку же спонтанная радость почти несвойственна, а тех, кто умеет радоваться, как правило, называют блаженными.

Контакты с *тонким миром* редки и мимолётны, и это является благом для мирского человека, потому что без подготовки невозможно выдержать напряжение, которое там господствует. Поэтому и сны никогда не воспроизводятся чётко при пробуждении: слишком отличаются основы двух миров. В общении с тонким миром важна простота, как, впрочем, и в человеческом общении. Арии и высокий слог люди используют в театрах, но не в каждодневности. Также и мысль

должна быть простой и чёткой. И если человек в биосфере воспринимает иногда восход Солнца как гимн жизни, или океанический прибой как трубный глас, то это просто работа человеческого воображения. Самой биосфере такие преувеличения чужды, так как там в основе тоже лежит простота. Органы чувств человека могут воспринимать Тонкие Силы биосферы, если не ограничивать естественное человеческое восприятие специальной целью, а позволить ему «самостоятельную жизнь». В этом случае необходимы только терпение и решимость, в достижении того, что мыслится, а также запас свободной энергии, которая не тратится на самость.

На пути к Знанию человеку приходится преодолеть четыре наиболее серьёзных препятствия, и первое из них – страх, что задуманное не получится. Видимый мир (биосфера) полон чудес, но у человека не хватает мужества и энергии на их восприятие. Вся энергия уходит на то, что важно для *социального* человека.

Путь к познанию *тонкого мира* – это то же, что и путь на войну. Он вызывает страх, благоговение и решимость. Контакт с тонким миром, даже осуществляемый по желанию человека, опасен, но вполне возможен, а если осуществлён, то человек, при определённой осмотрительности, получает помощь из этого мира. Знание должно приобретаться самостоятельно, только тогда оно непоколебимо и становится Силой. Знание, полученное из общественных институтов, ориентирует человека на общественные ценности. Границы воспринимаемого мира определяются характером человека и для некоторых людей они всегда узкие.

5. Не следует акцентировать внимание на боязни мира, так как все живое в биосфере подвержено чувству страха. Тонкий мир только подсказывает человеку, что делать, но защищать себя он должен сам. Такие представления не являются новыми ни в науке, ни в культуре. Достаточно вспомнить современные концепции психологов или мистериальные произведения Михаила Булгакова.

6. Победить Силу может только самообладание. Но человек, достигший такого уровня (человек сакральный), как правило, уже завершает свой земной путь, он устал в физическом теле. Поэтому вос-

пользоваться в земной жизни способностью творить человек не может, хотя и подходит вплотную к этому, становясь творцом своей жизни. В этом ещё одно отличие человека от биосферы, хотя они равноправны и едины в системе «Человек в биосфере». Биосфера может творить, выполняя волю Беспредельности и тем проявляя свою божественную сущность. Человек же может творить только себя на основе самообладания. Впрочем, отмеченные различия несущественны, так как себя человек творит тоже выполняя волю Беспредельности.

Что же приобретает человек в конце пути? Только определённые психические качества: или всеохватную любовь, или такую же ненависть. Путь, ведущий к любви, называют «путём Сердца», второй уничтожает в человеке Человека. Путь и идущий по нему человек неразделимы, так как человек сам создаёт свой путь. Иногда случается и так, что когда человек слишком много думает о себе, он устаёт и стремится спрятаться от окружающих, боясь, что они разрушат взлелеянные им аргументы в свою пользу.

7. Биосфера – это сфера бесконечного света. В так называемое ночное время никогда не бывает полного отсутствия света, жизнь, живое несут его в себе, в своих физических излучениях. И это тоже проявление солнечного света.

8. Встреча с тёмными силами безопасна только тогда, когда человек исключает из своей жизни всё лишнее, несущественное, следуя биосфере.

9. Сомневаться и размышлять можно только до принятия решения. Если решение принято, остаётся только действовать. Если в процессе действия возникли сомнения, например, под целенаправленным влиянием других людей, нужно вспомнить о том, что любое решение и действие имеют один и тот же итог – бессмысленность, так как человек смертен.

10. Психическая энергия функционирует в быту и многие успехи, приписываемые бытийной сфере, имеют психическую основу. Подтверждением этому может служить фраза из Агни-Йоги (т.3, стр. 389): «Слушайте, пристально слушайте – можете ли знать, где

действует ваша сила? Сужденная победа, может быть, уже совершилась, но глаз ваш не умеет охватывать её».

11. Тонкий мир это не потусторонний мир. Он наш, он рядом с биосферой, более того, частично входит в неё: как может мысль возникнуть и существовать без носителя, и даже космические мысли исходят от земного человечества. Не случайно «Ноосфера» соседствует с системой «Человек в биосфере».

12. Нужно разговаривать с растениями уважительно. Это помогает снизить значимость собственной персоны. К каждому растению следует относиться как к индивидуальности. Этим человек высказывает почтение и биосфере в целом.

13. Победы, поражения, страдания – всё это не более чем иллюзии, мысли, желания. Если это так, то уничтожив желания, человек всё, что произойдёт с ним, примет как бесценный дар. Почему человек боится голода и боли? Потому что сила голода и боли противоречит его желанию не иметь их. Если человек победил желание, то он победил и эти силы.

Идея, мысль, учение, то есть всё то, что выражается в словах, никогда не может быть *истиной*, потому что всё озвученное отражает лишь одну сторону процесса или явления. Одностороннее уже не истинно. Истину знает только сердце человека, и как хорошо было бы научиться прислушиваться к нему. Сердце проявляет себя всегда в бессознательных поступках, значит поступок часто истиннее слов характеризует человека. Слова вообще только мешают человеку: когда человек произносит слова, он знает суть озвученного и говорит только для того, чтобы показать её другому. Получается, что человек говорит и живёт для другого. Какой в этом смысл?

*Истина* в том, что люди живут так, словно им суждено жить вечно, потому что они боятся смерти. По настоящему живёт только тот, кто освободился от страха смерти. В этом случае он может понять идею Ницше, который назвал такую свободу «законом вечного возвращения»: всё движется по кругу, где на каждом витке прошедшее снова повторяется.

## ГЛАВА 4. ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО

«Порою мне кажется, что Творец очарован английской монархической системой: Бог царствует, но не управляет».

«Если Бог вездесущ, любая дорога должна вести к нему».

С. Ежи Лец

Религия, культура, философия и наука – четыре ведущих методологии познания Вселенной, Биосферы и Человека, используемые современным человечеством. Логично было бы считать, что они дополняют друг друга, но, как обычно бывает в обществе, они пытаются исключить друг друга, хотя каждая привносит что-то свое положительное. Отсюда рождается величайшая сумятица, смущение в человеческих умах, позволяющая бок о бок существовать даже диаметрально противоположным воззрениям.

Негодовать или печалиться в трудные минуты, вспоминать подобные ситуации в прошлом – бессмысленно. Лучше обратить внимание на привычные явления биосферы, вызывающие положительные эмоции: рокот морского прибоя, плеск волны, радугу, парение орла в вышине, пение птиц... В любой момент настоящего вокруг человека много прекрасного, так как его дом – Биосфера – само совершенство. Считается, что нужно помнить прежние ошибки, чтобы не повторять их в будущем. Это неверно. Они будут повторяться, независимо от того, помнит человек о прежних ошибках или нет. Не верно так же считать, что биосфера целенаправленно мстительна. Суть в самом человеке, и если его энергия отрицательная, она привлечёт соответствующую внешнюю энергию. Биосфера всегда соотносится с любым человеком, но характер и степень соотношения полностью определяются самим человеком. Разве виновата река, что человек оказался в её объятиях, если по собственной воле вышел на тонкий лёд? Жизнь развивается, эволюционирует, и всегда можно войти в резонанс с нужными для человека, так называемыми «сакральными» свойствами жи-

вой природы. Главное, внимательно относиться к её проявлениям. Давно сказано:

– Владыко, почему не доверишь мне собрать все плоды сада Твоего?

– Но где же корзины твои?

– Владыко, почему не прольёшь на меня ручьи благодати Твоей?

– Но где же кувшины твои?

– Владыко, почему вместо шепота не скажешь громом правду Твою?

– Но где же уши? И притом грозу лучше слушать в горах.

(Агни-Йога, т. I, с. 56).

Большинство людей боятся таких проявлений природы, считая их сверхъестественными, и стремятся избегать или не замечать их.

К сожалению, даже малейшее сомнение в неограниченных потенциях живой природы лишает человека возможности, при необходимости, использовать их. Полагают, что люди вольны мыслить и поступать так, как им хочется, но использование такой *воли* требует большой осторожности. Например, мы были вольны орошать или не орошать пустыни Кара-кум и Кызыл-кум. Выбрали первое, и подвижное равновесие природы в этом районе Земли было нарушено. Результат известен, тем не менее идеи переброски вод северных рек Европейской части России на юг до сих пор живы, хотя уровень Каспийского моря стал снова повышаться в силу цикличности природных процессов. Основой таких действий является не знание, а стремление к власти, деньгам и уверенность в полной безнаказанности, если реализованный проект приведёт к очередному нарушению естественных биосферных процессов. Конечно, люди, осуществляющие такие действия «волевым» способом, будут наказаны природой, но не в силу её мстительности или злобности, (эти качества ей не свойственны), а на основе всеобщих законов, мало известных науке.

*Свободная воля* человека лишь относительно свободна и пользоваться ею следует осторожно на основе не ума, а разума. В подтверждение сказанному можно привести современный, вполне симптоматичный, пример. Сейчас во многих странах мира ведётся последова-

тельная, настойчивая борьба с курением. Но ведь люди курят табак (или его аналоги) издавна, почему же именно сейчас началась такая борьба? Все люди разные, и это очень хорошо, так как разнообразие – это основа устойчивости любой, в том числе социальной системы. Значит, курящие люди были, есть и будут. Скорее всего, упорная борьба с курением началась с целью отвлечь внимание людей от более серьезных, рождённых государствами и правительствами, проблем. Важнее было бы обратить внимание на резкое и всё более обостряющееся расчленение общества на очень богатых и бедных. Налицо стремление отвлечь внимание людей от неумения и нежелания государства управлять своими подданными позитивно; желание отвлечь внимание от факта, что наша страна всё сильнее погружается в зависимость от Запада и проамериканской ориентации; стремление отвлечь внимание от катастрофического роста цен. Эфир и телевидение заняты в основном побочными проблемами: любовные истории, семейная неверность, фантастика, курение табака, стрельба и т.п.

«Воля» – это то, что, по мнению людей, отличает их от всего живого в Биосфере. Полагают, что волей наделён только один вид в биосфере – *Homo sapiens*, Человек разумный: «Я волен совершать или не совершать то или иное действие». Ни один другой вид живых существ на нашей планете в этом отношении не волен: он непременно совершит то, что предписано инстинктом, приобретёнными навыками или научением. В процессе борьбы за доминирование или самку двух сильных хищников (например, волков), если один чувствует, что слабее, он подставляет противнику самое уязвимое для укуса место – шею. При такой демонстрации второй зверь никогда не использует благоприятную (с точки зрения человека) ситуацию. Иначе поступают голуби, лани или куриные: поверженный непременно будет добит. То же самое наблюдается в человеческом обществе, физиологически представленном одним видом разнополых особей. Среди мужчин торжествует «волчья» стратегия отношения к поверженному, а среди женщин – голубиная стратегия (исключения только подтверждают правило). И то, что мы голубку считаем носителем нежности, ласки и

любви, это просто дань мужскому тщеславию, утвердившему этот образ в религии, культуре и быту.

*Свободная воля* любого индивидуума в системе «Человек в Биосфере» отнюдь не свободна от законов, господствующих во Вселенной. Воля так же относительна, как и любое понятие в этой системе. Достаточно обратиться к глубокому смыслу понятия воли, озвученному Эрнстом Цветковым (2001, с. 59-60): «...этические и психологические компоненты значения слова оказываются вторичными – за счёт последующих социальных наложений, но в изначалии своём первомысл раскрывается как результат соприкосновения и взаимодействия с сакральным, таинственным, за-предельным фактором, который становится фактором переживания и рождает некий отклик, по принципу обратной связи указывающий на произошедшее».

Подобным качеством отличается и понятие «терпение». Вот почему они противопоставляются в христианской богословской традиции, хотя Святое Писание и не признаёт сакральной сущности биосферы. Терпение и воля – это основные качества Биосферы, а значит, и Человека, пока он находится в системном единстве с живой природой.

Терпение человека, ожидание – это ожидание воли. Другие под волей понимают что-то, что можно развивать в течение жизни, совершенствовать. Но в любой трактовке воле обязательно сопутствует терпение. Волю нельзя смешивать с мужеством. Мужество пропагандируется обществом, а воля – сугубо индивидуальное качество. Ограничивая себя в чём-то, что по его мнению относится к негативным привычкам, человек тоже не развивает волю: он просто поощряет свои желания, так как самоограничение – это тоже потакание себе. *Воля* никак не связана с нашими недостатками или достоинствами, да и вообще с человеком. Это биосферное качество, ещё один канал, с помощью которого человек общается с биосферой, порой даже не подозревая об этом. Чем теснее связь с биосферой, тем мощнее воля. Это сила, объединяющая живую природу и человека, и в этом качестве заслуживающая особенно пристального внимания современного человека, ориентированного только на самость.

«Воля – это то, что заставляет тебя побеждать, когда твой рассудок говорит тебе, что ты повержен. Воля – это то, что делает тебя неуязвимым» (К. Кастанеда, 1992г., т.2, с. 320). *Воля* – это окружающий нас мир, но внутри нас воля – это единение с миром, с Биосферой. Человек может общаться с биосферой не только с помощью пяти органов чувств, но и волей. В этом случае мы сразу приходим к мысли, что мир нашей воли не настолько «реален», как нам кажется. То же касается и биосферы, хотя для наших органов чувств она вполне реальна. Реальность, или то, что мы называем реальностью, неоднозначна. Особенно это касается феноменов биосферы, будь то животные, растения или биоценоз. Однозначной реальность делает только научение видеть её таким образом, то есть, воспринимать в строго определённой позиции ума.

Как правило, человек живёт так, как будто у него есть цель, в достижении которой и заключается смысл его жизни. Он считает, что свободен в выборе цели и сам выбирает доступную для себя цель. На самом деле цели для людей ставит общество и строго следит, чтобы они не уклонялись от них. То же происходит в биосфере, только здесь никаких специальных целей нет, потому что решать нечего, всё уже решено. Люди стремятся «совершенствовать» природу и часто видят в этом задачу общества, государства. Этот путь неверный. Нужно изучать природу, внимательно наблюдать, чтобы приспособиться и действовать в соответствии с нею. Для этого нужна сила. Нельзя быть мягким (но податливым), хлипким (но гибким), жалеть себя (но не жалеть других), прозябать (но не лезть на рожон). Человек должен поступать так, будто это его действие на Земле – последнее и выполнять его безупречно, не ориентируясь на результат. Точно так же действует любая живая структура в биосфере, иначе она гибнет.

Фраза «человек является творцом своей судьбы» отнюдь не риторическая. Он действительно всегда, без исключения, сам строит своё настоящее и будущее, правда, не всегда на сознательном уровне. Поэтому и возникло представление о внешней, по отношению к личности силе, о Судьбе. «Судьбы не избежишь!» Конечно, как можно

убежать от самого себя? Твёрдая уверенность в этом помогает некоторым людям переводить на уровень сознания и бессознательные импульсы. В этом случае заявленный тезис становится непоколебимым, а люди освобождаются от «случайностей», которые выдаёт подсознание, полностью осознанно управляют своей судьбой.

Во всех религиях судьбу рассматривают как божественный промысел, верховную справедливость. Особенно чётко это выражено в понятии Кармы – возмездия за негативные поступки людей. Однако и здесь у каждого человека своя карма, которую он создаёт в течение жизни и активно движется к её реализации. Значит, представление о *свободной воле* человека и, следовательно, о его священной сущности, справедливо. Священное, мистическое, есть в каждом человеке, и поскольку это свойственно и биосфере безотносительно к человеку, в этом качестве она едина с ним. Некоторые люди воспринимают мистическое в природе и в себе крайне агрессивно в течение всей жизни, что с позиции психологии является тоже верой. Изменить их ориентацию практически невозможно без целенаправленного вмешательства той же сакральной силы. Прекрасный пример этому даёт Библия в книге об апостоле Павле, бывшем в миру очень жестоким и последовательным гонителем христиан.

Житейские проблемы людей – это защита от безличных сил Вселенной, поскольку среди них есть много энергий, негативных для человека. Когда человек начинает понимать искусственность и бессмысленность таких житейских защит, он перестаёт пользоваться ими и становится уязвимым. Поэтому, отказавшись от житейских, человек волен создавать другие индивидуальные защиты. Вот некоторые из них.

1. Постоянная готовность к встрече с негативными силами: чем дальше уходишь от житейских проблем, тем более мощные силы встают на пути.

2. Прекращение внутреннего диалога, так как именно он поддерживает созданный самим человеком мир: мы делаем то, что внутри себя проговариваем.

3. Готовность услышать мир, так как мы, в основном, смотрим и видим мир таким, к которому привыкли. Именно в таком качестве он защищает нас повседневно, и это становится важнее, чем сам мир, загадочный, безграничный. Поэтому человеку становится скучно, и он умирает в старости.

Умению слышать мир нужно учиться, хотя это на первый взгляд просто. Нужно не только слышать звуки, (пение птиц, шум ветра, шелест листвы, жужжание насекомых, скрип снега, плеск волны о берег, шум проезжающего транспорта), а отыскивать пустоты, провалы, между ними. Звуком могут порождаться и зрительные образы, например, звук может создать образ оврага или холма. Звучание биосферы всегда упорядоченно: структурные единицы звуков и промежутки между ними. Весь комплекс звуков с «дырами» между ними формирует решётчатую, кристаллическую структуру образа.

Научившись слушать мир, легко найти своё индивидуальное пространственное направление в этом мире: юг или восток, запад или север или любое другое направление. Например, направление одного из авторов книги это юго-запад.

В христианском учении существует доктрина автономной злой воли. На самом деле *воля* не является ни доброй, ни злой. Это – нейтральная сила. Воля, направляемая невежеством, становится злой в своём проявлении, но если она направляется Знанием, то либо становится доброй, либо проявляется на уровне, где двойственность добра и зла неуместна. Таким образом, с позиции Пути Знания единственная проблема – это уничтожение невежества, неведения. То же касается и морали. Такого понятия не существует в мире Светлых Сил, так как аморальность им не присуща. Эти качества являются продуктом социума, пытающегося заменить понятие свободной воли нравственными, привнесёнными извне установками.

Если мы вынуждены пребывать на Земле в энергетически зафиксированном состоянии, физическом теле, а контакт с Высшими Силами требует адекватного энергетического ресурса, существует настоящая необходимость постоянно поддерживать тело в активном со-

стоянии в противоположность невоплощённым душе и энергии. Интерес к физическому телу гаснет у человека, способного войти и существовать в энергетическом теле. Причём распознать, в каком теле находится такой человек – физическом или энергетическом – трудно, но можно.

Все мы живём в обществе, в окружении себе подобных: в семье, в коллективе, и когда человек пытается претворить в жизнь описанные выше феномены нового состояния, восприятия и переживания, все окружающие, и в первую очередь самые близкие по социальному статусу, всеми силами стремятся ему помешать. Помешать по вполне понятным причинам – его поведение грозит нарушением устоявшихся общепринятых стереотипов поведения. То же происходит в живой природе в целом, если какой-либо элемент не проявляет «ожидаемых» системой функций.

Люди широко пользуются понятием *свобода*, но что такое свобода не знает никто. В сфере эгоистического сознания все люди равны, у всех в основе лежит эго. Некоторые исследователи полагают, что равенство во всех других сферах привело бы к гибели свободы. «Ибо свобода подразумевает, кроме всего прочего, право развиваться по-разному, развиваться быстро или медленно. Человек имеет право предпочесть становится мудрым, но с этим неизбежно связано и право предпочесть путь безумия, но без всякой надежды избежать расплаты за безумие. Так вот, неразумно пытаться спасти людей от расплаты за безумие, ибо это необходимый учитель» (Маррелл-Вольф, 1993, с. 89).

Если человек согласен, что его личность потенциально свободна, то ему нужно понять, как общество препятствует этой свободе. Поведение человека не является результатом давления среды, социальных идей и установок. Оно зависит от того, как человек оценивает эти идеи в действии, поскольку они внешние для человека. Фактически, на каждого из нас сыплются зло, зависть, дурные советы, бессмысленные предостережения. И наш образ волей-неволей формируется, питаясь всем этим, уподобляется шаблону, цепляемому на нас «доброжелате-

лями». Невольно снова вспоминаются слова апостола Павла: «Не боишься ли ты, что твоя мысль, или ты сам будут опасны для соседа?».

Неудивительно, что отказ от социального «Я» («Я» для других) кажется спасительной идеей. Но если я не социален, то каким я должен быть? Ведь социальный человек остаётся таким же даже в полной изоляции. Оказывается, упорного труда требует внутреннее изменение человека: растождествление с социумом, *свободное* участие в общественных действиях, непривязанность к условностям, морали, целям. Вот некоторые шаги в этом направлении:

1. Уяснить, что всякий образ себя есть ложь, иллюзия и верить в него просто нелепо. Например, человек всегда считал, что он порочен («делал» себя в уме таким). Попробуем сказать по другому: вместо того, чтобы говорить о себе, что я отвратителен, сказать, что я – иной. Результат одинаков: и то, и другое является ложью. Единственная реальность – это существо, которое живёт во мне.

2. Убегать от самого себя во всех ситуациях, где это только возможно.

3. Действовать беспричинно и бесцельно (цели ставит общество).

4. «Действовать от себя» – это открытие личности как мотива собственного поведения, а не навязанного обществом.

5. Каждый внутренний шаг личности должен быть свободен от груза прошлого: мы ведь каждую секунду иные (вспомним принцип динамики систем).

6. Оставить в стороне чванливую серьёзность описания мира.

7. При помощи смеха оберегать свой мир от разрушения.

8. Заставить разум уйти в сторону, но и сохранить его.

Таков Путь: сначала разрушить свой перцептивный мир, а затем снова восстановить его, чтобы продолжать жить, но уже не рабом ума, но свободным созерцателем, идущим к истинной цели.

«Общественное благо» это лозунг любого правительства и государства. Но ведь *общество* состоит из индивидуумов, как же в таком случае соотнести эти две социальные реальности? Социальные структуры любого уровня пропагандируют идею, что личность может

только помешать торжеству «общественных интересов». Такие лозунги в явной или завуалированной форме существовали в СССР, но и сейчас, при кажущейся резкой смене общественной формации, они остаются в силе и многие люди демонстрируют искреннюю веру в них. Насколько бессмысленной структурой может быть *общество* говорят хотя бы данные общественных СМИ. Так, по словам В. Путина (ответ на вопросы граждан страны в декабре 2003г.) в нашей стране сейчас 330 тысяч государственных чиновников. По данным общественных СМИ более миллиона.

Уже в самом начале социальной эволюции человека, после морфофизиологической, заложились черты следующей глобальной эволюции человека – индивидуальной: появились колдуны, знахари, верховные священнослужители и, наконец, Иисус Христос. В настоящее время индивидуальная эволюция выходит на первый план, так как социальная медленно, но верно, изживает себя: различного рода социальные пертурбации достигли апогея (мафия, рэкет, клановые войны, падение общественной нравственности, резкое разделение людей по уровню индивидуальной ответственности за происходящее и т.п.).

«Могут спросить – как человек распознаёт, когда он мыслит добро или зло? Слова человеческие могут быть лукавы, но среди мышления люди не обманываются. Они отлично понимают разницу между подвигом и преступлением. Облик деяния ещё не есть его сущность, но эту сущность деятель отлично ощущает в сердце...» (Агни-Йога, т.3, стр. 319).

*Зло* в человеческом мире является активной стороной, двигателем техногенной цивилизации. *Добро* же мыслится постоянным и неизменным как непрерывная благодать. Но ни в одной популяции в природе нет ничего постоянного, неизменного. Здесь действуют законы, описанные Ч. Дарвиным и А.Богдановым: конкуренция, борьба за существование, перемежающиеся взаимоподдержкой, взаимодополнением. Эти две тенденции совмещаются на уровне сверхсистемы, то есть биосферы в целом. По-видимому, в личной жизни тоже можно достичь биосферного уровня равновесия, но нужно предварительно

пройти популяционные бифуркации. На уровне биосферы «точек бифуркации» нет, так же как на уровне Вселенной. Вероятно, в такое состояние переходит человек, не идущий по пути самости, выбравший вертикальный Путь. Но поскольку любая система периодически проходит через нарушение прежнего равновесного состояния, то на этом пути человек не подчиняется законам системологии, выходит из-под их влияния.

Об одном из условий такого становления человека мы уже говорили: это выход за ограничения, налагаемые эго, через единение с биосферой. По сути, наркотики – это тоже попытка выйти за пределы опостылевшей рутины общественной жизни. Значит, любые методы борьбы с наркотиками никогда не дадут ожидаемого результата, так как общество со своей моралью и своими идеями всегда будет существовать, пока большинство людей не возьмут свою судьбу в собственные руки, но это, по-видимому, всегда останется перспективой. Жажда к запредельному в человеке естественна, выбрать же Путь очень сложно, поэтому человек находит замену – наркотики.

Некоторые апологеты отвлечённого *добра* полагают, что могут увеличить его, воюя со злом. Однако, существует мистическое правило, или, если угодно, закон, который можно сформулировать так: затрачивая энергию на борьбу, человек передаёт её тому, с кем или с чем борется и рано или поздно, но обязательно, эта энергия обернётся против своего создателя. Изначальная солнечная и космическая энергия преобразуется биосферой во множество разнообразных форм, и это показывает, что любую энергию можно преобразовать в Светлую. Для этого вполне достаточен начальный светлый энергетический импульс человека, и с ним сразу же войдёт в резонанс светлая энергия биосферы. Человек постоянно находится под влиянием энергетических воздействий окружающих. Имеет место своеобразный энергообмен, затушевывающий восприятие энергий биосферы. Поэтому социально ориентированный человек просто не имеет возможности воспринимать энергетические послышки природы, так как соответствующий канал занят. Вот почему люди, практикующие контакты с био-

сферой, стремятся к изоляции от общества, предпочитают одиночество. Концентрация внимания на несущественных с точки зрения ума и логики деталях природной среды защищает человека от энергетических воздействий социального окружения. Но можно достичь того же результата и в процессе общения, если демонстрировать реакции, которых окружающие не ожидают: молчать, когда окружающие ждут разговора, или говорить о несущественном, с позиции собеседника, предмете, обязательно уходя от разговора о себе.

Понятия *добра* и *зла* неприемлемы в общении с биосферой, поскольку в живой природе их не существует. Это плоды социального реагирования на природу, заимствованные из общественных институтов. В природе вообще нет тех смыслов и значений, на основе которых социальные структуры оценивают любые поступки личности. Если человек хочет жить по законам природы, он должен помнить, что в человеческом мире ничто не имеет значения, но не следует демонстрировать это людям.

*Добро и зло* – суть две стороны одной системы понятий. В своих крайних выражениях они сливаются друг с другом во Вселенной, и неважно, говорим ли мы об отдельном человеке или об обществе. Поэтому Христос – крайнее выражение доброты и благожелательности к людям, своим учением породил мощнейшие противостояния в обществе: католики и протестанты, христиане и мусульмане. В основе противоречий лежит относительность любых категорий в мире, в данном случае – добра и зла. Суть мудрости – в умении не впадать в крайности, и это постоянно демонстрируют как живая природа, так и законы технического прогресса. Например, ни в природе, ни в обществе гигантизм недолговечен: динозавры исчезли так же, как трактора «К-701М». Если бы человек был более внимательным к проявлениям живой природы, такие технические монстры просто не появились бы. Одно из главных качеств природы и социальных процессов (соразмерность, соизмеримость) не было бы нарушено, и огромные массивы российских почв были бы сохранены от переуплотнения и дальнейшего засоления.

Темп жизни растет, и люди мечтают о возвращении прежнего спокойного, как им кажется, существования. Но, во-первых, это только в ретроспективе оно видится спокойным, лишенным различных встрясок, а во-вторых, поток нельзя повернуть вспять, а темп и напряжённость жизни снизить. Выросшему дереву приходится бороться с бурями, которых не знал проросток. Это единый закон движения и развития как для природы, так и для человека. Помочь человеку можно только тогда, когда он сам готов принять помощь. Навязанное *добро* может превратиться в свою противоположность. Выйти из мощного ускоряющегося потока общественной жизни сразу, одновременно невозможно; последовательность и поэтапность необходимы хотя бы в сжатом виде. Когда агрессия, например, болезнь, принимается спокойно, она сразу теряет свою агрессивную сущность – человек выздоравливает без всяких лекарств. Значит, то, что к нам приходит, что бы это ни было, нужно воспринимать спокойно и с благодарностью, поскольку, если это хорошее – благо умножается, а если плохое, то оно исчезает, так как суть плохого с благодарностью несовместима.

Каждый идущий знает, что смерть всегда рядом, и из этого знания черпает мужество для встречи с чем угодно. Смерть есть худшее из всего, что может с нами случиться в этом мире. Но поскольку смерть – наша судьба, и она неизбежна, мы свободны. Тому, кто всё потерял, нечего бояться. Отсюда проистекает одна из формул безупречности: «У меня нет желаний, и поэтому я ничего не боюсь». Никогда не следует сердиться на конкретного человека. Человек может только пробудить зло, но направлено оно на несовершенство человеческой природы в целом, включая и нас самих. И с этим нам пока трудно что-либо поделать.

Категории *добра* и *зла* в человеческом обществе используются очень широко, и описанное нами выше в отношении человека и биосферы – это только одна сторона проблемы. В самом же обществе – это неисчерпаемая тема, неплохо раскрытая Григорием Климовым. Приведём некоторые из его высказываний по этому поводу в книге

«Красная Каббала» (2002): «...разделение между добром и злом идёт не по экономической и не политической линии, а по дегенеративной. В любом обществе существуют люди, которые творят зло, и люди, которые творят добро. Если человек оказался дегенератом, то это ещё не значит, что мы должны его автоматически презирать. Очень важно «судить их по плодам их». Если плоды их работы – добро, тогда они окружаются почётом и уважением. Если же они распространяют зло, то тогда другое дело.

Иисус Христос говорил: «Думаете ли вы, что я пришёл дать мир на земле, нет, говорю вам, но – разделение, ибо отныне пятеро в одном доме станут разделяться, трое против двух и двое против трёх, отец будет против сына и сын против отца, мать против дочери и дочь против матери, свёкор против невестки своей, а свекровь против невестки своей и невестка против свекрови». Многих эти слова вводят в смущение, получается, что Иисус пришёл разрушить семьи? Однако, высшая социология нам поясняет, что, по-видимому, имеются ввиду дегенеративные семьи. Ведь Иисус проповедовал развращённым иудеям... В дегенеративной же семье, по прочтении этих лекций тоже возникает разделение: «отец будет против сына и сын против отца, мать против дочери и дочь против матери, свёкор против невестки своей, а невестка против свекрови» (с. 176).

Одна из причин негативного отношения общества к природе это его *сакрализация*. С самого начала формирования общества существовало разделение людей на несущих высшее магическое знание (позже – священников) и людей, не приобщенных к небесным таинствам, мирян, тесно связанных с земным существованием, с природой. Первые считались высшими существами, от которых зависит обычная земная жизнь: их знания, умение расшифровывать «знаки» неба, позволяли выжить людям общины. Отсюда берёт начало принижение всего земного, природы Земли, биосферы. Такое деление людей и отношение к биосфере дошло и до современности. Отсюда же проистекает и надменное отношение к биосфере со стороны общества, её подчинённой роли. Поэтому различные современные общества «за-

щиты» природы, животных, растений воспринимаются социумом как естественные социальные структуры, призванные лишний раз подчеркнуть подчиненную роль живой природы. Люди же, работающие в этих обществах, бессознательно стремятся попасть в категорию людей, близких к *сакральному*. Если же они признают, что природа не нуждается в их усилиях, что она вполне самодостаточна и равна космическому, они однозначно теряют свою «значимость» в глазах общества.

Всё это идёт с глубокой древности и интенсивно поддерживается священнослужителями и теми, кому удалось попасть в так называемое «высшее общество», которое в определённой степени приравнивалось всегда к служителям культа. Ничего действительно *мистического* в этом процессе нет. Это обычный историзм и проявление глубинных основ психики людей. Во Вселенной нет ни Бога, ни Дьявола, ни любой другой, созданной человеческим воображением структуры. Есть только энергия, поэтому человеку нечего бояться, хотя энергия может быть Светлой и тёмной. Тёмную энергию следует избегать, оставаясь закрытым для неё, то есть, изгонять из сознания тёмные мысли, слова, желания, так как именно они могут войти в резонанс с тёмными силами.

Ортодоксальная наука держится на том, что многократно подтверждено опытом и поддаётся проверке. И если новое научное знание не согласуется с прежним, значит исследователь сумел описать новую грань той же системы, или обнаружил иной системный уровень; например, ньютоновская, квантовая и релятивистская механики. Для рассмотрения того, что признаётся наукой необычным, можно привлечь методологию науки: проверку опытом. Но бывает так, что и опыт на первый взгляд выглядит мистическим, а, например, С. Гроф (2002) считал, что «... потенциальная способность к мистическому опыту от рождения дана всем людям» (с.27). Во все времена мистическими представлялись идеи о *Боге* как Сущности, правящей Миром. В последнее время такую идею о Боге стали подменять идеей о Силе, Энергии, составляющей суть Вселенной, энергии неизменной, посто-

янной и вне пространственно-временной. Эта идея находит подтверждение в первом начале термодинамики, сформулированном Ломоносовым и Лавуазье.

Однако эти представления не новые: в той или иной форме их высказывали все, кого глубоко интересовала идея Бога. Основное, что интересовало людей в этом плане всегда, следующее.

1. Являются ли боги абстрактным началом, индифферентным по отношению к биосфере и человеку? Или они управляют миром природы и человека, сотворив их? (Цицерон, 1985).

2. Если бог управляет миром, то есть ли человеку какая-либо польза от этого, помощь, наставление?

3. Не являются ли вера и справедливость человеческими понятиями, не связанными с Богом? Почему они могли возникнуть в мире материальной наживы и лжи?

Мнения разных философских школ на этот счёт очень разнообразны и порою противоречивы. Они формируют мнения остальной интеллигенции, а вслед за нею – мнение общества. Нужны доказательства, поскольку авторитет школ и учителей в этом вопросе только мешает. Нужно помнить также, что любая истина несёт в себе ложь, так закамуфлированную в данной истине, что её сложно вычислить.

Человек создан по образу и подобию Бога. Но если это так, а Бог вездесущ во Вселенной, то как Он может выдержать условия Космоса, вакуума, крайних температур, давления, жёсткое и любое иное излучение? Тело человека не приспособлено к этому. Значит, версию физического подобия следует отринуть. Но тогда возникает следующий вопрос: в какой структуре заключается мудрость Бога? Согласно современной физики, астрономии, а если угодно, и астрологии, Вселенная, говоря бытийным языком, безупречна. Значит, приходится признать здравой мысль, что вся Вселенная, живая природа или биосфера имеют божественную, точнее священную сущность, но изначально безразличную по отношению к человеку. Иначе говоря, придавать какой-либо конечный, по аналогии с человеком, облик Богу бессмысленно. Да никто никогда и не пытался этого делать по отно-

шению к Творящей Силе, называемой в Библии Богом Отцом. Можно ли говорить об уме, душе и разуме Вселенной? Нет. Это человеческие категории. О Духе – можно, как о священной сущности материального тварного мира.

Возникает вопрос, существует ли *Бог* без человека? Приходится признать, что нет, не существует. Биосфера, Мать и Колыбель человечества, заложила в самое сокровенное, что есть в человеке, в душу, понятие о своей священной сущности, но только в системе «Человек в Биосфере». Без человека в сущностной основе биосферы – энергии разных качеств и проявлений – просто больше некому выделить Светлое начало, Светлую энергию, положив тем самым начало разнообразию, множественности в едином конгломерате мировых энергий. Именно в этом смысле человек сам творит своих богов, а значит и заключает их в себе. Это первый вывод, вытекающий из логически непротиворечивых, как нам кажется, постулатов.

Бояться Бога, каяться перед ним в своих глупых поступках и мыслях – это бояться самого себя. Здесь человек выходит при поисках Бога на уровень современной психологии. Создать что-то бесконечное и беспредельное не может ничто и никто, кроме самой этой беспредельности. Да и она, видимо, не может, так как всё существовало всегда, включая жизнь, как считал В.И. Вернадский.

Попытки дать материальное обоснование существованию или отрицанию Бога всегда заканчивались неудачей, достаточно вспомнить время торжества материализма. Следовательно, если нет Бога, нет деления энергии на светлое и тёмное начала без действующего человека, то нет и биосферы без человека, а есть только энергия. И та биосфера, в которой мы живём и какой её *воспринимаем*, есть ни что иное, как созданная человеком структура, лучше всего описываемая системой «Человек в Биосфере». Во всяком случае это справедливо для современного уровня развития науки, культуры, философии и религии, для современной парадигмы. Данное утверждение тоже можно признать ложным, но это уже следствие особенностей психики человека, одним из оснований которой можно считать утверждение, что

истину обнаружить и доказать сложнее, чем ложь: вспомним суд Пилата над Иешуа Га-Ноцри. Значит, для человека физическое сходство с Богом невозможно, но возможно в одном из свойств его психики, в добродетели; именно поэтому её считают священной. Добродетель по определению деятельна: деятель добра. И если человек признаёт наличие светлых энергий, то они не могут быть бесстрастными и бездеятельными.

Разное отношение к биосфере, равно и к Богу, зависит от того, каким побуждением человек руководствуется, благодарностью или завистью. Благодарность ведет к стремлению уподобиться, а зависть – к стремлению уничтожить. Отсюда «убийство» Иисуса, олицетворяющего Биосферу и «покорение» биосферы, олицетворяющей Бога Сына. Среди людей много атеистов, но это не важно, атеист человек или теист. Если атеист относится к любым проявлениям жизни и к Биосфере с благоговением, благодарностью – это сакральный человек, как бы он сам себя не называл.

Во всей религиозно-философской литературе, которой авторы пользовались при попытке понять сакральное в природе – Библия, Агни-Йога, учения Толтеков, римских и греческих классиков, Будды и др. – суть одна и та же: если отбросить навязывание природе сугубо человеческих понятий добра и зла, справедливости и несправедливости и прочих дихотомий, то остаётся признание единой Силы, Энергии, включающей в себя всё, что только человек может представить, и бесконечно больше. Главной для человека является возможность резонанса с теми или иными проявлениями Энергии. Когда человек ощущает, что резонанс достигнут, он говорит о «божественной помощи», «планах Вселенской Воли». Однако Сила, Воля, Энергия и есть Вселенная безотносительно человека. Во всех процессах поиска священного первичен сам человек. Если на основе индивидуальных качеств ему удаётся вступить в контакт с соответствующими качествами Безличного, это и есть проявление сакрального в индивидуальной практике. Где же здесь мистика или святость? Люди с тёмными наклонностями достигают такого же резонанса, но только с энергия-

ми иной частоты и, соответственно, иных проявлений. Человек часто совершает неосознанные поступки; они совершаются как бы сами собой при активном сознании. Например, если я чувствую, что мне может не хватить чистых страниц для готового в уме текста, я подсознательно нарушу обычную нумерацию либо в процессе изложения сокращу текст. В живой природе можно обнаружить любые качества, свойственные человеку, и напротив, в человеке можно найти многое, что характерно для биосферы в разных её проявлениях: чванливость и чувство собственной важности, или восхищение и чувство собственного достоинства. Так, если вы чем-то помогли коту, он обязательно покажет вам, что вы здесь ни причём, он просто снизошёл до вашего уровня. Другая крайность – собака. Она обязательно покажет хозяину, что она здесь ничто, и действия, совершённые ею – это ваша заслуга. На пути отрешённости не следует спешить, ставить цели, задавать сроки их исполнения. Просто следует жить безупречно, то есть не упрекая себя или судьбу, чтобы ни случилось, принимая всё без осуждения. Отрешённый, живя среди людей, также совершает глупые поступки, как и все люди. Различие только в том, что он контролирует свою глупость.

Не признавать экстраординарные способности *Сатаны* нельзя. Православная теология говорит, что единственное, что не дано сатане – быть творцом чего-либо. Все подарки, которые он кому-либо приносит, это всегда нечто ворованное. И сам он живёт только за счёт того, что ворует человеческие души. В чём метафизика всего этого? Она в том, что Сатана прекрасно знает, чем кончится человеческая история. Он потерпит окончательное эсхатологическое поражение в борьбе с Богом, потому что всё, сказанное Богом, всегда сбывается. И он знает Божье могущество прекрасно, лучше, чем кто бы-то ни был. Но что является моментом оттяжки его окончательного мистического поражения? Известно, что человеческая история закончится тогда, когда будет восполнено на небесах то количество ангелов, которое отпало первоначально от Бога вместе с Сатаной. Восполнение идёт за счёт святых праведников, которые уподобляются ангелам. Когда этот

процесс будет закончен, наступит «Точка Омега». Именно поэтому Сатане очень важно не допускать чрезмерного деторождения на Земле, так как каждый родившийся ребенок – это потенциальный праведник. Отсюда мистика и метафизика демографии: традиция абортов со времён каттаров и т. д. Сюда же относятся все убийственные проекты нашего времени. Например, под что бы ни давались деньги Всемирным банком сейчас, в договорах есть обязательно одна тайная статья: российская сторона обязуется контролировать планирование семьи и процессы деторождения. В 1997 году Б.Н. Ельцин подписал документ о том, что Россия развивается в соответствии с «теорией устойчивого развития». Теория устойчивого развития, разрабатываемая вначале «Римским клубом», отмечает, что страны третьего мира (куда и нас теперь относят) не индустриализуются и сокращают деторождение. По перспективным проектам «Римского клуба» население России уже в 2025 году должно составить не более 50 миллионов человек. Чьими усилиями всё это проделывается? В разработках «планирования семьи» контрацепция ставится в один ряд с лекарствами, то есть недопущение рождения детей становится государственной политикой. И жизнь, будущая потенциальная жизнь людей, становится «болезнью», от которой необходимы лекарства, в ряду с которыми стоит контрацепция. Вот уж действительно мистика демографии!

Считается, что православие никак не связано с политикой и экономикой. Но это не так. Главной доктриной работы ЦРУ на внешней арене является представление о противостоянии цивилизаций. Считается, что главный «тектонический разлом» проходит не по линии «террорист – не террорист», «коммунист – не коммунист», а по линии конфессиональной. И в этом перечислении – кто есть кто – православная цивилизация стоит на одном полюсе, а протестанско-католическая – на другом. Мы же привыкли считать Ватикан, католическую церковь, при всех наших недоразумениях, проблемах и спорах, всё-таки сестрой Церкви: так она и считается – Церковь – сестра. Что же касается современного представления – являемся ли мы православной цивилизацией или нет – следует отметить, в каком тяжелом положении нахо-

дится православная иерархия. Имеется ввиду тяжелое духовное положение среди православных иерархов. Не нам судить их: им перед Богом отвечать. Но мы смело говорим об этом потому, что существует пророчество Серафима Саровского, касающееся православной иерархии: «в последние времена рыба начнёт гнить с головы».

Положение действительно очень тяжёлое. Но вспомним, в каком тяжёлом положении находилась церковь среди Римского оголтелого язычества. Уже во времена императора Константина Великого, который, как известно, впервые сделал православие и христианство официальной религией в Империи, христиан на подведомственной ему территории было всего 10% (переписи населения в то время велись), то есть, очень мало. Но проходит время, и Византия становится 1000-летней великой православной империей. У человека возможности ограничены, Богу же всё возможно. Поэтому мы не можем не верить в пророчество русских старцев, что Россию перед последними временами ещё ждёт расцвет православия и расцвет православной духовности. И какое-то долгое время именно Россия будет удерживать мир от глобальной духовной катастрофы, и давать время спасти свои души, в том числе и людям Западного мира.

Часто в основе военных конфликтов лежит расхождение в религиозных взглядах и, якобы в противовес этому, сейчас создана так называемая «организация объединённых религий». Одним из ключевых моментов деятельности этой новой организации является (как будто бы) защита окружающей среды, причём говорят и пишут в связи с этим, что стоит только сократить народонаселение мира на 90% и некому будет нарушать природное равновесие. И это говорится совершенно серьёзно, без какой-либо иронии. Вот уж супермальтузианство, Мальтусу такое и не снилось! И, главное, всё это увязывается с серьёзнейшей проблемой современности – экологической ситуацией. Идеология «устойчивого развития» связана тоже именно с этим: страны не должны индустриализовываться, рост численности населения должен прекратиться, что бы сохранялась экологическая устойчивость планеты.

В рамках этой новой структуры создаётся так называемая «Группа быстрого политического реагирования», состоящая из элитарных политиков, влиятельных во всём мире. Именно она должна рекомендовать международному сообществу применять международные санкции (что это за «санкции» – известно всем) к тем государствам, доминирующая конфессия в которых не решает проблемы народонаселения так, как это заповедовано «организацией объединённых религий». На самом деле – это система мирового полицейского диктата, оправданием для которой являются такие вот «зелёные», с виду экологически чистые, помыслы. Схема эта хорошо знакома: сначала идёт обман (действует Отец лжи, *Сатана*), за ним следует массовое человекоубийство – жертвоприношения нашего времени. Итак, главное противостояние в мире носит духовный характер, а уже вокруг него наворачиваются различные политические схемы, естественно являющиеся определёнными факторами мирового развития.

Особое место в мире занимает Китай. В своей основной массе – это моноэтническая страна (за исключением этносов, живущих на юге). Те мировые силы, которые хотели бы расшатать Китай, не могут там успешно действовать по пути разделения страны на этнической основе. Но и там формируются студенческие группы, большинство студентов в которых являются членами тантрических сект, имеющих ярко выраженный *сатанинский* характер. Внешне они борются якобы за свободу, за права человека, а фактически требуют не просто свободы, а свободы деятельности тех сект, которые в Китае преследуются очень основательно. Тем не менее, по мнению работников спецслужб, в Китае может произойти большой внутренний конфликт, основанный на разном понимании этих буддистских, парабуддистских и прочих сект. Конфликт может стать таким серьёзным, а внутренняя борьба такой острой, что Россия просто задохнётся от миллионов беженцев, которые устремятся на ее территорию.

Что же касается ислама, буддизма и индуизма, говорят, что сейчас происходит духовная экспансия этих сект в Россию. Важно, что субъектом этой экспансии является, например, не традиционный ис-

лам, который не осуществляет прозелитической деятельности, а вполне конкретные тайные исламские ордена (суфистии, дервиши и др.), – которые действуют очень активно в зоне своего геополитического влияния. Под видом традиционного буддизма проникает не какой-нибудь буддизм далай-ламы, а специфические чёрномагические секты. Под видом индуизма проникают такие культы, которые в самой Индии запрещены и являются сатанинскими. Например, культ Сахаджи-Йога, поклоняющийся богине Кали, которая изображается страшной чёрной женщиной с черепами на шее, кровью изо рта и т.п. Получается, что воинственные секты, многие из которых являются филиалами определённых спецслужб, осуществляют духовную экспансию отнюдь не традиционных больших конфессий. Этот процесс нельзя недоучитывать и на него тоже нужно обращать внимание, потому что влияние восточного мира на нас будет идти через эти секты, руководителями которых, как правило, являются сотрудники спецслужб.

Существуют люди, участвующие в ритуальных убийствах, которые не являются принципиальными сатанистами. Это люди, в которых якобы вселяется некая сущность. Например, убийца оптинских монахов Аверин слышал некий голос, который приказал ему выполнить эту акцию. Следовательно, «в человека вселился бес» – это не просто фигуральное выражение.

Немного о музыке и ритмах. В нашей стране многие группы «тяжёлого металла» финансируются из-за границы, или являются частью сатанинских группировок. На концертах всегда есть люди, которые из-за кулисы внимательно следят за реакцией зала. К тем, кто оказался наиболее экзальтированным, потом подходят, предлагают выпить пива, познакомиться. Чем же привлекает сатанинская музыка? *Сатанизм* имеет эффектный терпкий привкус, и не только в области музыки. Так, экзальтация во время концерта – своеобразное покачивание – часто напоминает то, как ведут себя иудеи у «Стены Плача». Этому тоже есть любопытное объяснение, происходящее из каббалистического представления о явлении антихриста (Машааха). Дело в том,

что Машаах явится как результат определённого, как бы даже сексуального, слияния бога с его женской ипостасью, так называемой Шехиной. Получается, что во время молитвы человек, имитирующий такие сексуальные движения, как бы помогает этому совокуплению, поэтому сатанинская музыка естественно входит в очень глубокие сатанинские бездны. Чем можно помочь в этом случае детям? Как отвести их от всего этого? Путь только один: на конкретных примерах объяснять, что все обещания сатанистов сбываются с точностью наоборот.

Рассмотрим несколько примеров. Возьмём из истории известного в своё время Калиостро. Казалось бы, как нож сквозь масло проходил через все страны, входил в кабинеты государей, в будуары их фавориток, входил куда угодно. Такая ему была дана свобода, такие даны были возможности. И тем не менее, в ходе допроса он выдал инквизиции всё, что можно и чего нельзя было выдать. Всё рассказал честно и сгнил в Бастилии. Другой пример – Алистер Кроули. Его лозунг был «Делай всё, что хочешь!». Он умер от передозировки наркотиков в бильярдной лондонской гостиницы. Ещё один пример – Джим Моррисон, американская звезда 60-х годов прошлого века. Он тоже говорил: «Всё больше, больше и больше. Почувствовать всё, всё перепробовать...». Ему дано было всего 3,5 года этой скандальной славы. Затем «красавчик Моррисон», которого сравнивали с богом Дионисом, страшно растолстел, впал в депрессию и умер по непонятной причине в 28 лет.

Этот перечень можно продолжать бесконечно, такие примеры следует использовать, беседуя с современной молодёжью. Но самое страшное – это массовые самоубийства, или то, что пытаются представить как самоубийства сатанисты: очень много подростков выбрасываются из окон, или заканчивают жизнь иным неестественным способом. Но наиболее вопиющая история связана с Тюменью, когда там, в течение года были единообразно повешены на одинаковых ремнях 36 человек. В Москве существует клуб самоубийц, который является филиалом вполне конкретного сатанинского сообщества.

Чем ближе человек (человек-самоубийца) стоит к *сатане*, тем быстрее падает его жертвой. Сатане не жалко, когда человек уходит на тот свет сатанистом, значит, Сатана в отношении его свою задачу выполнил. Этот человек после смерти уже точно не попадет в разряд тех людей, которые восполнят число праведников. Вот в чём смысл! Убивать необходимо не просто потому, что Сатана от рождения злой – это не объясняет ничего. Вопрос в том, почему он злой? Потому, что у него есть конкретная, чётко объяснимая задача: подольше продлить своё существование за счёт душ этих людей. Он действительно является вампирической сущностью, которая питается, в метафизическом смысле, уловленными душами.

Давно замечено, что тёмные энергии более последовательны, напряжённые и целеустремлённые, чем Светлые. Такой миропорядок для человека кажется совершенно несправедливым. Но, как обычно, истина значительно глубже, чем представляется профаническому уму: тёмные, в силу последовательности и упорства, отслеживают истину и начинают яростно её преследовать. Но они тем самым громогласно возвещают истину, чего не делают Светлые, так как живут в ней. Например, взглянем пристальнее в наше время. Большинство СМИ всеми доступными средствами провозглашают насилие, ложь, предательство, ненависть, особенно отечественные фильмы о так называемых «новых русских». Но люди, общество в целом, относятся к такой информации негативно, отвергая заключённые в ней идеи. Причём пассивность постепенно уступает место активному отпору. Это ещё один мировой закон, подобный *закону спирального восхождения – закон обращения лжесвидетельств в Истину*: носитель светлых сил из-за скромности мог быть незаметен людям, но преследуемый тёмными настойчиво и постоянно, обязательно обратит на себя внимание, даже не ставя такой цели специально.

То же происходит в биосфере в целом: прекрасное ярче всего проявляется и познаётся в контрастах. Не зря поется в песне: «У природы нет плохой погоды». Любая погода, любое состояние биосферы – на благо. Насколько же мощнее и целенаправленнее стремление че-

ловека к единению со Светлыми энергиями! Такое стремление усиливается многократно, если в его основе лежит истинное влечение и любовь. Светлые силы человека напрягаются в труде и бедствии и слабеют в бездействии и благополучии. Немудро поступает тот, кто боится труда и невзгод. Другой путь – поиск помощи у природы.

Бояться общения с тонкими энергиями и тонким миром бессмысленно. Нужно твёрдо и глубоко уяснить его естественность в параметрах нашего физического и сакрального дома – Биосферы. Если что-то ещё не объяснено традиционной наукой, это не значит, что оно неестественно. Мистического, в людском понимании, не существует и в принципе не может существовать не только в биосфере, но и во Вселенной. Хотя напомним, что различия, вкладываемые в эти названия двух миров, условны. Вселенная и биосфера суть одно и то же, так как они находятся в одной горизонтальной плоскости – физической. Различны миры вертикальные: физический, тонкий и ментальный. Но и это деление в определённой степени условно, так как физический и ментальный миры взаимно проникают друг в друга опосредованно тонким миром. Труд и мышление – вот два взаимосвязанных качества, которые помогают человеку общаться с этими мирами на уровне биосферы. Труд людям понятен, но настало время сделать столь же понятным чистое мышление. Тёмные сущности избегают чистой светлой мысли, и это становится понятным, если вспомнить ещё один из основных законов Вселенной: *подобное стремится к подобному*. Правда, проявляется он по-разному у светлых и тёмных сил, вернее у людей, носителей таких сил.

*Закон толпы.* Тёмные всеми силами стремятся к общению и при достижении злобы определённого уровня напряжения, начинают уничтожать друг друга. Светлые силы более индивидуальны, но не вследствие гордости или тщеславия, такие качества им не свойственны, а вследствие ощущения самодостаточности «я», которое у них занимает место потеснённого «эго». Светлые силы не подчиняются «закону толпы».

*Закон страха.* Всё в мире подвержено страху. Менее всего это касается только человека без знания. Человек не может быть всезнающим: знание проходит во времени и его приходится постоянно воссоздавать. Это естественно, так как иначе наступила бы успокоенность и как её следствие – деградация. Цель человека, ищущего знание, независимо от его содержания, в конечном счёте оказывается полем постоянной битвы. Поэтому первое, с чем сталкивается человек, ищущий знания – это *страх*. Что же делать, чтобы победить страх? Бояться, но не убегать.

*Закон ясности.* Второй враг человека знания – уверенность на основе ясности. Такой человек всегда уверен в себе, а значит, дальнейшее движение прекращается: наступает застой в уверенности. Поскольку движения вспять не существует, во всяком случае, на одном витке эволюции, то человек, достигший ясности, страха уже никогда не испытывает. Любые феномены биосферы, включая её творчество, он будет воспринимать спокойно и безразлично.

*Закон силы.* Человек достигает силы, если победил ясность. Это уже человек мистический. Но сила становится только его бременем, так как он не знает, что с нею делать и успокаивается. Как только наступает покой, можно сказать, что Сила победила человека.

*Закон цели.* Суть его в том, что целью является не то, к чему стремятся люди, а то, из чего они исходят в своих действиях. Это естественно, хотя и не сразу воспринимается умом, так как прежде чем совершить что-то, человек ставит цель и формирует программу действий по её реализации. Следовательно, далее цель и программа должны рассматриваться как взаимозаменяемые понятия. И значит, все, что происходит с людьми, уже заранее запрограммировано.

В воплощённой Вселенной, и в частности в биосфере, существуют законы, по которым она реализует себя. Возникает вопрос: существуют ли во Вселенной законы, по которым она воплощается и по которым живёт, став воплощённой? В такой постановке вопроса уже содержится ответ: да, существуют. Значит, существуют энергии, управляющие процессами становления и бытия в этом состоянии.

«Человек, если он проживёт хотя бы лет до двадцати, обязательно бывает много раз близок к смерти или даже переступает порог своей гибели, но возвращается обратно к жизни. Некоторые случаи своей близости к смерти человек помнит, но чаще забывает их, или вовсе оставляет их незамеченными. Смерть вообще не однажды приходит к человеку... но лишь однажды ей удаётся неразлучно овладеть человеком, который столь часто на протяжении своей недолгой жизни – иногда с небрежным мужеством – одолевал её и отдалял от себя в будущее. Смерть победима, – во всяком случае, ей приходится терпеть поражение несколько раз, прежде чем она победит один раз. Смерть победима, потому что живое существо, защищаясь, само становится смертью для той враждебной силы, которая несёт ему гибель»... (А. Платонов 1987, с. 341-342).

Существует мир предметов и мир *полей*. Современная физика свидетельствует, что первый определяется вторым. Поскольку всё в природе системно, а один из принципов системологии – принцип системности – гласит, что основой системы является не строение, а структура (отношение между элементами), то первичен не предметный мир, а мир отношений, или, иначе говоря, *полей*. Именно им задаётся бытие материальных объектов. Предметный мир подчинён причинно-следственным отношениям, зависящим от поведения элементов системы. И здесь важен именно характер отношений, который влияет на причинно-следственную вязь. Следовательно, бытие предметов определяется полями, существующими независимо от предметов, иначе говоря, оно всегда предопределено. Люди давно заметили эту предопределённость и пытаются «овеществить», хотя бы мысленно, её носителя. Отсюда появились представления о Боге, Изначальной Энергии и, наконец, изначальном Поле. В масштабах Биосферы все действия слагающих её элементов также изначально определены полевыми структурами биосферы. Цель ищущего человека – понять их и попытаться следовать им. *Поля* могут существовать без материи, а материя без *полей* существовать не может. Так, биосфера может существовать без какого-либо конкретного носителя некоторых её

свойств, например, отдельного дерева или мотылька, но сам этот носитель без биосферы просто не мыслим. Также в социуме: Христос может существовать без какого-либо конкретного человека, но человек вне Христа и Бога существовать не может, ибо утрачивает основное своё качество – человечность.

С позиций здравого смысла *поле* – это пустое пространство. Современная механика показывает, что поле имеет энергетическую природу и может порождать вещество. Это непрерывно и происходит на уровне виртуального мира: возникают и исчезают частицы материи. Механизм и причины этого ещё не раскрыты, это будущее науки, причём не только физики, но и биологии. Сенсорный аппарат человека является так же сферой интересов экологии, так как ближайшие, непосредственно связанные с индивидуумом миры – это экологические системы. Станислав Гроф пишет в связи с этим следующее: «Возможность существования сознания вне мозга человека и высших позвоночных так же серьёзно рассматривается в контексте современной физики. Некоторые физики видят, что следует включить сознание в будущую теорию материи и в размышления о физической Вселенной, как наиважнейший фактор и связующий принцип космической сети» (цит. по: Ксендзюк, 2002, с.172).

В работе «За пределами мозга» С. Гроф (1993) пишет об этом более уверенно: «Новая модель реальности, описанная квантово-релятивистской физикой, рассталась с концепцией плотной неразрушимой материи и отдельных объектов, показав Вселенную как сложную сеть событий и связей... В серьёзном логическом конфликте с традиционной моделью, новые данные недвусмысленно поддерживают воззрение, которое отстаивали все мистические традиции во все века: при некоторых обстоятельствах человек может функционировать и как обширное *поле* сознания» (с. 90 91). И далее: «для того, чтобы описать человека всесторонним и исчерпывающим способом мы должны принять парадоксальный факт, что он есть *одновременно и материальный объект*, то есть биологическая машина, и *обширное поле сознания*» [разрядка автора], (с. 92).

## ГЛАВА 5. ЧЕЛОВЕК И ЖИЗНЬ. НОВЫЕ ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ

«Люди не хотят жить вечно. Люди просто не хотят умирать»

Станислав Лем.

«Люди когда-нибудь станут братьями и снова начнут с Каина и Авеля»

С. Ежи Лец

Что такое жизнь? Существует мнение, что жизнь внеличностна, она находится над личностью, над живущей особью. Но наблюдая биосферу (о возможности жизни вне биосферы люди пока ничего не знают, во всяком случае на уровне феноменов) мы видим, что все проявления жизни связаны с особями, её носителями. Это ключевое сочетание – «носитель жизни» заставляет сделать допущение, что если есть носитель, то должно быть и то, что он носит, то есть Жизнь. Это уже не феноменологический, а номинальный, логический подход. В биосфере кроме особей существуют и наиндивидуальные структуры с иным качеством «живого»: семейные группы, популяции, биоценозы. Это новое качество рождается из отношений между особями – в семейной группе, между семейными группами – в популяции, между популяциями – в биоценозах, между биоценозами – в биосфере. Таким образом, хотя первичным носителем жизни является особь, она не единственная в этом качестве. Жизнь – это не только личная жизнь особи. Живой можно назвать любую структуру, состоящую из взаимодействующих элементов, отвечающих основным свойствам диссипативных систем. В определение живого входит и Ноосфера – сфера мысли, разума, того, что вне жизни, кажется, существовать не может. В.И. Вернадский писал о всюдности и «всегдашности» жизни. Если это так, то между Биосферой и Природой можно поставить знак равенства, как и между Биосферой и Вселенной. Различие только в том, что Биосфера проявлена как живое для человеческого ума, а Вселенная – нет.

Самая сокровенная мечта людей – физическое бессмертие. Но физического бессмертия в принципе не может быть, так как дискретность особей и видов является основой континуальности жизни. Жизнь индивида замкнута в кольцо: пока он жив, всё повторяется – те же эмоции, те же ошибки, те же «успехи», то есть замкнутый круг безнадежности. Выход возможен только один: умереть в прежнем качестве, чтобы возродиться в новом. Отсюда следует признание символической смерти во всех мистических учениях: чтобы жить, нужно умереть.

В разных религиозных и психологических системах человек, кроме физического, эмоционального и мыслящего «тела», наделяется ещё и психическим телом, *душой или «тонким телом»*. Эмоциональная и мыслящая компоненты единого тела человека формируются общественными отношениями. «Тонкого» тела он может и не приобрести в течение жизни, оставаясь внешне таким же, как все. Большинство людей постоянно находятся на этом уровне. Возможность их определения очень простая, как просто в нашем мире всё поистине глубокое и важное. Достаточно проследить их отношение к живому, Биосфере. Человек рождается без тонкой сущности и приобретает её (если приобретает) в разное время индивидуальной жизни. Вспомним отношение детей к живой природе: помучить кошку, непременно убить лягушку или ужа, подстрелить из рогатки ласточку, сломать и тут же бросить ветку, цветок. С годами это проходит, но у некоторых людей, напротив, усиливается, приобретая извращённые формы, в основе которых лежит желание принести вред, помучить, но уже не объекты Природы, а людей и Землю в целом. В основе этого лежит желание всё присвоить, если есть возможность и полномочия. Такие люди именно в этом видят смысл жизни и стремятся достигнуть положения, позволяющего им делать вред природе и людям безнаказанно.

Человек, сумевший понять своё единство с Природой и сумевший реализовать это понимание, получает от биосферы поддержку, помощь в любой деятельности, которая, по определению, не может быть негативной. Обычный (моральный или профанный) человек,

считает такую личность как общающуюся с Запредельным, или «мистическим» в православной традиции. Но суть не в мистике. Такой человек приобрёл способность непосредственного общения с Биосферой, минуя промежуточные структуры – внутривидовые группы и популяции. Для этого нужна смелость, так как это связано с одиночеством – популяция («толпа») уже не несёт в себе ощущение защиты и не на кого, кроме себя, возложить ответственность за свои действия и невозможно ждать поддержки, пусть мнимой, от ближайшего окружения. К такому человеку идёт поддержка непосредственно от Биосферы в форме, ещё не описанной традиционной экологией. Новая экология, действительно изучающая настоящий дом человека, включающий и психические координаты, ещё не создана.

Раздражение, гнев, злоба, агрессия в разных формах проявления и в различных сферах деятельности людей отравляют Биосферу. К этому следует отнести и тоску, безнадежность, депрессию. Не случайно в последние десятилетия прогрессивное человечество делает ставку на *духовное* возрождение людей. Сейчас в России заговорили об этом писатели, учёные, стали интенсивно возводить новые храмы по всей стране, или реставрировать старые. Намечается поворот в сторону возрождения нравственности, признания святости *жизни* и её носителя на планете Земля – Биосферы. На новой основе возрождается психология, которой самим названием определено изучение душевных качеств личности в противоположность длительному торжеству технократических идей. На этом пути однако, есть серьёзное препятствие: большинство людей соглашаются с изложенными тезисами, но когда дело доходит до применения их в жизни, желающих находится мало. Причины две – страх и самость. Это обязательно нужно учитывать воспитателям, учителям и преподавателям ВУЗов и не огорчаться, если из 100 слушателей хотя бы только 10 попытались применить полученные знания в каждодневной практике и только двое ориентировали бы в этом направлении свою жизнь. Но всегда срабатывает закон относительного равновесия и из тех же 100 слуша-

телей 10 утвердятся в своих негативных послылках, и только один станет применять их в жизни.

Часто говорят и пишут, что *жизнь* агрессивна. Это неверное утверждение. Агрессивна не жизнь, а *выживание*, базирующееся на утверждении об ограниченности ресурсов, необходимых для живого на планете Земля. На первый взгляд это действительно так. Планета Земля, которую большинство людей мыслят единственным во Вселенной местом возникновения и существования жизни, ограничена своими физическими параметрами, а, следовательно, и условиями для проживания. Этот вывод делается на основе представления об экспансии живого вещества, якобы кем-то заложенной в живом. Если проследить степень такой экспансии в процессе эволюции на различных уровнях живого, от микроорганизмов до человека, можно заметить любопытный феномен: максимальна экспансия у так называемых низших форм, то есть вирусов, бактерий, простейших. По мере усложнения физической организации, на уровне беспозвоночных она снижается и совсем незаметна у простейших хордовых – туникат, бесчерепных и бесчелюстных (асцидии, ланцетник, миноги и миксины). Затем отмечается новый медленный рост экспансии от рыб до высших позвоночных, то есть рептилий (включая птиц) и млекопитающих. Но даже у отряда хищных млекопитающих она невелика. Имеется ввиду общий характер эволюции, а не отклонения, которые всегда есть, поскольку эволюция проявляет себя как следствие и случайностей, а не только номогенеза. Но вот на Земле появляется разум, в той форме, в которой люди привыкли его воспринимать, а вслед за ним совершенно непонятное свойство живого, которое называют сознанием. Одно из качеств сознания, которое прекрасно укладывается в общую схему «прогрессивной» эволюции на основе выживания, это Агрессия. Агрессия действительно с заглавной буквы, так как земной тварный мир за 3,75 млрд. лет с таким проявлением агрессии ещё не встречался. Агрессия не как основа выживания, а как самодостаточное качество живой структуры, достигшей определённого уровня психического развития: человеческая агрессия. Для человека жизненные

ресурсы не ограничены. Бедность некоторых слоёв населения земли вызвана не недостатком ресурсов, а социологией и политикой, при которых понятие «жизнь» подменяется понятием «выживание». Жизнь самодостаточна, она всегда полна радости, а для выживания нужны искусственные стимулы. Кроме агрессии человек проявляет множество других отрицательных качеств. Главным же достоинством человека является то, что при желании он умеет ими управлять и управляться с ними. Последнее присуще идеальному человеку. Следовательно, прежде всего человек должен понять, что он плох. А понять это можно только тогда, когда попытаешься стать лучше. Из истории становления современной парадигмы – самоорганизации систем, или синергетики, известно, что её авторы И. Пригожин, Г. Хакен и др. пришли к этой идее на основе наблюдений за химическими и физическими процессами в природе. Если в химический раствор добавить катализатор, в растворе начнутся самопроизвольные процессы, а луч при определённых внешних воздействиях станет когерентным. Аналогично происходит и с человеком, познавшим необходимость постоянного самонаблюдения. Самонаблюдение становится катализатором самосовершенствования, выхода из сноподобного состояния, свойственного обычному человеку, т.е. пробуждением.

Смерть всегда конкретна, смерти «вообще» просто нет. Это прекрасно знает любое живое существо и человек, когда сталкивается с нею вплотную. Для каждого она своя, сугубо индивидуальная. Поэтому у растений и животных не возникает печали при столкновении со смертью, как радости при рождении: «я-то жив» и «я-то уже рождён». Это не эгоизм, а умение воспринимать себя, не растворяясь в массе подобных. Все существа в биосфере смертны.

Человек обычно считает, что в природе существуют противоположные силы «жизнь» и «смерть». Это неверно: жизнь вечна, несотворима и неуничтожаема. Смерть для неё совершенно индифферентное понятие, так как она является носителем Духа, бессмертие которого на уровне живых существ проявляется в их душах. Значит, *жизнь* – это арена, на которой происходит постоянный и нескончае-

мый поединок между существом и смертью. Но коль скоро в духе человек бессмертен, ему незачем абсолютизировать смерть. Можно сказать, что смерть – это «кнут», с помощью которого жизнь активизирует деятельность живого. Смерть – это прекращение движения, привычного, обычного для данной системы, равновесие и выход на иной уровень движения, в иной системе. И так до бесконечности. Нет абсолютной смерти, как и абсолютного небытия. Как и всё прочее, смерть относительна, хотя и претендует на абсолютность.

Признание смерти как равноправного партнёра жизни в принципе неверно. Если человек этого не понимает и ориентируется только на логику, естественным становится вывод, к которому приходят многие люди: зачем жить? И уходят из жизни. Таких на Земле 60 тысяч ежегодно. Но тогда получается, что это с их стороны вызов жизни, а не смерти, смерти они покоряются. Вот почему самоубийство считается смертельным грехом без всякой мистики. Вот почему Христос демонстративно принял смерть, целенаправленно идя к этому, и возродился, показав тем самым никчёмность смерти для жизни. Человека смерть активизирует, иначе бы он отказался от любого действия, требующего какого-то волевого усилия. Боязнь самостоятельного действия и невозможность или неумение выйти из-под влияния других, указывающих, что и как делать, ведёт к саморефлексии, результатом которой иногда являются депрессия и самоубийство. Или агрессия в крайнем выражении, что тоже ни что иное, как самоубийство, опосредованное ответной агрессией социума. Поэтому тёмные личности ничего не боятся, считая, что им нечего терять.

Человек на Земле всегда пребывает в пути, и путь его лежит к Биосфере, к единению с нею. Бог обитает в душах людей, там же обитает божественная сущность Биосферы. Но Биосфера совершенна и в своих биологических проявлениях. Человеку, хотя он и составляет с Биосферой единую систему, сложно с нею соперничать: кто может быть выше секвойи, быстрее гепарда, грациознее лани? Человеку остаётся душа, её и нужно совершенствовать в первую очередь, оставляя физическому телу свободное время. Разум позволяет входить на

равных правах в системное единство со сферой жизни, а душа – с её священной сущностью. Только от самого человека зависит, какого именно единства с Биосферой он хочет достигнуть, физического или душевного. Биосфера – неиссякаемый источник праведности, она никогда не лжёт. Когда притворство или тщеславие загонят человека в угол, ему нужно просто оглянуться на Природу.

«Идущий по пути безупречности с каждым шагом меньше похож на человека. Он не становится лучше человека, совершеннее его – а просто становится иным» (Ксендзюк, 2002, с. 315).

В обычной жизни человек живёт умом, тесно с нею связанным. Но общее направление, перспектива жизни, создаётся и поддерживается разумом, часто неосознанно. И только в критических ситуациях, грозящих физической природе человека, сфера разума выходит на уровень сознания. В триаде «внимание – восприятие – осознание» ключевая роль принадлежит *вниманию*. Воспринимать и осознавать может ум, а вычленяет из бесконечного многообразия феноменов биосферы то, что достойно внимания – разум. Иначе говоря, имеет значение только то, что привлекло внимание, пока ум не включился в интерпретацию внешнего по отношению к нему феномена. Для индивидуума это единственная возможность входить в резонанс со всеми без исключения биосферными структурами. У Биосферы много иных возможностей в этом плане, но *внимание* человека, к сожалению, ограничено самостью, «эго». Следовательно, начинать выход в Жизнь из проживания нужно с воспитания и расширения внимания во вне, в биосферу, а не только в глубь собственных эмоций. Сейчас создано много методов для реализации этой важной для индивидуума цели. Точнее, созданы они давно, но в силу традиций круг практикующих искусственно ограничивался, так же, как и в отношении глубинных идей иудаизма о пришествии Машааха. Сейчас, в начале третьего тысячелетия, плотина молчания оказалась прорванной и главная причина тому – резко обострившийся конфликт между обществом и природой, последствия которого в нашей стране люди наблюдают уже давно.

Места Силы и Знаки являются пространственными и временными параметрами биосферы, через которые она входит в контакт с *внимательным человеком*, способным отслеживать Знаки. Деяния человека на Земле не заканчиваются, пока он жив, и движутся в сторону усложнения, если в основе труда лежит творчество. Жизнь людей становится всё сложнее, оружие – разрушительнее, но и силы добра пропорционально крепнут. Это один из экологических законов, имеющий и физическую природу: соответствие действия и противодействия. Противодействие направленному злу редко бывает преднамеренным. Срабатывает закон стремления к равновесию, неизвестный носителям зла или игнорируемый ими. Не означает ли это, что творческим началом выступает носитель тёмных сил? Нет, зло никогда не было творческим началом, Дьявол творить не может. Но зло мешает прогрессивному росту творческих сил, забирая их на одни и те же действия по его нивелированию. Поэтому прогресс человечества в целом представляется сомнительным, за исключением отдельных личностей. Мысль человека может воздействовать на биосферу и без вербального выражения. Такое воздействие более плодотворное, чем выраженное в слове, поэтому следует быть очень осторожным в мыслях, даже более осторожным, чем в действиях. В наше время самым большим злом является предубеждение. Поэтому *внимание* должно быть свободным от него. При взаимодействии с биосферой желательно сохранять постоянную готовность к восприятию её воздействий, не упускать периодов возможного резонанса с её ритмами, не отвлекаться на технологический ритм современного общества, следить за чистотой мышления. Люди часто путают резонансное соответствие своих мыслей и биосферных проявлений с магией или спиритизмом. Известно, что каждый человек в обществе не изолирован от влияния на него мыслей других людей. Однако, человек живёт не только в обществе, но и в природе. Следовательно, он подвержен постоянному природному воздействию, природа влияет на его поступки. Желательно по возможности изолировать себя от воздействий и мыслей людей (они всегда эгоистичны), расширяя и умножая контакты с биосферой,

включая её неживую компоненту. Не следует осуждать поступки других людей, но не следует обижаться и на природные воздействия, кажущиеся неблагоприятными. Мир, который воспринимают животные, более детален, чем наш, но он более «загружен» (эффект микроскопа). Вспомните, как ваша собака кружится на каком-нибудь пятачке, что-то выискивая, хотя вы видите этот пятачок сразу весь и большую площадь вокруг него. Получается, что животные, по сравнению с нами, выигрывают в интенсивности внимания, но теряют в экстенсивности восприятия.

С вниманием связана ещё одна сторона проживания людей – бюрократия. С бюрократией человечество никогда не расстанется по очень простой причине. Бюрократ любого уровня требует только одного: *внимания* к себе, к любым своим действиям, сколько бы нелепыми они не были. Если это так, то первыми бюрократами являются наши ближние (жёны, мужья, дети, родственники). Попробуйте обойти их своим вниманием! Думается, что в этих системах закладываются основы бюрократического аппарата. Аналогичные процессы имеют место в более высоких социальных структурах.

Подсознание человека представляет собой целую вселенную программ действий. Ясное сознание тоже нередкое явление в человеческом мире, но оно привлекает столько тёмных сил, что людям бывает сложно войти в резонанс с ним. Сознание человека «умирает» каждую ночь, поэтому смерть и переход в тонкий мир знакомы каждому человеку. Главное, чтобы человек обратил на это внимание, тогда он поймёт, что сон – это приобщение к тонкому миру. При правильном настрое человек выносит из такого общения много полезного для своего земного бытия, если уходит в сон с мыслями о самом главном для себя. Только нужно помнить, что светлые мысли дадут светлое касание, а тёмные – тёмное. Это создаёт цель для, в общем, бесцельного существования профанного сознания. Говорят, что в заботе о другом можно приобрести цель своей жизни. Причём чем ярче выражены черты взаимности в общении индивидов, тем утончённее сознание. В данном контексте «другим» для себя может быть и сам человек, если

научится смотреть на себя беспристрастно. Жизнь существует повсюду, и не только в материальном облике. Это касается и человека, и биосферы.

Люди на Земле становятся всё более эгоистичными, и это отражается на их сознании: в жизненных установках акцент делается только на удовольствиях ума (самозащита) и тела (еда, сон, размножение). Причиной является противоречие между вневременными и внепространственными рамками сознания и конечностью физического существования человека. Выход из такой ситуации есть и это – самосознание. «Кто я такой? В чём смысл моей жизни? Почему при всём моём стремлении к вечной жизни и полному счастью меня постоянно преследуют страдание и, в конце-концов, смерть? Что-то здесь не так» – такими вопросами задаётся человек, направляющий *свой разум на самосознание*» (Ванюшин, 2002, с. 61). Далее автор пишет: «Мы видим, что в религиозной сфере жизни люди отвергают возможность какого-либо научного и философского анализа, требуя слепого принятия, а в научной сфере ограничиваются только лишь способностями человеческого разума. В итоге и те, и другие сильно проигрывают в возможностях использования своего сознания» (с. 64).

Выход из сложившейся ситуации есть – соединение религии и науки на основе принятия священной сущности биосферы и жизни вообще, а значит и собственной сущности человека, коль скоро он является равноправным элементом с биосферой. В широком понимании термина, *наука* ни что иное, как ритуал, пытающийся объединить любые дихотомии, примирить их в какой-то третьей ипостаси, так как в противном случае образ мира утрачивает замкнутость в представлении человека, утрачивает прегнантность; наука сливается со сверхопытным, изначальным, то есть сакральным. А это психически крайне беспокойное состояние. Даже если исследователь, разрабатывающий какую-то узкую область знания, профессионал в своей области, признаёт её единственно верной, совершенно отвергая оппозицию, он подсознательно выводит её на уровень священного, вневременного. Пытаясь опровергнуть Бога он Его тем самым признаёт.

Несмотря на рождение новой парадигмы – синергетики, или самоорганизации систем, – многие исследователи в нашей стране продолжают по традиции разъединять естественнонаучные и гуманитарные знания. В гуманитарных науках существует триада: субъект (человек), объект (коллектив, социум), абсолют – закон, отражающий отношения субъекта (человек) к объекту (социум). И Абсолют здесь – результат сакрализации либо человека, либо социума [Агранович, 1997]. В естественных науках, как и в гуманитарных, субъект (человек) существует, а объекта, в гуманитарном понимании, нет. Общество – это отвлечённое понятие, которому в естественных науках, отчасти по структуре, соответствует система «Человек в Биосфере», переходная между человеком и Вселенной, а Абсолютом выступает Вселенная. Но миф и здесь проявляет себя, и его источником является не человек, а Вселенная, носителем же является система «Человек в Биосфере». Следовательно, в системе «человек – биосфера – вселенная» биосфера занимает уникальное место, переходное между «сакральным» и «бытийным человеком». Поэтому в Библии сказано, что в конце Природы не будет, а будет Абсолют как отношение человека и общества. Исходным понятием в Библии является не природа в целом, не биосфера, а человек. Значит, естествоиспытателям при описании современной картины мира приходится труднее, чем гуманитарам. Они признали синергетику и, по существу, общность обеих систем, природы и человека, а гуманитары по-прежнему замкнуты в своём видении мира.

Такой взгляд чётко проявляется, например, в замечательной книге С.З. Агранович и И.В. Саморуковой. «Гармония – цель – гармония», (1997): «Парадоксальность картины мира в книге «Екклесиаста, или Проповедника» заключается в том, что циклически замкнутое время как бы окружено иерархически более значимой, но не познанной и, к ужасу автора, возможно непознаваемой вечностью. В каждой точке своего существования субъект, вращающийся по временному кругу, не может понять Бога (Абсолют в его завершенности, целостности и величии), а, следовательно, вступить с ним в диалог. Мало то-

го, у Екклесиаста создаётся впечатление, что сама вечность (Бог, Абсолют) замкнула время на круг, обрекая человека на постоянное страдание, заключающееся в осознании собственного ничтожества» Чтобы диалог с абсолютным был возможен «...временной цикл должен быть ...разомкнут. Время должно стать линейным и целенаправленным, устремлённым к вечности. Тогда в каждой точке своего существования (включая быт) человек окажется на пути к вечному Абсолюту (Богу).

Таким образом, автор библейской книги как бы стоит на пороге нового типа культуры – *культуры цели* (разрядка А.С., С.И., стр. 37-38). Движение же по кругу авторы определяют как «культуру гармонии» – следствие разделения человеческого и природного. Иначе говоря, естественные современные представления о движении по спирали имеют в своей основе три уровня культуры: культура гармонии (круг), культура цели (вертикаль) и новая культура гармонии (спираль). Наука пришла к этим идеям своим путём, культура – своим. И сейчас они объединились в новой научной парадигме.

Всё изложенное в двух предыдущих абзацах верно, за исключением одной существенной детали: времени, как и пространства, вне движения не существует. Пространство формируется движущимися телами, полями, или мыслью, время – характером и темпом их движения. Изложенное было бы верно с позиций физики Галилея-Ньютона, где под пространством понимается просто пустота, а время признаётся обратимым и не является четвёртой координатой нашего мира. Описания Екклесиаста об осознании человеком собственного ничтожества беспочвенны: пока человек живёт, движется, мыслит он сам создаёт своё время и пространство. Не внешнее по отношению к человеку управляет им, а он сам непосредственно создаёт внешнее (как бы его не называть) и управляет им в течение жизни, а мыслью – и позже. Об этом уже говорилось, поэтому в данном разделе ограничимся этим кратким замечанием.

Вневременное и сакральное невозможно выразить как само в себе сущее. Требуются аналогии, доступные человеческому восприятию:

«Вечность», «Небо», «Бог», и «Дух» через «Время», «Земля», «Человек», «Тело» (Агранович, Саморукова, 1997, с. 54). Двойственность, бинарность в чистом виде в биосфере не существует. Это просто пределы возможных вариаций антитез «добро – зло», «чёрное – белое», «верх – низ» и т.д. В действительности всегда проявляется «троичность»: не то, не это, а еще что-то между ними. Даже Сатана не есть абсолютное отрицание Бога, достаточно вспомнить мнение «профессионала» в этой области знания М. Булгакова, изложенное, в романе «Мастер и Маргарита».

Столбовыми указателями в поступательном развитии *науки* выступают парадигмы (Т. Кун, 1975). Основное присущее им свойство это смена во времени. Поэтому ни одна из них не может подменить собой Реальность, хотя нередко и претендует на это. Например, аристотелевская механика, механики Галилея-Ньютона, Эйнштейна, квантовая и, наконец, релятивистская физика, или линейная термодинамика, кибернетика, теория самоорганизации систем (синергетика). Подобных примеров можно привести много как из области широко-масштабных, междисциплинарных научных исследований, так и из частных, более узких дисциплин. Но мы хотим особо подчеркнуть одну «деталь», которую историки науки упорно замалчивают. Вот что об этом пишет С. Гроф (1993): «В исторических обзорах авторы склонны раскрывать только те аспекты работы отдельных учёных, в которых можно увидеть вклад в современное мировоззрение. Так, обсуждая ньютоновскую механику, они не упоминали ни той роли, которую Ньютон отводил Богу, ни глубокого интереса к астрологии и алхимии, которые интегрировали всю его философию. Аналогично, нигде не упоминается о том, что декартовский дуализм ума и тела подразумевает существование Бога. В учебниках не принято упоминать, что многие из основателей современной физики – Эйнштейн, Бом, Гейзенберг, Шредингер, Бор и Оппенгеймер – не только считали свои работы вполне совместимыми с мистическим мировоззрением, но в каком-то смысле открывали мистические области своими научными занятиями» (с. 30).

Современные базовые парадигмы – это «системность», «стохастический детерминизм и дискретность» и, наконец, «нелинейная термодинамика» (синергетика). Последняя господствует в науке (Пригожин, Стенгерс, 1986). «Правда, изменение научной парадигмы заставляет учёных перетолковывать всё те же эмпирические свидетельства в угоду новым идеям и творить следующую, как им кажется, усовершенствованную картину мира. Критерием совершенства здесь служат только прагматические потребности и интересы человечества. Реальность же остаётся неизменной – более того, она всегда готова предоставить свою не-человеческую мозаику для бесконечного потока следующих интерпретаций...» (Ксендзюк, 2002г., с. 352). Иногда говорят, что *наука*, знание мешают восприятию трансцендентного. Конечно нет, это – необходимое начало настоящего Пути. Поэтому не следует противопоставлять так называемые мирские, научные и сакральные интересы. Наука, особенно современная, впрочем, как и натурфилософские концепции древности, обязательно выводит человека на сакральные категории.

Приходится слышать такое высказывание: «Да, всё что вы говорите, по-видимому, верно. Но не забывайте, что мы люди, а человек слаб». Это основной лозунг демократии западного образца и авторы с ним согласны. Однако остаётся открытым вопрос: что же конкретно можно сделать, чтобы без особого напряжения продвинуться хотя бы немножко в сторону самосовершенствования?

Человек действительно слаб, (средний, профанный человек), но тот, кто силен, уже выбрал свой Путь. Если этот путь лежит в русле идей, изложенных в книге, человек движется в направлении Жизни. Если нет, то такой человек едва ли изменится и на него бессмысленно затрачивать время и энергию. Воспитателю, учителю, *преподавателю* приходится работать с молодежью, часто инертной, от скуки и подспудного неудовлетворения жизнью желающей что-то услышать и попробовать измениться. Это неблагодарная работа, но если человек проявил интерес, с ним можно и нужно работать. Минуты просветления в отношении понимания своего места в биосфере бывают у каж-

дого человека. Но они очень легко забываются как, скажем, прекрасный сон. Например, каждый из нас не однажды ощущал магическую сущность мира: о чём-то подумаешь – и оно случается. Значит, можно силой мысли вызвать ожидаемую реакцию. В психике человека существует свойство, причины и движущие силы которого сложно выявить и объяснить. Иногда это свойство называют идиосинкразия (непреодолима сила наукообразия в словотворчестве!).

Если человека влечёт жизнь, живое, биосфера, то часто это объясняется именно идиосинкразией, впрочем, так же, как и негативное отношение к природе, на первый взгляд необъяснимое. Об этом нужно помнить в процессе работы с молодёжью, при воспитании экологического мышления. Если никакие аргументы не помогают, лучше не тратить энергию и оставить такого человека с его мнением, подчеркнув только, чтобы он был внимателен ко всему необычному: «на лоне природы» часто можно слышать голоса, зовы, чувствовать касания... Формы могут быть разными, но суть их одна – попытка вернуть Человека в лоно Биосферы, восстановить утраченные связи с нею. На этом фоне возрастает значение экологии в воспитании личности. Ни каких-то общественных структур, а именно личности, индивидуума, так как высшая система – это «Человек в Биосфере», а не социум.

Умение чувствовать единение с природой обязательно повышает социальную значимость человека и придаёт смысл его существованию в собственных глазах. Живая природа, приобщенность Земле не менее значимые, чем Небо и приобщенность сакральному. Задача эколога и экологически мыслящего человека – подчеркнуть космическую важность такой связи с природой, придать слову «биосфера» ценностный смысл, а не ограничиваться общественными определениями, и болезненные психические симптомы, если они преследуют человека, исчезнут. Современные природозащитные сентенции выступают лишь суррогатом истинной связи с биосферой.

Алгоритм процесса *преподавания* на первый взгляд прост: во-первых, накопление знаний и опыта; во-вторых, передача знаний дру-

гим. Но начинать следует с собственной готовности воспринимать новое: если дом заполнен мусором, куда поставим новую мебель? Преподавателю нужно сначала освободиться от предрассудков общественной морали, мнений, идей. Иначе говоря, утвердить приоритет разума над умом, в противном случае он не сможет сделать выбора между добром и злом.

В последнее время средства массовой информации пытаются забраться в душу человека и придумывают для этой цели психологически правильные вопросы (основной метод тёмных сил). Цель СМИ – выявить наиболее уязвимые точки современного человека. На эстраде героически властвует откровенная пошлость и целенаправленная аморальность, маскирующаяся под критику морали толпы. Святое чувство настоящей любви или привязанности на основе уважения подменяется сугубо сексуальными мотивами или агрессией. Аналогично поступают с природой: инфантильная бессознательная агрессивность (сломать дерево, разорить гнездо птицы, убить лягушку или ужа) выливается в целенаправленные бездушные действия: перекрыть течение рек, вырубить кедровые рощи, распахать целинные степи. Оба процесса – проявление агрессии к человеку или к биосфере – тесно взаимосвязаны и, если в послевоенные годы создавались лесополосы в степи, открывались новые учебные заведения, создавались новые заповедники, то теперь происходит обратное. Невольно возникает мысль: чтобы человек был добр по отношению к ближним и биосфере, может его периодически следует наказывать войной, мором или голодом... Это неверно. А. Мень (1992) пишет в связи с этим: «...почему же людей очень часто привлекала реалистическая эсхатология с вторжением ангелов с настоящими мечами, которые крушат вавилонские башни и ломают весь мир?...

... Дело в том, что когда человек видит торжество зла на земле и не видит величия добра, он начинает страдать, и естественное чувство справедливости, от Бога данное людям, требует какого-то совершенно реального возмездия. Это чувство вырастает до мстительности, и когда люди смотрели на ненавистные им города,... они шептали: «Ва-

вилон будет разрушен», и потирали руки с чувством глубокого удовлетворения. Это мстительная эсхатология – человеку хочется, чтобы Бог взял дубину и всё сокрушил.

...Думается, что мы должны подходить к этому иначе, с другими чувствами. Во всяком случае, без злорадства...» (с. 175).

Говорят, что в основе этого лежат не психические качества человека, а социальные изменения: при социализме строили, а сейчас ломаем. Нет, социальный строй здесь не имеет значения. Падение нравов является следствием душевного опустошения от бессмысленности человеческого существования, от бесцельности. Общество не желает сформулировать жизнеутверждающую цель, а личность (особенно наиболее дееспособная часть населения – молодёжь) не умеет. Говорят также, что молодёжь, и не только молодёжь, нужно учить, направлять, поддерживать в каждом хорошем начинании. Но беда в том, что сами наставники, учителя, преподаватели мало почитаются в обществе, поскольку общество ориентировано на производство и распределение материальных, а не духовных ценностей, особенно в настоящее время. Очень мало известно истинных духовных учителей, не связанных с национальными или клановыми традициями. Пусть каждый из читателей вспомнит, сколько раз он видел такого человека, скажем, на телевидении, а ведь такая личность познаётся сразу.

Самый суровый и справедливый наставник – это живая природа. Поэтому внимательность и внутренняя зоркость всех живых существ совершенна: «не усвоившие урока» исчезают. Но и мягкость, кооперация тоже свойственны жизни, поэтому делать упор только на жестокость при общении с биосферой или при изучении её проявлений неразумно. Странно, но наше общество сейчас большую часть общественных средств, заботы и внимания уделяет именно людям, «не усвоившим урока жизни»...

Добрые мысли, возникшие у слушателей в процессе обучения, могут легко забыться, а вредные не забываются, так как чётко резонируют с привычками человека. Поэтому учителю, преподавателю нужно уметь повторять сказанное, не становясь назойливым и однообраз-

ным и помнить, что добрые помыслы слушателей уже ушли в пространство, но легко могут быть восприняты заново. Примером для преподавателя может стать процесс развития живой природы, совершающийся по спирали (на каждом новом витке почти в той же топографической точке в ландшафт вносится что-то новое), или суточная, сезонная и многолетняя динамика биосферных процессов. В природе не бывает даже двух дней, абсолютно похожих друг на друга.

Падение нравственности – процесс прогрессирующий в период Кали-Юги, его усугубляют тёмные силы, постоянно окружающие людей и питающиеся их отрицательной аурой. Если помыслы человека чисты, сущности, носители тёмных сил, не могут приблизиться. Пространство насыщено мыслями многих поколений людей, поэтому трудно приписывать какую-либо идею отдельной личности, особенно если признать существование в земной атмосфере Вселенской Мысли. Любое движение порождается озабоченностью, а озабоченность рождается из желания. Если снизить уровень желаний, или ограничить их не мирскими, а высшими, сакральными помыслами, то исчезнет и озабоченность, а следом исчезнет желание двигаться. Бесконечное повторение одних и тех же действий отупляет человека, если он не стремится внести в них что-то новое. Поэтому, например, в современной высшей школе создано много бюрократических структур, призванных активизировать прогрессивное движение. Но фактически эти структуры создают циркуляры, непрерывно переименовывая одно и то же действие. Движение вверх из привычной плоскости неощущается, а искусственно тормозится. Это понятно, так как в противном случае чиновникам пришлось бы постоянно переучиваться. Движение в высшем плане, то есть вертикальное, должно быть спонтанным, так как сложно представить себе какую-либо бюрократическую структуру на уровне Вселенной.

Ни одного человека невозможно изменить, как бы учителям и преподавателям этого не хотелось. Измениться, частично, может только сам человек, приложив огромные усилия и как-то ограничив свои привычки. Впрочем, такая задача перед учителем и не ставится,

так как каждый человек уникален, и трудно представить развивающийся мир, населённый похожими друг на друга роботами. Чтобы учить или воспитывать человека в моральном, этическом, идейном плане нужно твёрдо знать, какой морали, этики или идеи следует придерживаться: общественной (семейной, корпоративной, государственной) или биосферной. Сторонники общественного подхода понимают мораль, этику или ту или иную идею сугубо утилитарно, а что вкладывать в воспитание и обучение в биосферном плане – никто не знает.

Понятие «учитель» известно и для личностей, отрицающих добрые начала в биосфере; каждый из них старается мыслить себя учителем. В целом это хорошо, потому что, хотя бы косвенно, утверждается иерархия. Учитель, на которого ополчились тёмные, может быть уверенным, что идёт по правильному пути, иначе не появились бы вокруг него хищники, собственные пути которых пролегают в иных психических измерениях. Все люди не без греха, и если человек оступился, учителю нужно очень бережно рассмотреть его защитные механизмы. В кругу же тёмных такой человек уничтожается не только потому, что он проявил слабость, но, главное, потому что это позволяет тёмным продемонстрировать себе и окружающим кажущуюся силу. Нельзя осуждать людей, в крайнем случае следует просто отойти в сторону.

В современной высшей школе существует тенденция оценивать качество преподавания учёной степенью сотрудника. Социальная основа этого понятна, и много хороших преподавателей с учёными степенями и званиями покинули нашу страну, не выдержав преследования тёмных сил. Международный престиж большинства оставшихся очень низок, потому что все, кто имеет такую возможность, стремятся посылать детей для обучения за рубеж. Простейший путь для большинства оставшихся преподавателей – формальное повышение престижа. Это и наблюдается сейчас в высшей школе. О студентах забывают, кроме формальных директив, но резко, практически одномоментно подскочило число остепенённых преподавателей, а уро-

вень степеней и званий значительно снизился. Так мы обманываем самих себя, однако студентов не обманешь и в результате снизился их нравственный уровень. В школе этот процесс идёт давно, но на другой основе. Из-за низкой зарплаты при растущем прожиточном минимуме сколько-нибудь толковые, думающие учителя ушли из системы образования в бизнес или на менее престижную, но достаточно оплачиваемую должность.

Выше уже отмечалось, что тонкий мир непосредственно соседствует с плотным. Поэтому в нём присутствуют качества, обычные для материального мира, но не в форме физических действий, а психических, мысленных. Такие идеи желательно преподавать в школах, это помогло бы движению людей по вертикали уже в земной жизни. Конечно, в плотном теле этому мешает *быт*, на поддержание которого тратится большая часть отпущенной человеку энергии.

Каждый учитель должен обладать рядом качеств, среди которых важнейшие следующие.

1. Знать, что на основе индивидуальности не только учитель, но и каждый человек может учить чему-то другого человека.

2. В процессе обучения и преподавания привлекать к этому учеников.

3. Уметь проникать в сознание своих учеников.

4. Уметь быть убедительным не только на основе фактического материала.

5. Иметь достаточно длительный опыт работы с людьми в сфере воспитания и обучения.

6. Нельзя выдавать в процессе обучения накопленные знания за свои собственные.

7. Быть наставником в любых житейских и психических проблемах учеников.

8. Обладать качеством, называемым иногда «контролируемой глупостью». Контролируемая глупость – это действие, результаты которого самому человеку безразличны, хотя внешне он проявляет глубокую заинтересованность этим действием. Неважно, на кого или что

направлено действие, на себя или другого, на вещь или событие. Обычно действие важно для человека просто потому, что он привык считать его таким. Контролируемая глупость – единственное, что связывает его с обществом и с близкими людьми, поэтому он и говорит, что это важно и поступает соответственно.

9. Понимать, что всё в его жизни равнозначно и несущественно: есть только жизнь и её нужно прожить. На этом фоне становится безразличным, победил он или победят его, достиг он цели или нет.

10. Во Вселенной и Биосфере очень много вещей, которые учитель не понимает, не может объяснить. В этом случае он часто полагает их священными, и на них контролируемая глупость не распространяется.

11. Нужно уметь мыслить, полагаясь на рассудок, а не ум, но помнить, что это тоже неважно. Это ещё один пример контролируемой глупости.

12. Человек, начавший познавать себя (а это важнейшее качество учителя) стремится простейшим способом, как ему кажется, избежать своих пороков. Подсознательно он ищет место, где святое в биосфере наиболее доступно для восприятия. Но искать сакральное нужно не в биосфере, где оно всюду, а в самом себе. Хорошо об этом сказал Сенека: «Та же причина, что погнала тебя в путь, гонится за тобою... От себя не убежишь! Надо сбросить с души её груз, а до того ни одно место тебе не понравится... Важно каким ты приезжаешь, а не куда приезжаешь...» (с. 60).

13. Важнейшая функция учителя, наставника, преподавателя – научить слушателя не запоминать то, что он преподаёт, а научить делать по-своему, то есть, пробудить собственные, индивидуальные дремлющие качества. Научить не запоминать то, что говорят другие, а на основе полученной информации создавать своё видение мира.

Иногда говорят, что прошли тысячелетия, но человек не стал мудрее. Да, но, во-первых, по меркам Вселенной тысячелетие и мгновение – это одно и то же. Во-вторых, учитель, преподаватель никогда ни в одном государстве не считались значимыми по той же причине,

по которой живая природа не воспринимается значимой большинством людей, обществом.

Отчуждение человека от других людей происходит тогда, когда он теряет свою индивидуальность в аморфной структуре под названием «общество». Ему приходится оперировать такими понятиями, культивируемыми обществом, как мораль, нравственность, этические нормы, хотя все эти качества изначально свойственны каждому человеку и естественно проявляются по отношению ко всем, кого человек воспринимает как личности. Природу человек тоже всегда воспринимает в её конкретных проявлениях: не «лес», а деревья, не «река», а тот конкретный участок реки и уголок берега, которые ему понравились. Но социальные феномены насильственного внедрения нравственных качеств начинают бессознательно проявляться и по отношению к природе. Поэтому главное в экологическом *образовании и воспитании* – это индивидуальный подход к слушателям. На вопрос: «Люди когда-нибудь чему-нибудь научатся в природоохранном аспекте?» есть только один ответ: «Нет». Вопрос должен быть поставлен иначе: «Научится ли человек когда-нибудь чему-нибудь...?» Да, если он будет ориентироваться на свои качества и свойства, а не пытаться учить и перекраивать других людей, общество, природу.

Преподавателям следует помнить, что мир – женской природы: безжалостный, но обаятельный (не жестокий); хитрый, но деликатный (не коварный); терпеливый, но активный (не безразличный); мягкий, но смертельно опасный (не глупый). Доказательства этому находятся всюду вокруг нас. Почему же мужчины не видят этого? Потому что природа наградила их колоссальным самомнением, неисправимым чувством собственной важности. Эти качества мешают им трезво смотреть на вещи. Мужчине трудно научиться быть сталкером («сталкинг» – это выслеживание самого себя). Женщина, как и биосфера в целом, искусный сталкер. Человеку, который не верит этому, можно посоветовать научиться внимательности. Мужчины должны быть внимательны не только к страху потерять чувство собственной важности.

Искусство лектора является простым качеством, нужно лишь таким образом настроить осознание слушателей, чтобы оно вошло в резонанс с осознанием преподавателя. Для этого нужно сначала овладеть вниманием слушателей. После этого уже легко двигать «точку сборки» слушателей вслед за своей, и они воспринимают сказанное. Сложность только в том, что слушатели не умеют долго удерживать внимание в резонансе с мыслью преподавателя, просто устают. Поэтому приходится время от времени использовать «сказочки». Если лектор не умеет этого делать, то почти всё что он говорит, окажется воспринятым неверно, или вообще не воспринятым.

«Богу богово, кесарю кесарево. А что людям?»

«В правилах хорошего тона предусмотрено всё, даже как должен вести себя неверующий по отношению к Богу».

С. Ежи Лец

Эгоистичные и «важные» люди не могут позволить себе ошибаться, так как против того, что они могли бы назвать ошибочным, восстанет их эго. Поэтому, с их точки зрения, они всегда и безусловно правы. Признать своё суждение ошибочным может только тот, кто свободен в мышлении. Это качество можно считать ключевым для человека, способного входить в *резонанс* с биосферой. Биосфера может воздействовать на человека, открытого для таких воздействий, по-разному. Особое место занимает растительный мир, который никогда не отнимает энергию у животных форм жизни. Исключение составляют растения-паразиты. Современное человечество пытается восстановить когда-то утраченные энергетические контакты с растительным миром на психическом уровне. Этим объясняется стремление многих людей к физическому контакту с растениями на природе и дома и возрождение фитотерапии, как первого шага к психофитотерапии. Но, как правило, после выздоровления человек забывает об особой энергии растительного мира, вернувшей его к активной жизни

в обществе. Общественная активность разрывает нити тонких энергетических взаимодействий с Флорой. Растительный мир воздействует на людей, но эгоистичному человеку мешает сохранить *резонансное соответствие* с ним мощный гул «целенаправленной» активности. Энергия растений никогда не бывает враждебной человеку. Даже при целенаправленном враждебном энергетическом действии человека ответного удара не бывает.

Человек отлично знает глубинную связь желания и успеха. Люди часто используют это знание, но, как правило, только для удовлетворения желаний физического тела. Такой опыт приобретается в младенческом и детском возрасте, и оттенок ювенильности желаний часто остаётся на всю жизнь. Для человека, желающего войти в *резонанс с биосферой*, такой опыт оказывается очень полезным, тем более что на уровне низших физических влечений он прослеживается постоянно. Например, в форме успешной охоты, рыбной ловли... Или на интеллектуальном уровне в форме успешной учёбы, успешной научной деятельности при раскрытии и изучении знаков живой природы, включая экологические знания. Сложнее допустить мысль о возможности резонанса с биосферой на психическом уровне, хотя принцип остаётся тем же: «желание – успех». Ещё сложнее допустить такую возможность на сакральном уровне, даже будучи уверенным, что этот уровень, как и перечисленные выше, также иманентен биосфере. В этом случае первичным является желание не физического тела или ума, а разума и сердца. Нужна устремлённость в виде тонких энергий и такие энергии обязательно начнут *резонировать* с соответствующей энергией биосферы.

Периодический рост психических заболеваний в обществе наблюдался всегда. Но сейчас в некоторых странах он достиг таких величин, что становится нормой, а психическое здоровье – отклонением. В руководящих структурах экономической, политической и идеологической сфер, в которые больше всего проникает людей с психическими отклонениями, проповедуются и реально осуществляются идеи девальвации психической нормы. В наиболее яркой форме это

изложено в работах Г.П. Климова, например, «Князь мира сего» (1993), «Красная Каббала» (2002), «Ключи познания» (2003) и др. Подобные по форме явления наблюдаются и в живой природе в целом, но не как результат естественных биосферных процессов, а как реакция на попытки модификации природы обществом. Сознание у людей разное (это естественно в силу экологической концепции разнообразия), но не только благодаря различию культур и условий быта, но и как следствие целенаправленного извращения сознания в угоду определённым слоям общества. Такие различия более существенны, чем естественные, и в этом случае нельзя ожидать гармонии сознаний. В живой природе тоже происходят подобные отклонения от естественных *ритмов*, особенно сейчас, под воздействием человека. Но здесь они нивелируются Силой, которую иначе как сакральную воспринимать трудно. Эта сила – Мысль, как высшее проявление энергии Вселенной. Задача каждого человеческого сознания – поиск резонанса с Мировой мыслью на основе *ритмичного* труда и мышления.

Создав систему правил общежития, социум лишил индивидуума возможности творчества, всё предопределив словом. Иначе говоря, социум взял слово на вооружение, ограничивая тем самым индивидуальность. Это хорошо для общества, но плохо для личности, вынужденной двигаться по однажды установленной колее. Первоначально свод правил общежития формировала природа, создавая коллективы, и люди жили счастливо («Золотой век»?). Если это так, то возникает вопрос: зачем природе понадобилось позже дробить единство? Зачем появилось тысячеязычное население на единой Земле, сопровождаемое дивергенцией культур, навыков, идеологий, норм нравственности и морали? Ответ даёт современная экология, утверждая, что *многообразие* является гарантией устойчивости жизни на фоне единства вселенских законов.

Концепция *разнообразия* затрагивает абсолютно все организмы, все явления и процессы в биосфере: люди по разному воспринимают любые космические и атмосферные явления; по разному влияют на людей одни и те же лекарства в зависимости не только от фено- и ге-

нотипа, но очень часто от психического состояния человека (раздражение, гнев, утомление, усталость и т.п.); у разных людей различается степень пролонгирования действия благоприятных или неблагоприятных факторов. Поэтому очень важна внимательность к состоянию своего организма и психики и к изменениям среды: характер мыслительной деятельности в разных условиях среды; навязчивые идеи; наличие или отсутствие резонанса со средовым воздействием.

В биосфере всё индивидуально разнообразно: не существует двух идентичных, сходных по всем параметрам, систем. Даже почва – основа благосостояния людей на Земле, на первый взгляд целостная и аморфная структура, внутри себя очень разнообразна. Почвоведы говорят, что если мы стоим на земле двумя ногами, то стоим на разных почвах. Более того, этим её свойством поддерживается разнообразие растительности, а далее – и животных. То же касается множественности миров: в окружающей нас Реальности одновременно существует бесчисленное множество миров. Воспринимаемый человеком мир является только одним из них. На Земле сейчас более 6 миллиардов человек, и если бы каждый человек умел видеть мир их глазами, у него было бы 6 миллиардов описаний и столько же – миров. Они отличаются, но все находятся в пределах человеческой рефлексии, человеческого восприятия и описания. Существуют миры и за рамками аналитических систем человека. Возникает вопрос: «Можно ли увидеть в реальности эти другие миры?» Оказывается – можно, но для этого нужно следовать ряду правил, например, отказаться от обычного описания мира, отбросить его. Иначе говоря, перейти в состояние, которое каждый ребёнок переживал при рождении, когда ещё не научился воспринимать мир «как все люди», или как при смерти, когда «описание мира» рушится естественным путём. Следующее правило: нужно задействовать иные, кроме известных, органы чувств. И, наконец, отбросить чувство жалости к себе, чувство собственной важности и чувство кажущегося бессмертия.

«Сталкинг» – это выслеживание, главным образом, самого себя. Существует много принципов сталкинга. Перечислим важнейшие из них.

1. Человек должен сам выбирать время и место любого действия.
2. Следует использовать для своих целей только то, что необходимо, всё несущественное является помехой.
3. Нужно помнить, что тайны биосферы и бытия человека непостижимы. Поэтому всё, что существует в живой и косной природе – трава, улитка, ветер или сам человек – равны между собой. Человеку нечем выделиться, и это основа смирения.
4. Стремиться к простоте, не усложнять сущности, потому что жизнь, даже при нашем индугировании, сложна и непознаваема.
5. Забыть, по возможности, своё эго и ничего не бояться: страшнее жизни ничего нет, а мы сами её формируем.
6. Столкнувшись с неожиданным, непонятным, нужно отступить, отпустить мысли, дать телу возможность решения, занявшись любым другим делом.
7. Решившись на действие, нельзя терять времени, действовать без промедления, но помнить, что тёмные силы в этот момент начнут интенсивно вмешиваться в действия.
8. Ничто важное не даётся человеку просто, без потрясений, иначе оно не запомнится.
9. Показателем правильного пути является искренний смех при столкновении с самовлюблённостью, своей или иного человека. Именно самолюбование является основой всех взаимодействий в обществе. Если это не кажется смешным, то человек ещё не избавился от самолюбования. Если умеешь смеяться над самим собой, исчезает страх выглядеть глупо в глазах других людей.
10. Никогда не выставлять себя на первый план.
11. Воспитывать в себе терпение без признаков волнения.
12. Уметь импровизировать.
13. Ни к чему не привязываться, тогда нечего будет защищать.
14. Ничего не бояться, тогда всегда останешься самим собой.
15. Верить только в себя и в Биосферу.
16. Помнить, что ни с какой точки зрения ни один человек не является чем-то особенным.

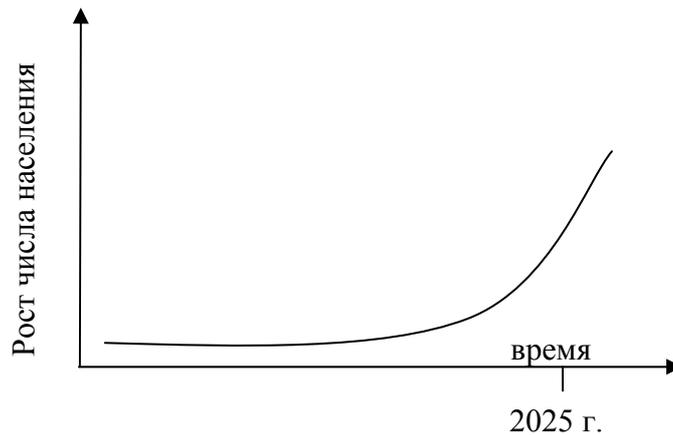
17. Воспитывать рассудочность – очень редкое явление среди людей, занятых, как правило, самопоглощённостью.

Табак является наиболее безобидным из распространённых сейчас в мире наркотиков. Именно поэтому в «цивилизованных» странах с ним ведётся упорная борьба, цель которой – отвлечь внимание и энергию людей от борьбы с настоящими наркотиками, грозящими жизни человека, а главное, снижающими темп и характер воспроизводства населения. В России сейчас более двух миллионов наркоманов, которые нигде не лечатся. Такая ситуация кажется на первый взгляд парадоксальной, но фактически здесь всё достаточно ясно.

Существует наука футурология, наука о прогнозировании будущего. Общеизвестными в нашей стране футурологами являются И.В. Бестужев-Лада, С.П. Капица и другие..

Рассмотрим будущее нашей молодёжи, которой предстоит жить в 2025 году и далее. Начнём с будущего, описываемого законами демографии в человеческом обществе. Это сфера интересов С.П. Капицы.

С каждым годом возрастают темпы роста населения мира. Происходит так называемый «демографический взрыв». Если взять население мира как единую систему, можно построить математическую модель процесса (как в физике взрыва, модель которой разрабатывал С.П. Капица). Получается экспонента, уходящая в бесконечность к 2025 году. Поэтому некоторые футурологи считают этот год датой наступления «Судного дня». Справедливость такого опасения подтверждают локальные процессы достижения максимума численности населения в отдельных регионах Земли. Так, во Франции после «демографического взрыва» вспыхнула французская революция (XIX век), первая и вторая мировые войны – результат «демографического взрыва» на Западе. Однако, существует понятие «демографический переход» описанный, например, во Франции в начале прошлого века: максимальный рост численности сменился резким снижением. Такой процесс, смещённый во времени, происходит во всех странах.



Рассмотрим механизм этого процесса.

- 1) Рост численности населения приводит к появлению большого числа молодёжи.
- 2) Молодёжь стремится в города – идёт процесс «урбанизации».
- 3) Процесс урбанизации стимулирует промышленную революцию.
- 4) Сознание людей не поспевает за изменением условий жизни, это приводит к стрессам и «выплескам» национальной энергии.
- 5) Возникают войны, а вслед за ними «демографический переход» и успокоенность.

Именно этим сейчас объясняется необычная активность арабского мира (Опасность!). Китай сейчас находится в пике этого процесса (Опасность!). Африканцам он ещё предстоит. В России численность населения стабилизировалась после войны, но резко активизировался рост городов и городского населения. Вот как это описывает Д.Н. Кавтарадзе в лекции по дисциплине «Охрана окружающей среды».

«Основное отличие современной цивилизации – это рост городов и процента городского населения. А за этим стоит особое отношение человека к природной среде. Сейчас в нашей стране более 70% горожан. Город – это особая среда обитания, созданная человеком без учёта долговременных последствий воздействия его на человека. Достоинства городов заключаются в «эффекте концентрации»: это центры образования, науки, культуры и насыщенного досуга. Но за этим следуют и недостатки, например, «болезни цивилизации». Если мы выкопаем в лесу яму и уйдём, её история будет богатой: образуется лужа, в ней появятся головастики, лягушки, водная растительность и

т.п. Любой эколог опишет это интересным рассказом, т.к. здесь мы много знаем. А город? Создали его и ничего не знаем, что с ним будет во времени. Городское и сельское население и болеют по-разному. Это видно даже из статистических справочников, хотя они сильно искажают действительность. Так, процент онкологических заболеваний в крупных городах выше чем в мелких: качество концентрации людей и характер последствий заселения получают новые выражение после плотности в 250 тыс. человек. В Казани, например, в конце прошлого века заболевание раком лёгких только за 15 лет выросло в 2,5 раза и достигло 30 случаев на 100 тыс. человек. На селе таких заболеваний в столь ярко выраженной форме нет.

Попробуем описать некоторые элементы городской среды: большая концентрация дорог и, соответственно, автотранспорта; передвижные и стационарные радиостанции; многоэтажные высотные здания с антеннами; толпы идущих и едущих в общественном транспорте людей (на работу, с работы и т.п.); телевизионные вышки и подстанции; свалки, токсичные вещества из которых попадают в подземные воды, а затем по трубопроводам в каждую квартиру; изредка парки и иные лесопосадки.»

Даже простой перечень этих элементов городской среды, поражает мыслящего человека.

Городская среда отрицательно сказывается на здоровье и самочувствии сельских жителей, переехавших в город. Поэтому, например, учащиеся техникумов и ПТУ убегают, часто болеют. Попытки компенсировать это профилакториями, где человек за 2 недели только отсыпается, плодят, по словам медиков, хронические болезни или переводят их из острой в скрытую форму. По 1-1,5 часа люди ездят на работу и с работы, уткнувшись в переполненном общественном транспорте в чью-то спину. Крупные тётки мчатся трусдой, боясь опоздать в университет на занятия, потеют а потом 2 часа у себя в лаборатории приходят в себя. Сельская хозяйка, опоздав утром с коровой, может спокойно позже пригнать её в стадо...

Городские жители – дети асфальта, а в нём бенз-а-пирен. Люди завезли в города массу асфальта (те города, которые заасфальтированы слабо, спят и видят, как их заасфальтируют). А ведь достаточно после дождя взять с асфальта воду и проанализировать её: все наши циклопы и амёбы передохнут. Когда привозят асфальт и тёти лопатами в дыму кидают его, то они работают как в активной зоне разрушенной атомной станции!

В любом городском пруду и речке можно насчитать более 200 химических компонентов, в которых никто не может разобраться. Принесли в дом хороший ящик, источник «информации» – телевизор – и вместе с ним внесли до 10% от фонового радиоактивного загрязнения, минимум 1% к радиационному фону Земли.

Сидим на кухне и дышим тем же бенз-а-пиреном, если включены конфорки. Древесно-стружечная плитка, как и лак, которым она покрыта, выделяют в течении года после покупки для человека вредную химию. Тащим в дом разнообразную химию, как папуасы, не понимающие, что несут: заели тараканы – несём «Приму» и травим их. А в ней 1,5 % ДДТ, 3% ксилола и т.п. Обработали этой «Примой» поверхность стены и ДДТ адсорбируется, а затем – длительная десорбция, и мы много недель живём в парах ДДТ. Микрофлора кожи городского жителя богата патогенными формами, и лёгкое ранение вызывает процессы загноения. В результате происходит фронтальное изменение иммунного статуса организма.

Следует отметить и сверхчастотные излучения, создаваемые трансляционными станциями: допустимая величина не должна превышать 3 микроватт на см<sup>2</sup>, мы же получаем в городе 8-10 микроватт.

Всё перечисленное аккумулируется, концентрируется организмом, пусть по-немногу, но зато от массы разнообразных источников. Можно ли после этого предъявлять высокие требования к студенту на зачёте, или серьёзные требования к преподавателю? Нетрудно догадаться, какое будущее в этом случае ожидает, например, высшую школу.

Большие темпы жизни в городе ведут к перегрузкам нервной системы, человек устаёт, идёт к врачу и слышит в ответ: «Сделайте перерыв на год». Студент или аспирант сделать это не могут, поэтому им дают таблетки, которые они и принимают: «резерпин», «агофен» и др., снижающие давление. Хорошо, но их приём ведёт к усилению секреции соляной кислоты, а её длительное воздействие на желудок приводит к язве желудка.

Оторвавшись от города с арочными трибунами, парадными входами, площадями, кафедрами люди осознают, что они не только министры, директора, учителя, студенты, но что они ещё и просто живые существа. В городе человек забывает о своей биологической сущности, о необходимости относиться к себе как к живому существу, а не только как к члену абстрактного «социума». Эту картину большого города можно дополнить ещё очень многим, но – что показательно – во всех примерах будет отсутствовать священное начало человека. И это понятно, потому что мы живём не в «окружающей среде», а в аудитории, цехе, столовой, квартире, кинотеатре, т.е. в замкнутых пространствах.

Мы забыли ещё об одном важном аспекте урбанизации: одиночестве в городской скученности. Следствием этого является то, что люди держат множество разных животных: собак, кошек, кроликов и даже козлят и ручных крыс. О чём человек говорит в одиночестве с собакой или крысой?

Таким образом, проектирование и формирование городской среды – вещь более сложная, чем проектирование космических аппаратов. И решение проблемы охраны окружающей среды и биосферы в целом – это решение проблемы урбанизации. Люди в этом отношении пока почти ничего не знают, нет экспериментов, не выдвигаются рабочие гипотезы. На примере города мы показали, что человек, оказывается, умеет создавать системы, которые начинают жить своей собственной жизнью по законам, которых мы не знаем.

Рассмотрим ещё один пример. Только 5% школьников хотят заниматься практической деятельностью, остальные хотят учиться

дальше. А где можно учиться? Естественно, в крупных городах. Но тут сразу возникают проблемы и первая из них – сложность поступления в ВУЗ. Допустим, поступили и учатся. Но многие создают семьи ещё в процессе обучения, а здесь важно состояние матери в процессе беременности. Студенты же находятся в постоянных, беспрепятственных конкурентных отношениях друг с другом и со средой: аспирантура, место работы, выбор партнёра, квартирная проблема. Кроме того, нужно кормить детей и на работе нужно дать результат. Т.о., студентов ждёт уйма сложностей, и если общество будет подрывать их здоровье всеми перечисленными способами, будет страдать детское поколение, и с годами это будет накапливаться в масштабах общества.

Итак, при появлении в молодой студенческой семье ребёнка, ситуация резко усложняется: 40% студентов приобретают невроз, возникают проблемы в семье и городской стресс проявляется в крайнем варианте. Да в добавление к этому оказалось, что не тот ВУЗ выбрали.

В городе все процессы очень интенсивны, нормальный человек неспособен их вынести. Появляются попытки компенсировать это: алкоголизм, отключения, смена работы, уход из семьи.

1. Алкоголизм, т.к. люди без общения жить не могут, а в городе они лишены настоящего, тёплого общения даже в одном трудовом коллективе (например, на заводском конвейере человек находится в постоянном напряжении и наиболее лёгкая кажущаяся разрядка – алкоголь).

2. Отключения сознания. Например, на заседаниях, которых у нас много, человек сидит с открытыми глазами, а его сознание полностью отключено.

3. Смена работы, как следствие психических особенностей человека: трудно признавать, что ты оказался слаб для городских темпов, условий, стрессов. Значительно легче объяснить это влиянием среды: «Я то хорош, да мастер плохой, поэтому бросаю работу». Поэтому у нас смена рабочих мест, миграции колоссальные.

4. Уход из семьи как вполне естественное завершение цикла.

5. Как следствие всего описанного возникает проблема детей в городской среде: 10% детей здоровые, 15% – неустойчивые и 75% – хроника. Поэтому детские площадки в городах нужно строить не для здоровых детей, а с учётом преобладающих специфических недугов.

На фоне такой общественно-социальной ситуации и идёт развитие городов. Можем ли мы создать город, в котором будет невыносимо жить, хотя в квартирах будут и газ, и вода, и все прочие удобства? Да, и к этому мы движемся очень успешно и быстро. Создать нормальную среду в космическом корабле проще, чем создать нормальную городскую среду. Но на космические корабли государство тратит колоссальные средства, а на городскую среду практически ничего не затрачивает. Почему так происходит? Увы! Далекое не все, в чьи обязанности это входит, относятся сейчас к человеку, как к биологическому существу. Главное для общества – его социальная значимость, но ведь мы не роботы.

На этом фоне особенно отрадным смотрится возрождение в нашем государстве церкви и возвращение к утраченному восприятию сакрального в каждом человеке. Соответственно и города должны действительно быть взаимосвязаны со всей биосферой Земли. А каковы пути и способы влияния города на окружающую среду, на биосферу в целом? Рассмотрим только несколько примеров.

1. В окрестностях крупного города зимой много лыжников. Лыжниками уплотняется снег и под ними земля промерзает на 70 см. – 1 метр. Летом здесь ничего не растёт, почва утрачивает свои свойства. Поэтому, например, и лисицы мышкуют вдоль лыжней: и ходить по ним удобно, и грызуны при подснежных переходах концентрируются у лыжней. Тоже делают куницы, горностаи и ласки. Это только маленький пример того, как человек своими обычными действиями в окружающей среде влияет на естественные процессы в биосфере.

2. Массовые прогулки по лесу в мае-июне создают «фактор беспокойства»: птицы слетают с гнёзд, а за человеком в лесу неотрывно следят вороны, сойки, сороки и разоряют покинутые хозяевами гнёзда. Или лиса ходит по нашим следам, или енотовидная собака – в лю-

бой природной зоне находятся такие ловкие мародёры. Поэтому успешность гнездования птиц там, где гуляют люди составляет 54%, а в малопосещаемых местах – 95%. Эти данные собраны под Пушкино, городом, с которым экспериментируют экологи МГУ.

3. Лодки и лодочные двигатели в течении 3-х месяцев губят всё живое в зоне действия выхлопных газов, размываются берега водохранилищ. Особенно это касается водомётных двигателей, дающих волну до 0,5 м. Каждый проход такого судна ведёт к выбросу мальков на берег – до 6 штук на 1м берега. Для рек нужен иной тип транспортных средств.

4. Дороги, густой сетью которых окутаны окрестности городов, губят амфибий, птиц, шмелей...

Весной лягушки идут через шоссе на икрометание на знакомый водоём, т.к. они надолго запоминают водоём, откуда вывелись, и гибнут массами под колёсами транспорта. В западных странах в такой период вдоль дорог дежурят школьники, собирают лягушек и переносят через дорогу. На дорогах гибнут много насекомых, слетаются птицы, чтобы съесть их и гибнут под колёсами. В нашей стране таким образом гибнут многие миллионы птиц. На 1 км шоссе в сутки гибнет до 40 шмелей, основных опылителей клевера, поэтому клевер вдоль дорог высевать нельзя. Справочники говорят, что города занимают 0,3% суши земного шара. Но это подсчитал чиновник, а не эколог, т.к. площадь негативного воздействия городов на природу имеет порядок до 300%!..

Существует ли выход из сложившейся ситуации? Конечно существует. Здесь мы приведём только несколько примеров, которые может дополнить каждый вдумчивый читатель.

1. Высадка фитонцидных растений в тех местах, где ходит много людей.

2. Речку, протекающую через город, нельзя бетонировать: если туда шлёпнулся птенец, грызун, ёж и т.д. они безусловно погибнут. В бетонированных речках вода цветёт, издаёт неприятный запах и люди делают вывод, что туда можно сбрасывать и другую гадость, что и

делают. На Западе берега рек, протекающих через город, укрепляют брёвнами.

3. Можно ли в городе выращивать продукты, годные для потребления? Да, можно. Загрязнение можно нивелировать: например, выведены сорта огурцов, у которых фитонциды не идут в плод дальше ножки. Что же мешает практическому применению подобных технологий? Мешает бюрократизм, как следствие превалирования политики над экономикой.

4. Можно и более кардинально улучшать городскую среду, например, стены зданий делать шершавыми, с нишами под крышей, тем самым привлекая в город скальных птиц.

5. Сейчас в нашей стране начался процесс движения людей из города в сельскую местность. Тут же возникает задача: научить людей пользоваться землёй. И как следствие этого – более широкая задача: заменить лозунги «силовой охраны природы» научением. С чего в этом случае следует начинать?

– С оценки шкалы времени, в котором эту проблему нужно рассматривать. То есть, ориентироваться на «правило конвоя»: конвой курсирует вокруг охраняемого судна со скоростью, которую определяет это судно. Всё определяется самым медленным процессом.

– Найти общий временной знаменатель между разными процессами: попытаться выделить «пучки», где встречаются многие временные процессы, определить их режим и на них влиять.

– Выделить зоны несовпадения интересов человека и природы.

– Учитывать вероятностный характер процессов внедрения в природу, включая «фактор риска» в случае применения новой технологии, нового производственного цикла.

Разработать концепцию охраны окружающей среды. В нашей стране в этом плане до сих пор продолжают фигурировать идеи С.С. Шварца (70-е годы прошлого века). И только в самое последнее время, благодаря работам ИЭВБ РАН, в Поволжье внедряются и проходят успешную апробацию идеи охраны природы, предлагаемые этим институтом. Более успешной работе в этом направлении мешает

только бюрократический подход к природе и человеку в масштабах Правительства – задача, преодолимая пока только теоретически. Например, в новых домах мы строим широкие парадные, а входим только с «чёрного» хода, да ещё с закрытой одной створкой дверей. То есть, устанавливаем ничем не обоснованные ограничения где только можно и даже где нельзя. По-видимому, в этом плане остаются надежды только на молодость, молодёжь, но... «бюрократический восторг» свойственен и молодости, когда нет общей культуры.

Заклучим данную главу примером, который показывает, какие непредсказуемые последствия могут следовать за замалчиванием и недопониманием проблем загрязнения природы. Во второй половине прошлого века в США появилось неизвестное заболевание. Понадобилось много сил и времени, чтобы понять его причины. Пашни США того времени были сильно эродированы, поэтому страна использовала много азотистых удобрений. В верхнем слое почвы много разнообразных бактерий (биомасса почвы превышает надземную биомассу Земли). Там же есть амёбы рода Гетманелла. В неблагоприятных условиях, или в неблагоприятный период, амёбы инцистируются. Избыток азота действует на бактерий, они активизируют амёб и тех сносит в реки. Титр амёб в реке повышается. Мальчишки купаются и при попадании амёбы в носоглотку – для неё идеальные условия в обонятельном эпителии – она здесь прикрепляется и становится хищной. Выедает поверхностный эпителий, проникает в мозг и за 2 дня разрушает мозг. Гематоэнцефалитический барьер амёба умудряется преодолеть.

Что здесь примечательно? Необычное сочетание обычных обстоятельств. Это сильнейший пример из области загрязнений: смертельный ответ среды на наше бессистемное воздействие на неё – амёбный менингоэнцефалит.

Сугубо религиозный человек назовёт это «карой Господней» за грехи общества. Выше мы уже касались этого вопроса, но, думается, здесь уместно ещё раз вернуться к нему. Зададимся рядом вопросов, имеющих многовековую историю:

- Что такое (или кто такой) Бог?
- Почему Иисуса Христа называют Спасителем?
- Какую Благую Весть несёт Евангелие? (Евангелие – буквально «Благая весть»).
- Что такое (или кто такой) Дьявол?

С точки зрения диалектического материализма Бог – это свод высших законов Природы по отношению к человеку, которые для простоты – не все же учились в университетах – называют одним словом: Бог. А Человека, который эти законы впервые сформулировал, называют Сыном Божьим. Учение Христа – Евангелие – указывает путь спасения от различных социальных болезней. Поэтому это Учение называют Благая Весть, а Христа – Спасителем. Там, где люди не подчиняются этим Законам, то есть Богу, там появляется сложный комплекс физиологических, психологических и социальных болезней, которые для простоты, как антитезу Бога, назвали одним словом – дьявол. (Г. Климов, 2002, 2003).

Бога нет для того человека, который познал энергетическую сущность Вселенной: всюду только индифферентная энергия, включающая в себя и «добрые» и «злые» начала. Если человек добр, то он притягивает соответствующие резонирующие волны безразличной в целом энергии. Если человек зол, то придут соответствующие резонирующие волны. Кроме того, Вселенная пронизана энергетическими волнами, порожденными нашим же – добрым или злым – сознанием, так как к сожалению или к счастью? – человеческая мысль никогда не исчезает бесследно.

Бог есть для того человека, который не хочет брать на себя ответственность за любые свои поступки, и всё перекладывает на Бога. После совершения зла, такой человек попросит у Бога отпущения грехов и получит его. Вспомните, как с вами, совершившими плохой поступок, обращаются родители. Прощают! Потому что понимают, что вы ещё незрелы. Так же поступает и Вселенская энергия, насыщенная психическими излучениями, дисциплинированными мыслями зрелых людей. К тем же, кто сознательно пропагандирует зло – а их на земле

много, – льнёт злая ипостась всеобщей энергии, порождённая ими же. Снова срабатывает закон резонансного соответствия. Таким людям плохо, так как зло с их стороны обязательно обернётся злом против них и их близких., но никогда не образумит их ( см. выше).

Почему же зло торжествует в человеческом обществе? 1. Потому что в его основе лежит чувство безответственности: «Я не виноват(а), виновато общество, мой начальник, моя жена (муж)» и т.д. В этом случае внутренняя жизнь представляется более лёгкой, спокойной, утверждается Я-ЭГО: если что-то натворил, виноватого всегда найдешь. 2. Потому что зло безнаказанно, как кажется, в этой жизни, где оно господствует и защищает своих апологетов. 3. Потому что добро не находит внешней поддержки в этом мире, так как оно само себе поддержка. А зло нуждается в поддержке, так как оно не свободно.

Однако человеческий воплощённый мир имеет уникальное свойство – это мир свободной воли. Что же такое свобода? Почему большинство людей не свободны и подпадают злой воле? У людей сложился какой-то идеализированный призрак свободы: что-то смутно прекрасное, безоблачное, возвышенное. Или, напротив, приземлённое. Например, многие женщины на Западе, получив ребёнка, безжалостно прогоняют его создателя, ценя свою «свободу».

А вот что такое Свобода в действительности:

- потрясающая сила тоски, безысходного одиночества и странного очарования;
- обнажённая трагичность своего состояния;
- отрешённость, одиночество и печаль по утраченному маленькому миру, где было так спокойно и безопасно (каждый человек уже переживал это, когда родился...);
- состояние не свойственное любой иной биологической форме, так как они не свободны от окружающей среды;
- добровольный уход (изгнание?) из общего гнезда, горькая отрешённость, а уже потом – восторг вечного странствия.

Все, кто встречается на пути свободного человека, кажутся нереальными существами из какого-то царства теней (А. Ксендзюк, 1995).

Действительно, многие люди кажутся свободному человеку эфемерными, с чувствами, заставляющими суетиться и запутываться во всё новых и новых проблемах. Отрешённость и беспристрастие. Что это такое? Это понимание того, что любая концепция бессмысленна. Начинается такое понимание с общей незаинтересованности в результатах своих действий, так как всё, к чему человек равнодушен имеет скрытый мотив: необходимость достижения результата. А зачем нужен мотив? Да чтобы убежать от пустоты жизни и обрести выдуманную перспективу, к тому же чаще всего выдумывает такую перспективу социум, а не конкретный человек.

Чему же нужно научиться на пути к свободе? Способности плодотворно действовать не веря, не ожидая наград или каких-либо иных поощрений социума. Действовать только ради самого действия. Можно выразить это и иначе: стремиться к запланированному результату, но не считать его достижение единственной альтернативой: если не получилось – что же, нужно и случаю дать шанс.

Вернёмся к проблемам демографии. К концу текущего века численность населения на Земле выйдет на стабильный уровень – 12-13 млрд. Количественный рост прекратится и появится шанс перейти к углублению качества жизни. Попробуем вслед за С.П. Капицей заглянуть туда, за горизонт.

Процесс «демографического перехода» от людей не зависит. Но человек может осознать глобальные изменения, которые происходят сейчас, и повлиять на характер перехода этого рубежа. Ряд учёных, в частности из Института прикладной математики, выделили 3 наиболее возможных пути демографического перехода в масштабах Земли. Первый вариант напоминает Ноев ковчег. Это так называемый сейчас путь «золотого миллиарда»: попытка перейти в новую эпоху со старыми ценностями. Люди будут продолжать решать свои проблемы за счёт друг друга и окружающей среды. Какие-либо сакральные мотивы в этом случае полностью игнорируются. В результате человек сам себе учинит суд, который выразится в волне эпидемий, катастроф и войн. Их переживут немногие.

По второму варианту рост численности населения Земли будет продолжаться, но излишек людей эмигрирует с Земли. Третий путь связан с изменением закона воспроизводства. Земля станет «информационной деревней», общим пространством со множеством информационных связей. Через монитор компьютера мы будем чувствовать единство с ближним и дальним, делится ресурсами и совместно решать глобальные проблемы. Большая роль будет отводиться развитию науки и культурному обмену. Человеческая жизнь станет долгой, спокойной и бесстрастной.

Вопрос только в том, выберут ли люди эти пути сами, или всё будет решено за них теми, кто внедрил в человека сознание. Ключевой ситуацией во всех этих процессах является катастрофический прирост городского населения, приведший к тому, что в городах осталось не более 5% полностью здоровых, способных поддержать воспроизводство человеческой популяции, женщин. И 30% так называемых «практически здоровых» женщин, способных давать детей с худшим, но в общем приемлемым здоровьем. Остальные – хроники с соответствующим хилым потомством или бездетные (И.В. Бестужев-Лада, «Город – западня для человечества». Социальная газета, 17 августа 2004г., Самара). К чему это может привести в генетическом и социальном плане, нетрудно догадаться.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторы понимают, что изложенное в книге многими читателями не будет воспринято в контексте их парадигм. Поэтому, следуя Чарльзу Дарвину и Макс Планку, уповают на молодое поколение. Так, Ч. Дарвин писал в «Происхождении видов» (1859): «Хотя я полностью убеждён в истинности воззрений, представленных в этом томе...я ни в коей мере не надеюсь убедить опытных натуралистов, в чьих умах запасено множество фактов, которые на протяжении долгого времени понимались с точки зрения, абсолютно противоположно моей. Но я смотрю в будущее с надеждой на молодых натуралистов, которые смогут взглянуть на обе стороны вопроса беспристрастно». Ещё более убедителен комментарий Макса Планка из его «Научной автобиографии... «...новая научная истина не убеждает оппонентов, не заставляет их прозреть, побеждает она потому, что её оппоненты в конце концов умирают и вырастает новое, знакомое с ней поколение» (цит. по С. Грофу, 1993, с. 29).

Наука, естественно, относится сугубо предвзято к мистическому опыту. Так С. Гроф в связи с этим пишет: «В исторических обзорах авторы [учебников – Д.М.; Г.Р.; О.М.] склонны раскрывать только те аспекты работы отдельных учёных, в которых можно увидеть вклад в современное мировоззрение. Так, обсуждая ньютоновскую механику, они не упоминали ни той роли, которую Ньютон отводил Богу, ни глубокого интереса к астрологии и алхимии, которые интегрировали всю его философию. Аналогично, нигде не упоминается о том, что декартовский дуализм ума и тела подразумевает существование Бога. В учебниках не принято упоминать, что многие из основателей современной физики – Эйнштейн, Бом, Гейзенберг, Шредингер, Бор и Оппенгеймер – не только считали свои работы вполне совместимыми с мистическим мировоззрением, но в каком-то смысле открывали мистические области своими научными знаниями...» (С. Гроф, 1993, с. 30).

«...Истинность аксиом определяется не рассуждением, а непосредственной интуицией; они произведены имажинативными способностями ума, а не логикой» (Там же, с. 31).

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Любое определение ограничивает систему, но оно необходимо, чтобы понять точку зрения авторов по данному вопросу.

**Аксиология** – греч. *Axios* – цельный + *logos* – слово, учение. Это внутренняя связь человека, как личности, индивида и природы, то есть связь, выявляющая нравственные установки личности в отношении природы, биосферы.

**Биосфера** – земная оболочка, охваченная жизнью, и обладающая в связи с этим своеобразной геологической и физико-химической организованностью... Биосфера закономерно переходит в ноосферу.

**Вера** – бездоказательное признание истинности того или иного явления.

**Вселенная** – вся окружающая нас природа, бесконечная в пространстве и времени и включающая в себя бесчисленное множество качественно различных форм материи... Законы материи неоднородны в различных пространственно-временных масштабах.

**Девальвация** – снижение номинального курса бумажных денег до уровня их рыночного курса.

**Дивинация** – лат.: способность предвидеть будущее.

**Добро, зло** – зло конечно, в его основе лежит хаос, диссонанс. Добро же всегда гармонично.

**Духовное** – функция высокоорганизованной материи.

**Душа** – термин, употребляемый иногда в качестве синонима термина психика... В религии под душой понимается некая бестелесная нематериальная сила, имеющая самостоятельное, независимое от тела существование в «потустороннем» мире.

**Знак** – объект или процесс, вызывающий представление о чем-либо.

**Зоо семиотика** – научное направление, рассматривающее системы сигнализации и даже поведения как «язык слабой степени» (Ч. Моррис). Она исследует как знаковые системы животных, так и несловесные формы коммуникаций человека.

**Идиосинкразия** – индивидуально повышенная чувствительность к определенным веществам или воздействиям.

**Имагинативный** – образный.

**Иманентный** – внутренне присущий какому-либо явлению, протекающий из его природы.

**Индальгирование** – снисходительность, послабление.

**Коммуникация** – механизм односторонней или взаимной регуляции поведения социальных партнеров.

**Конфессия** – вероисповедание.

**Мамона** – бог богатства; земные блага.

**Мистика** – греч. «тайна», учение о таинственном, сверхъестественном.

**Миф** – «Миф есть специфически человеческий способ творения (моделирования) и тем самым освоения и познания реальности, некий универсальный образ мира, с которым связаны все другие формы человеческого бытия» (Агранович, Саморукова, 1997).

**Молитва** – призыв к Силам Света. Молитва не обязательно должна звучать. Безмолвная молитва на основе внутренней устремленности тоже действенна. Слова ограничены, порывы души – нет.

**Номинальный** – существующий только по имени, на бумаге, а не в действительности.

**Ноосфера** – сфера разума; область планеты Земля, охваченная разумной человеческой деятельностью. Создатель термина П. Тейяр де Шарден (1987) «рассматривает ноосферу в контексте единой философской доктрины, как этап цикла развития материи (универсума) от начальной точки сингуляции (альфы) до конечной (омеги)» (Краснощеков, Розенберг, 2002).

**Онтология** – учение о бытии, об основных началах всего существующего.

**Оптимизм** – чувство, рождающееся от осознания своей связи с Руководителем; чувство сопричастности своей психической энергии энергии Руководителя. Оно рождается из молитвы, в основе которой – покаяние и жертвоприношение. Жертва – это наше эго и всё, что оно

приобрело в течение проживания индивида: зависть, ненависть, месть, вредительство и др. Всё это отдаётся на алтарь жертвоприношения.

**Осознание** – Существует четыре главных осознания для человека: «осознание прошлого» Беспредельность; «осознание дальних миров» – Ментальный мир духа и выше; «осознание тонкого мира» – Мир души и другие Космосы; «осознание иерархии» – последовательность становления Высшего.

**Парадигма** – «...набор убеждений, ценностей и техник, разделяемый членами данного научного общества» (Гроф, 1993).

**Прегнантность** – чёткость.

**Природа** – окружающий нас мир во всём бесконечном разнообразии его проявлений, объективно реальный, существующий вне и независимо от сознания; истинная сущность, внутренняя закономерность, специфика вещей и явлений.

«...вся природа – это тела и пустота и то, что им присуще»

(Эпикур, цит. по Цицерону, 1985, стр. 127).

**Прозелит** – новообращенный в какую-либо веру или учение.

**Пролонгация** – продление (срока), отсрочка.

**Путь сердца** – способность жить в согласии со всем живым, в согласии с биосферой.

**Рефлексия** – самоуглубление идей внутри себя, вскрытие определений как внутренне присущих самому понятию.

**Резонанс** – согласованность характерного времени живой системы с характерным временем систем смежных иерархических уровней или того же уровня. Природа ритмов и резонансов такова, что они составляют основу большинства естественных и искусственных способов передачи, селекции и хранения информации.

**Свобода** – экзистенциалистами понимается как свобода личности от общества.

**Семиотика** – общая теория знаковых систем.

**Сигнал** – инстинктивный раздражитель каких-либо органов чувств.

**Сознание** – высшая, свойственная только человеку, форма отражения объективной действительности («Философский словарь»),

– особое состояние, свойственное... не только человеку, в котором субъекту одновременно доступен и мир, и он сам. Сознание мгновенно связывает то, что человек увидел, и то, что он почувствовал, подумал, пережил («Проблема сознания в психологии и смежных науках», 2002).

**Сомнамбулизм** – лат.: хождение во сне. Один из видов сумеречного состояния, часто наблюдаемый у нервных людей.

**Сталкинг** – выслеживание (главным образом себя).

**Феномен** – явление; редкое, выходящее за пределы нормы явление.

**Характерное время** – это такое время, за которое возмущенная система приходит в состояние равновесия. В основе характерного времени живых систем лежит метаболизм – обменные процессы в организме.

**Экзистенциализм** (лат. *existentia* – существование) – философия существования, в основе которой лежит религиозно-мистическое учение Кьеркегора. Чтобы осознать себя существующим, человек должен оказаться в «пограничной ситуации», например, перед лицом смерти.

**Эманация** – истечение.

**Эсхатология** – термин, употребляемый в истории религий, для обозначения... представлений о конце мира и связанных с ним возмездиях (например, апокалипсис).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аврелий Марк. Наедине с собой // В кн.: Сенека, Марк Аврелий. «Наедине с собой». – Симферополь: «Реноме», 1998. – 384 с.
2. Агни-йога. Т. 1, Самара, 1991. – 623 с.; Т. 3, 1992. – 623 с.
3. Агранович С.З., Саморукова И.В. Гармония – цель – гармония. – М.; 1997. – 133 с.
4. Арманд А. Вулкан в твёрдой оболочке // «Знание – Сила» № 8, 1989. С. 11-15.
5. Берг Л.С. Номогенез, или эволюция на основе закономерностей // Труды Географич. ин-та, № 1. Пг., 1922.
6. Библия. Книга священного писания Ветхого и Нового Завета. – Российское Библейское общество, М., 2002. – 1337 с.
7. Ванюшин В.Н. От сознания животного к сознанию Бога // «Проблемы сознания в психологии и смежных науках» – Самара: Изд-во «Парус», 2002. – 100 с.
8. Вернадский В.И. Живое вещество. – М.: Наука, 1978.
9. Голубев В.С., Шаповалов Н.С. Человек в биосфере, 1994. – 148 с.
10. Гроф С. За пределами мозга. – М.: Изд-во Трансперсонального Института, 1993. – 504 с.
11. Гроф С. Холотропное сознание. – М.: Изд-во ин-та трансперсональной психологии, 2002. – 258 с.
12. Гурвич А.Г. Избранные труды. – М.: Медицина, 1977. – 351 с.
13. Зюскенд Патрик. Парфюмер. – С.-Пб.: Изд-во «Азбука-классика», 2001. – 298 с.
14. Калашников М. Вперёд, в СССР-2. – М.: Изд-во Яуза, Изд-во ЭКСМО, 2003. – 416 с.
15. Кастанеда Карлос. Искусство сновидения. – Киев: «София», Ltd., 1993. – 320 с.
16. Кастанеда Карлос и др. Лекции и интервью. – Киев: «София», Ltd., 1999. – 256 с.
17. Кастанеда Карлос. Учение дон Хуана: Сочинения. – М.: Изд-во ЭКСМО, 2002. – 704 с.

18. Кафка Ф. Замок. – М.: Изд-во политической литературы, 1991. – 574 с.
19. Климов Г.П. Красная Каббала. Лекции по высшей социологии. – Краснодар: ООО Пересвет, 2002. – 574 с.
20. Климов Г. Ключи познания. – Краснодар: «Пересвет», 2003. – 288 с.
21. Краснощёков Г.П., Розенберг Г.С. Экология «в законе» (теоретические конструкции современной экологии в цитатах и афоризмах). – Тольятти: ИЭВС РАН, 2002. – 248 с.
22. Ксендзюк А. Тайна Карлоса Кастанеды. Анализ магического знания дона Хуана: теория и практика. – Одесса: Хаджибей, 1995. – 480 с.
23. Ксендзюк А. После Кастанеды: дальнейшее исследование. – Киев: София, 2002. М.: ИД «Гелиос», 2002. – 384 с.
24. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1975.
25. Марков М.А. О природе материи. М.: Наука, 1976. – 216 с.
26. Мень Александр. Сын человеческий. – М.: Изд-во «P.S.», 1991. – 460 с.
27. Мень Александр. Апокалипсис. Откровение Иоанна Богослова. Комментарии. – Фонд им. А. Меня, Рига, 1992. – 178 с.
28. Меррелл – Вольф Ф. Пути в иные измерения. – Киев: «София», 1993. – 383 с.
29. Мозговой Дж. П., Розенберг Г.С., Владимирова Э.Д. Информационные поля и поведение млекопитающих. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 1998. – 92 с.
30. Мозговой Дж. П., Розенберг Г.С., Мозговая О.А. Экология. Психологические аспекты экологического воспитания и образования. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2001. – 106 с.
31. Моисеев Н.Н. Человек во Вселенной и на Земле // Вопросы философии, 1990, № 6.
32. Одум Ю. Основы экологии. – М.: Мир, 1975. – 740 с.
33. Одум Ю. Экология: В 2 т. – М.: Мир, 1986. – Т. 1. – 328 с.; Т. 2. – 376 с.

34. Печчеи Аурелио. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985.
35. Платонов А. Неодушевлённый враг // В кн. «Антология русского советского рассказа (40-е годы). – М.: «Современник», 1987. – 700 с.
36. Пригожин И., Стенгерс Н. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс, 1986.
37. Пришвин М. Соловей. Рассказы о ленинградских детях // В кн. «Антология русского советского рассказа (40-е годы). – М.: Современник, 1987. – 700 с.
38. Проблема сознания в психологии и смежных науках // Межвузовск. сборник научн. трудов. – Самара: Изд-во «Парус», 2002. – 100 с.
39. Розенберг Г.С., Мозговой Д.П., Гелашвили Д.Б. Экология. Элементы теоретических конструкций современной экологии. – Самара: Самарский научный центр РАН, 1999. – 396 с.
40. Розенберг Г.С., Мозговой Д.П., Мозговая О.А. Экология сквозь призму Библии (психологические аспекты экологии) // Самарская Лука. Бюлл. 2003. № 13. – С. 5-26.
41. Сенека, Марк Аврелий. Наедине с собой. – Симферополь: «Ренومه», 1998. – 384 с.
42. Словарь иностранных слов. – М.: ОГИЗ, 1933. – 1502 с.
43. Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова и С.И. Кона, 6-е изд. – М.: Политиздат, 1989. – 447 с.
44. Сорокин С. Предисловие к книге Агронович С.З., Саморуковой И.В. «Гармония – цель – гармония». – М. – 1997. – 133 с.
45. Уранов А.А. Фитогенное поле // В кн. «Проблемы современной ботаники». – Л.: Наука, Ленингр. отделение, Т, 1, 1965. – 251 с.
46. Успенский П.Д. В поисках чудесного. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 528 с.
47. Философский словарь. – М.: Политиздат, 1963. – 544 с.
48. Хакен Г. Синергетика. – М., 1980.
49. Цицерон. Философские трактаты. – М.: Изд-во Наука, 1985. – 381 с.

50. Шарден П.-Т. Феномен человека. – М.: Наука, 1987.
51. Швейцер А. Культура и этика. – М.: Прогресс, 1973.
52. Шолохов Михаил. Наука ненависти // В кн.: «Антология русского советского рассказа (40-е годы). – М.: «Современник», 1987. – 700 с.
53. Юнг К.Г. Психология бессознательного. – М.: Канон, 1994. – 320 с.
54. Bateson J. Mind and Nature: A. Necessary Unity. New York: E. P. Dutton, 1979.

Печатается в авторской редакции  
Компьютерная верстка, макет В.И. Никонов

Подписано в печать 18.10.07

Гарнитура Times New Roman. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.

Усл.-печ. л. 12,25. Уч.-изд. л. 7,88. Тираж 100 экз. Заказ № 718

Издательство «Универс групп», 443011, Самара, ул. Академика Павлова, 1

Отпечатано ООО «Универс групп»