

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

ФИЛОСОФИЯ

Рекомендовано редакционно-издательским советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по основным образовательным программам высшего образования по направлениям подготовки 04.03.01 Химия, 11.03.04 Электроника и наноэлектроника, 24.03.04 Авиастроение, 40.03.01 Юриспруденция

Под редакцией Л.Б. Четыровой, А.Ю. Нестерова

САМАРА

Издательство Самарского университета

2018

УДК 1(075)
ББК 87я7
Ф561

Авторы: *И.В. Демин, С. И. Голенков, С.А. Лишаев, А.Ю. Нестеров, А.Н. Огнев, Ю.А. Разинов, Л.Б. Четырова*

Рецензенты: д-р филос. наук, проф. Т. В. Б е р н ю к е в и ч;
д-р филос. наук, проф. В. Н. С ы р о в;
д-р пед. наук, проф. М. Г. Р е з н и ч е н к о

Ф561 **Философия:** учеб. пособие / *И.В. Демин, С.И. Голенков, С.А. Лишаев [и др.]*; под ред. *Л.Б. Четыровой, А.Ю. Нестерова*. – Самара: Издательство Самарского университета, 2018. – 184 с.

ISBN 978-5-7883-1292-7

Содержит материалы для организации самостоятельной работы студентов-бакалавров дневной и заочной форм обучения. Включает в себя программу лекционного курса, материалы к семинарским занятиям, избранные тексты, инструкцию по работе с текстами.

Предназначено для студентов, обучающихся по основным образовательным программам высшего образования по направлениям подготовки 04.03.01 Химия, 11.03.04 Электроника и наноэлектроника, 24.03.04 Авиационное строительство, 40.03.01 Юриспруденция.

УДК 1(075)
ББК 87я7

ISBN 978-5-7883-1292-7

© Самарский университет, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Методическая памятка.....	8
Темы лекционного курса.....	11
РАЗДЕЛ 1. Предмет философии как проблема.....	11
Вступительное слово.....	11
Программное содержание раздела.....	12
РАЗДЕЛ 2. Историко-философское введение.....	15
Вступительное слово.....	15
Программное содержание раздела.....	18
РАЗДЕЛ 3. Онтология и философия познания.....	33
Вступительное слово.....	33
Программное содержание раздела.....	35
РАЗДЕЛ 4. Социальная философия.....	38
Вступительное слово.....	38
Программное содержание раздела.....	39
РАЗДЕЛ 5. Проблема человека в философии (философская антропология).....	42
Вступительное.....	42
Программное содержание раздела.....	43
РАЗДЕЛ 6. Этика.....	45
Вступительное слово.....	45
Программное содержание раздела.....	47
РАЗДЕЛ 7. Эстетика.....	50

Вступительное слово.....	50
Программное содержание раздела.....	52
РАЗДЕЛ 8. Аксиология.....	56
Вступительное слово.....	56
Программное содержание раздела.....	58
Литература.....	60
Планы семинарских занятий. Методические указания.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Философия изучает природу реальности, смысл и цель человеческого существования, основания знания и основания ценностей. Ставя и изучая эти проблемы, философия разрабатывает соответствующие методы их решения. Вопросы, на которые философия пытается ответить, разнообразны и трудны: «Существует ли физический мир, независимый от сознания?», «Есть ли другие сознания, кроме нашего?», «Что собою представляет наше сознание?», «Есть ли объективные критерии того, что правильно и хорошо?», «Можно ли получить подлинное знание о реальности?», «Какими методами оно достигается?» и т.п.

Вследствие широты круга вопросов и их сложности учебный курс философии является интеллектуально сложным. Разрабатываемые философией вопросы выходят за пределы компетенции науки. Философия в строгом смысле слова не является ни точной наукой, ни набором процедур логического анализа, но учением, вбирающим в себя и точность научных определений и понятий, и метафизическую глубину разработки проблем. Философ, в отличие от учёного, отвечает на вопрос не о том, как применять те или иные понятия, но о том, каково реальное содержание применяемых понятий, используемых людьми в тех или иных сферах деятельности, занимается поиском принципов, оснований и условий возможности задающих повседневную практику и научный поиск моделей, теорий и форм мировоззрения. Это определяет место, занимаемое философией в образовательном пространстве высшей школы.

Цель университетского курса философии состоит в том, чтобы сформировать представление об основных учениях, существующих в философии, об истории аргументации, сформировавшейся вокруг

корпуса неразрешимых для человека проблем, показать, каковы основания социальной и духовной жизни человека, описать условия формирования личности, ее свободы и ответственности. Содержание курса включает в себя характеристику основных философских категорий, трактовки познания и бытия, социального мира, мира человеческого существования, а также знакомство с философским категориальным аппаратом, структурой и функциями философского знания.

Пособие по курсу философии поможет студентам сформировать целостное представление об историко-философском процессе от возникновения философии до новейших философских учений, об основных разделах философского знания: онтологии и гносеологии, философии науки и техники, социальной философии, философской антропологии, этике, эстетике и аксиологии.

Учебное пособие включает широкий круг историко-философских тем, репрезентирующих как западно-европейскую, так и восточную философию, русская философия выделена в отдельные разделы. В качестве самостоятельных разделов выделены не только онтология, гносеология и социальная философия, но и этика, эстетика, аксиология и философская антропология. Такая широта позволит студентам, изучающим философию в рамках учебного курса с небольшим количеством часов, углубить и самостоятельно изучить заинтересовавшие их вопросы и темы.

Структура учебного пособия включает в себя введение, описание программного содержания каждого из восьми разделов, предваряемых навигатором по разделу, планы семинарских занятий, учебную и научную литературу, а также методические указания к

каждой теме. Особое внимание уделено работе студентов с философскими текстами. К каждому занятию предлагается фрагмент работы того или иного философа, формулируются вопросы к нему. Авторы пособия исходят из того, что освоение философии требует чтения философских текстов и выработки навыков и умений работы с ними. Завершается пособие списком учебной и справочной литературы, а также перечнем электронных информационных ресурсов.

МЕТОДИЧЕСКАЯ ПАМЯТКА

Учебное пособие является формой обеспечения учебного процесса, осуществляемого кафедрой философии Самарского университета на уровне бакалавриата, и предназначено как для студентов нефилософских направлений, изучающих философию, так и для преподавателей философии. Студенты руководствуются пособием при подготовке к лекциям, семинарским занятиям, зачётам и экзаменам. Преподаватели, руководствуясь учебным планом, используют пособие в учебном процессе, выбирая те или иные темы лекционных и семинарских занятий и раскрывая их с максимальной степенью детализации, доступной в рамках отпущенного количества учебного времени. Рабочие программы дисциплин по курсу философии на уровне бакалавриата, списки вопросов к вступительным экзаменам в магистратуру и аспирантуру составляются на основании настоящего пособия.

Базовые требования, предъявляемые к студенту, изучающему курс философии: 1) понять проблему, о которой идёт речь на лекции или на практическом занятии; 2) увидеть аргументы, предложенные классиками той или иной эпохи для её полного или частичного разрешения; 3) проинтерпретировать следствия того или иного решения философской проблемы, того или иного аргумента с помощью реальных примеров из истории и практики научной деятельности, с помощью мысленных экспериментов, с помощью образов из истории художественной культуры.

Понять – значит перейти от знака к его значению (Августин). Понять текст – значит увидеть и пережить ситуацию, которую текст обозначает. Понять проблему – значит сформулировать её в качестве проблемы, то есть такого вопроса, который может быть задан, но не

может получить ясного и отчётливого ответа. Понять аргумент – значит применить его самостоятельно к сформулированной проблеме с целью её разрешения. Понимание – одна из тем и практик философии, исследуемая герменевтикой как философской дисциплиной. Важно помнить, что непонимание приходит само, а понимания нужно хотеть и добиваться в каждом моменте времени (Ф.Д.Э. Шлейермахер).

Подготовка к занятию начинается с работы с текстом первоисточника, который позволяет глубже понять изучаемую тему. Умение читать философский текст – необходимая задача при овладении курсом философии. Работу с текстом рекомендуется организовать следующим образом. Прежде всего следует познакомиться с учением данного автора по учебнику и учебной литературе, обратить внимание на характеристику времени, к которому принадлежит автор, на наличие определенных философских традиций в культуре его времени, на включенность автора в ту или иную философскую традицию. Затем необходимо выяснить место выбранного текста в творчестве данного философа, время написания произведения.

Необходимо вдумчиво прочитать каждую фразу текста произведения и лишь затем приступить к его конспектированию. Начать конспектирование следует с выделения проблемы, которую ставит автор текста. Обязательно сформулировать эту проблему своими словами и подтвердить формулировку цитатой из текста. Затем следует выделить обоснование проблемы автором. Подтвердить это ссылками на текст. Далее нужно проследить логику развертывания проблемы. Надо понять, как автор решает поставленную проблему, какой эмпирический материал он

привлекает, какие доводы в пользу своего видения проблемы он приводит. Также подтвердить это текстом. Решая проблему, автор может пользоваться традиционными философскими понятиями, может вводить новые понятия. Следует оценить, что нового вносит автор в решение проблемы. Это позволит прояснить место автора в историко-философском процессе. Закончив конспектирование, следует еще раз прочитать текст.

Подлинное понимание возможно только на основе первоисточников. В процедурах оценивания на зачёте и экзамене решающую роль играют количество законспектированных первоисточников и качество их понимания, выражаемое устным ответом студента.

ТЕМЫ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА

РАЗДЕЛ 1. Предмет философии как проблема

Вступительное слово

Цель данного раздела состоит в том, чтобы представить философию как особую форму духовного творчества в ее отношении к мифу, религии, науке, искусству. Обсуждая вечные вопросы человеческой жизни – *philosophia perennis*, формами проявления которой являются мифология, религия, искусство и житейская мудрость, философия демонстрирует иной подход к их постановке и решению.

Главный вопрос, который обсуждается здесь: что такое философия и каковы исторические формы и пути её развития? Ответ на данный вопрос требует обращения ко времени появления этого феномена в культурах древнего Востока и Древней Греции. Этот период в развитии человеческой цивилизации был определен К. Ясперсом как *осевое время*, когда в культуре появилась способность к проблематизации и, соответственно, к рассуждению, а значит, появилось рациональное мышление. Различие культурных контекстов, в которых рассматриваются философские учения Древнего Востока и Древней Греции, позволяет выделить разные типы мудрецов – *совершенномудрых* мыслителей Древнего Китая, *просветленных* древнеиндийской философии, *софистов* как публичных фигур, *любомудров* и *любомудров-эзотериков* в древнегреческой философии.

В разных исторических формах философия выступает как артикуляция опыта предела, целостности и отрешенности (недеяния). Отличие западной философии от так называемой восточной ярче всего прослеживается в сравнении с философией буддизма. Если

философия на Западе претендует на открытие пути к абсолютной истине, то в буддизме сфера философии ограничена относительной истиной и феноменальным существованием. Главное ее назначение – быть инструментом духовной практики, освобождающей практикующего от «омрачений» и позволяющей раскрыть истинную природу ума. Являясь рациональным обоснованием религиозного опыта, буддийская философия остается вполне рациональной системой знания, а значит в пределах своей области не перестает быть философией в западном понимании этого термина (В.Г. Лысенко).

Особое внимание в этом разделе уделяется определению предмета «первой философии» (Аристотель) и трансформации термина «метафизика» в историко-философском дискурсе. Следует помнить, что философия обладает специфическим языком. Будучи опытом притязания *выразить невыразимое*, она вынуждена прибегать к использованию языка особого рода, который позволяет артикулировать этот опыт.

Далее в этом разделе обсуждается место философии в культуре, функции, которые она выполняет. Завершается раздел рассмотрением формирования и трансформации структуры философского знания и связанного с этим вопроса о трансформации проблемного поля философии и, соответственно, дисциплинарного деления.

Программное содержание раздела

Лекция 1. Природа философского знания

Философия как явление «осевого времени» (К. Ясперс) и идея Великого Пути (от даосизма до христианства). *Doxa* и *paradoxa*. «Путь истины» и «путь мнения» (Парменид). Понятие логоса. Мифогенная, гносеогенная и трагикогенная концепции происхождения философии. Героический вызов судьбе и трагический

опыт сознания. Античный образ мудреца: sophos, софист, мастер. Философия как любовь к мудрости: тезис Сократа «Я знаю, что ничего не знаю».

Философия как артикуляция опыта предела, целостности и отрешенности (недеяния). Понятия «мир», «универсум» и способы их представления: фюзис, этос, логос, эйдос, бытие, дух, материя. Понятие трансцендирования. Платоновская метафора «поворота глаз души» и гегелевская установка «видеть мир нечеловеческим образом». Аристотель о предмете «первой философии» и историческая судьба термина «метафизика». Метафизика как наука о сверхчувственном. Хайдеггер о специфике философского вопрошания и метафизике как судьбе европейской истории.

Проблема языка философии.

Лекция 2. Философия и ее место в культуре

Философия и миф. Предмет и метод философии. Проблема основного вопроса философии. Философия и религия: два способа спасения человека. Философия и теология. Религия как предмет философской рефлексии. Религия как способ философствования. Догматическое и критическое знание. Философия и искусство. Философия и наука: демаркация и сущностное единство. Философия и мировоззрение. Функции философии (мировоззренческая, методологическая, эвристическая, социальная критика, идеологическая, футурологическая и др.).

«Естественная метафизика» (И. Кант) и ее теоретическая форма. Философия как «человеческое дело» (М. Хайдеггер) и «искусство мыслить неопределенными понятиями» (Новалис). Демократизм и элитарность философии. Ф. Ницше: «Вечные вопросы философии бродят по улице».

Лекция 3. Структура философского знания: онтология, гносеология, логика, социальная философия, этика, эстетика, антропология, аксиология

Развитие философского знания и трансформация его структуры. Основные причины трансформации проблемного поля философии и изменений в ее дисциплинарном членении. Структура философского знания в античности и в средние века. (Онтология как «первая философия»; онтология и теология). Усложнение системы философского знания в Новое время. Соотношение онтологии и теории познания (эпистемологии) в систематической философии. Появление новых разделов философского знания в XX столетии. Универсализм философии и проницаемость дисциплинарных перегородок между ее областями.

РАЗДЕЛ 2. Историко-философское введение

Вступительное слово

История философии как дисциплина представляет собой интерпретацию, теоретическую реконструкцию и критическое осмысление процесса возникновения и развития философского знания. Изучение истории философии предполагает выявление исторического контекста и социокультурной обусловленности философских учений и систем.

История философии как область знания всегда была неотделима от философии как таковой. Уже в античности, в трудах Платона, Аристотеля и других древнегреческих мыслителей, мы находим критический анализ теоретических построений предшественников, который имеет определённое историко-философское значение. Однако историко-философских работ в строгом смысле слова античная мысль не знала. Так, книга Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», которую принято считать первым примером историко-философской реконструкции, перегружена не относящимися к делу биографиями, анекдотами из жизни мыслителей и многочисленными отклонениями от основной темы.

В системе философского знания у истории философии особое место: невозможно изучать философию, не изучая ее истории. Особенность философских текстов состоит в том, что в них нельзя отделить историко-философскую часть от собственно философской. Данное обстоятельство определяет специфику изучения и преподавания философии. Математику или физику можно изучать безотносительно к истории математики и физики, философию же возможно изучать не иначе, как через её историю.

Тезис о единстве (и даже тождестве) философии и истории философии впервые был высказан и концептуально обоснован Георгом Вильгельмом Фридрихом Гегелем. В трудах этого мыслителя история философии впервые предстала не как галерея мнений, нелепиц и заблуждений, но как закономерное, поступательное развитие, в котором все философские системы и учения необходимым образом связаны друг с другом. Начиная с Г.В.Ф. Гегеля, история философии играет роль теоретического введения в философию вообще. Согласно Г.В.Ф. Гегелю, только путем изучения истории философии можно «быть введенным в самую эту науку».

Гегелевский подход к истории философии позволяет осмыслить развитие философии как целостный и закономерный процесс, однако данный подход не является единственным. В конце XIX – начале XX вв. в трудах Вильгельма Дильтея сложилась альтернативная, антигегелевская, трактовка философии в её историческом развитии. В. Дильтей понимал историю философии как «анархию философских систем», в основе которых лежит индивидуальное мироощущение философа. Такой подход исключал возможность описания истории философии как закономерного процесса и ставил под вопрос единство проблемного поля философии.

В первой половине XX века в рамках таких философских направлений, как феноменология, философия жизни, философская герменевтика, утвердилась точка зрения, согласно которой историко-философская реконструкция учений прошлого возможна лишь в связи с разработкой актуальной философской проблематики. Историко-философские исследования обретают смысл и значение лишь при условии их включенности в тот или иной «проект» переосмысления ключевых философских проблем. Наиболее

последовательно и масштабно такой подход был реализован в историко-философских работах Мартина Хайдеггера, который дал интерпретацию всей истории западной метафизики в контексте собственной философии, подчинив её задаче экспликации «вопроса о бытии».

В последней трети XX века под влиянием постмодернизма утверждается идея, согласно которой все философские учения являются исключительно оригинальными системами, неподвластными историческому развитию. История философии здесь уподобляется калейдоскопу, который всякий раз выдает новые комбинации и конфигурации философских учений прошлого. Провозглашаемый философами-постмодернистами плюрализм в интерпретации историко-философского наследия ставит под вопрос саму возможность осмысленного и продуктивного диалога между философами и угрожает распадом проблемного поля философии.

Продуктивное изучение философского наследия прошлого должно дистанцироваться от двух равно опасных крайностей: с одной стороны, безоговорочного подчинения историко-философских реконструкций задаче обоснования и подтверждения одной («единственно верной») философской системы, с другой стороны, распада и хаотизации философского дискурса. Из того, что учения прошлого допускают неоднозначные трактовки и различные интерпретации, не следует, что спектр этих возможных интерпретаций ничем не ограничен и зависит только от субъективного произвола самого «исследователя».

Философская мысль задается предельными вопросами, обращенными к первым началам бытия, мышления, человеческого существования, эстетического переживания, истории etc., ее содержание универсально, а потому речь идет об истории

философской мысли как таковой. Это, однако, не означает, что не существует отличий между разными национальными традициями философского мышления. Говоря об истории европейской философии, мы должны учитывать те особенности, которые имели древнегреческая и римская мысль, осознавать отличия французской философии Нового времени от английской и немецкой традиций. Есть своя специфика и у русской философии. Особенности мировосприятия, присущие определенной культуре, в философских трудах приобретают универсальный характер, облекаясь в форму понятия, а универсальное философское содержание получает выражение, определяемое спецификой той или иной культурной традиции.

Общепринятого деления истории европейской философии на этапы не существует. В дидактических целях уместно воспользоваться широко известной, хотя и не лишенной недостатков, периодизацией «всемирной истории». Согласно этой периодизации, выделяют этапы античности, средних веков, нового и новейшего времени. Именно такой способ рубрикации историко-философского материала и представлен в учебно-методическом пособии.

Программное содержание раздела

Лекция 4. Философские учения Древнего Востока

Зарождение философской теоретической мысли, ее культурно-исторические предпосылки. Три основных центра цивилизации Древнего мира – древнекитайский, древнеиндийский и древнегреческий. Формирование восточного и западного стилей философствования. Возникновение пра-философии на Востоке, ее связь и зависимость от мифологии. Переход от пра-философии к философии. Недифференцированность философии на Востоке.

Общая характеристика древнеиндийской философии, практическо-этический характер древнеиндийской философии. Основные школы древнеиндийской философии: ортодоксальные (веданта, йога, ньяя, вайшешика, санхья, миманса) и неортодоксальные (джайнизм, буддизм). Особенности философии буддизма. Философия буддизма как метод работы с умом.

Характерные черты философии Древнего Китая – натурализм, обращенность в прошлое, социально-нравственный характер, ориентация на авторитет. Основные школы: даосизм, конфуцианство, моизм, легизм.

Лекция 5. Общая характеристика и основные проблемы древнегреческой философии

Социокультурные условия становления древнегреческой философии (полис и древнегреческая демократия). Основные категории античной мысли: «Природа», «Логос», «Космос», «Эйдос», «Душа», «Ум». Периодизация истории античной философии. Постановка и решение проблемы *agche*: первоначало как стихия (милетские мудрецы), первоначало как становление (Гераклит), первоначало как атом (Демокрит), как число (Пифагор и пифагорейцы). Парменид как основатель европейской онтологии.

«Путь истины» и «путь мнения» в учении Парменида. Учение о бытии и о небытии. Апории Зенона. Проблема движения, многого и возможность помыслить их.

Гуманистический поворот в античной философии. Открытие софистами субъективности. Субъективная диалектика софистов. Софисты как создатели риторики. Сократ и критика софистов. «Майевтика», «диалектика», «ирония» – аспекты сократовского метода. Моральная философия Сократа. Добродетель и знание.

Лекция 6. Философия античной классики: Платон и Аристотель

Онтология Платона. Идеалистическая и материалистическая трактовка всеобщего: Платон и Демокрит. Эйдос как порождающая модель и предел становления вещи; причастность и подражание (мимесис) как способы связи вещей со своими идеями. Проблема копии и оригинала.

Теория познания Платона. Идея как правильность вида: эйдос и эйдолон. Познание как преобразование души. Образ пещеры как метафора образования (пайдейи). Учение о душе.

Социальная утопия Платона как единство онтологии, гносеологии, психологии, этики и эстетики. Принцип сословного членения и его основание в учении о благе и добродетелях души. Уместность социального действия и трансцендентность его основания.

Аристотель и Платон. «Вертикальный» и/или «горизонтальный» синтез всеобщего. Учение о четырех причинах как принцип иерархии в сущем. Телеология и теология Аристотеля.

Аристотелевское учение о категориях и основы логики. Понятие эпистемы и фронезиса. Эвдемонистическая этика и учение о добродетели «средины». Поэтика Аристотеля.

Лекция 7. Эллинистическая и древнеримская философия

Эллино-римский период античной философии (эпикурейцы, стоики, скептики, неоплатоники). Философское учение Эпикура как путь к счастью. «Тетрафармакон» как лекарство излечения от страха. Стоицизм как практически ориентированная философия, обоснование «мудрости» как этического идеала. Ранняя, Средняя и Поздняя Стоя. Неоплатонизм, признание сверхбытийной природы первоначала и тождество ума-бытия как его проявление (Плотин).

Античный скептицизм как сомнение в возможностях человеческого разума. Секст Эмпирик и развитие философии скептицизма («скептическая способность», невозмутимость – *атараксия*, эпохе). Развитие антропологической темы в учениях эпикурейцев, киников и стоиков.

Лекция 8. Общая характеристика и основные проблемы средневековой философии

Философия в классическую эпоху веры: её статус, основные проблемы и обобщающие возможности. Идеальный антагонизм античного и средневекового мировоззрения. Античные критики христианства. Апологетическая литература и её специфика на латинском Западе (Тертуллиан, Арнобий, Лактанций) и на греческом Востоке (Климент Александрийский, Ориген, Афанасий Великий).

Эпоха Вселенских Соборов и формирование догматики: борьба с ересями за чистоту веры и авторитаризм комментаторской культуры. Христологические, триадологические и антропологические проблемы греческой патристики в наследии великих каппадокийцев. Ареопагетический корпус и Максим Исповедник. Сотериологические, экклезиологические и эсхатологические проблемы латинской патристики (Иероним Стридонский, Амвросий Медиоланский, Августин). Проблема свободы воли. Гностические и манихейские оппоненты христианства.

Характерные особенности развития философской мысли Востока: Калам (Аль-Газали), арабский перипатетизм (Аль-Фараби, Авиценна, Аверроэс, Ибн Туфейль) и исламский мистицизм (исмаилизм и суфизм). Вечность мира, единство интеллекта и теория двойственной истины. Основные тенденции средневековой еврейской философии.

Специфика византийского псевдоморфоза (Михаил Пселл, Исаак Себастократор, Иоанн Кантакузин, неопанизм Плифона и

исихастские споры). Схоластика на латинском Западе. Аниций Манлий Торкват Северин Боэций. Проблема универсалий (реализм, концептуализм и номинализм). Францисканская и доминиканская схоластика. Латинский аверроизм. Германская спекулятивная мистика. Итоги развития средневековой философии.

Лекция 9. Философия Возрождения и начала Нового времени

Ренессансный поворот к природе и человеку. Понятие гуманизма. Философские идеи Джордано Бруно и Николая Кузанского. Пико делла Мирандола и его манифест антропоцентризма. Борьба за новую космологию и этика героического энтузиазма Дж. Бруно. Основные принципы теософии Я. Бёме.

Научная революция XVI–XVII вв. и ее влияние на становление философии Нового времени. Специфика новоевропейской философии. Новоевропейская концепция внешнего опыта (Ф. Бэкон). Новоевропейская концепция внутреннего опыта (Ангелус Силезиус). Теория частных начал, атомизм, скептицизм и гедонизм в философии П. Гассенди. Объектность в новоевропейской философии (Философия Пор-Рояля). Субъектность в новоевропейской философии (Либертинство). Новоевропейское понимание объективности и картина мира классического Барокко (Б. Грасиан). Новоевропейская субъективность и травматический опыт экзистенциального шока (Б. Паскаль). Великий дидактический синтез в пансофической энциклопедии Я. А. Коменского. Ф. Бэкон как основатель эмпиризма. Р. Декарт как основатель рационализма.

Лекция 10. Философия Нового времени

Классические системы новоевропейской метафизики. Гегелевское определение метафизики как первого отношения мысли к объективности. Каузализм и субстанциализм. Каузалистические доктрины: анализ категории причинности в радикальном

номинализме Т. Гоббса и окказионализм Н. Мальбранша. Великие субстанциалистские системы: субстанциальный дуализм Р. Декарта, субстанциальный монизм Б. Спинозы, субстанциальный плюрализм лейбнице-вольфовской метафизики. Роль геометрического метода в классической метафизике. Универсальный детерминизм и возникновение теорий естественного права. Скептицизм П. Бейля и его гуманистическое содержание.

Сюжетобразующее значение конфликта между сенсуализмом и рационализмом. Гегелевское определение эмпиризма как первой фазы второго отношения мысли к объективности. Учение Дж. Локка о первичных и вторичных качествах. Спор Г.В. Лейбница с Дж. Локком о врождённых идеях. Проблема классификации наук. Судьба локкианского наследия: от Э.Б. де Кондильяка к французскому материализму и от фидеизма Дж. Беркли к агностицизму Д. Юма. «Философия здравого смысла» Т. Рида и критика локкианского наследия. Общие итоги новоевропейской философии и предпосылки просветительского антропологического проекта.

Лекция 11. Философия Просвещения

Роль и место философии Просвещения в истории новоевропейского сознания. Принципиальные нормы просветительского антропологического проекта. Механистический детерминизм и естественнонаучная картина мира. Эмансипирующие идейные установки Просвещения. Просвещение и идеология Революции. Диалектика общего и особенного в типологическом разнообразии национальных версий просветительской философии.

Специфика английской просветительской мысли. Значение эмпиризма и ньютоновского механицизма. Антропологическая концепция А. Поупа. Концепции эстетики как критики вкуса (Хоум,

Шефтсбери, Хатчесон). Философия истории Сент-Джона Болингброка. Антропологическая критика в сатирах Дж. Свифта. Политическая философия Э. Бёрка как идеолога консерватизма.

Философия Просвещения во Франции. Гипотеза Фонтенеля о множественности миров. Вольтер и вольтеризм (критика оптимистической теодицеи). Учение Ш.Л. Монтескье о разделении властей. Энциклопедия Д. Дидро и де Аламбера. Мироззренческая радикализация просветительской мысли во Франции: от деизма и скепсиса к материалистическому атеизму (метафизический материализм и антиклерикализм П. Гольбаха, концепция частного интереса К.А. Гельвеция, механицизм Ж.О. Ламетри). Ж.-Ж. Руссо как идеолог Великой Французской Революции. Идеи утопического коммунизма. Критика утопии «Царства Разума» в философии Д.Л.М. Дешана. Поздние французские просветители (Ф. Вольней и С. Марешаль). Мировое значение философии французского Просвещения.

Общая характеристика просветительской мысли Италии: философия истории Дж. Вико и философия права Ч. Беккариа. Философская мысль эпохи Просвещения в США (деизм Б. Франклина). Особенности рецепции просветительской философии в России. Феномен просвещенного абсолютизма. Значение философии Просвещения для развития мировой литературы. Итоги философской мысли Просвещения и её внутренний кризис.

Лекция 12. Коперниканский поворот в критическом идеализме И. Канта в контексте немецкого Просвещения

Общая характеристика философской мысли раннего немецкого Просвещения. Специфика немецкого абсолютизма. Апологетический характер лейбнице-вольфовской метафизики. Дидактический универсализм Х. Вольфа. Эссенциализм лейбнице-вольфовской

метафизики. Структура метафизического знания (естественная теология, рациональная психология и рациональная космология). Характерные признаки вольфианского догматизма.

Берлинское Просвещение. Учение об очевидности в метафизических науках и просвещенный деизм М. Мендельсона. Спор М. Мендельсона и И. Канта о сущности Просвещения. Возникновение эстетики как философской дисциплины (А. Баумгартен, И.И. Винкельман и Г.Э. Лессинг). Антропологическая концепция Г.Э. Лессинга в бюргерской драме, философия истории и философия религии. Спор о Спинозе. Органическая онтология И.Г. Гердера и её влияние на философию истории и философию языка. Неогуманизм и иррационалистические оппоненты немецкого Просвещения. Движение «Бури и Натиска». Гуманистический универсализм И.В. Гёте и шиллеровская концепция эстетического воспитания человека.

Научные предпосылки немецкой классической философии. Эйлеровская критика лейбнице-вольфовской метафизики. Тератология К.Ф. Вольфа. Значение астрономических открытий В. Гершеля. Специфика естественнонаучных интересов И. Канта в докритический период. Эпохальное значение «Всеобщей естественной истории и теории неба» для судеб космологии. Гипотеза Канта – Лапласа.

Структура критического корпуса И. Канта: гносеологические, этические и эстетические проблемы. Проблемы возможности синтетических суждений и кризис метафизики. Архитектоника «Критики чистого разума». Опозиция вещи-в-себе и явления. Основное идеалистическое воззрение в кантовской трансцендентальной эстетике. Кантовская таблица категорий. Понятие трансцендентальной видимости и развенчание метафизики

как мнимой мудрости (психологический паралогизм, космологические антиномии и трансцендентальный идеал). Кантовское трансцендентальное учение о методе и его приложения к этике, эстетике и естествознанию. Сущность нравственной автономии. Проблемы эстетики и телеологии. Кантовское учение о религии. Значение кантовской критики для развития немецкой классической философии.

Лекция 13. Немецкая классическая философия

Философия в Германии после «коперниканского поворота» И. Канта. Проблема Рейнгольда. Судьбы кантовского наследия в философии С. Маймона, Шульце-Эперидема и С. Бека. «Наукоучение» И.Г. Фихте. Проблема тетических суждений в гносеологическом монизме И.Г. Фихте. Специфика фихтеанского историзма: учение о пяти исторических эпохах. Концепция замкнутого торгового государства. И.Г. Фихте как идеолог немецкого национализма. Философия религии И.Г. Фихте.

Мировоззренческое значение романтизма. Периодизация немецкого романтизма: йенский, гейдельбергский и берлинский периоды. Основные понятия романтизма: фрагмент, ирония, двоемирие. Специфика романтического индивидуализма. Культ гения. Проблема народности в немецком романтизме. Философия Ф.В.Й. Шеллинга. Мировоззренческие искания раннего периода. Обращение к романтизму. Шеллингианская натурфилософия: антитеза тяжести и света. Система трансцендентального идеализма: учение о трёх эпохах самосознания. Философия тождества. Философия искусства. Философия мифологии. Мировоззренческий синтез позднего периода: от мировых эпох к теургической «философии Откровения».

Философия Г.В.Ф. Гегеля. Онтологический монизм, спекулятивная диалектика и принцип историзма. Метод и система. «Первая программа немецкого идеализма» в соавторстве с Ф. Гёльдерлином и Ф.В.Й. Шеллингом. Две редакции «Йенской реальной философии». «Феноменология духа» Г.В.Ф. Гегеля. Гегелевская «Энциклопедия». Логика, натурфилософия, философия духа, эстетика и философия истории, права и религии. Судьбы гегелевского наследия в различных версиях гегельянства. Младогегельянская рецепция: А. Руге, Д. Штраус, Б. Бауэр и М. Штирнер. Фейербахианская критика Гегеля. Антигегельянство А. Шопенгауэра. Всемирноисторическое значение немецкой классической философии.

Лекция 14. Философский иррационализм и становление неклассической философии второй половины XIX в. (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше)

Кризис классического рационализма и становление антропологической парадигмы в философии. Постановка и решение проблемы индивидуальности и конкретности человеческого существования в философии А. Шопенгауэра и С. Кьеркегора. Учение Шопенгауэра как синтез европейской и восточной (индийской) философии. Философия Кьеркегора: абсурд и парадокс веры. Вера против Разума. Рыцарь веры Авраам и абсурд как условие становления героя. Философия Ницше. Понятие "трагической эпохи" и ситуация нигилизма. Интерпретация древнегреческой философии и культуры: «аполлоническое» и «дионисийское» начала. Программа «переоценки всех ценностей». «Антихристианство» Ницше. «Воля к власти» и идеал «сверхчеловека». «Вечное возвращение». Ницше и современность.

Лекция 15. Позитивизм и неопозитивизм

Переход от классической к постклассической философии. Позитивистская критика принципов классической философии. Основные идеи позитивистов. Место философии в круге позитивных наук. Философия как систематика научного знания. О. Конт и его продолжатели (Дж. Ст. Милль, Г. Спенсер, Н.К. Михайловский и др.) Формирование неопозитивизма («второго позитивизма») в конце XIX – нач. XX веков. Неопозитивизм как логико-лингвистической форма позитивизма, решающая проблемы познания на основе конвенционалистского подхода. Анализ языковой формы знания. Крупнейшие представители неопозитивизма: Г. Фреге, Б. Рассел, Дж. Мур и др. Логический позитивизм и аналитическая философия (Л. Витгенштейн, Р. Карнап).

Лекция 16. Неокантианство и неогегельянство

Лозунг «Назад к Канту». Метафизика как «поэзия понятий» (Ф. Ланге). Философия как критическое учение о ценностях. Марбургская и Баденская школы неокантианства. Разделение «наук о природе» и «наук о культуре» (В. Виндельбанд, Г. Риккерт). Социологический априоризм Г. Зиммеля. Философия фикционализма Г. Вайхингера.

Критика гегелевской теории государства и права как предпосылка неогегельянства. Критика гегелевского панлогизма (Б. Кроче, Дж. Джентиле). Экономика как сфера духа. Экзистенциально-феноменологическое прочтение Гегеля (А. Кожев, Ж. Валь, Ж. Ипполит, Ж.-П. Сартр). Антропогенный характер диалектики и неогегельянская трактовка гражданского общества. Революция как «борьба за признание» (А. Кожев). Русское гегельянство (И. Ильин).

Лекция 17. Философия марксизма, неомарксизм

Формирование марксистской философии. Гегельянство, французское Просвещение, философская антропология

Л. Фейербаха. Критика К. Марксом философии Гегеля и основные положения исторического материализма. Диалектика и наука в теории общественно-экономических формаций. Основные понятия социальной философии марксизма (производительные силы, производственные отношения, способ производства, базис, надстройка, общественно-экономическая формация, социальная революция и др.) Ф. Энгельс и его вклад в марксистскую философию. «Диалектика природы». Модернизация марксизма в XX веке. Франкфуртская школа социальных исследований (Теодор Адорно и Герберт Маркузе). Критика позднего капитализма и его институтов. Проблема отчуждения. Критика института буржуазной семьи. Итальянский неомарксизм А. Грамши. Конкуренция культурных моделей и теория гегемонии; роль «органической интеллигенции» в историческом процессе.

Лекция 18. Философская герменевтика, феноменология и фундаментальная онтология (В. Дильтей, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер)

Проект герменевтики как методологии «наук о духе» в противоположность «наукам о природе». Вклад В. Дильтея в разработку философской герменевтики. Возникновение феноменологии как одного из направлений европейской философии XX века. Э. Гуссерль как основатель феноменологии. Смысл призыва Гуссерля «Назад, к самим вещам!». Феноменология сознания Гуссерля и ее базовые понятия. Интенциональность, естественная установка, феноменологическая редукция и др. Deskриптивная, эйдетическая и трансцендентальная феноменология. Развитие феноменологии в трудах М. Шелера, М. Хайдеггера, Р. Ингардена, М. Мерло-Понти, Э. Левинаса, Г. Шпета, Б. Яковенко и др. Замысел фундаментальной онтологии М. Хайдеггера. От феноменологии сознания к аналитике Dasein. Категории и экзистенциалы. Аналитика

Dasein как философская герменевтика («герменевтика фактичности»). Перевод феномена понимания из теоретико-познавательной в онтологическую плоскость. Реализация герменевтического потенциала идей М. Хайдеггера в концепции «действенно-исторического сознания» Х.-Г. Гадамера.

Лекция 19. Психоаналитическое направление и персонализм

Философские предпосылки психоанализа. Идея бессознательного в истории философии. Революционное значение теории Фрейда. Основные идеи, принципы и этапы психоаналитического движения. Влечения, цензура и образования бессознательного. Вытеснение и сублимация. Эрос и танатос. Фрейдовская топика: «Я», «Сверх-Я», «Оно». Юнгианская версия психоанализа. Бессознательное и культура. Понятие коллективного бессознательного. Понятие архетипа. Лакановская версия психоанализа. Бессознательное как язык. Лакановская топика: «Воображаемое», «Символическое», «Реальное». Психоанализ как «дисциплина для философов» (П. Рикёр). Экзистенциальный психоанализ Ж.-П. Сартра и Dasein-анализ М. Босса и Л. Бинсвангера.

Возникновение персонализма в России и во Франции. Н. Бердяев. Л. Шестов, Н. Лосский как основоположники персоналистской традиции. Роль творчества Ф. Достоевского в формировании персонализма в России. Э. Мунье и формирование французского персонализма. Журнал «Эспри». Идеи французских персоналистов (Д. де Ружмона, П.-Л. Ландсберга, Ж. Лакруа и др.). Персонализм и христианская антропология в XX веке.

Лекция 20. Семиотика и семиотически ориентированная философия XX века

Предпосылки и философский контекст становления семиотики как теории знаков и методологии познания. Семиотика и

американский прагматизм. Семиотика и философская герменевтика. Семиотика и аналитическая философия языка.

Два направления в семиотике XX века: «семиотика знака» и «семиотика языка».

Ф. де Соссюр: семиотика и структурная лингвистика. Ч.С. Пирс и Ч.У. Моррис: семиотика как «новый органон». Семантика, синтактика и прагматика как основные разделы семиотики.

Структуралистская семиотика. Структурно-семиотический подход в методологии социально-гуманитарного познания. К. Леви-Стросс, «ранний» Р. Барт, Ж. Лакан, Л. Альтюссер, Ю.М. Лотман.

Семиотика и постструктурализм. М. Фуко, Ж. Делёз, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр.

Лекция 21. Религиозная философия XX века: неотомизм, диалектическая теология, христианский эволюционизм

Первая мировая война и кризис религиозного сознания. Западная религиозная философия в ситуации антропологического поворота.

Неотомизм. Антропологическая переориентация неотомизма XX века: Ж. Маритен, Э. Жильсон, Э. Корет. Метафизика и теория познания неотомизма. Различение онтологической и логической истины. Социально-политическая доктрина неотомизма XX века.

Протестантская теология XX века: К. Барт, Р. Бульман, П. Тиллих. Императив демифологизации религиозной веры. Экзистенциалистские мотивы в протестантской теологии XX века.

Христианский эволюционизм П. Тейяра де Шардена. Попытка синтеза христианского учения с научным миропониманием. Космология и этика Тейяра де Шардена.

Лекция 22. Русская философия XVIII–XIX вв.

Проблема начала русской философии. Древняя Русь и отвлеченная мысль. Культурный поворот XVIII столетия и формирование предпосылок для возникновения философии в России.

Русское Просвещение. Философское пробуждение («Общество любителей», западники и славянофилы). Философия в пореформенной России. Академическая и вольная философия. Философские идеи П.Д. Юркевича. Неогегельянство, неолейбницианство и неокантианство в русских университетах. Продолжатели западников и поздние славянофилы. Философские идеи Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева. «Философия общего дела» Н.Ф. Федорова.

Лекция 23. Русская философия конца XIX – нач. XX вв.

Метафизика всеединства В.С. Соловьева и ее влияние на религиозно-философский ренессанс начала XX столетия. Крупнейшие представители русской религиозной философии конца XIX – начала XX веков (кн. С.Н. и Е.Н. Трубецкие, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, П.А. Флоренский, В.В. Розанов, Л. Шестов, Л.П. Карсавин, В.Ф. Эрн и др.). Философские идеи А.И. Введенского и И.И. Лапшина. Философия техники П.К. Энгельмейера. Русский космизм. Марксистские идеи в России (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, А.А. Богданов, А.В. Луначарский и др.). Философские общества, журналы («Вопросы философии и психологии», «Логос»), издательства и их роль в философской жизни дореволюционной России.

Лекция 24. Американский прагматизм

Исторический и мировоззренческий контекст становления американского прагматизма. Ч.С. Пирс – родоначальник прагматизма. Критика спекулятивной метафизики в прагматизме У. Джеймса. Прагматизм как метод разрешения философских споров. Прагматизм как «гуманизм»: Ф.К.С. Шиллер. Философские и эстетические воззрения Дж. Дьюи. Неопрагматизм Р. Рорти.

Прагматистская концепция истины. Значение прагматизма для философии науки XX века.

РАЗДЕЛ 3. Онтология и философия познания

Вступительное слово

Первой темой в изучении предметных областей философского знания является «Онтология и философия познания». Ее первенство обусловлено тем, что она представляет собой теоретическое ядро философии и иначе называется «систематической философией». В центре ее внимания находится вопрос о «предельных основаниях» сущего и мышления, а в сферу её компетенции входят вопросы о фундаментальных основаниях мира и бытия человека в мире, о возможностях и границах его познания, об основаниях сознательной деятельности, об условиях истины и заблуждения, о границах свободы и необходимости. Это так называемые «основные» или «вечные» вопросы философии, от которых зачастую невозможно отделаться даже при решении частных, практических или прикладных задач. По этой причине Аристотель назвал этот раздел «первой философией».

Поскольку в названии раздела соединены два термина – «онтология» и «философия познания», то необходимо заострить внимание на соотношении этих двух основополагающих тем философии. Соединение учения о бытии (онтологии) и учения о познании (гносеологии) в рамках одного раздела отражает то систематическое единство, которое существует между проблематикой бытия и мышления. Однако такое единство может быть дано в разных пропорциях. В конкретных философских системах (учениях), как правило, устанавливается либо онтологический, либо эпистемологический приоритет¹. Так, если в

¹ Гносеология (учение о познании) и эпистемология (учение о знании) – семантически близкие термины. Эпистемология – в основном в англоязычной традиции, гносеология – преимущественно в континентальной философии.

античности и в средние века философия в целом ориентировалась на познание мира сущего *как такового*, то с началом Нового времени происходит «гносеологический поворот» и в центре философской проблематики оказывается познание самого процесса познания.

Различение онтологического и эпистемологического подходов является важным условием понимания многих современных проблем. Философ не может размышлять об умопостигаемой *сущности* того или иного явления безотносительно к его *существованию*. Нельзя, например, говорить о рациональной сущности вещи безотносительно к способам ее бытия в человеческом мире. Точно так же невозможно говорить и о существовании вещей, не задаваясь вопросом о способах их данности в сознании. По этой же причине один и тот же вопрос «Что значит мыслить?» приобретает совершенно разный смысл в зависимости от того, в какой плоскости он ставится: это может быть вопрос о реальности мышления (онтологический план), либо вопрос о правилах совершения познавательных процедур (эпистемологический аспект).

Теоретическое знание о самом знании (эпистемология) необходимо человеку не только для того, чтобы «правильно» мыслить, но и для того, чтобы *быть* мыслящим существом. Это необходимо хотя бы потому, что знание о том, как мы мыслим, не делает нас мыслящими людьми, точно так же как знание об устройстве пищеварительной системы не способствует перевариванию пищи (Г.В.Ф. Гегель). Напротив, понимание того, как

Оба термина зачастую используются как синонимы, хотя и могут иметь разный смысл. То обстоятельство, что греческое слово «эпистема» в отличие от «гнозис» обозначает не всякое знание, а только научное или теоретическое, позволяет некоторым авторам утверждать, что их отождествление некорректно. Однако и устанавливать институциональные различия между гносеологией и эпистемологией не всегда является важным и необходимым.

человек живет и действует в мире, есть неотъемлемая часть и условие его познавательной деятельности.

С этих позиций и следует подходить к содержанию изучаемого раздела.

Программное содержание раздела

Лекция 25. Онтология и основные аспекты проблемы бытия

«Начало всего» как вопрос античной философии. Бытие как определяющая основа сущего. Понятие основного онтологического различия. Бытие и ничто. Небытие как производящее начало сущего. Бытие и становление, бытие и мышление, бытие и долженствование. Бытие и трансценденция. Способы трансцендирования.

Материальное и идеальное как модусы бытия сущего. Понятия материи и природы в истории философии и науке. Учение о ноосфере. Проблема движения в истории философии. Проблема пространства и времени в истории философии.

Лекция 26. Сознание как философская проблема

Проблема сознания и трудности ее решения. Проблема идеального. Психофизическая проблема в философии и науке. Основные подходы к решению проблемы сознания в истории философии. Сознание и мышление. Сознание и психика. Сознание и бессознательное. Сознание и искусственный интеллект.

Сознание как событие бытия. Сущностные характеристики сознания: трансцендентальность, идеальность, креативная активность (предметность, интенциональность, рефлексивность).

Лекция 27. Проблемы теории познания

Проблема познаваемости мира как проблема имманентности и/или трансцендентности предмета познания. Догматизм, скептицизм, агностицизм. Спор об источнике познания: эмпиризм, рационализм и синтетическая теория И. Канта. «Гносеологический

оптимизм» и критическая методология. Гуссерль о «естественной» и «рефлексивной» установках познания. Структура и формы познавательного процесса. Понятия субъекта, объекта и предмета познания. Эмпирический и теоретический уровни познания. Методы научного познания.

Знание, его виды и формы. Категория, понятие, суждение. Проблема многообразия форм знания. Понятие здравого смысла. Обыденное и теоретическое знание. Конкретное и абстрактное знание. Ценностная компонента знания. Идеология как превращенная форма знания.

Истина как онтологическая и гносеологическая категория. Правовой исток понятия истины: истина и правда, истина и справедливость. Историческое развитие понятия истины: от «несокрытости» (aletheia) к «достоверности» (veritas). Истина и метод. Истина как процесс (Гегель). Диалектика истины и заблуждения. Практика как критерий истины. Корреспондентская, когерентная, прагматическая и конвенциональная концепции истины. Абсолютная и относительная истина.

Лекция 28. Понятие науки. Специфика научного познания

Становление и основные этапы развития философии науки как дисциплины. Позитивизм О. Конта, Г. Спенсера, Дж. С. Милля. Эмпириокритицизм. Неопозитивизм. Развитие философии науки во второй половине XX в.

Выявление специфики научного знания как основная проблема философии науки. Основные критерии отличия научного познания от обыденного (субъект, объект, методы, язык познания, результаты познавательной деятельности). Проблема демаркации науки и ненауки и основные варианты её решения в философии XX в.

Феномен научных революций. Внутродисциплинарные революции. Научные революции и междисциплинарные взаимодействия. Глобальные научные революции.

Лекция 29. Наука как социальный институт

Предпосылки и исторический контекст становления науки как социального института. Институционализация науки и формирование научных дисциплин.

Понятие научного сообщества. Неформальные общности: исследовательские группы, научные традиции, научные школы. Понятие научной коммуникации. Типы научных коммуникаций.

Функционирование науки и факторы общественной жизни (экономические, политические, мировоззренческие). Наука и политика. Наука и экономика. Наука и сфера образования. Правовые аспекты научной деятельности.

Этика науки. Статус науки в обществе и проблема легитимации науки. Ценности науки и проблема профессиональной ответственности ученого.

Лекция 30. Философия техники: проблемы и направления

Предмет и задачи философии техники. Отношение философии техники к смежным областям. Становление философии техники как дисциплины: Э. Капп, П.К. Энгельмейер, Ф. Дессауэр.

Основные направления философии техники XX в.: сциентистское, социологическое, антропологическое, религиозно-теологическое. Инструменталистское и неинструменталистское понимание техники.

Основные проблемы философии техники. «Естественное» и «искусственное», природа и техника. Соотношение науки и техники. Инженерный и научный стили мышления. Техника и человек. Проблема периодизации истории техники. Технократизм и антитехнократизм как мировоззренческие установки. Проблема социальной ответственности субъекта технической деятельности.

РАЗДЕЛ 4. Социальная философия

Вступительное слово

Раздел «Социальная философия» посвящен обсуждению вопросов социального (общественного) бытия человека. В нем рассматриваются как общие философские проблемы существования социального мира и общества (сущность социального бытия человека; различие общества и природы; теории общественного бытия; критика социальных теорий; отношение общества и культуры), так и конкретные сферы общественной жизни (политика, право, история).

Логика лекционного изложения материала данного раздела соответствует движению «от общего к частному». Первые темы лекций раздела (лекции 31, 32) вводят в круг вопросов, в которых обсуждаются фундаментальные проблемы социального бытия человека и общества, а также освещается критика этих фундаментальных проблем с различных точек зрения (лекция 33). Основательная «проработка» материала этих лекций позволит успешно освоить материал последующих лекций, посвященный раскрытию содержания таких важных сфер социального бытия человека, как политика и право (лекция 34), культурного (лекция 35) и исторического (лекция 36) бытия человека.

При изучении (освоении) данного раздела следует обратить особое внимание на понятия и категории – социальное (общественное) бытие, социальное время и социальное пространство, социальное отношение, социальный институт, государство, правовое государство и гражданское общество, собственность, политика, право, власть, идеология, история, факторы исторического развития, культура, формы культуры, цивилизация, – с помощью которых современная общественная мысль описывает существование

человека в социуме. Знание этих понятий и категорий, усвоение их понятийного содержания способствует адекватному пониманию современного общественного бытия, основных тенденций его изменений и факторов, определяющих эти изменения.

Программное содержание раздела

Лекция 31. Понятие социальной реальности

Социальное бытие как предмет философии. Проблема социального в системе философских парадигм: онтологическая парадигма и представление об идеальном обществе; гносеологическая парадигма и роль разума в организации общественной жизни; антропологическая парадигма и роль человека в общественном устройстве. Природа социального в различных социально-философских направлениях (органическая социология, марксизм, экзистенциализм). Социальное пространство и социальное время.

Постановка вопроса о социальном феномене как сущем. Социальный феномен как феномен совместности. «Соучастие», «согласие», «смысл» как конститутивные основания совместности. Социальное отношение как форма целостности социального феномена. Понятие «социальное отношение». Структура социального отношения.

Лекция 32. Общество как философская проблема

Основные подходы к изучению общества в философии (социальный универсализм и социальный атомизм). Общество как системное единство. Теория общественно-экономической формации К. Маркса и ее ограниченность. Теория социальной стратификации П.А. Сорокина.

Общество как система социальных институтов. Социальный институт: природа, генезис, характеристики. Государство как

социальный институт управления. Проблема власти. Понятие о «правовом государстве» и «гражданском обществе». Собственность как социальный институт. Воля как онтологическое основание собственности. Собственность как регулятор совместной жизни людей. Социальные институты сферы общения. Понятие об общении. Онтологические основания общения. Общение и общественные отношения. Общение и общность. Механизмы формирования общности.

Лекция 33. Социальная философия как критика общества

Социальная философия как онтология общества и как критика общества. Социальные утопии и социальные идеалы. Философия К. Маркса как критика капиталистического общества. Учение о диктатуре пролетариата и бесклассовом обществе социальной справедливости. Значение философии марксизма для развития социальной теории. Ограничения марксизма. Франкфуртская школа как критика и развитие марксизма.

Критика Ж. Бодрийяром современного общества. Симуляция и симулякры. Критика общества потребления (Ж. Бодрийяр, Ги Дебор).

Трансформация труда и досуга в посткапиталистическом /постсоциалистическом обществе. От информационного общества к цифровому капитализму.

Лекция 34. Философия политики и права: основные проблемы

Предмет и задачи философии политики. Мир политического как объект философской рефлексии.

Основные понятия политической философии: власть, политика, государство, легитимность, суверенитет. Основные направления в политической философии XX века.

Понятие идеологии в политической философии XX века. Основные подходы к анализу идеологии. Идеология в современном мире.

Философия права. Понятие права в философии. Основные философские трактовки права.

Лекция 35. Философия культуры: основные проблемы и направления

Культура как предмет философской рефлексии. Понятие «культура» и проблема его определения. Проблема типологии культуры. Исторические типы культуры. Культура как способ жизнедеятельности человека. Соотношение социального и культурного в человеческой жизнедеятельности. Морфология культуры. Культура и цивилизация.

Основные идеи философии культуры. Смысл как онтологическое основание бытия культуры. Культура как продукт человека, человек как продукт культуры. Основные сферы культуры: искусство, религия, мораль и нравственность, наука; их характеристики и функции. Образование в системе культуры.

Лекция 36. Философия истории: основные проблемы и направления

Классическая философия истории. Августин, Гегель, Маркс. Философия истории как теория исторического процесса. Идеалистические и материалистические версии классической философии истории. Основные вопросы классической философии истории: роль личности в истории, факторы исторического развития, цель и смысл истории.

Неклассическая философия истории. Осмысление истории в контексте философии жизни (Ф. Ницше, В. Дильтей, О. Шпенглер). Герменевтически ориентированная философия истории XX в. (М. Хайдеггер, Г.-Г. Гадамер). Лингвистический и нарративный повороты в философии истории. Аналитическая философия истории (А. Данто) и теории исторического нарратива (Х. Уайт, П. Вен, Ф. Анкерсмит).

РАЗДЕЛ 5. Проблема человека в философии (философская антропология)

Вступительное слово

Раздел «Проблема человека в философии (философская антропология)» посвящен обсуждению вопросов бытия человека, его природы. В нем рассматриваются такие проблемы, с которыми каждый непосредственно встречается в своей жизни (проблема сущности человека, проблема антропогенеза и телесности, проблема поиска собственного «я», проблема свободы и судьбы). Основная проблема, обсуждаемая в данном разделе, – онтология человеческого бытия, то есть способы бытия человека как отдельного человека.

Логика лекционного изложения материала данного раздела соответствует движению «от общего к частному», от обсуждения проблемы человеческой сущности (лекция 37) и оснований его бытия (лекция 38) к рассмотрению вопросов включения человека в общество, проблемы самоопределения, свободы и судьбы, телесности человека, модусов телесности и телесных практик.

При изучении (освоении) данного раздела следует обратить особое внимание на то, что главная, отличительная черта человеческого существования – утверждать свое бытие, то есть понимать, *что* дает ему возможность быть в этом мире и *работать* со своим бытием. В данном разделе акцентируется внимание на том, что сущность человека проявляется в том, *как* он действует, *что* он делает, *как* существует. Его действия, его реальное существование порождает то, чем он становится, то есть его сущность. Сущность человеку не дана, а задана, то есть он сам решает, кем он становится.

Программное содержание раздела

Лекция 37. Человек как философская проблема

Проблема человека в философии. Человек как предмет философии. Что «есть» человек? Соотношение биологического, психологического и социального (исторического) в человеке как проблема философии и науки. Трактовка человека как существа биологического (фрейдизм), как существа биосоциального (марксизм), как существа исторического (экзистенциализм, персонализм).

Лекция 38. Основания существования человека

Постановка вопроса о началах человека. Природное и общественное в человеке. Cogito, ergo sum (Р. Декарт). Божественное Ничто как основание человеческого существования. Небытие и существование человека.

Способы включения человека в общественную жизнь: функционер и личность. Способ бытия личности. Типы личности. Рутинa, талант и гений (И. Кант, П.К. Энгельмейер).

Проблема самоопределения человека. Смысл жизни как онтологическое основание самоопределения человека. Механизмы самоопределения человека. Свобода человека и его судьба.

Лекция 39. Человек и его тело

Проблема антропогенеза. Организм и тело. Этимология слова «тело». Тело, предмет, вещь, объект, организм, плоть. Мыслить всем телом (древние греки).

Что такое «мое тело»? Измерения тела: тело-для-меня, тело-для-другого. Модусы: быть телом и иметь тело (Г. Марсель). Я есть тело. Бытие телом, бытие-здесь-и-теперь. Конституирование пространства и времени. Обоснование реальности мира. Тело как предел мышления. Претерпевание и делание. Тело как фундаментальное

означающее. Я обладаю телом. Инструментальная ипостась тела. Тело как инструмент в коммуникации с другим (язык жестов, язык мимики). Телесная катастрофа Запада (Ж.-Л. Нанси). Конститутивность и конструктивность тела. Тело как предмет заботы. Телесные практики.

РАЗДЕЛ 6. Этика

Вступительное слово

Приступая к знакомству с этической проблематикой, вы должны знать, что этика – это не просто раздел философского знания, посвященный осмыслению вопросов морали. Это определенный срез или ракурс рассмотрения многих философских проблем. Этическое измерение можно найти даже в онтологии и теории познания, хотя некоторые мыслители, такие как Ф. Ницше, отстаивали право философии выходить за пределы дихотомии «добра и зла». Тем не менее существует этическое измерение понятий истины и заблуждения, знания и воли, необходимости и свободы. Человек ведь не просто присутствует в мире: его бытие расположено в определенном этосе, а слово «этос» в его первоначальном смысле означает «общежитие». Впоследствии этим словом начинают обозначать устойчивую форму совместной жизни людей, обычай, характер, нрав человека. Со времен Аристотеля осмысление принципов, идеалов и норм морального (этического) общежития, склада характера и человеческих поступков становится предметом этики как «философии морали».

Этика как определенный вид моральной рефлексии показывает, что нравственная жизнь общества в целом, равно как и поведение отдельного человека, не сводятся к соблюдению/несоблюдению общественных норм или так называемых «моральных кодексов». В противном случае для этики как философской дисциплины просто не нашлось бы места. Само нормативное поведение не сводится к своей ритуальной форме (этикету), а сталкивается со множеством коллизий. Это коллизии нравственного выбора. В центре этической проблематики оказывается проблема согласования моральных норм

и ценностей, которые нередко вступают в противоречие между собой в ситуации их применения. Способом *утверждения* моральной нормы является конкретный человеческий *поступок*, в котором общезначимое содержание нормы приобретает индивидуальный смысл. Абстрактное моральное требование (императив, принцип, норма) подчас вступает в напряженный конфликт с конкретными обстоятельствами жизни, требующими не их формального соблюдения, а ответственного поступка. В поступке человек берет на себя бремя выбора в условиях несоответствия моральной ситуации и моральной нормы. Таким образом, живая сила морали проявляется не в ритуализированном следовании закосневшим нормам и правилам, а в напряженном конфликте жизненных интересов и ценностей.

Все это необходимо учитывать как при изучении этико-нормативных систем прошлого, так и при освоении нравственного опыта современности. Следует понимать, что представления о добре и зле, добродетелях и пороках, моральном благе и справедливости имеют культурные и исторические особенности, связанные с местоположением человека в мире. Нравственные законы, хотя и носят безусловный характер, действуют в определенных культурных и исторических условиях. По этой причине, к примеру, понятие о верности как этической добродетели будет иметь разное содержание в зависимости от того, в какой общественной системе оно функционирует. Это может быть вассальная верность своему сюзеру или гражданская верность «честному слову», а природа этой верности может иметь как религиозное, так и правовое основание.

Особое внимание при освоении проблем этики следует обратить на вопрос о побудительных силах или мотивах морального действия. В самом деле, что оказывается решающим нравственным стимулом:

удовольствие, счастье, польза, долженствование, безмятежность, земное благо или «спасение души»? Этот вопрос является предметом дискуссий с древнейших времен и лежит в основе различия этических систем и проектов.

Важно понимать, что формирование морально-этического сознания – это сложный процесс эмансипации морали из сферы обычая и права, религии и мифа. В объективно-историческом плане этот процесс оформляется в философии И. Канта, выявившего автономные основания морали. В личностном плане он в той или иной мере проходит и переживается каждым человеком, выражаясь в категориях «взреления», «созревания», «духовного роста» и т.п.

Программное содержание раздела

Лекция 40. Понятие морали и основные проблемы этики как философской дисциплины

Проблема генезиса морального сознания. Этнос и фюзис у софистов. Мораль и право: проблема эмансипации морали из сферы права. Добро и справедливость как основные понятия этики. Мораль как форма практического разума. Добродетель как моральная привычка (Конфуций, Аристотель, И. Кант).

Онтологический статус добра и эпистемологический статус этики: сциентистская и антисциентистская традиции в истолкования морали. «Моральная арифметика» Б. Спинозы. Проблема эпистемического качества моральных суждений и понятие «натуралистической ошибки» (Дж. Мур, Л. Витгенштейн).

Различение морали и нравственности в русской культурной традиции. Нормативная мораль и нравственный поступок (М.М. Бахтин). Репрессивная функция морали. Недоверие к

этическому (К. Маркс, Ф. Ницше, З. Фрейд, Ж. Лакан). Понятие совести. Этика и этикет.

Удовольствие, долг, польза, счастье в нравственном опыте человека: гедонизм, аскетизм, утилитаризм. Наслаждение и долг. Насилие и принуждение (И. Ильин, А. Кожев, М. Хаузер). Этика непротивления злу насилием (Л.Н. Толстой, М. Ганди).

Лекция 41. Этико-нормативные системы древности

Этико-правовой синтез Ветхого завета. Закон и справедливость как высшее благо. Этика даосов: простота и гармония как условие добродетели. Ритуальная этика Конфуция и идея нравственного совершенствования. Страсть как объект нравственного самоопределения в этике буддизма и этический парадокс «по ту сторону добра и зла».

Рационалистическая этика Древней Греции и Рима. Проблема меры удовольствия: гедонизм и аскетизм. Мудрость как этическая добродетель (Сократ, Платон, Аристотель). Счастье как нравственный идеал в эвдемонической этике. Добродетель «незаметной жизни» в эпикуреизме.

«Кризис морали» в истории Рима и моральная революция Христианства. Этика любви и парадокс «разумного сердца». Манихейское учение о дуализме добра и зла. Проблема целей и средств в доктрине иезуитов и возрожденческий имморализм Н. Макиавелли. Протестантская этика как обоснование индивидуализма.

Лекция 42. Этика модерна и постмодерна

Социальная этика Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо. Принцип «разумного эгоизма» и гедонизм Нового времени. Моральность личной свободы, приоритет пользы и проблема согласования индивидуальных и общественных интересов. Проблема обоснования

морали: И. Кант и Де Сад; долг и склонность. Категорический императив и проблема формализма кантовской этики (М.М. Бахтин и И. Кант).

Историческое обоснование морали (Г.В.Ф. Гегель). Концепция «злой воли» (А. Шопенгауэр). Религиозное и этическое в философии С. Кьеркегора. Этический утилитаризм И. Бентама, Дж. Милля и Р. Оуэна. Концепция социальной природы морали в марксистской этике. «Эволюционная этика» Г. Спенсера. Принципы натуралистической этики.

Этика нигилизма: Ф. Ницше о моральном упадке (декадансе) и переоценке ценностей. Этика психоанализа. Мораль и цензура. Бессознательное как «мертвая буква» морального закона (Ж. Лакан). Социально-психологическая интерпретация морали Э. Фромма. Этика «антипсихиатрии» (М. Фуко). Проблема разграничения эмотивной и институциональной этики. Имморализм как явление современной культуры.

РАЗДЕЛ 7. Эстетика

Вступительное слово

Эстетика как философское учение о прекрасном составляет неотъемлемую часть философии, принадлежащую к нормативному сегменту ценностной рефлексии. Только с наступлением эпохи Просвещения и преодолением нормативистских подходов в поэтике эстетика смогла состояться в своём аутентичном проблемном габитусе с подобающими дисциплинарными акvizитами.

В роли «крестного отца» эстетики, давшего ей её имя, выступил вольфианец А. Баумгартен, что стало завершением предварительной фазы её системной легитимации. В ходе дискуссии между И. Винкельманом и Т. Лессингом был выявлен проблематический нерв эстетики и намечена системообразующая оппозиция, гарантирующая ей теоретическую автономию.

В трансцендентальном идеализме И. Канта была сформулирована «антиномия вкуса», показана роль гения в художественном творчестве и поставлена проблема общезначимости эстетических обобщений. В немецком романтизме в субъективистском ключе рассматривались вопросы релевантного сюжетобразующего конфликта в творчестве, проблемы границ творческой свободы художника, были выявлены сущностные признаки эстетической дистанции. В философии Ф.В.Й. Шеллинга искусство получило статус «органа философии», вследствие чего эстетическая проблематика приобрела главенствующее положение по отношению ко всем частным философским проблематизациям. Важнейшим достижением этого этапа можно считать построение морфологии эстетического опосредствования, выражающейся в специфике отдельных искусств. Г.В.Ф. Гегель, руководствуясь своей

монистической системой, снизил статус мировоззренческих притязаний эстетики, но компенсировал это низведение до «чувственной формы» проявления духа беспрецедентным обогащением эстетики по линии исторического содержания.

В XIX веке эстетика развивается в контексте идейного антагонизма между позитивистскими тенденциями и посткритическим иррационализмом. С возникновением различных декадентских направлений эстетика получила новый импульс к развитию, обретя уникальный шанс на общемировоззренческую санкцию, став инстанцией, программирующей в проективном ключе основные тенденции художественной практики. Эта тенденция привела к кризису реализма, отражавшему общие закономерности кризиса исторической референции в ценностных обобщениях.

В XX веке эстетика оказалась вовлечённой в идеологические конфликты, внёсшие серьёзные деформации в её теоретическую структуру, что привело к отмиранию некоторых её функций и к появлению новых обобщающих опций. Прологом к этим процессам можно считать консультативную эстетику Б. Кроче (избавившего эстетику от метафизических рецидивов), концепцию Г. Шпета (раскрывшего смысл кризиса реализма) и целый ряд предметных исследований, ориентированных на анализ генезиса специфических черт эстетической коллизии. Были предприняты опыты по онтологизации эстетики, как в ключе «критической онтологии» Н. Гартмана, так и в русле марксистской традиции (Т.В. Адорно, Г. Лукач, А. Грамши). Важнейшими достижениями отечественной эстетики можно считать грандиозные исторические реконструкции эстетического контекста предшествующих эпох в трудах А.Ф. Лосева и актуализацию критического потенциала эстетики в «полемическом марксизме» М.А. Лифшица.

Современная эстетика характеризуется богатством течений и направлений, внутренняя инспирация которых во многих отношениях является спорной, поскольку в ней наблюдается конкуренция между идеологическими установками, «чистым» академизмом и мировоззренческими антиципациями, ценностный смысл которых не имеет однозначной интерпретативной нормы.

Программное содержание раздела

Лекция 43. Общий обзор истории классических эстетических учений

Место эстетики в системе философских дисциплин. Элементы эстетической рефлексии в античности, в Средние века, в эпоху Ренессанса и классического рационализма. Нормативистская поэтика французского классицизма. Представление об эстетике как о критике вкуса у британских моралистов эпохи Просвещения. Определение А. Баумгартеном предмета, цели и задач эстетики. Полемика Г.Э. Лессинга с И.И. Винкельманом. Лессинговская классификация искусств: её общетеоретическое, системообразующее и методологическое значение.

Эстетическая программа И. Канта в «Критике способности суждения». Основные эстетические категории. Прекрасное и возвышенное (с математическим и динамическим аспектом). Представление об антиномии вкуса. Проблема гения. Шиллеровская концепция эстетического воспитания человека, её общегуманистический смысл.

Философия искусства Ф.В.Й. Шеллинга и её связь с мировоззренческими интенциями романтизма. Эстетическая проблематика романтических мировоззренческих манифестов. Значение концепции Ф. Шлегеля для обоснования эстетической

программы немецкого романтизма. Преодоление романтизма в эстетике Ф.В.Й. Шеллинга. Принципы конструирования художественной формы в частных искусствах. Шеллинговское понимание романтического культа гения и его мифологизации в эстетике и художественной практике Р. Вагнера.

Эстетика Г.В.Ф. Гегеля и её место в его философской системе. Оппозиция красоты в природе и прекрасного в искусстве. Обращение Г.В.Ф. Гегеля к принципу историзма. Классификация искусств. Историческая стилистика художественных направлений. Значение учения И.В. Гёте о стиле. Принцип художественного обобщения в гегелевской эстетике. Гегелевское учение о смерти искусства и спектр его значимых интерпретаций. Полемика с гегелевской эстетикой позитивистов и посткритических иррационалистов. Всемирно-историческое значение классической эстетики.

Лекция 44. Эстетический идеализм

Сущность основного идеалистического воззрения и его отношение к эстетике. Теоретическая программа эстетического идеализма в лингвистике (К. Фосслер) и в искусствоведении (Б. Кроче). Эстетический идеализм и абсолютный историцизм. Тождество интуиции и выражения. Характер тождества эстетики и онтологии в крочеанстве. Крочеанская теория четырех «не» в эстетическом идеализме и её значение для обоснования сущности искусства и эстетического отношения к действительности. Влияние крочеанской концепции на художественную практику экспрессионизма. Критический потенциал эстетического идеализма.

Крочеанская критика основных паралогизмов классической и позитивистской эстетики. Несостоятельность теории жанров как следствие интеллектуалистских рецидивов. Критика теории подражания природе, симпатической эстетики и эстетического

гедонизма. Несостоятельность абстрактно-метафизического метрического подхода в эстетике. Гуманистическое содержание кроечанского тезиса о бессмертии искусства.

Лекция 45. Эстетические концепции в отечественной философской мысли

Специфика отечественной философской мысли. Роль и место эстетической проблематики в истории русской религиозной философии. Диалектика традиции и новации в отечественной эстетической мысли в советский период.

Эстетическая программа Г. Шпета. Вопрос о теоретическом статусе эстетики как философской дисциплины. Представление о предмете, цели и задачах эстетической теории. Революция и проблема реализма. Пародийная «формула» художественной формы. Размышления по поводу смерти искусства в эстетической концепции В. Вейдле. «Морфология искусства» А.Г. Габричевского: вопрос о классификации искусств и проблема художественной выразительности.

Роль и место эстетической проблематики в идейном наследии А.Ф. Лосева. Лосевское понимание диалектики художественной формы и ее сущностных антиномий. Основные дефиниции художественной формы и их общетеоретическая легитимация с позиций ономатического реализма. А.Ф. Лосев как историк эстетики. Лосевское учение о символе и подходы к общей теории художественного стиля.

Эстетическая проблематика в «полемическом» марксизме М.А. Лифшица. Связь эстетики и онтогносеологии. Полемика М.А. Лифшица с социологическими вульгаризаторами марксизма в проблемном поле классической эстетики. Реконструкция М.А. Лифшицем концептуального инварианта эстетической

программы К. Маркса. Борьба М.А. Лифшица против интеллигентской популярной культурфилософии и критика ревизионистских тенденций в модернизме. Рецепция программных установок эстетики М.А. Лифшица в творчестве А.П. Платонова. Гуманистический смысл учения М.А. Лифшица о классике как о норме бытия.

РАЗДЕЛ 8. Аксиология

Вступительное слово

Философия в качестве рационального присвоения предметности представляет собой способ удовлетворения метафизической потребности человека, что предполагает наличие в составе философского знания особой мировоззренческой опции, посредством которой осуществляется значимое с точки зрения субстанциального содержания эпохи самосознания ценностное обобщение. Логос ценностного обобщения раскрывается посредством аксиологии, образующей в своём системном единстве теорию ценностей.

Только ценностная рефлексия позволяет выявить различия между предметным ракурсом проблемы и её мировоззренческим содержанием. Дефинитивный базис для названной дистинкции составляет оппозиция денотативного и коннотативного значения. С тематизации этой оппозиции начинается история аксиологии как отдельной философской дисциплины.

Аксиология в качестве критической теории требует достижения методологической автономии. Приняв за основу оппозицию формы и тропа, то есть несобственного узуса формы в качестве «формы превращенной», можно выявить специфику ценности. Понимая под ценностью идиому целеполагания, надлежит рассматривать снятые превращенные формативы прецедентов закона достаточного основания в качестве ценностных прималитетов. Между ними существует отношение взаимно-однозначного соответствия. Особое значение в этой связи приобретает диалектический метод.

Исходя из крочеанской «аксиологии прималитетов», надлежит установить следующие зависимости, имеющие дефинитивный характер и подлежащие аксиоматизации:

1) Снятие основания становления осуществляется посредством понятия «сохраняющей причины», образуя прималитет «Пользы», характеризующей экономические отношения, идеализированным субъектным носителем которого выступает «Мастер».

2) Снятие основания бытия осуществляется посредством понятия «совершенства», образуя прималитет «Красоты», характеризующей эстетические отношения, идеализированным субъектным носителем которого выступает «Гений».

3) Снятие основания познания осуществляется посредством антиномии, образуя прималитет «Истины», характеризующей познавательное отношение, идеализированным субъектным носителем которого выступает «Мудрец».

4) Снятие основания действия осуществляется посредством квиетива воли, образуя прималитет «Добра», характеризующего этическое отношение, идеализированным субъектным носителем которого выступает «Герой».

Выход аксиологической теории за пределы умозрительных схем приводит к диалектике, апеллирующей к принципу конкретного историзма. Её первый прецедент создал И.Г. Фихте в своём учении о пяти эпохах всемирной истории. При этом первая и пятая эпохи задают границы процесса и исторически не переживаются, так как речь идёт о доисторическом и пост-историческом модусе бытования ценности. Ценностные репрезентации в их полном смысле возможны только внутри собственно исторических эпох, каковыми являются: а) архаика, б) классика и в) декаданс. Эти эпохи обладают стилистической идентичностью по отношению ко всем четырём ценностным прималитетам.

Коль скоро между разными ценностными прималитетами может возникать диспропорция, существенной проблемой критической теории ценностей становится эффект стилевой гетерохронности

ценностных репрезентаций. Она задает вектор проблемной релевантности в гуманитарном познании.

Программное содержание раздела

Лекция 46. Общий обзор истории аксиологических учений

Мировоззренческий ракурс философии и его аксиологический фокус. Роль и место ценностной рефлексии в классической философской мысли. Аксиология как философия ценностей. Смысл термина «аксиология» согласно Г. Лотце. Возникновение аксиологии как отдельной философской дисциплины в контексте реалий «Века Прогресса». Доктринальные и релятивистские подходы к ценностной проблематике. Натурализм и супранатурализм. Проблема теоретической автономии аксиологии в системе философского знания.

Гносеологическая гетерономия ценностной проблематики в неокантианстве. Значение Баденской школы. Классификация ценностей Г. Риккерта. Субъектно-объектное понимание ценностного отношения.

Онтологическая гетерономия ценностной проблематики в марксизме. Значение учения К. Маркса о превращенной форме и критики товарного фетишизма. Ценностная проблематика в свете притязаний марксизма на статус универсальной критической теории. Лимиты онтологизации ценностного отношения. Эпистемологическая гетерономия ценностной проблематики в аналитизме и прагматизме. Значение учения Р.Б. Перри о ценности как об эксперименте в обобщении. Теоретические границы «эпистемологии ценностей». Практика как действенное ценностное обобщение. Денотативное и коннотативное значение и смысл. Магистральная дефиниция ценности. Перспектива коммуникативной теории ценностей.

Лекция 47. Классическая аксиология прималитетов

Ценностные прималитеты как основополагающие критерии классификации ценностей. Шопенгауэровская тетрактида закона достаточного основания и диалектическое снятие формата четырех прецедентов. Взаимно-однозначное соответствие между прецедентами закона достаточного основания и четырьмя ценностными прималитетами, выражающими сущностные дистинкции духа в кроччанстве. Четыре субъектных носителя ценностной инициативы. Несводимость и невыводимость ценностных прималитетов, недопустимость их редукции или пролиферации. Понятие о доминирующем ценностном укладе. Идиоматичность ценностных инициатив.

Лекция 48. Коммуникативная теория ценностей

Критический характер коммуникативной теории ценностей. Прелиминарные очевидности коммуникативной теории ценностей: ценностные проекции (Просвещение и Откровение), спонтанное ценностное умонастроение (оптимизм, пессимизм, цинизм и нигилизм), комплексность функций ценностного знака. Классификационные признаки ценностей. Идиоматический принцип в коммуникативной теории ценностей. Общая идиоматика ценностей: магистральная дефиниция ценностей, типология адекватных эквиваленций в ценностном отношении к трём фазам кризиса исторической референции ценности. Конструктивная идиоматика ценностей: катарсис, ирония, синдереза. Принцип дистинктивного актуализма в коммуникативной теории ценностей как методологический фокус аксиологической рефлексии. Пути обретения адекватного ценностного самосознания по канонам конкурентного историзма. Аксиология как мысленное осуществление «Царства Разума» на практике.

Литература

Справочная литература:

История философии: Энциклопедия. Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом. 2002. 1376 с.

Конт-Спонвиль А. Философский словарь. М.: Этерна-Палимпсест, 2012.

Никола У. Иллюстрированный философский словарь. М.: БММ АО, 2006.

Новая философская энциклопедия: В 4 т.; Ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин [и др.]. М.: Мысль, 2010.

Современная западная философия. Энциклопедический словарь / под ред. О. Хеффе, В.С. Малахова, В.П. Филатова. М.: Культурная революция, 2009. 392 с.

Современный философский словарь / под общ. ред. В.Е. Кемерова. Лондон; Франкфурт-на-Майне; Париж; Люксембург; Москва; Минск: «ПАНПРИНТ», 1998. 1064 с.

Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.

Учебники:

Асмус В.Ф. Античная философия. М.: Высшая школа, 2003. 400 с.

Горбачев В.Г. История философии: учеб. пособие для высших и средних специальных учебных заведений. Брянск: Курсив, 2000. 334 с.

Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. СПб.: Петрополис, 1996.

Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. СПб.: Петрополис, 1994. Т. 1: Античность.

Западная философия от истоков до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. СПб.: Петрополис, 1997. Т. 4: От романтизма до наших дней.

Западная философия от истоков до наших дней / Д. Реале, Д. Антисери. СПб.: Петрополис, 1996. Т.3: Новое время (От Леонардо до Канта).

Зотов А.Ф. Западная философия XX века: учеб. пособ. для вузов / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. М.: ПРОСПЕКТ, 1998. 432 с.

История философии: Запад – Россия – Восток: учебник для вузов. Кн. 3: Философия XIX - XX в. / под ред. Н.В. Мотрошиловой, А.М. Руткевич. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1999. 448 с.

История философии: Запад – Россия – Восток: учебник для вузов. Кн. 4: Философия XX в. / под ред. Н.В. Мотрошиловой, А.М. Руткевича. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1999. 448 с.

История философии: Запад – Россия – Восток: учебник для студентов вузов. Кн.1: Философия древности и средневековья / под ред. Н.В. Мотрошиловой. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1995. 480 с.

История философии: Запад – Россия – Восток: учеб. для вузов. Кн. 2. Философия 15-19 вв. / под ред. Н.В. Мотрошиловой. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1996. 557 с.

Рассел Б. История западной философии [Электронный ресурс]: 6-томная аудиOVERсия; пер. с англ. Кн. 1. Древняя философия. Ч. 3. Древняя философия после Аристотеля.

Рассел Б. История западной философии. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 992 с.

Философия: учеб. пособие для вузов / отв. ред. В.П. Кохановский.
Ростов н/Д. Феникс, 2006.

Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. М.:
Гардарики, 2003.

Электронные источники:

Открытая электронная библиотека «Киберленинка» –
<http://cyberleninka.ru>

Национальная электронная библиотека российского индекса
научного цитирования НЭБ «E-library» –

<http://e-library.ru>

Электронная библиотека РФФИ –

<http://www.rfbr.ru/rffi/ru/>

Русская виртуальная библиотека –

<http://www.rvb.ru/>

Словари и энциклопедии онлайн –

<http://dic.academic.ru/>

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Методические указания

ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ КАК ПРОБЛЕМА

Занятие 1. Природа философского знания

1. Генезис философии. Переход «от мифа к логосу».
2. Философия как мудрость (умное незнание).
3. Философия как теоретическая деятельность.

Тексты:

Ясперс К. Истоки истории и ее цель / I. Осевое время // К. Ясперс. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. С. 32–37.

Чжуан-цзы. Ле-цзы / пер. с кит., вступ. ст. и примеч. В.В. Малявина. М.: Мысль, 1995. С. 74–75; 94–96.

Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М.: Наука, 1991. С. 83–95.

Хайдеггер М. Основные понятия метафизики / М. Хайдеггер // Время и Бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993.

Литература:

Библер В.С. Что есть философия? // Вопросы философии. 1995, №1.

Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу: Становление греческой философии. СПб.: Алетейя, 2003.

Кессиди Ф.Х. Сократ. М.: Мысль, 1988. С. 42–70.

Мамардашвили М.К. Необходимость себя: Введение в философию, доклады, статьи, философские заметки. М.: Лабиринт, 1996. С. 7–11; 11–24.

Миронов В.В. О понимании философии как мудрости // Философские науки. 1986, № 6.

Памятка

Целью семинарского занятия является понимание природы и специфики философского знания. В дальнейшем такое понимание позволит правильно определить роль и место философии в культуре. Для этого необходимо ответить на три ключевых вопроса:

1) Какой потребности отвечает философия?

2) В какой ситуации и в каком историческом контексте она возникает?

3) В каких формах и на основе какого опыта она существует?

Для начала необходимо обратиться к фрагменту работы К. Ясперса «Истоки истории и ее цель» и рассмотреть философию как явление «осевого времени».

Дайте общую характеристику «осевого времени» и ответьте на следующие вопросы:

– Что означает «расщепление духовной сферы» и в каких видах оно представлено?

– Какое место занимает греческая философия в рамках осевого процесса?

– На каком основании К. Ясперс ставит философию в один ряд с монотеистическими религиями?

– Что означает идея пути?

– Что означает переход «от мифа к логосу»?

Последний вопрос предполагает изучение специальной литературы, указанной в списке.

Следующий шаг (второй вопрос темы) связан с определением термина «философия» и раскрытием содержания понятия мудрости. Прочтите указанные фрагменты из работ древнекитайского философа Чжуан-цзы, а также Х. Ортеги-и-Гассета и М. Хайдеггера и ответьте на следующие вопросы:

- Кто такой мудрец и что такое мудрость?
- Кого и почему в древности называли мудрецами?
- Есть ли различие между западным и восточным понятием мудрости?

– Имеет ли мудрость привязку к какой-либо деятельности («профессии»)? В каком отношении она находится к тому или иному делу? Является ли сама мудрость неким «делом»?

Для ответа на последний вопрос обратите внимание на хайдеггеровское определение метафизики (философии) в качестве «человеческого дела»; ответьте на вопросы: что это за дело и как с ним связана природа философии?

Ключевой для понимания мудрости момент – её сократическое определение в качестве «знания своего незнания». Ознакомьтесь с подробной трактовкой этого положения в работе Ф.Х. Кессиди «Сократ». Объясните:

- в каком смысле «знание незнания» есть знание;
- почему такое знание есть мудрость;
- что означает философия как «любовь к мудрости».

Следующим вопросом темы (третий вопрос) является различие двух регистров философского знания: как непосредственной формы мудрости и как опосредованной рациональными процедурами и специальными терминами формы теоретического знания. Обратите внимание на то, как это различие формулируют М. Мамардашвили и М. Хайдеггер в соответствующих местах. Ответьте на вопросы:

- Что означает предложение М. Хайдеггера «увидеть метафизику в лицо»?
- Какой экзистенциальный опыт позволяет это сделать?
- Что означает «реальная философия» и почему она не может обойтись без «философии систем»?

Занятие 2. Философия в системе культуры

1. Философия и мифология. Философия и религия.
2. Философия и наука: демаркация и сущностное единство.
3. Философия и мировоззрение.

Тексты:

Голосовкер Я.Э. Логика античного мифа / Я.Э. Голосовкер // Логика мифа. М.: Наука, 1987. (Сайт Энциклопедия культур. URL: http://ec-dejavu.ru/p/Publ_Golosovker.html)

Франк С.Л. Философия и религия // На переломе. Философия и мировоззрение. Философские дискуссии 20-х годов. М.: Политиздат, 1990. С. 324-332.

Хайдеггер М. Наука и осмысление / М. Хайдеггер // Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 240-252.

Ясперс К. Что такое философия / К. Ясперс // Введение в философию; пер. с нем. Т. Щитцовой. Минск: Пропилеи, 2000.

Литература:

Конев В.А. Искусство и философия: полюса, стягивающие культуру // В диапазоне гуманитарного знания: сборник к 80-летию профессора М.С. Кагана. Сер. «Мыслители». Вып. 4. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001.

Кувакин В.А. Что такое философия? Сущность, закономерности развития и проблемы разработки. М., 1989.

Паткуль А.Б. Предмет философии и понятие науки в онтологии Хайдеггера // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. Вып. 2. 2006. С. 150-155.

Чаньшев А.Н. Начало философии. М.: МГУ, 1982. URL: <https://www.runivers.ru/philosophy/lib/book6223/142198/>

Памятка

Сравнение философии с мифом позволяет понять своеобразие философии как феномена культуры. Читая текст российского философа и филолога Э.Я. Голосовкера «Логика античного мифа», охарактеризуйте роль воображения в познании мира у Платона и его предшественников.

Философия в ее стремлении «выразить невыразимое», вывести человека в мир сверхчувственного сближается с религией. И в то же время философия принципиально отличается от нее. Понять это отличие поможет текст русского религиозного философа С. Франка «Философия и религия». Читая текст, попытайтесь найти ответы на вопросы: что является истиной для религии и философии? Когда и в силу каких причин человек обращается к религии, что побуждает его заняться философией? Каковы точки соприкосновения философии и религии?

Британский философ Б. Рассел назвал философию «ничьей землей», располагающейся между наукой и теологией. Второй вопрос семинара посвящен обсуждению философии в сравнении с наукой. Для этого следует прочесть текст К. Ясперса «Что такое философия?» и понять, что означает кажущееся отсутствие общепринятых истин и прогресса в философском мышлении. Что означают слова Ясперса: «Философское мышление каждый раз должно начинаться с самого начала» и как это отличает философию от науки? В чем отличие универсальности науки от универсальности философии?

Углублению понимания сходств и различий между философией и наукой поможет текст немецкого философа М. Хайдеггера «Наука и осмысление». Что означают слова философа: «Наука устанавливает действительное» и почему наука есть «решительная обработка действительности»?

Последний вопрос семинара требует рассмотрения проблемы соотношения философии и мировоззрения. Выделите основные элементы мировоззрения, его уровни и виды. Затем обратитесь к выяснению специфики философского мировоззрения и ответьте на вопрос, как связаны философия и мировоззрение в культуре?

Занятие 3. Философское вопрошание и связность проблемно-тематического поля философии

1. В чем состоит специфика метафизической постановки вопроса в понимании М. Хайдеггера? Почему «метафизический вопрос всегда охватывает метафизическую проблематику в целом»?

2. Почему вопросы, задаваемые в рамках «положительных наук», не охватывают научной проблематики в целом?

3. С какими вопросами и тематическими полями философской мысли оказывается связан метафизический вопрос о Ничто?

Тексты:

Хайдеггер М. Что такое метафизика? / М. Хайдеггер. // Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 16-27. (*Страницы для конспектирования*).

Литература:

Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: учебник для вузов. М.: Логос, 2007. 376 с.

Моисеева Н.А., Сорокикова В.И. Философия: краткий курс. СПб.: Питер, 2008. 352 с.

Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. 3-е изд. М.: Гардарики, 2004.

Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА, 2007. 576 с.

Памятка

Анализ проблемно-тематического поля философии следует начинать с выяснения сущности философии, ее места в духовной жизни человека и ее отношения к прочим формам самоактуализации человека в культуре. Необходимо рассмотреть существующие определения философии, выделив их формально-логическую сторону и соотнеся ее с тем специфическим содержанием, которое обнаруживается через мировоззренческие приоритеты той или иной эпохи. Спектр этих определений обнаруживается в учебной литературе. Следует обратить особое внимание на то общее, что характеризует сущность философии. Важно выяснить, что отличает философию от науки, искусства и религии. Исходя из этих отличий, надлежит установить специфику проблемно-тематического поля философии. Особое внимание следует уделить тому, как возникают философские проблемы и почему их разрешение выходит за пределы принятых установок повседневного человеческого мышления, ориентированного на решение практических задач в материале фактических жизненных коллизий. Руководствуясь обобщениями, возникающими при анализе статуса философии, необходимо сформулировать признаки, характерные для философского вопрошания. При работе с источником нужно внимательно отнестись к языку мыслителя, чтобы правильно усвоить то, что он понимает под существом метафизики. Имеет смысл обсудить и прокомментировать наиболее значимые формулировки, сделав акцент на специфике философского подхода в сравнении с обыденным сознанием.

Вопросы:

1. Какие определения философии приобрели наибольшую известность?

2. Как следует понимать философское вопрошание?
3. Чем обусловлено единство проблемного поля философии?
4. Почему человек не может обойтись без метафизики?
5. Можно ли игнорировать метафизические вопросы?

ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Занятие 4. Философия буддизма

1. Буддизм и философия.
2. Четыре благородные истины – философское кредо буддизма.
3. Учение о взаимозависимом происхождении и учение о не-Я.

Тексты:

Взаимозависимое происхождение. Патиччасамуппада Сутта. (SN-II.1.) URL: <http://dazan.spb.ru/library/buddha/sutras/728/>

Анализ [взаимозависимого происхождения]. Вибханга Сутта. (SN-II.2.) URL: <http://dazan.spb.ru/library/buddha/sutras/727/>

Сутра Сердца Праджняпарамиты // Буддизм в России, № 29, 1998. С. 6-7.

Литература:

Буддизм и философия // Философия буддизма. Энциклопедия / под ред. М.Т. Степанянц. М.: Изд-во «Восточная литература», 2011.

Лепехов С.Ю. Идеи шуньявады в коротких сутрах Праджняпарамиты // Психологические аспекты буддизма. Вып. 2. Новосибирск, 1990.

Лысенко В.Г. Непосредственное и опосредованное восприятие: спор между буддийскими и брахманистскими философами (медленное чтение текстов). М.: ИФРАН, 2011.

Лысенко В.Г. Опыт введения в буддизм: ранняя буддийская философия. М.: Наука, 1994.

Лысенко В.Г. Ранний буддизм: религия и философия. М.: ИФРАН, 2003.

Лысенко В.Г. Ранняя буддийская философия. Сер. «История восточной философии». Т. 2. М.: Вост. лит-ра, 1994.

Мялль Л.Э. Основные термины праджняпарамитской психологии (I—II) // Ученые записки Тартуского гос. ун-та. 1973. Вып. 309 (Труды по востоковедению I); 1976. Вып. 392 (Труды по востоковедению III).

Степанянц М.Т. Восточная философия: учебник для вузов. М., 1997.

Урбанаева И.С. Буддийская философия и практика: постепенный и/или мгновенный путь просветления. Улан-Удэ: изд-во БНЦ РАН, 2016. Гл. 3.

Чанышев А.Н. Начало философии. М.: Изд-во МГУ, 1982. URL: <https://www.runivers.ru/philosophy/lib/book6223/142198/>

Памятка

На данном семинарском занятии рассматриваются особенности философии буддизма, ее отличие от западноевропейской философии, роль философии для духовной практики. Для раскрытия первого вопроса следует обратиться к статье «Буддизм и философия» в энциклопедии «Философия буддизма». Следует обратить внимание на то, что, будучи рациональной системой знания, философия буддизма является и инструментом сотериологического опыта, а не автономной системой учений.

При изучении второго вопроса обратитесь к главе 3 монографии И.С. Урбанаевой, которая раскрывает уровни презентации четырех благородных истин в тибетском буддизме с точки зрения истины, пути и результата. Сформулируйте указанные уровни. Подумайте, почему четыре благородные истины являются философским кредо буддизма.

Третий вопрос занятия касается буддийского учения о взаимозависимом происхождении (пратитья самутпада) и учения об отсутствии самосущего Я (анатмавада). Для изучения данного вопроса обратитесь к соответствующим статьям энциклопедии «Философия буддизма» («Пратитья самутпада», «Анатмавада»). Чтение и конспектирование сутр о взаимозависимом происхождении поможет понять, как происходит взаимозависимое возникновение. Обратите внимание на то, что в буддизме говорится об особом виде каузальности, отличном от трактовок в западноевропейской философии. В тибето-буддийской философии «зависимое возникновение» относится ко всем дхармам, обусловленным причинами и необусловленными причинами. Ответьте на вопросы:

– О каких трех видах зависимого возникновения идет речь?

– Чем 12-членное зависимое возникновение в тибетском буддизме отличается от хинаянского объяснения зависимого возникновения?

При подготовке к занятию следует прочесть и законспектировать «Хридая-сутру» («Сутру Сердца Праджняпарамиты»), что поможет понять буддийское учение о пустотности, понимание которого является условием достижения освобождения и просветления.

Занятие 5. Античная философия: проблема начала вещей

1. Проблема первоначала в античной философии. Решение проблемы *arche* у досократиков (Фалес, Гераклит, Пифагор, Демокрит).

2. Парменид как основатель западной онтологии.

3. Проблема человека у софистов (Протагор, Горгий) и Сократа.

Тексты:

Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979.

Парменид. О природе // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М., 1989. С. 295–298.

Литература:

Адо П. Что такое античная философия? М., 1999.

Антология мировой философии. Т.1. Ч.1. М., 1969.

Асмус В.Ф. Античная философия. М., 2001.

Вернан Ж. Происхождение древнегреческой мысли. М., 1988.

Донских О.А., Кочергин А.Н. Античная философия. М., 1993.

Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу. М., 1972.

Ксенофонт. Сократические сочинения. СПб., 1993.

Лурье С.Я. Демокрит. Тексты. Перевод. Исследование. Л., 1970.

Мамардашвили М.К. Лекции по античной философии. М. 1997.

Суд над Сократом. Сборник исторических свидетельств. СПб., 1997.

Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. М., 1997.

Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М., 1991.

Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М., 1981.

Памятка

Целью семинарского занятия является изучение ранних греческих философов, анализ постановки и решения проблемы человека Сократом, положившим начало философии классического периода. В раннегреческой философии формулируется проблема *архэ* – первоначала. Обратите внимание на то, как происходила конкретизация этой проблемы: во-первых, в проблеме непреходящей основы всех вещей, или *субстанции* (термин латинского происхождения, появившийся в средневековье), во-вторых, в проблеме *Единого и Многого*, указывающей на вопрос о том, почему и как из единого начала появляются многообразные вещи и явления.

Первый период развития раннегреческой философии – философия *физиса*. Чтобы познакомиться с текстами раннегреческих философов, обратитесь к книге Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» и запишите те фрагменты, которые наиболее точно выражают взгляды того или иного философа.

Особняком в ряду раннегреческих философов стоит Парменид, которого называют отцом западной онтологии. В сохранившемся, довольно большом, фрагменте его философской поэмы «О природе» вы найдете развернутую аргументацию обоснования различения умопостигаемого бытия и чувственно-воспринимаемых вещей. Читая поэму Парменида, обратите внимание на то, в чем сходство и различие постановки решения проблемы *архэ* у него и его предшественников.

– Какие свойства приписывает Парменид умопостигаемому бытию?

– Как он решает главные вопросы философии: «Почему есть сущее, а не ничто», «Почему есть многое, а не одно», «Как соотносятся мышление и бытие»?

Философия *физиса* довольно быстро исчерпала свои возможности в ответе на вопрос об *архэ*. В V в. до н.э. вектор философского поиска сместился с *физиса* на человека, что открыло новые горизонты философствования. Софисты были первыми, кто обратился к вопросу о человеке. Поскольку вопрос о человеке был поставлен в контексте проблемы первоначала, то человек был определён в качестве *меры всех вещей* (Протагор). Сократ дал определение человеку через знание о незнании, поставил проблему ценностей и сформулировал вопрос об общих понятиях, раскрыв горизонт гуманистического философствования.

Занятие 6. Философия античной классики: Платон и Аристотель

1. Теория идей Платона.
2. Метафизика Аристотеля.

Тексты:

Платон. Государство / Платон // Собр. соч. в 4 т. Т. 3. Ч. 1. М.: Мысль, 1971. С. 145–152, С. 217–232, С. 356–382.

Аристотель. Метафизика. Кн. 5, гл. 2; Кн. 12, гл. 7 (концепция причин); Кн. 12, гл. 2 (изменения); Кн. 5, гл. 7 (сущее); Кн. 5, гл. 8; Кн. 6, гл. 4 (сущность, вещь); Кн. 6, гл. 8 (форма, материя) // Аристотель. Соч.: В 4 т. Т.1. М.: Мысль, 1975.

Литература:

Асмус В.Ф. Платон. М.: Мысль, 1975.

Васильева Т.В. Афинская школа философии. Философский язык Платона и Аристотеля. М., 1985.

Виндельбанд В. История древней философии. Киев: Тандем, 1995. С. 133–250.

Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. М.: Молодая гвардия, 1993.

Лосев А.Ф. Платоновский объективный идеализм и его трагическая судьба / А.Ф. Лосев // Философия. Мифология. Культура. М.: Политиздат, 1991. С. 336–373.

Мамардашвили М. Лекции по античной философии. М.: Аграф, 1997. Лекции 8–9; 10–12.

Нерсесянц В.С. Политические учения древней Греции. М.: Наука, 1979.

Соловьев В.С. Жизненная драма Платона. Соч. в 2 т. Т. 2. 2-е изд. М.: Мысль, 1990. С. 582–625.

Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. Политическая программа Платона. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. С.123–213.

Чанышев А.Н. Аристотель. М.: Мысль, 1987.

Памятка

Целью семинарского занятия является знакомство с идеями античных классиков, представляющих собой вершину античной философской мысли.

Прежде чем приступать к изучению текстов, ознакомьтесь с любым из произведений, указанных в списке литературы. Каждое из них достаточно полно освещает те или иные аспекты философии Платона и Аристотеля, их учения в целом. Предварительное знакомство с литературой необходимо для формирования контекста, без которого предложенные фрагменты источников не могут быть поняты адекватно.

Готовясь к первому вопросу, следует уяснить значение термина «эйдос», в частности:

– Какому русскому слову он наиболее соответствует?

– Как соотносятся понятия «эйдос» и «образ», «образ» и «икона» («эйкон»)?

– Как эйдос и образ соотносятся с вещью? Какие принципы связывания идей и вещей можно выделить у Платона?

Ответ на последний вопрос вы найдете, в частности, в работе А.Ф. Лосева «Платоновский объективный идеализм и его трагическая судьба».

После того как вы уяснили основной онтологический принцип Платона, приступайте к изучению источника:

– постарайтесь увидеть, как этот принцип обнаруживает себя в тексте;

– кроме того, попытайтесь связать онтологию Платона с другими аспектами его учения: гносеологией (учением о познании), психологией (учение о душе) и социальной теорией (утопия). В чем состоит их единство?

– Как в платоновском учении соотносятся трансценденция и трансцендентное?

Приступая к изучению второго вопроса, обратитесь к списку литературы, выделите произведения, в которых дан сравнительный анализ учений Платона и Аристотеля. Ответьте на следующие вопросы:

– В каком основном вопросе взгляды ученика (Аристотеля) расходятся со взглядами учителя (Платона)?

– В чем сущность этого спора?

– Как соотносятся «вертикальный жест» Платона и «горизонтальный жест» Аристотеля?

– Какая модель мироздания и мироустройства рисуется на основе этих жестов?

– Чем аристотелевское понимание познания отличается от платоновского?

– На каком основании Аристотеля называют «светским» мыслителем, а Платона «религиозным»?

Приступив к изучению текста Аристотеля «Метафизика», обратите внимание на содержание основных понятий «Метафизики», таких как причина, сущее, сущность, вещь, материя, форма, движение, цель. Ответьте на следующие вопросы:

– Как аристотелевское понятие «причины» коррелирует с проблемой «первоначала» в досократовской философии?

– Какие причины выделяет Аристотель и как понимает их связь между собой?

- Что такое сущность вещи, как она проявляется?
- Как Аристотель выражает динамический и иерархический аспекты сущего?
- На каком основании различаются две формы бытия – возможность и действительность?

Занятие 7. Философия как образ жизни в античности: киники, эпикурейцы, стоики

1. Кинизм как философия и образ жизни.
2. Эпикуреизм.
3. Этическое учение стоиков: от Зенона к Посидонию и Марку Аврелию.

Тексты:

Зенон из Китии / Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1979. URL: <http://www.psylib.org.ua/books/diogen1/txt07.htm>

Марк Аврелий. Наедине с собой. Черкассы, 1993. Кн. 2. URL: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/avrel01/txt02.htm>

Эпикур. Письма // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979.

Литература:

Антология кинизма. Фрагменты сочинений кинических мыслителей. М.: Наука, 1996.

Посидоний. Частные науки / А.Ф. Лосев // История античной эстетики. Ранний эллинизм. М., 1979. URL: <http://psylib.org.ua/books/lose005/txt61.htm>

Чанышев А.Н. Философия Древнего мира, С. 490-503, 504-521, 545-555, 612-643.

История философии: учебник для вузов / под ред. В.В. Васильева, А.А. Кротова, Д.В. Бугая. М., Академический проект, 2005, Раздел II, гл. 6, 7.

Фуко М. Забота о себе. История сексуальности. Т. 3. Киев: Дух и Литера, 1998.

Памятка

Целью семинарского занятия является изучение философских учений античности, в которых обосновывался определенный образ жизни. К таким учениям относится кинизм, один из основателей которого, Антисфен, был учеником Сократа. Обратите внимание на то, как киники осуществляют переинтерпретацию важных для Сократа ценностей свободы и счастья. Рассмотрите понятия апайдеи, автаркии, аскезы и покажите, почему киники следовали им как принципам своего существования.

Философия Эпикура появилась в эпоху раннего эллинизма, характеризующегося появлением темы человека. Для Эпикура философия, понимаемая в качестве средства достижения счастья, стала образом жизни. В «Письмах» он пишет, что учение о небесных телах имеет целью достижение безмятежности духа и твердой уверенности. Поясните это утверждение. Ответьте на следующие вопросы: каково представление Эпикура о мудреце? Как Эпикур разъясняет вопрос о смерти и важность его для человека? Что такое наслаждение с точки зрения Эпикура? Что означают слова Эпикура: «Живи незаметно»?

Третий вопрос посвящен рассмотрению этического учения стоиков. Проследите, как развивались этические представления стоиков в разные периоды существования этой школы. Обратите внимание на то, что римлян философия интересовала с точки зрения практического применения. Знакомясь с учением представителя

Поздней (римской) Стои императора Марка Аврелия, найдите в тексте, выбранном для конспектирования, понимание человека, его тела и души, смерти, человеческих дел. Поясните, почему для Марка Аврелия философствовать – значит стоять выше наслаждений и страданий.

Занятие 8. Основные проблемы средневековой философии

1. Характерные черты средневековой философии. Проблемное единство и типологическое многообразие.

2. Становление средневековой философии. Основные признаки средневековой комментаторской культуры. Апологетика и патристика.

3. Основные проблемы средневековой арабской и еврейской философии: единство интеллекта, вечность мира и двойственность истины.

4. Византийский псевдоморфоз. Францисканская и доминиканская схоластика. Германская спекулятивная мистика.

5. Итоги средневековой философии.

Тексты:

Аль-Фараби. О классификации наук / Аль-Фараби // О разуме и науке. Алма-Ата: Изд-во «Наука», 1975. С. 51-98.

Бонавентура. Путеводитель души к Богу. М.: ГЛК Ю.А. Шичалина, 1993. С. 41-159.

Бозций. Утешение философией / А.М.Т.С. Бозций // «Утешение философией» и другие трактаты. М.: Наука, 1990 С. 190-290.

Дионисий Ареопагит. Мистическое богословие. Киев: Путь к Истине, 1991. С. 5-10.

Майстер Экхарт. Об исхождении духа и возвращении его / М. Экхарт // Духовные проповеди и рассуждения. М.: Политиздат, 1991. С. 27-30.

Литература:

Бэймкер К. Европейская философия Средневековья. М.: Либроком, 2011.

Жильсон Э. Философия в средние века: От истоков патристики до конца XIV века. М.: Республика, 2004.

Коплстон Ф.Ч. История средневековой философии. М.: Энигма, 1997.

Корбен А. История исламской философии. М.: Академический проект – Садра, 2013.

Сагадеев А.В. Восточный перипатетизм. М.: Издательский дом Марджана, 2009.

Штёкль А. История средневековой философии. СПб.: Алетейя, 1996.

Памятка

При рассмотрении проблематического комплекса средневековой философии надлежит исходить из того статуса, которым обладает философия в «классическую эпоху веры». Для этого следует соотнести любые тематические аспекты проблематизации философской мысли Средневековья с основной проблемой средневековой философии – проблемой универсалий. Следует принять во внимание авторитарную презумпцию средневековой мысли, отражаемую в особенностях комментаторской культуры. В этой связи следует обратить внимание на композиционные особенности первоисточника, характер постановки проблем и способы аргументации. Особого внимания заслуживает построение дефиниций и соотношение между объёмом и содержанием понятий. Надлежит сфокусировать мысль на основных терминологических образованиях и выяснить характер их тематического базиса,

установив лимиты их теоретической воспроизводимости. Работа с учебной литературой осуществляется в ознакомительном режиме.

Вопросы:

1. Как соотносится ключевая проблема источника с решениями основного вопроса средневековой философии?
2. В чём состоит специфика авторской позиции мыслителя и на какие предпосылки он опирается?
3. Каковы основные композиционные особенности источника?
4. К какой аргументации прибегает мыслитель и в каком порядке она выстраивается?
5. Основные выводы из рассуждений и характер их возможной рецепции.

Занятие 9. Философия Нового времени

1. Новое время: становление научной методологии и новые горизонты философствования. Философский рационализм и эмпиризм.
2. Философия Р. Декарта: принцип методического сомнения и его философский смысл.
3. Cogito, ergo sum и его обоснование во «Втором размышлении». Первенство разума перед чувством.
4. Место трактата Р. Декарта «Размышления о первой философии» в истории новоевропейской философии.

Тексты:

Декарт Р. Размышления о первой философии... / Р. Декарт // Соч. в 2 т. Т. 2. Ф. 2. М.: Мысль, 1994.

Литература:

Губин В.Д. Философия: учебник. М.: Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 217–248.

Дмитриев Т.А. Проблема методического сомнения в философии Рене Декарта. – М.: Институт философии РАН, 2007.

Мамардашвили М.К. Картезианские размышления. М.: Изд-я группа «Прогресс»; «Культура», 1993. С. 7–31 («Размышление первое»).

Розеншток-Хюсси О. Прощание с Декартом // Вопросы философии, 1997, №8. С. 139–147.

Секацкая М.А. Res cogitans и Res extensa. Проблема свободы. М.: Издательство Русской Христианской гуманитарной академии, 2013.

Фишер К. Декарт: его жизнь, сочинения и учение. СПб., 1994.

Памятка

При подготовке к семинарскому занятию следует ознакомиться с учебной литературой, почерпнув из нее представление о специфике новоевропейского периода в истории философии, уяснив его сущностные отличия от античной и средневековой эпох. Надлежит выявить ключевую проблематизацию новоевропейской философской мысли и установить, какие предпосылки сделали ее возможной. В этом контексте нужно обратить особое внимание на связь новоевропейской философии с интересами развития науки, с ее ролью в истории новоевропейской цивилизации. Становление научной рациональности требовало развитой методологической рефлексии и определения идеала самого научного познания. Особого внимания заслуживает роль математики в формировании нового проблемного поля и в обосновании критериев очевидности при разработке аксиоматических методологических установок. Следует разграничить теоретические подходы, ориентированные на эмпиризм и на рационализм, выяснив различие в их методологических приоритетах. При работе с текстом источника нужно установить, в чем состоит принцип методического сомнения в картезианской

философии и каковы лимиты его рецепции в рамках рационалистической традиции. Важно сформулировать основные черты системности новоевропейской метафизики, показав их связь с математизацией идеала научного познания, формирующего новую картину мира.

Вопросы:

1. В чем состоит специфика новоевропейской философии?
2. Как связаны между собой философия и наука Нового времени?
3. Какие концепции научного метода существуют в Новое время?
4. В чем состоит значимость картезианского принципа методического сомнения?
5. Каковы основные признаки картезианской рационалистической традиции?

Занятие 10. Классические системы рационалистической метафизики

1. Проблемная диспозиция философии Нового времени. Становление новоевропейского самосознания: основные вехи и проблемы метода.
2. Субстанциальный плюрализм Г.В. Лейбница. Теория предустановленной гармонии и учение о возможных мирах.
3. Метафизика как первое отношение мысли к объективности.

Тексты:

Гоббс Т. Основы философии. Часть первая. О теле. Глава I. О философии. С. 73-81. Глава II. О наименованиях. Глава IV. О методе. Глава IX. О причине и действии / Т. Гоббс // Соч. в 2 т. М.: Мысль, 1989. Т. 1. С. 81-92, 119-136, 159-164.

Лейбниц Г.В. Рассуждение о метафизике.Monadология / Г.В. Лейбниц // Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1982. Т. 1. С. 125-163, 413-429.

Лейбниц Г.В. О мудрости. Что такое идея. О способе отличения явлений реальных от воображаемых. Абсолютно первые истины / Г.В. Лейбниц // Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1984. Т. 3. С. 101-107, 108-109, 110-114, 123-127.

Паскаль Б. О геометрическом уме / Б. Паскаль // Трактаты. Poleмические сочинения. Письма. Киев: Пор-Рояль, 1997. С. 67-104.

Спиноза Б. Этика / Б. Спиноза // Избранные произведения. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. С. 325-591.

Литература:

Бутру Э. Паскаль. М.: ЛКИ, 2008.

Стрельцова Г.Я. Паскаль и европейская культура. М.: Республика, 1994.

Фейербах Л. История философии: Собрание произведений в 3 т. М.: Мысль, 1967. Том 1.

Фишер К. История новой философии. Бенедикт Спиноза. М.: АСТ – Транзиткнига, 2005.

Фишер К. История новой философии. Готфрид Вильгельм Лейбниц: Его жизнь, сочинения и учение. М.: АСТ – Транзиткнига, 2005.

Ялом И. Проблема Спинозы. М.: Эксмо, 2012.

Памятка

При рассмотрении проблематического комплекса классических систем рационалистической метафизики надлежит исходить из понимания специфики метафизического мышления. Следует раскрыть содержание этого понятия и выявить основные проблемные ракурсы, реализуемые в систематических аспектах метафизического мышления. К ним относятся естественная теология, рациональная космология и рациональная психология. Надлежит выявить

специфику проблемного фокуса каждой из названных метафизических дисциплин, опираясь на общее представление о том, что такое рационализм и каковы его основные мировоззренческие импликации. При этом следует учитывать общую ориентацию рационализма на математический идеал единства знания, принимая во внимание свойственную метафизике классического рационализма абсолютизацию критериев логической непротиворечивости теоретического построения в целом. Работа с источниками осуществляется по выбору студента и требует внимательного отношения к тексту. При работе с учебной литературой следует обратить внимание не только на подачу конкретного материала, но и на то, как раскрываются системные связи метафизики классического рационализма с историей науки того времени.

Вопросы к текстам:

1. Какие доктрины можно считать определяющими для теоретической диспозиции мышления новоевропейской эпохи?
2. Что составляет ядро данной метафизической системы и как в ней моделируется абстракция исчислимости?
3. Каковы основные композиционные особенности источника?
4. Из каких предпосылок исходит мыслитель и посредством каких процедур мобилизует демонстративный потенциал своей системы?
5. Основные выводы из рассуждений и характер их возможной рецепции.

Занятие 11. Основные направления философской мысли эпохи Просвещения

1. Сверхзадача философии эпохи Просвещения. Механистическая картина мира. Просветительский антропологический проект.

2. Английское Просвещение.
3. Французское Просвещение. Властители дум XVIII столетия и великие идеологи.
4. Просветительская философия в США.
5. Итоги эпохи Просвещения. Состоялось ли царство Разума?

Тексты:

Болингброк. О природе, пределах и подлинной сущности человеческих знаний / Болингброк // Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978. С. 244-274.

Вольтер. Бог и люди / Вольтер // Собрание сочинений в 3 т. М.: РИК Русанова-Литература-Сигма-Пресс, 1998. Т. 3 С. 285-352.

Гольбах П. Здравый смысл, или Идеи естественные, противопоставленные идеям сверхъестественным // Гольбах П. Письма к Евгению. Здравый смысл. М.: Академия наук СССР, 1956. С. 243-433.

Ламетри Ж.О. Система Эпикура // Ламетри Ж.О. Сочинения. М.: Мысль, 1983. С. 356-383.

Свифт Д. Сказка бочки, написанная для общего совершенствования человеческого рода / Д. Свифт // Путешествие Лемюэля Гулливера. Сказка бочки. М.; Харьков: Полиграфресурсы – СП Фолио, 1994. С. 314-452.

Франклин Б. Трактат о свободе и необходимости, удовольствии и страдании. Догматы веры и дела религии / Б. Франклин // О свободе и необходимости, наслаждении и страдании. М.: Издательство «Э», 2016. С. 5-27, 28-38.

Литература:

Ланге Ф.А. История материализма и критика его значения в настоящее время. История материализма до Канта. М.: Либроком, 2010.

Момджян Х.С. Французское Просвещение XVIII века. Очерки. М.: Мысль, 1983.

Нарский И.С. Западноевропейская философия XVIII века: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1973.

Памятка

При рассмотрении философского наследия эпохи Просвещения надлежит исходить из понимания того, как сверхзадача просветительской мысли осуществляется в контексте реального типологического многообразия национальных версий просветительской философии. Следует учитывать значение эмпиризма в британской философской традиции, релевантность идеологической акцентуации во французской мысли, рецептивность американской философии, значимость спекулятивных установок в немецком Просвещении и наличие гуманистических интенций в превращенном барочном формате в итальянской философии. Применительно к этим контекстообразующим тенденциям следует рассмотреть вопрос о сущности Просвещения в том его виде, в каком он был сформулирован в дискуссии М. Мендельсона и И. Канта. Учитывая разницу в расстановке проблемных акцентов, следует определить специфику той национальной версии просветительской мысли, которая реализуется в рассматриваемом источнике. При работе с учебной литературой нужно уделить внимание связям рассматриваемой философской концепции с политическими реалиями, уровнем популяризации научных проблем и с состоянием развития национальной литературной традиции. От студента ожидается самостоятельная формулировка проблем с учетом его профессиональных интересов.

Вопросы:

1. Как понимается автором задача Просвещения?
2. Какие особенности национальной редакции философии Просвещения нашли отражение в его позиции?
3. Какова степень идеологической ангажированности мыслителя?
4. В чём существо рассматриваемой им проблемы?
5. Основные выводы и пути их социализируемой интерпретации.

Занятие 12. Критический идеализм И. Канта

1. Характерные признаки немецкого Просвещения. Немецкий абсолютизм. Основные вехи развития немецкой литературы. Научные предпосылки критического идеализма. Космологическая гипотеза Канта – Лапласа.

2. «Критика чистого разума»: композиция, проблемы, задачи.
3. Кантовская автономная этика. Легальность и моральность. Категорический и гипотетический императивы.
4. Кантовская эстетика и философия религии.
5. Итоги коперникианского поворота И. Канта.

Тексты:

Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в смысле науки. М.: Прогресс – VIA, 1993. С. 178-188.

Кант И. Что значит ориентироваться в мышлении? / И. Кант // О недавно возникшем барском тоне в философии: сочинения на немецком и русском языках. М.: АО Камі, 1994. С. 195-237, 481-527.

Кант И. О неудаче всех философских попыток теодицеи. С. 60-77.

Кант И. О мнимом праве лгать из человеколюбия. Конец всего сущего / И. Кант // Трактаты и письма. М.: Наука, 1980. С. 279-291, 292-297.

Литература:

Гулыга А.В. Кант. М.: Соратник, 1994.

Шинкарук В.И. Теория познания, логика и диалектика И. Канта (И. Кант как родоначальник немецкой классической философии). Киев: Наукова думка, 1974.

Ясперс К. Кант: Жизнь, труды, влияние. М.: Канон+ – РООН «Реабилитация», 2015.

Памятка

При обращении к философскому наследию И. Канта надлежит принимать во внимание как аутентичный идейный контекст немецкого Просвещения, так и многообразие интерпретативных версий кантовской рецепции в последующей долгосрочной перспективе. При этом нельзя упускать из поля зрения заслуги И. Канта перед естествознанием по линии построения космологической гипотезы, сформированной в докритический период. Имеет смысл соотнести кантовские достижения в этой области с общим положением научного знания той эпохи. Работа с источниками осуществляется по выбору студента и требует внимательного отношения к тексту. Приступая к избирательному анализу источников, следует принимать во внимание сущностные проблемные дистинкции в структуре критического корпуса. Особое внимание следует уделить табулированию категорий и позициям трансцендентального учения о методе. При работе с учебной литературой не следует принимать на веру академические клише, коль скоро это коренным образом противоречит самой критической установке кантовской философии.

Вопросы:

1. В чём состоит различие в кантовском наследии докритического и критического периода?
2. Охарактеризуйте структуру критического корпуса и изоморфизмы в архитектонике кантовских критик.
3. В чём заключается существо кризиса классической метафизики?
4. В чём различие между основными способами удовлетворения метафизических притязаний чистого разума?
5. Можно ли считать долженствование невротической установкой новоевропейского самосознания?

Занятие 13. Немецкая классическая философия

1. «Наукоучение» И.Г. Фихте. Фихтеанская концепция всемирной истории. Утопия замкнутого торгового государства. Основные проблемы философии религии.
2. Общая характеристика немецкого романтизма и его периодизация. Фрагмент. Романтическая ирония. Антитеза ночного и дневного познания. Кризис романтического двоемирия.
3. Периоды и проблемы в философии Ф.В.Й. Шеллинга.
4. Философия Г.В.Ф. Гегеля. Общая характеристика его системы. Судьбы гегелевского наследия.
5. Итоги немецкой классической философии.

Тексты:

Бонавентура. Ночные бдения. М.: Наука, 1990. 256 с.

Гегель Г.В.Ф. Первая программа системы немецкого идеализма. С. 211-213. Исторические этюды. Кто мыслит абстрактно? // Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет в 2-х томах. М.: Мысль, 1970. Т. 1. С. 214-233, 387-394.

Фихте И.Г. Основные черты современной эпохи / И.Г. Фихте // Сочинения в 2 т. СПб.: Мифрил, 1993. Т. 2. С. 359-618.

Шеллинг Ф.В.Й. Об отношении реального к идеальному в природе. Об отношении изобразительных искусств к природе / Ф.В.Й. Шеллинг. Сочинения в 2 т. М.: Мысль, 1989. Т. 2. С. 34-51, 52-85.

Шлегель Ф. Критические фрагменты. Фрагменты / Ф. Шлегель // Эстетика. Философия. Критика. М.: Искусство, 1983. Т. 1. С. 280-289, 290-316.

Литература:

Быкова М.Ф., Кричевский А.В. Абсолютная идея и абсолютный дух в философии Гегеля. М.: Наука, 1993.

Гейне Г. К истории религии и философии в Германии. Романтическая школа // Гейне Г. Собрание сочинений в 10 т. Госхудлитиздат, 1958. Т. 6. С. 13-139, 143-280.

Гулыга А.В. Гегель. М.: Сратник, 1994.

Гулыга А.В. Шеллинг. М.: Молодая гвардия, 1984.

Каримский А.М. Философия истории Гегеля. М.: Изд-во МГУ, 1988.

Кэрд Э. Гегель. М.: Либроком, 2011.

Лазарев В.В. Философия раннего и позднего Шеллинга. М.: Наука, 1990.

Лазарев В.В., Рау И.А. Гегель и философские дискуссии его времени. М.: Наука, 1991.

Философия Гегеля: проблемы диалектики. М.: Наука, 1987.

Памятка

При рассмотрении проблематического комплекса немецкой классической философии надлежит принимать три релевантных фактора контекстобразования: 1) научные достижения современного немецкой классике естествознания; 2) идеологию и реальную историческую практику Великой Французской революции; 3) тенденции развития немецкой литературы с антагонизмом

ценностных установок универсализма «высокой классики» и романтической субъективности. Анализ предложенных источников следует начинать с тематической проблемной диспозиции, легитимированной кантовской критикой, что предполагает рекурсию к установкам трансцендентального идеализма, ориентирующих мышление на фокус, в котором идеализируется форматив его общезначимости. Важно выявить системные признаки этой идеализации, принимая во внимание различие в понимании диалектики в философских концепциях И. Канта, И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинга и Г.В.Ф. Гегеля. При работе с учебной литературой наибольшее внимание следует уделить системообразующим тенденциям в немецкой классической философии, нашедшим свое выражение в диалектике общего и особенного, абстрактного и конкретного, национального и общечеловеческого.

Вопросы:

1. Какие факторы оказали определяющее влияние на духовную самобытность немецкой классической философии?
2. Как немецкая классика понимает свободу?
3. Какую роль играет отрицание в немецкой классической философии?
4. Что есть Дух в системе немецкой классики?
5. В чём заключается непреходящая значимость наследия немецкой классической философии?

Занятие 14. Философский иррационализм как новый путь философии

1. Философия С. Кьеркегора: человеческое существование как предмет философии. Абсурдное мышление. Рыцарь веры Авраам.

2. Философия Ф. Ницше. Критика рационализма. Жизнь как воля к власти.

3. Идея сверхчеловека и программа «переоценки всех ценностей». Вечное возвращение.

Тексты:

Ницше Ф. Сочинения: В 2 т. Т. 1. М., 1990. (Сумерки идолов, или как философствуют молотом / Проблема Сократа.)

Делез Ж. Ницше. СПб., 2001. С. 47–54 (Вечное Возвращение).

Кьеркегор С. Страх и трепет // Страх и трепет. М., 1993. С. 36–52 (начиная со слов «А что же сделал Авраам?»).

Литература:

Быховский Б.Э. Кьеркегор. М: Мысль, 1972.

Гайденко П.П. Трагедия эстетизма: опыт характеристики Серена Кьеркегора. М.: Искусство, 1970.

Галеви Д. Жизнь Фридриха Ницше. Рига: Спридитис, 1991.

Гармаш Л. Лу Саломе: Сама свидетельствующая о себе и о своей жизни. Челябинск: Урал-LTD, 2000.

Давыдов Ю. Этика любви и метафизика своеволия. М.: Молодая Гвардия, 1982.

Данто А. Ницше как философ. М.: Идея-пресс, 2000.

Манн Т. Философия Ницше в свете нашего опыта / Т. Манн. Соч. в 10 т. Т. 10.

Свасьян К. Фридрих Ницше – мученик познания // Вступительная статья к 2-томнику Ницше // Сочинения: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1990.

Соловьев В. Идея сверхчеловека // Соловьев В. Соч.: в 2 т. М.: Изд-во «Правда», 1990. Т.2.

Хайдеггер М. Слова Ницше «Бог мертв»// Вопросы философии, 1990, № 7.

Шестов Л. Киркегард и экзистенциальная философия. М., Гнозис-Прогресс, 1992.

Памятка

Целью семинарского занятия является изучение философского иррационализма, направления, у истоков которого стоял датский философ Серен Кьеркегор. Философский иррационализм возник как реакция на классический рационализм, олицетворением которого для С. Кьеркегора стал великий немецкий философ Г.В.Ф. Гегель. Размышления о человеческом существовании – экзистенции С. Кьеркегор осуществляет в контексте противопоставления веры разуму, опираясь на тексты Ветхого Завета. Читая предложенный фрагмент текста «Страх и трепет», следует ответить на следующие вопросы: «Что значит “абсурдное мышление”»?», «Как оно связано с человеческим существованием?», «Почему вера – выше разума?», «Что значит быть рыцарем веры?» Ответы на поставленные вопросы позволят вам уяснить понимание философом вопроса о человеке и его существовании.

Второй и третий вопросы посвящены обсуждению философии Фридриха Ницше, который сместил вектор критики рационализма в направлении европейской культуры и ее оснований – христианства и древнегреческой классической философии в лице ее основателя Сократа. Читая текст «Проблема Сократа», следует сконцентрироваться на следующих вопросах: для чего Ницше различает дионисийское и аполлоническое начала в древнегреческой культуре? В чем он видит причины возникновения рационализма?

Углублению понимания философии Ф. Ницше поможет чтение фрагмента работы современного французского философа Ж. Делеза «Ницше», особенно в части учения о сверхчеловеке.

Прежде чем приступать к изучению текстов, ознакомьтесь с теми работами, которые указаны в списке литературы. В них освещён общий контекст и базовые структуры философии иррационализма.

Занятие 15. Философия лингвистического поворота

1. «Логико-философский трактат»: концепция языка и реальности, отношения выразимого и невыразимого. Философия как деятельность. Как понимается достоверность у Л. Витгенштейна?

2. Общая характеристика работы «Философские исследования». Особенности философии позднего Л. Витгенштейна.

3. Философия языка и влияние понятий «семейное сходство», «языковая игра», «форма жизни» на развитие аналитической философии.

4. Место философии Л. Витгенштейна в философской мысли XX века.

Тексты:

Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М.: Гнозис, 1994. (С. 5-24 – для конспектирования).

Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М.: Гнозис, 1994.

Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. Ч.1. М.: Гнозис, 1994.

Витгенштейн Л. Культура и ценность // Человек. 1991. № 5-6.

Литература:

Беляев Е.И. Людвиг Витгенштейн: обновление философии. Саратов: Издательство «Научная книга», 2007. С. 82-88.

Козлова М.С. Людвиг Витгенштейн // Философы двадцатого века. М., 1999. С. 19-40.

Людвиг Витгенштейн: человек и мыслитель. М., 1993.

Пассмор Д. Современные философы. М.: Идея-пресс, 2002. С. 31-70.

Руднев В.П. Божественный Людвиг. Витгенштейн: Формы жизни. М., 2002.

Сокулер З.А. Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. Долгопрудный, 1994.

Фон Вригт Г.Х. Людвиг Витгенштейн (биографический очерк) // Людвиг Витгенштейн: человек и мыслитель. М.: Прогресс, Культура, 1993.

Памятка

При работе с темой семинарского занятия нужно определить общий смысл понятия «лингвистический поворот», приняв во внимание особенности предшествующей фазы развития европейской философии. Нужно выяснить предпосылки этого явления и показать характер внутренней необходимости подобного пути развития мысли. Для этого следует ознакомиться с учебной литературой, уделив особое внимание тенденциям Венского декаданса, оказавшим решающее влияние на формирование личности Л. Витгенштейна и определившим специфику его теоретических интересов. При работе с «Логико-философским трактатом» необходимо не только выделить ключевые программные интенции произведения, но и выявить конфликтные аспекты новой философской концепции, приняв во внимание исторические факторы, сопровождавшие ее генезис. В этой связи нужно раскрыть смысл витгенштейновской трактовки философии как особого рода «деятельности», нацеленной на логическое прояснение понятий, показав отношение мыслителя к традиционному мировоззренческому комплексу и к самому статусу метафизических проблем. Опираясь на понимание «достоверности», следует установить общую сверхзадачу аналитической философской

традиции. Особое внимание надлежит уделить рассмотрению понятия языковой игры, наметив пути дальнейшей рецепции ключевых интенций, связанных с идеей лингвистического поворота.

Вопросы:

1. В каких исторических условиях сложилась концепция философии «лингвистического поворота»?
2. Какие периоды можно выделить в философской деятельности Л. Витгенштейна?
3. Существуют ли метафизические проблемы?
4. В чем состоит основная задача философии?
5. Что такое языковая игра?

Занятие 16. Неокантианство и неогегельянство

1. Проблема разделения естественных и гуманитарных наук и ценностного обоснования науки в неокантианстве.
2. Неогегельянская философия истории и права.

Тексты:

Риккерт Г. О системе ценностей /Г. Риккерт // Науки о природе и науки о культуре; пер. с нем. М.: Республика, 1998. С. 365-391.

Ильин И. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. Собр. соч. Т. 2. М.: Русская книга. С. 64-110.

Кожев А. Очерк феноменологии права. Гл. 1 / А. Кожев // Атеизм и другие работы; пер. с фр. А.М. Руткевича и др. М.: Праксис, 2006. С. 295-322.

Кроче Б. Антология сочинений по философии. СПб.: Пневма, 1999. С. 175-241.

Литература:

Дмитриева Н.А. Неокантианство немецкое и русское в прошлом, настоящем и будущем // Вопросы философии. 2009, № 3. С. 165–175.

Зотов А.Ф. Генрих Риккерт и неокантианское движение // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре; пер. с нем. М.: Республика, 1998. С. 365–391.

Лейси Х. Свободна ли наука от ценностей? Ценностное и научное понимание. М.: Логос, 2001.

Михайлов И.А. Риккерт // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 2001. 634 с.

Неогегельянство / Ю.Н. Давыдов // Новая философская энциклопедия : в 4 т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010.

Новак П. Правители и философы (введение в чтение Кожева) // Вопросы философии. 2015, № 10. С. 181–201.

Огурцов А. П. Аксиологические модели в философии науки // Философские исследования. 1995, № 1. С. 7–36.

Руткевич А.М. А. Кожев и Л. Штраус: спор о тирании // Вопросы философии. 1998, № 6. С. 79–92.

Руткевич А.М. Введение в чтение А. Кожева // «Феноменология духа» Гегеля в контексте современного гегелеведения. М.: Канон+, 2010. С. 476–487.

Современная западная философия. Энциклопедический словарь / под. ред. О. Хеффе и др. М.: Логос, 2009. С. 33–34.

Памятка

Целью семинарского занятия является критическое осмысление наследия И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля, выяснение мотивов тематических поворотов философии XX в. «назад к Канту» и «назад к Гегелю». Задача состоит в том, чтобы выявить теоретический потенциал, заложенный в учениях немецких классиков, и способы его адаптации к проблемам XX в. в трудах их последователей.

Приступая к изучению первого вопроса, обратитесь к литературе, описывающей неокантианский поворот. Важно понять:

– В каком контексте он происходит?

– С какими методологическими проблемами сталкивается наука на рубеже XIX и XX вв.?

– Каковы основания возникновения новых направлений (школ) неокантианской методологии?

– Что объединяет естественные и гуманитарные науки и что их разграничивает?

– В чем заключаются номотетический (генерализующий) и идеографический (индивидулирующий) подходы в научном исследовании?

Изучая работу Г. Риккерта «О системе ценностей», ответьте на главный вопрос: в чем заключается и как реализуется аксиологический подход в науке? Для этого ответьте на следующие вопросы:

– Что такое ценность в концепции Г. Риккерта?

– Что такое «открытая система»?

– Какие виды ценностей выделяет Г. Риккерт?

– В каких областях культуры они функционируют?

– Как ценность связана со знанием? Что значит «ценностная компонента знания»?

Изучение второго вопроса следует начать с рассмотрения культурно-исторического контекста неогегельянства. Если возвращение к И. Канту было продиктовано методологическими задачами разделения естественных и гуманитарных наук, то обращение к Г.В.Ф. Гегелю было обусловлено необходимостью нового истолкования исторического процесса. Поэтому необходимо ответить на следующие вопросы:

– Чем мотивировано новое прочтение гегелевской философии?

– Какую проблему гегелевской философии это новое прочтение призвано преодолеть?

Прочтите очерк французского неогегельянца А. Кожева и ответьте на вопросы:

– В чём состоит экзистенциально-феноменологическое прочтение Г.В.Ф. Гегеля?

– В чем актуальность такого прочтения?

– Как оно соотносится с феноменологией самого Г.В.Ф. Гегеля?

Прочтите фрагмент работы русского неогегельянца И. Ильина и ответьте на следующие вопросы:

– Чем конкретное понимание Бога и человека отличается от его абстрактного понимания?

– Как абстрактное знание соотносится с конкретным?

Прочтите «Теорию истории» Б. Кроче и ответьте на вопросы:

– В чем состоит проблема универсализации истории?

– Какие универсалии Б. Кроче объявляет ложными?

– Какую роль в истории он отводит индивидуальности?

Занятие 17. Марксистская философия

1. К. Маркс. Этапы жизни и творчества.

2. Критика К. Марксом и Ф. Энгельсом немецкой классической философии.

3. Сознание как осознанное бытие. Материалистическое понимание истории.

4. Место философии Маркса и Энгельса в истории европейской философии.

Тексты:

Маркс К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3. М., 1955. С. 1-4.

Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология* // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3. М., 1955. С. 11-49.

Литература:

Булаев А. Б. Маркс // *Новая философская энциклопедия*. Т.2. М., 2001. С. 497-499.

К. Маркс. *Биография*. Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 2-е изд. М., Политиздат, 1973.

Лекторский В.А. *Философские истоки коммунизма*. Минск, 2006.

Рокмор Т. *Маркс после марксизма: Философия Карла Маркса*. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. 400 с.

Философия: Учебник / Под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. 3-е изд. М.: Гардарики, 2004.

Памятка

При рассмотрении основных проблем марксистской философии следует уделить особое внимание факторам ее идейного генезиса, указав на ее теоретические предпосылки в немецкой классической философии, утопическом социализме и классической политэкономии. При этом важно определить мировоззренческую специфику того синтеза, который обусловил качественную новизну марксизма как универсальной критической теории, ставящей перед собой задачу по революционному преобразованию действительности, опирающемуся на научное понимание закономерностей в развитии природы и общества. Осмысляя наследие классиков марксизма, следует исходить из универсального методологического статуса материалистической диалектики, образующей теоретический фундамент диалектического и исторического материализма. Важно понимать, что марксистская философия заключала в себе моменты, ценность которых в научном отношении была весьма различной: в ней заключались как истинные

проблемные ракурсы, так и положения, которые в перспективе дальнейшего исторического развития были преодолены, а также и такие, которые оказались заведомо утопическими. Следует различать научно-критический потенциал марксизма и различные версии его мировоззренческих догматизаций. Особое внимание следует уделить анализу материалистического понимания истории, сосредоточив внимание на формационной концепции и на значении классовой борьбы, в ходе которой выявляются границы идеологии, отражающей в специфическом преломлении общественного сознания антагонистические противоречия реального общественного бытия.

Вопросы:

1. Из каких теоретических предпосылок исходит марксистская философия?
2. Что такое материалистическая диалектика?
3. В чем суть материалистического понимания истории?
4. Как соотносятся в марксизме научно-критическая и идеологическая сторона?
5. Что такое отчуждение?

Занятие 18. Герменевтическая философия

1. В чем причина приоритетности вопроса о бытии в понимании М. Хайдеггера?
2. Экзистенциальная аналитика и деструкция истории метафизики.
3. Феноменология как метод построения фундаментальной онтологии.

Тексты:

Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad Marginem, 1997. С. 2-40 (страницы для конспектирования).

Хайдеггер М. Введение в метафизику. СПб., 1997. С. 87-103.

Литература:

Бимель В. Мартин Хайдеггер, сам свидетельствующий о себе и своей жизни. Челябинск, 1998.

Борисов Е.В. Диалог как судьба. Событие с Другим в экзистенциальной аналитике М. Хайдеггера // История философии. № 1. М.: ИФРАН, 1997.

Голенков С.И. О месте феномена «событие» в основоструктуре Dasein // Вестник Самарского государственного университета. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. – № 1 (15). С. 5-16.

Конев В.А. Критика способности быть (семинары по «Бытию и времени» Мартина Хайдеггера). Самара, 1998.

Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М., 1991.

Разинов Ю.А. Понятия категории и экзистенциала в философии М. Хайдеггера // Вестник Самарского государственного университета. Самара: Изд-во «Самарский университет», 1999. №1 (11). С. 57–67.

Херрманн Ф.-В. фон. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля: сб.; пер. с нем. Минск: Прописи, 2000.

Памятка

Анализ проблем герменевтической философии предполагает не только историческую ретроспекцию, раскрывающую динамику исходных предпосылок, но и понимание своеобразия той миссии, которую она осуществляла в своем собственном аутентичном контексте. В этой связи необходимо принимать во внимание роль феноменологии в плане структурирования проблемного поля, значимого для герменевтической традиции. При обращении к первоисточникам надлежит тщательнейшим образом проанализировать язык, выявить значимые контекстуальные пласты

и рассмотреть ассоциативные связи в ряду устойчивых коннотативных зависимостей. Без этого углубление в экзистенциальную аналитику не может быть эффективным. Работа с текстами требует творческого подхода, позволяющего избежать схематизации по канонам преодоленной метафизической традиции. Имеет смысл вынести проблемы фундаментальной онтологии в отдельный сегмент теоретической реконструкции, позволяющей герменевтической инициативе осуществиться в просвете своей содержательной аутентичности. Для более глубокого понимания основных проблем герменевтической философии следует изучить работы ведущих самарских философов, посвященные рассматриваемому вопросу, что позволит наметить пути современного прочтения наследия герменевтической философии.

Вопросы:

1. Что такое герменевтика?
2. Как связаны между собой феноменология и герменевтика?
3. Что такое экзистенциальная аналитика?
4. В чем состоит значение фундаментальной онтологии?
5. На каких путях может осуществляться герменевтическая реконструкция философии М. Хайдеггера?

Занятие 19. Философские аспекты психоанализа

1. Психоанализ З. Фрейда: влечения, цензура и образования бессознательного.
2. Юнгианская версия психоанализа. Бессознательное и культура. Понятие архетипа.
3. Лакановская версия психоанализа. Структуры желания и язык бессознательного.

Тексты:

Фрейд З. Я и Оно // Фрейд З. Труды разных лет. Кн. 1. Тбилиси: Мерани, 1991. С. 351–392.

Юнг К. Очерки по психологии бессознательного. М.: Когито-Центр, 2010. С. 28–40; 78–96; 107–133.

Лакан Ж. Семинары. Кн. II. М.: Гнозис; Логос. 2009. С. 312–333; Кн. V. М.: Гнозис; Логос. 2002. С. 184–202; Кн. VII. М.: Гнозис; Логос. 2007. С. 266–282; Кн. XI. М.: Гнозис; Логос. 2004. С. 30–34.

Литература:

Автономова Н.С. К спорам о научности психоанализа // Вопросы философии. 1991, №4. С. 82–93.

Зеленский В.В. Толковый словарь по аналитической психологии. 3-е изд. М.: Когито-Центр, 2008.

Знаменитые случаи из практики психоанализа. М.: REFL-book, 1995.

Лапланш Ж., Понталис Ж.-Б. Словарь по психоанализу. М.: Высшая школа, 1996.

Лейбин В.М. Постклассический психоанализ. Энциклопедия. М.: Изд-во АСТ, 2009.

Лейбин В.М. Психоанализ: учеб. пособие. 2-е изд. СПб.: Питер, 2008.

Лейбин В.М. Словарь-справочник по психоанализу. СПб.: Питер, 2001.

Лейбин В.М. Фрейд, психоанализ и современная западная философия. М.: Политиздат, 1990.

Мазин В. Введение в Лакана. М.: Фонд научн. исслед. «Прагматика культуры», 2004.

Психоанализ и науки о человеке / под ред. Н.С. Автомоновой, В.С. Степина. М.: Прогресс-Культура, 1995.

Рикер П. Герменевтика и психоанализ. Религия и вера. М.: Искусство, 1996.

Спирова Э.М. Фрейд как философ // Личность. Культура. Общество. 2007. Т. IX. № 2. С. 146–156.

Уэллс Г.К. Крах психоанализа: от Фрейда к Фромму. М.: Прогресс, 1968.

Ярошевский М.Г. Возвращение Фрейда // Психологический журнал. 1988. Т. 9. № 6. С.129–138.

Памятка

По мнению французского философа-феноменолога П. Рикера, психоанализ – это если не философия, то наука для философов. Такое заключение – это признание того, что психоаналитическая теория выходит далеко за пределы психологии и клинической практики и является по существу антропологической теорией, погруженной в ряде моментов в культурологический контекст. Неслучайно имя З. Фрейда часто упоминают в ряду таких великих философов, как Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс и Ф. Ницше.

Целью семинарского занятия является не освоение системы психоанализа, а знакомство с некоторыми значимыми философскими аспектами теории. Прежде всего это относится к понятию бессознательного и пониманию основных механизмов его образования.

Изучая работу «Я и Оно», обратите внимание на топику З. Фрейда и попытайтесь ответить на следующие вопросы:

- Что такое топка?
- Какие элементы в топике бессознательного выделяет З. Фрейд?
- Как посредством этих элементов описывается бессознательное?
- Какую роль в образованиях бессознательного играют влечение и цензура?

- Что означает термин «вытеснение»?
- Что означает максима «Там, где было Оно, должно стать Я»?
- Что означает инстанция «Сверх-Я»?

Изучая работу «Очерки психологии бессознательного», попытайтесь сформулировать основные линии расхождения в понимании психоанализа З. Фрейдом и К. Юнгом.

Ответьте на следующие вопросы:

- Что означает термин «архетип»?
- Какие архетипы выделяет К. Юнг и на каком основании?
- Как связаны архетипы и бессознательное? Какова природа архетипа?
- Каким образом понятие архетипа связывает психологию и культуру?

Изучая фрагменты семинаров Ж. Лакана и литературу к ним, постарайтесь обнаружить сходства и различия лакановской версии психоанализа с версиями его предшественников. К кому в большей мере тяготеет позиция Ж. Лакана: к З. Фрейду или к К. Юнгу?

Ответьте на следующие вопросы:

- Как связаны бессознательное и язык?
- Как соотносятся желание и речь?
- Какие элементы в топике бессознательного выделяет Ж. Лакан?
- Почему эти элементы являются структурами?
- В какой связи находятся «Воображаемое», «Символическое» и «Реальное»?
- Какую роль в психоаналитическом комплексе играет метафора (символ) отца?
- Какую роль в психоаналитическом комплексе играет «влечение к смерти»?

В завершение сформулируйте основные философские идеи и проблемы психоанализа.

Занятие 20. Семиотика и семиотически ориентированная философия XX века

1. Становление семиотики как теории знаков и методологии познания.

2. Место семиотики в контексте философских и научных дисциплин: семиотика и философия языка, семиотика и лингвистика, семиотика и культурология.

3. Основные направления в семиотике. Место семиотики в контексте философии XX века: семиотика и американский прагматизм, семиотика и философская герменевтика, семиотика и аналитическая философия языка, семиотика и постструктурализм.

Тексты:

Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика / под ред. Ю.С. Степанова. М.: Радуга, 1983. С. 37-89.

Гирц К. Интерпретация культур; пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2004. С. 43-69.

Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПБ, 2010. С. 250-276.

Литература:

Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс; Универс, 1994. 616 с.

Нестеров А.Ю. Семиотическая схема познания и коммуникации. Самара: Самар. гуманит. акад., 2008. 193 с.

Почепцов Г.Г. История русской семиотики до и после 1917 года. М.: Лабиринт, 1998.

Свасьян К.А. Проблема символа в современной философии. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1980.

Семиотический поворот в социально-гуманитарном познании: истоки, предпосылки, культурный контекст: коллективная монография / отв. ред. И. В. Дёмин. Самара: Самар. гуманитар. акад., 2018. 270 с.

Тодоров Цв. Теории символа. М.: Дом интеллектуальной книги; Русское феноменологическое общество, 1998.

Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. СПб.: Петрополис, 1998. 432 с.

Якобсон Р. Язык и бессознательное; пер. с англ., фр. К. Голубович и др. М.: Гнозис, 1996.

Памятка

Целью семинарского занятия является изучение влияния семиотики на философскую мысль XX века, раскрытие эвристического потенциала семиотики как науки о знаках и методологии познания.

Приступая к изучению первого вопроса, необходимо ознакомиться с работой Умберто Эко «Отсутствующая структура», в которой содержится краткий экскурс в историю семиотики и дается анализ ключевых семиотических понятий и проблем.

Одним из родоначальников семиотики как общей теории знаков и знаковых систем был Чарльз Уильям Моррис. Прочитайте его работу «Основания теории знаков» и ответьте на вопросы:

– Какое место занимает семиотика в системе научных и философских дисциплин?

– Что такое «знак» и какова структура знака по Ч.У. Моррису?

– Что представляет собой процесс семиозиса?

– Что такое «семантика», «синтактика» и «прагматика»?

– Как соотносятся понятия «знак» и «язык»?

– В чём различие между «денотатом» и «десигнатом»?

Ознакомьтесь с фрагментом работы Клиффорда Гирца «Интерпретация культур» и ответьте на вопросы:

– В чём специфика семиотического подхода к изучению культуры?

– Какое значение имеет семиотика для философской антропологии и культурологии?

Неоценимую помощь в изучении семиотического подхода к культуре может оказать коллективная монография «Семиотический поворот в социально-гуманитарном познании: истоки, предпосылки, культурный контекст» (Самара, 2008).

Приступая к изучению третьего вопроса, ознакомьтесь с работой А.Ю. Нестерова «Семиотическая схема познания и коммуникации», в которой проясняется соотношение семиотики с такими философскими направлениями XX века, как аналитическая философия, философская герменевтика, американский прагматизм, структурализм и постструктурализм.

Прочитайте фрагмент работы Ю.М. Лотмана «Семиосфера» и ответьте на вопросы:

– Каковы основные функции текста в культуре?

– На какую трактовку языка и текста ориентируется Ю.М. Лотман – структуралистскую или постструктуралистскую?

Семинар 21. Религиозная философия XX века: неотомизм, диалектическая теология, христианский эволюционизм

1. Основные тенденции и направления развития западной религиозной философии XX века.

2. Неотомизм: Ж. Маритен, Э. Жильсон, Э. Корет.

3. Протестантская теология XX века: К. Барт, Р. Бульман, П. Тиллих.

4. Христианский эволюционизм П. Тейяра де Шардена.

Тексты:

Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе / сост. и предисл. В.Ю. Кузнецов. М.: АСТ, 2002. 553 с. С. 495-535.

Маритен Ж. Знание и мудрость; пер. с франц. Л.М. Степачева. М.: Научный мир, 1999. С. 39-57.

Тиллих П. Избранное: Теология культуры. М.: Юрист, 1995. С. 7-48.

Литература:

Барт К. Введение в Евангелическую теологию. М.: Центр «Нарния», 2006. 190 с.

Губман Б.Л. Проблема единства знания в неотомизме Ж. Маритена // Вопросы философии. 1980. № 3. С. 141-146.

Кюнг Х. Великие христианские мыслители / пер. с нем., сост., вст. ст. и именной указатель О.Ю. Бойцовой. СПб.: Алетейя, 2000. 442 с.

Маритен Ж. Избранное: Величие и нищета метафизики; пер. с франц. М.: РОССПЭН, 2004. 608 с.

Пименов С.С. Доктор Пауль Тиллих: О традиции, новизне и богословском усилии. М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. 424 с.

Семенова С.Г. Паломник в будущее: Пьер Тейяр де Шарден. СПб.: РХГА, 2009. 672 с.

Тейяр де Шарден П. Феномен человека: сб. очерков и эссе / сост. и предисл. В.Ю. Кузнецов. М.: АСТ, 2002. 553 с. С. 495-535.

Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987.

Тиллих П. Мужество быть. М.: Модерн, 2011. 240 с.

Памятка

Целью семинарского занятия является знакомство с основными направлениями западной религиозной философии XX века.

Приступая к изучению материала, необходимо уяснить парадоксальный статус феномена религиозной философии в

контексте западной культуры. «Религиозная философия» занимает промежуточное, срединное положение между философией в собственном смысле слова и теологией, между критическим и догматическим мышлением.

Для подготовки к первому вопросу ознакомьтесь с работой швейцарского теолога Ханса Кюнга «Великие христианские мыслители», в которой даётся краткий обзор истории христианской мысли от ранней патристики до нашего времени. Знакомство с этой работой позволит лучше ориентироваться в многообразии религиозно-философских учений XX века.

Прочитайте фрагмент текста Жака Маритена «Знание и мудрость» и ответьте на вопросы:

- Как соотносятся понятия «природа» и «культура» в контексте неотомистской философии?
- Какую роль играет религия в контексте человеческой цивилизации?
- Почему установка антропоцентризма неприемлема для христианского сознания?

Приступая к изучению третьего вопроса, прочитайте фрагмент работы Пауля Тиллиха «Теология культуры» и ответьте на вопросы:

- В чём состоит принципиальное различие между протестантской религиозной мыслью и католической (неотомистской) теологией?
- Что представляет собой культура с точки зрения христианской религии?
- В чём усматривает Тиллих специфику современной западной культуры?

В рамках подготовки к четвёртому вопросу ознакомьтесь с фрагментом книги Пьера Тейяра де Шардена «Феномен человека». Ответьте на вопросы:

– В чём состоит основная причина размежевания Тейяра де Шардена с томистской и неотомистской теологией?

– Что является метафизическим основанием синтеза католической христианской традиции и современной теории эволюции?

Занятие 22. Философско-исторические идеи позднего славянофильства

1. Исторические воззрения К.Н. Леонтьева. Идея «триединого процесса». Биологизм и эстетизм в понимании исторического.

2. Учение Леонтьева о государстве. «Византизм» и критика «западных» моделей общественно-государственного устройства.

3. Культурно-исторические воззрения К. Леонтьева в их отношении к идеологии западников и славянофилов.

4. Философия истории К. Леонтьева в XX веке: к вопросу о связи исторической концепции Леонтьева с «евразийством» и этно-исторической теорией Л.Н. Гумилева.

Тексты:

Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Леонтьев К.Н. Восток, Россия и Славянство. М.: Эксмо, 2007. Читать к семинару (*главы 6, 8-12 – для конспектирования: С.179-185, 195-232*).

Национальная политика как орудие; Над могилой Пазухина; Славянофильство теории и славянофильство жизни // Константин Леонтьев. Избранное. М., 1993.

Литература:

Булгаков С.Н. Победенный-победитель // Булгаков С.Н. Соч. в 2-х томах. Т. 2. М., 1993. С. 546-563.

Гайденко П.П. Утрата середины. Эстетический аморализм и аскетическое православие Константина Леонтьева // Гайденко П.П. Владимир Соловьев и философия Серебряного века. М., 2001. С. 162-208.

Гумилев Л.Н. География этноса в исторический период. М., 1990.
Или: Гумилев Л.Н. От Руси к России. М., 1992. С. 7-18, 286-312.

Зеньковский В.В. История русской философии. Т. 2. Ч. 1. Л., 1991.
С. 246-265.

История русской философии: Учебник для вузов М., 2001. С. 229-233, 518-526.

Лишаев С.А. История русской философии. Ч II. Книга 1. Вторая половина XIX-го века (Философская мысль в пореформенной России). Курс лекций: Учебное пособие. Самара: Самар. гуманит. акад., 2006. Лекция 8. С. 195-218.

Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории: Курс лекций. М., 1999. С. 332-345.

Пути Евразии. Русская интеллигенция и судьбы России. М., 1992.
С. 3-25, 347-415.

Розанов В.В. Поздние фазы славянофильства // Розанов В.В. Несовместимые контрасты жития. М., 1990. С. 292-303.

Сивак А.Ф. Константин Леонтьев. Л., 1991. С. 17-55.

Памятка

При рассмотрении позднего этапа славянофильской мысли следует исходить из факторов конкретно-исторического генезиса славянофильства как одной из ключевых тенденций русской общественной мысли, оказавшей решающее влияние на раскрытие проблемного существа русской духовной идентичности. Нужно уяснить, в чем состоит оригинальность славянофильского направления, и показать, как именно философы-славянофилы обосновывали своеобразие и непрерывность, преемственность и органичность традиции, апологетами которой они выступали. Необходимо обосновать значение историософской проблематики в комплексе воззрений русской консервативной мысли, раскрыв

специфику органицистских идей в их теоретическом наследии. При переходе к анализу культурно-исторических воззрений К.Н. Леонтьева надлежит особое внимание уделить его пониманию государственности, охарактеризовав идейный антагонизм византийской и западной модели общественно-государственного устройства. В этой связи представляют особый интерес консервативная критика прогрессистской идеологии европейского либерализма и выявление нигилистической сущности европейского политического национализма. После изучения источников рекомендуется обратиться к знакомству с дополнительной литературой, позволяющей оценить влияние наследия К.Н. Леонтьева на становление и развитие евразийской идеологии, указав на специфику его осмысления в рамках русской религиозной философии, подчеркивающей значение принципа эстетизма для мировоззренческих акцентов консервативной интеллектуальной традиции.

Вопросы:

1. В чем суть славянофильского направления в русской общественной мысли?
2. Какова роль К.Н. Леонтьева в славянофильской традиции?
3. В чем заключается идейный антагонизм византийской и европейской модели государственности?
4. В чем заключаются внутренние противоречия прогрессистской идеологии?
5. Какое влияние оказал К.Н. Леонтьев на русскую историософскую мысль?

Занятие 23. Русская философия всеединства

1. История создания «Критики отвлеченных начал».

2. Критика Вл. Соловьевым «отвлеченных начал» европейской философии (гл. 40-41).

3. Замысел «положительной» философии и его реализация в последних главах «Критики»:

а) истина как сущее всеединое (гл. 42);

б) различение бытия и сущего (гл. 43);

в) абсолютное сущее и абсолютное становящееся; человек как второе абсолютное (гл. 44);

г) вера, воображение и творчество как основные элементы предметного знания (гл. 45);

д) всеединая система знания как свободная теософия (гл. 46).

4. Общая оценка теории познания В.С. Соловьева по «Критике отвлеченных начал».

5. Общая оценка метафизики В.С. Соловьева по «Критике отвлеченных начал». Соловьев и неоплатонизм.

6. Е.Н. Трубецкой и А.Ф. Лосев о сильных и слабых сторонах онтологии и гносеологии первого периода философского творчества Вл. Соловьева.

Тексты:

Соловьев В.С. Критика отвлеченных начал // Соловьев В.С. Соч. В 2-х тт. Т. 1. С. 586-590, 681-744 (Гл. 40-46). *Главы 40-43 – для конспектирования.*

Литература:

Гайденко П.П. Владимир Соловьев и философия Серебряного века. М., 2001. С. 46-91.

Лишаев С.А. История русской философии. Ч II. Книга 1. Вторая половина XIX-го века (Философская мысль в пореформенной России). Курс лекций: учеб. пособие. Самара: Самар. гуманитар. академ., 2006. Лекция 11.2. С. 117-146.

Лосев А.Ф. Владимир Соловьев и его время. М., 1990. С. 112-136.

Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991 (гл. 8).

Мочульский К. Гоголь. Соловьев. Достоевский. М., 1995.

Трубецкой Е.Н. Миросозерцание В.С. Соловьева. М., 1995. Т. 1. Гл. 1. С. 103-123, 191-309.

Уткина Н.Ф. Философия В.С. Соловьева // Историко-философский ежегодник '93. М., 1994. С. 91-106.

Памятка

При изучении русской философии всеединства следует исходить из основных контекстообразующих проблем русской философской традиции, принимая во внимание ее самобытные теоретические признаки. Необходимо иметь отчетливое представление об основных факторах ее идейного генезиса, воспринимая ее проблематический комплекс в неразрывной связи с критическими интенциями классической европейской философской традиции. Для этого следует осознать те мотивы, которыми руководствовался автор при создании «Критики отвлеченных начал». Надлежит уделить особое внимание различению понятий «отвлеченного начала» и «положительной философии», отметив влияние на В.С. Соловьева некоторых проблемных импульсов позднего шеллингизма, нашедших в его концепции новое творческое прочтение. Необходимо выделить ключевые оппозиции, характеризующие уникальное проблемное содержание философии В.С. Соловьева. Для оценки мировоззренческого значения теоретического синтеза, заключенного в философии всеединства, следует обратиться к работам историков русской философии. Знакомство с этими исследованиями позволит осознать богатство концептуальных связей, выявить преемственность в русской философской традиции и увидеть ее теоретическую оригинальность и содержательную глубину, что позволит также глубже понять духовный смысл исканий

представителей русской культуры Серебряного века, для которых идеи В.С. Соловьева были источником творческого вдохновения.

Вопросы:

1. В чем состоит значение наследия В.С. Соловьева для отечественной философской традиции?
2. Какое место занимает «Критика отвлеченных начал» в философии В.С. Соловьева?
3. Что такое всеединство?
4. Какое влияние оказал В.С. Соловьев на русскую культуру Серебряного века?
5. Как оценивается историками русской философии роль В.С. Соловьева в судьбах отечественной мысли?

Занятие 24. Американский прагматизм первой половины XX в.

1. Особенности прагматизма как философского направления.
2. Основные представители прагматизма в американской философии XX века: Ч.С. Пирс, У. Джеймс, Ф. Шиллер, Дж. Дьюи, Р. Рорти.
3. Прагматистская теория истины. Влияние американского прагматизма на современную философию науки.

Тексты:

Джеймс У. Введение в философию; Рассел Б. Проблемы философии; пер. с англ. под ред. А. Грязнова. М.: Республика, 2000. С. 7-21.

Дьюи Дж. Реконструкция в философии. Проблемы человека. М.: Республика, 2003. С. 24-37.

Литература:

Джемс У. Прагматизм: новое название для некоторых старых методов мышления: Популярные лекции по философии; пер. с англ. Изд. 3-е. М.: ЛКИ, 2011. 240 с.

Дьюи Дж. Реконструкция в философии; Проблемы человека; пер. с англ., послесл. и примеч. Л.Е. Павловой. М.: Республика, 2003.

Пирс Ч.С. Избранные философские произведения; пер. с англ. М: Логос, 2000. 448 с.

Пирс Ч.С. Начала прагматизма. Т. 1. СПб.: Лаборатория метафизических исследований философского факультета СПбГУ; Алетейя, 2000. 318 с.

Рорти Р. Философия и зеркало природы; пер. с англ. В.В. Целищева. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. 320 с.

Юлина Н.С. Постмодернистский прагматизм Ричарда Рорти. Долгопрудный: Вестком, 1998. 100 с.

Юлина Н.С. Философская мысль в США. XX век. М., 2010.

Памятка

Цель семинарского занятия состоит в знакомстве с философией американского прагматизма. Приступая к работе с источниками, подумайте, какова связь между прагматизмом как философским направлением, спецификой американского менталитета и агрессивной империалистической внешней политикой Соединённых Штатов Америки в XX веке.

Ознакомьтесь с работой Н.С. Юлиной «Философская мысль в США». В ней даётся общая характеристика прагматизма как философского направления, выявляются философские истоки и предпосылки прагматизма, анализируются ключевые идеи наиболее выдающихся американских философов.

Внимательно прочитайте статью Уильяма Джемса «Что такое прагматизм?» и ответьте на вопросы:

– В чём состоит прагматический метод разрешения философских (метафизических) споров?

– В чём У. Джемс усматривает сходство традиционной метафизики и магии?

– В чём сходство и различие между прагматизмом и классическим эмпиризмом?

Ознакомьтесь с фрагментом работы Джона Дьюи «Реконструкция в философии» и ответьте на вопрос:

– Что Дж. Дьюи понимает под «классической философией» и на каком основании он её критикует?

В процессе подготовки к третьему вопросу необходимо ознакомиться с работой Джемса «Прагматизм: новое название для некоторых старых методов мышления». Что является критерием истины, согласно учению прагматизма? Чем прагматистская теория истины отличается от классической (корреспондентской) и когерентной теорий?

ОНТОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ

Занятие 25. Проблемы онтологии

1. Вопрос о «начале» в древнегреческой философии.

Формирование онтологической проблематики в философии Парменида.

2. Основные онтологические различия: бытие и сущее, бытие и небытие (ничто).

3. Бытие и существование сущего.

4. Небытие в становлении сущего.

Тексты:

Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 16-27.

Литература:

Гегель. Наука логики. В 3 т. Т. 1. М.: Мысль, 1970. С. 139-141.

Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1979. Главы: Фалес (С. 61-68), Анаксимандр

(С. 93), Анаксимен (С. 94), Анаксагор (С. 94-97), Пифагор (С. 307-320), Эмпедокл (С. 320-327), Гераклит (С. 333-337), Парменид (С. 339-340), Левкипп (С. 342-343), Демокрит (С. 343-348).

Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М.: Изд-во Московского университета, 1986.

Парменид. О природе // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. М.: Наука, 1989. С. 295-298.

Хайдеггер М. Тезис Канта о бытии // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 361-380.

Чанышев А.Н. Трактат о небытии // Вестник МГУ, серия 7 «Философия». №2. 2000. С. 3-11.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Сущее», «Бытие», «Небытие». Готовясь к ответам на вопросы, особое внимание обратить на следующее: в связи с чем возник вопрос о «начале» в греческой философии; что предлагалось различными греческими философскими школами и философами считать «началом/началами» сущего; роль Парменида в трансформации вопроса о «начале» и становление онтологии; обратить внимание на становление проблематики бытия и небытия; рассмотреть развитие онтологической проблематики в истории философии на примере учений Парменида и Г.В.Ф. Гегеля.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текста первоисточника к данной теме:

1. В чем разница между вопросом о метафизике и метафизическим вопросом?

2. Какие двойные свойства метафизического вопрошания выявляет М. Хайдеггер? Что является предметом всякой науки? В чем суть установки науки? В чем отличие научного отношения к сущему от донаучного и вненаучного?

3. Каким образом у М. Хайдеггера возникает тема «Ничто»?

4. Как понять тезис М. Хайдеггера о противоречивом отношении науки к «Ничто»? Почему, по мнению М. Хайдеггера, наука равнодушна к вопросу о «Ничто»?

5. В чем трудность и непривычность вопроса о «Ничто»? Почему «логике» и рассудку недоступен вопрос о «Ничто»? Каким образом в жизни мы сталкиваемся с «Ничто»?

6. В какой настроенности, по М. Хайдеггеру, нам приоткрывается «Ничто»? В чем суть «Ничто» – «ничтожения»?

7. Как вы понимаете тезис М. Хайдеггера: «Человеческое бытие – выдвинутость в Ничто»? Какова роль «Ничто» в человеческой экзистенции? Как определяет «Ничто» М. Хайдеггер? Как вы понимаете тезис М. Хайдеггера о том, что «обычно Ничто в своей изначальности от нас заслонено»?

8. Прав ли М. Хайдеггер, ставя на «одну доску» ужас с «окрыленностью и смирением творческой тоски»? В каком смысле метафизика «и есть само человеческое бытие»?

Занятие 26. Проблема сознания в философии

1. Сознание как философская проблема.

2. Что такое идея/эйдос? «Место» существования идей.

3. Понятие трансценденции.

4. Проблема идеального. О данности человеку мира идей.

Тексты:

Ильенков Э.В. Проблема идеального // Вопросы философии. 1979. №6–7.

Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема // Мамардашвили М.К. Необходимость себя. М.: Лабиринт, 1996. С. 263–285.

Литература:

Дубровский Д.И. «Трудная» проблема сознания (в связи с книгой В. В. Васильева «Трудная проблема сознания») // Вопросы философии. 2011. № 9. С. 136-149.

Дубровский Д.И. О природе идеального // Вопросы философии. 1971. № 4.

Загидуллин Ж.К. Сознание: объяснение, конструирование, рефлексия. М.: ИФ РАН, 2016.

Мамардашвили М.К. Анализ сознания в работах Маркса/ М.К. Мамардашвили // Как я понимаю философию. М.: Издательская группа «Прогресс»; «Культура», 1992. С. 249–268.

Сёрл Дж. Открывая сознание заново. М.: Идея-Пресс, 2002.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Сознание», «Идея», «Идеальное», «Трансценденция». Готовясь к ответам на вопросы, особое внимание обратить на следующее: в чем состоит проблема сознания в философии; что такое идея/эйдос; когда возникает эта проблема в философии; кто впервые сформулировал проблему сознания в философии; как в истории философии определялась сфера существования сознания; что такое трансценденция и какую роль она

играет в существовании человека; в чем суть проблемы идеального; какую роль играют идеи в жизни человека.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текстов первоисточников к данной теме.

Вопросы к тексту Эвальда Ильенкова «Проблема идеального»:

1. За что Э. Ильенков критикует обычное понимание идеального? Какой основной порок он указывает в определении идеального через психическое?

2. Что под идеями понимал Платон? Какую проблему «нащупал» Платон, обозначив ее как идею?

3. В каком мире существует идеальное? В каких предметных формах оно существует?

4. Как между собой связаны идеальное и сознание? Как связаны идеальное и мозг?

5. Как Э. Ильенков понимает идеальное?

Вопросы к тексту Мераба Мамардашвили

«Сознание как философская проблема»:

1. С какими трудностями встречаются исследователи сознания? В чем состоят эти трудности?

2. Что означают слова М. Мамардашвили: «Сознание – предельное понятие философии как таковой»?

3. Почему аналитика сознания возможна лишь опосредованным путем?

4. Что означает определение философии как реализованного сознания?

5. Как необходимо подходить к понятиям и категориям философии, чтобы достичь их адекватного понимания?

6. В чем отличие «реальной философии» от философии учений?

7. Какие фундаментальные философские абстракции, которые помогают понять сознание, выделяет у Платона, Р. Декарта и К. Маркса М.К. Мамардашвили?

Занятие 27. Подходы к пониманию сознания в современной философии и науке

1. Психофизическая проблема в философии и науке.
2. Сознание и психика. Сознание и бессознательное.
3. Сознание и мозг.
4. Сознание и искусственный интеллект.

Тексты:

Прист С. Теории сознания. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000.

Литература:

Дубровский Д.И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. М.: ИД Стратегия-Центр, 2007.

Патнем Х. Философия сознания. М.: Дом интеллектуальной книги, 1999.

Райл Г. Понятие сознания. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999.

Фрейд З. Я и Оно // Фрейд З. Я и Оно: Труды разных лет. В 2-х кн. Кн. 1. Тбилиси. 1991. С. 351-392.

Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории. М.: URSS, 2013.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Психофизическая проблема», «Психика», «Бессознательное», «Мозг», «Искусственный интеллект». Готовясь к ответам на вопросы, следует обратить особое

внимание на следующее: в связи с чем возникла «психофизическая проблема»; кто ее поставил; как в истории философии трактовалось соотношение идеального и материального в существовании (Платон, Р. Декарт); как в истории философии и науки рассматривалось соотношение сознания и психики, сознания и мозга, сознания и бессознательного; как трактовалось бессознательное у различных авторов (К. Маркс, З. Фрейд); что такое искусственный интеллект и как он соотносится с проблемой сознания.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текста первоисточника к данной теме:

1. В каком ракурсе С. Прист ставит вопрос о сознании?
2. В чем состоит «дуализм» теорий сознания Платона и Р. Декарта?
3. Как представляют сознание логические бихевиористы?
4. Что такое сознание в идеализме Д. Беркли и Г.В.Ф. Гегеля?
5. Как интерпретирует сознание функционализм?
6. Что такое сознание с позиции материализма?
7. Как интерпретирует сознание двуаспектная теория?
8. Сознание в феноменологии.

Занятие 28. Проблемы теории познания

1. Проблема полноты и многообразия форм знания. Научное знание и его критерии.
2. Проблема достоверности познания.
3. Проблема истины.

Тексты:

Витгенштейн Л. О достоверности / Л. Витгенштейн // Философские работы. М., 1994. §§ 69–71, 77–79, 84–85, 89, 91–94, 102, 105, 133–135.

Гегель Г. Кто мыслит абстрактно? / Г. Гегель // Работы разных лет. В 2 т. Т.1. М.: Мысль, 1972. С. 387–394.

Рассел Б. Человеческое познание: его сфера и границы. Киев: Ника-центр, 2001. С. 158–175, 475–482.

Хайдеггер М. О сущности истины // Философские науки, 1989. № 4.

Литература:

Ахутин А.В. Экзистенция познания // Философия науки в историческом контексте. СПб., 2003. С. 73–100.

Голдстейн М., Голдстейн И. Как мы познаем. М., 1984.

Заблуждающийся разум? Многообразие вненаучного знания. М.: Политиздат, 1990.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001. С. 103–136; С. 155–184

Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. М.: Наука, 1980.

Лобастов Г.Е. Что же есть истина? // Философские науки, № 6. 1991.

Микешина Л.А. Философия познания. Полемиические главы. М., 2002.

Миронов В.В., Иванов А.В. Онтология и теория познания. М., 2005. Раздел «Теория познания». Гл. 10.

Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.

Огурцов А.П. Благо и истина. Точки схождения и расхождения // Благо и истина: классические и неклассические регулятивы. М., 1998.

Разинов Ю.А. Истина и тайна: четыре аспекта греческой алетейи // Известия Саратовского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика, 2012. Т. 12. Вып. 2. С. 29–33.

Соболева М.Е. Истина: свойство, оператор, событие? // Вопросы философии, 2008. № 2. С. 117–124.

Памятка

Целью семинарского занятия является ознакомление с основными проблемами философии познания.

Приступая к первому вопросу, обратите внимание на многообразие форм знания. Как происходит согласование различных видов знания и достигается полнота знания? Читая очерк Г.В.Ф. Гегеля «Кто мыслит абстрактно?», ответьте на следующие вопросы:

- Что означает абстрактное и конкретное в системе Г.В.Ф. Гегеля?
- Кто мыслит абстрактно? И что значит мыслить абстрактно?
- Как соотносятся конкретное и абстрактное в познании?
- Одно и то же: мыслить абстракциями и мыслить абстрактно?
- Какую роль выполняют абстракции в научном познании?
- Приведите примеры научных абстракций.
- Какую роль абстракции выполняют в научном и обыденном познании?
- Что значит «ходячие абстракции»?

На следующем шаге необходимо представить знание во всем многообразии его форм. Составить общую картину многообразия форм научного и ненаучного знания вам помогут материалы сборника «Заблуждающийся разум: многообразие вненаучного знания». Материалы этого сборника могут быть представлены на семинарском занятии в виде коротких сообщений. При этом необходимо найти ответы на следующие вопросы:

- Чем научное знание отличается от вненаучного и лженаучного?
- В каком смысле понятие знания применимо к религии, искусству, морали, повседневному опыту?

- Каковы критерии научного знания?
- Какова ценность научного знания?
- Может ли научное знание заместить собой другие формы знания?

– Если да/нет, то почему?

Изучая второй вопрос темы, следует закрепить представление о характере научного знания, которое вы получили при работе над первым вопросом. Читая работу Л. Витгенштейна «О достоверности», необходимо ответить на следующие вопросы:

– Что означает термин «достоверность»?

– Чем достоверное знание отличается от непосредственной данности опыта?

– Является ли опыт единственным источником знания?

– Что, по Л. Витгенштейну, означает термин «знать»?

– Как возможно знание о внутренней и внешней действительности?

– Как связаны знание и язык?

– В чем, по Витгенштейну, заключается проблема и процедура удостоверения?

– Что такое языковая игра?

В завершение ответьте на вопрос: возможна ли единая теория познания? Обоснуйте свой вывод.

Переходя к третьему вопросу, следует исходить из того, что существует несколько подходов к пониманию истины. Проблема истины заключается не в том, что считать истинным или ложным, – такого рода вопросы решаются в конкретных областях знания. Проблема в том, как мы мыслим сами эти понятия. В чем сущность истинного и, соответственно, ложного? Прочтите работу М. Хайдеггера «О сущности истины» и соответствующую

литературу, которая комментирует этот вопрос. Ответьте на следующие вопросы:

– Что есть истина по отношению к сущему?

– Что есть истина по отношению к человеку и человек по отношению к истине?

– Истина есть принадлежность к субъекту или субъект принадлежит истине? Как Хайдеггер решает этот вопрос?

– Как связаны категории «истина» и «тайна»?

– В чем различие истины как результата познания и как события (мира и человека)?

– Чем понятие истины как достоверности отличается от понятия истины как несокрытости?

– Почему истина не рождается в споре?

Занятие 29. Основные проблемы философии науки XX в.

1. Философия науки как дисциплина. Взаимосвязь философии науки с другими философскими и научными дисциплинами.

2. Основные проблемы и направления философии науки.

3. Специфика научного познания, отличие научного познания от обыденного.

Тексты:

Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М.: Наука, 1991. С. 59-81.

Уайтхед А. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. С. 199-218.

Литература:

Кун Т. Структура научных революций; пер. с англ. М.: АСТ, 2003. 605 с.

Лакатос И. Избранные произведения по философии и методологии науки; пер. с англ. И.Н. Веселовского,

А.Л. Никифорова, В.Н. Поруса. М.: Академический Проект; Трикста, 2008. 475 с.

Поппер К.Р. Предположения и опровержения. Рост научного знания. М.: АСТ, 2008. 640 с.

Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура. СПб.: Мирь, 2009. С. 249-295.

Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.

Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии; пер. с англ. М.: Прогресс, 1990. 715 с.

Франк Ф. Философия науки. Связь между наукой и философией; пер. с англ. Н.В. Воробьева М.: Изд-во иностранной литературы, 1960. 544 с.

Памятка

Целью семинарского занятия является знакомство с основными проблемами философии науки XX века. Несмотря на то, что философия с самого начала своего возникновения существенное внимание уделяла вопросам теории и методологии познания, философия науки как дисциплина возникает сравнительно недавно. Традиционно возникновение философии науки связывают с неопозитивизмом. Для того чтобы получить общее представление о неопозитивистской трактовке науки, ознакомьтесь с работой Филиппа Франка «Философия науки. Связь между наукой и философией».

В процессе подготовки к первому и третьему вопросам необходимо внимательно ознакомиться с монографией Вячеслава Семёновича Стёпина «Теоретическое знание». Это одна из наиболее фундаментальных работ по философии науки на русском языке.

Ознакомление с этой работой позволит прояснить место философии науки в контексте философских и научных дисциплин, а также поможет понять современные тенденции в развитии научного знания. В результате ознакомления с работой В.С. Стёпина должно сформироваться четкое представление об отличиях научного познания от обыденного. В чем это отличие состоит? На основании каких критериев принято различать научное и обыденное познание?

Прочитайте фрагмент работы Альфреда Уайтхеда «Наука и современный мир». Ответьте на вопросы:

– Почему столкновение научных учений не является катастрофой, но содержит в себе благоприятную возможность? Можно ли применить этот тезис для описания взаимоотношений науки и религии?

– С чем связывает Уайтхед упадок религиозного влияния на европейскую цивилизацию?

– Каково влияние науки на религиозную мысль в историческом аспекте?

Прочитайте фрагмент работы Хосе Ортеги-и-Гассета «Что такое философия?». Следует помнить, что важное место в этой работе занимает прояснение соотношения философии и науки, уяснение специфики философской рефлексии. Ответьте на вопросы:

– Как можно истолковать слова Ортеги-и-Гассета: «Философия – не наука, она нечто гораздо большее»?

– Почему кризис оснований науки является свидетельством силы, а не слабости научного разума?

– Почему ни одна наука не может и не должна «повелевать» всеми остальными?

– Что является объектом философии? Чем объект философии отличается от объектов частных наук?

– В чем принципиальное отличие философских проблем от проблем научных?

Занятие 30. Социальная философия науки

1. Два аспекта науки: наука как деятельность и наука как знание. Становление науки как социального института.

2. Взаимосвязь науки с другими сферами общественной жизни (экономикой, политикой, сферой образования).

3. Понятие научного сообщества, виды научных сообществ. Формальные и неформальные коммуникации в науке.

Тексты:

Агацци Э. Моральное измерение науки и техники; пер. с англ. И. Борисовой. М.: МФФ, 1998. С. 10-33.

Мертон Р. Наука и демократическая социальная структура // Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. С. 760-775.

Литература:

Агацци Э. Идея общества, основанного на знаниях // Вопросы философии. 2012. № 10.

Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. М.: Московский философский фонд, 1998.

Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать её наука. М.: Алгоритм, 2002.

Лаудан Л. Наука и ценности // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: учебная хрестоматия. М.: Логос, 1996. С. 310-339.

Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура; пер. с англ. Е.Н. Егоровой, и др.; науч. ред. З.В. Коганова. М.: АСТ, Хранитель, 2006. 873 с.

Огурцов А.П. Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы: в 3 ч. СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. 502 / 495 / 336 с.

Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007.

Памятка

Целью семинарского занятия является знакомство с основными проблемами социальной философии науки. В отличие от эпистемологии социальная философия науки ориентирована на изучение не когнитивных, но социокультурных аспектов функционирования научного знания.

Приступая к изучению этой темы, следует чётко различать два аспекта науки: науку как деятельность и науку как знание. Это различие проводится и обосновывается в работах современного итальянского философа Эвандро Агацци. Ознакомьтесь с фрагментом работы Э. Агацци «Моральное измерение науки и техники» и ответьте на вопросы:

– Какие основные смыслы понятия «нейтральность науки» выделяет Э. Агацци?

– Почему нельзя поставить знак равенства между нейтральностью науки и незаинтересованностью исследователя?

– Почему интеллектуальная честность является неотъемлемой характеристикой всякого подлинного научного познания?

– Как соотносятся наука и идеология, согласно Э. Агацци?

– Каких крайностей необходимо избегать в вопросе о нейтральности науки?

Одним из основоположников социальной философии науки является американский социолог Роберт Мертон. Прочитайте его статью «Наука и демократическая социальная структура» и ответьте на вопросы:

– Какова связь между научным познанием и демократической социальной структурой?

- Что представляет собой «этнос науки»?
- Каковы основные аспекты научного этноса?

Приступая к изучению второго вопроса, ознакомьтесь с работой С.Г. Кара-Мурзы «Идеология и мать её наука». В этой работе дается общая картина места науки в контексте современной цивилизации, раскрывается её взаимосвязь с другими сферами общества: экономикой, политикой, идеологией, сферой образования.

Готовясь к третьему вопросу, прочитайте работу Роберта Мертона «Наука и социальный порядок», подумайте, почему в современном мире возрастает роль неформальных научных сообществ и коммуникаций? В чем различие между формальными и неформальными коммуникациями в процессе функционирования науки?

Занятие 31. Основные проблемы философии техники

1. Место философии техники в контексте философского и научного знания. Соотношение философии техники и технических наук.
2. Инструменталистское и неинструменталистское понимание техники в философии XX века.
3. Проблема соотношения науки и техники, основные подходы к её решению.
4. Техника и мировоззрение. Техницизм и антитехницизм как мировоззренческие установки.

Тексты:

Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. М.: Весь Мир, 1997. 704 с. С. 221-227.

Энгельмейер П.К. Философия техники. СПб.: Лань, 2013. С. 38-54.

Юнгер Ф.Г. Совершенство техники. Машина и собственность. СПб.: Владимир Даль, 2002. 564 с. С. 13-38.

Литература:

Бердяев Н.А. Человек и машина: Проблема социологии и метафизики техники / Н.А.Бердяев // Философия творчества, культуры и искусства. М.: Искусство, 1994. С. 499-523.

Дессауэр Ф. Спор о технике / пер. с нем. А.Ю. Нестерова. Самара: Изд-во Самарской гуманитарной академии, 2017.

Михайловский А.В. Свобода техники? К пониманию техники у Эрнста и Фридриха Георга Юнгеров // Философские науки. 2013. № 7. С. 79-95.

Нестеров А.Ю. Вопрос о сущности техники в рамках семиотического подхода // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С.П. Королева (национального исследовательского университета). 2015. Т. 14. № 1. С. 235-246.

Тавризян Г.М. Философы XX века о технике и «технической цивилизации». М.: РОССПЭН, 2009. 216 с.

Хайдеггер М. Вопрос о технике / М. Хайдеггер // Время и бытие: Статьи и выступления; пер. с нем. В.В. Библихина. М.: Республика, 1993. С. 221-238.

Энгельмейер П.К. Теория творчества. 2-е изд. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 208 с.

Юнгер Ф.Г. Совершенство техники. Машина и собственность; пер. с нем. И.П. Стребловой. СПб.: Владимир Даль, 2002. 560 с.

Ясперс К. Смысл и назначение истории / пер. с нем. М.И. Левиной. М.: Политиздат, 1991. 527 с.

Памятка

Целью семинарского занятия является знакомство с основными проблемами и направлениями философии техники XX века. Философия техники является сравнительно молодой философской дисциплиной, её возникновение было связано с радикальными изменениями в характере организации технической деятельности, произошедшими во второй половине XIX века.

В ходе подготовки к первому вопросу ознакомьтесь с фрагментом книги П.К. Энгельмейера и ответьте на вопросы:

- Каковы основные задачи философии техники?
- Как решается вопрос о сущности техники в концепции П.К. Энгельмейера?
- Что такое творчество? В чём специфика технического творчества?

Проанализируйте вопрос о связи между философией техники и семиотически ориентированной философией науки. Для этого необходимо ознакомиться со статьей А.Ю. Нестерова «Вопрос о сущности техники в рамках семиотического подхода».

Вопрос о сущности техники получает неоднозначную трактовку в трудах мыслителей XX века. Можно выделить две основных трактовки сущности техники – инструменталистскую и неинструменталистскую. Для уяснения сущности инструментального подхода к пониманию техники необходимо ознакомиться с работой Карла Ясперса «Смысл и назначение истории». Неинструменталистский подход к пониманию техники наиболее последовательно проводится в работах Мартина Хайдеггера. Внимательно прочитайте работу М. Хайдеггера «Вопрос о технике» и ответьте на вопросы:

– Почему инструментальная трактовка техники не раскрывает сущности техники?

– В чем М. Хайдеггер видит принципиальное отличие современной техники от техники античной?

– Какой смысл вкладывает М. Хайдеггер в термин «постав»?

– Почему и в каком смысле современная техника не является «просто человеческим делом»?

В ходе подготовки к третьему вопросу необходимо выявить основные подходы к проблеме соотношения техники и науки. Для этого следует ознакомиться с работой Г.М. Тавризян «Философы XX века о технике и “технической цивилизации”». Следует иметь в виду, что та модель взаимоотношений науки и техники, которая характерна для современной цивилизации, имела место не всегда. Долгое время, вплоть до середины XIX века, развитие науки и развитие техники шло параллельно, а применение научных знаний в технической деятельности было не систематическим, но случайным и эпизодическим.

Приступая к изучению четвертого вопроса (техника и мировоззрение), следует ознакомиться с работами Фридриха Дессауэра («Спор о технике») и Фридриха Георга Юнгера («Совершенство техники»). Эти философы представляют две крайние, противоположные позиции по вопросу о соотношении техники и мировоззрения. Позицию Ф. Дессауэра можно условно обозначить как «технический оптимизм», а позицию Ф.Г. Юнгера – как «технический пессимизм». Знакомство с этими противоположными по своей направленности концепциями позволит получить глубокое и целостное представление о месте техники в контексте современной цивилизации.

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Занятие 32. Онтологические характеристики социальной реальности

1. Человеческий мир и мир природный. Человеческий мир как мир организованного смысла. Специфика существования смысла.

2. Специфика и формы пространственного и временного существования социальной реальности. Разные типы социального пространства. Социальное время как форма развертывания общественной и индивидуальной жизни.

3. Сингулярность в социальной реальности. Продукты и произведения. Роль индивидуального начала в человеческом мире. Способ бытия (способ конституирования) индивидуальности.

Тексты:

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / М. Вебер // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 61-207.

Литература:

Зиммель Г. Общение. Социальная дифференциация / Г. Зиммель // Избранное в 2 т. Т.2. М.: Юрист, 1996. С. 486-500, 509-528.

Зиммель Г. Проблема исторического времени // Г. Зиммель // Избранное. Т. 1. Философия культуры. М.: Юрист, 1996. С. 517-529.

Нанси Ж.-Л. Непроизводимое сообщество. Ч. IV. О бытии-совместно. М.: Водолей, 2011. С.146-169.

Сорокин П.А., Мертон Р.К. Социальное время: опыт методологического и функционального анализа // Социологические исследования. 2004. № 6. С. 112-119.

Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // Вопросы философии. 1989. № 2. С. 35-41.

Хайдеггер М. Время и бытие // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С.391-406.

Хайдеггер М. Искусство и пространство / М. Хайдеггер // Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С.312-316.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Социальная реальность», «Социальное пространство», «Социальное время», «Произведение», «Индивидуальность». Готовясь к ответам на вопросы, особое внимание следует обратить на следующее: в чем различие в существовании человеческого мира и мира природного; каковы характеристики человеческого мира; какую роль играет смысл в мире человека и специфика его существования; в чем специфика социального пространства и социального времени в их отличии от пространства и времени в науках о природе (физике); какую роль играет индивидуальность в существовании человеческого мира; в каких модусах (способах) существует индивидуальность.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текста первоисточника, рекомендованного к данной теме:

1. Какую проблему ставит М. Вебер в этой работе? В чем суть этой проблемы?

2. Какие аргументы приводит М. Вебер против рационалистического объяснения «духа» капитализма? За что осуждалась жажда богатства и материальных благ в протестантской («пуританской») литературе?

3. В чем ценность труда с точки зрения Запада (католицизма и протестантизма)? Каково отношение протестантизма к профессиональной деятельности? Каков смысл профессиональной деятельности с точки зрения протестантизма («пуританского

учения)»? По каким критериям оценивается полезность профессии в протестантизме?

4. Каков основной принцип жизни, исповедуемый протестантской («пуританской») этикой? Против каких сторон богатства выступает протестантская этика? Каково отношение протестантской этики к бедности и нищенствованию?

5. Что составляет, согласно М. Веберу, суть «духа» капитализма?

Занятие 33. Философия общества

1. Понятие общества как целостной системы в философии и социологии.

2. Основные сферы общественной жизни и способы их организации.

2.1 Экономическая (хозяйственная) жизнь общества и ее общественные формы. Структура общественного производства. Экономическая структура общества.

2.2 Сфера общения и ее общественные формы. Социальная структура общества. Проблема социальной дифференциации и социального равенства. Социальная мобильность. Закрытое и открытое общество.

2.3 Сфера социального управления и ее общественные формы. Социальный институт и его характеристики. Государство как политический институт. Политика и общественная жизнь.

Тексты:

Зиммель Г. Как возможно общество / Г. Зиммель // Избранное в 2 т. Т.2. М.: Юрист, 1996. С. 301-465.

Маркс К.К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранное соч. в 9 т. Т.4. М.: Политиздат, 1985. С.137-138.

Литература:

Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. М.: «Академия-Центр», «Медиум», 1995. Гл. II. 1. Институализация. С. 80-150.

Булгаков С.Н. Философия хозяйства // Булгаков С.Н. Соч. в 2 тт. Т. 1. М.: Наука, 1993. Гл. 1. «Проблема философии хозяйства». С. 53-88; Гл. 6. «Хозяйство как синтез свободы и необходимости». С. 212-237.

Гоббс Т. Левиафан // Гоббс Т. Соч. в 2 т. Т.2. М.: Мысль, 1991. С. 93-95, 99, 132-133.

Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2 тт. Т. 2. Гл. 15-17. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. С. 131-158.

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. Гл. IX. Варварство и цивилизация // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч. в 9 тт. Т.6. М.: Политиздат, 1987. С. 225-239.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Общество», «Сферы общественной жизни», «Экономика», «Общественное производство», «Экономическая структура общества», «Общение», «Сфера общения», «Социальная дифференциация», «Социальная стратификация», «Социальная мобильность», «Закрытое общество», «Открытое общество», «Политика», «Социальный институт», «Государство», «Власть», «Правовое государство», «Гражданское общество». Готовясь к ответам на вопросы, особое внимание нужно обратить на следующее: как понимается общество в философии и

социологии; как в социальных науках (науках об обществе) определяется структура общества; какие сферы общественной жизни выделяются; какую роль в обществе играет экономическая сфера; какова экономическая структура общества; какова социальная структура общества; какую роль в обществе играют процессы дифференциации, стратификации и мобильности; как влияют на развитие общества его типы – закрытое общество, открытое общество; в каких формах существует сфера управления (политическая сфера) общества; что такое социальный институт, как он возникает и каковы его характеристики; какую роль играет государство в жизни общества; что такое правовое государство и гражданское общество.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текстов первоисточников, рекомендованных к данной теме:

Вопросы к тексту Георга Зиммеля «Как возможно общество»:

1. О чем спрашивается в вопросе, вынесенном Г. Зиммелем в название работы? В каком контексте Г. Зиммель апеллирует к И. Канту? В чем принципиальное отличие объекта, который исследовал И. Кант, от объекта, о котором спрашивает Г. Зиммель?

2. В чем заключается единство общества по Г. Зиммелю? Какова природа этого единства? Какой методический смысл имеет вопрос «Как возможно общество?», чем он методически отличается от вопроса «Как возможна природа?»

3. Какое понятие вводится Г. Зиммелем для прояснения всеобщей и априорной основы общества? Какую роль в объяснении оснований общества Г. Зиммель отводит феномену «Другого» («Ты»)?

4. Что такое «социальное априори»?

5. Какое первое «социальное априори» выделяет Г. Зиммель? Как происходит социальная типизация?

6. Какое второе «социальное априори» выделяют Г. Зиммель? Как вы понимаете парадокс Г. Зиммеля: возможность социального заключается в возможности асоциального?

7. Какое третье «социальное априори» выделяет Г. Зиммель? В каком конкретном социальном феномене видит Г. Зиммель реализацию априорной гармонии между индивидом и социальным целым?

Вопросы к тексту Карла Маркса

«К критике политической экономии. Предисловие»:

1. Где, по мнению К. Маркса, следует искать основания правовых отношений и форм государства («анатомию гражданского общества»)?

2. Какие отношения К. Маркс называет «производственными отношениями» и где они зарождаются? Какова природа этих отношений? Субъективная или объективная? Что выступает мерой развития этих отношений? Каким термином К. Маркс обозначает совокупность производственных отношений?

3. Что, по К. Марксу, составляет экономическую структуру общества? Что составляет «реальный базис» общества? Из каких элементов состоит общественное производство? Как эти элементы связаны между собой?

4. Какие элементы К. Маркс включает в надстройку общества?

5. В каком отношении находятся базис и надстройка общества? В каком отношении находятся общественное бытие и общественное сознание в обществе?

6. Какое противоречие, согласно теории К. Маркса, является основным общественным противоречием? Какой методический прием предлагает использовать К. Маркс при объяснении социальных трансформаций?

7. При каких обстоятельствах наступает эпоха социальных революций? В чем ее смысл? Какие исторические эпохи в своем развитии проходит общество?

Занятие 34. Рецепция марксизма в советской философии

1. Тематика марксистской философии в СССР. Рецепция марксистского наследия после Великой Отечественной войны (Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили, Г.П. Щедровицкий, Г. Батищев и др.)

2. В чем состоит специфика превращенной формы как понятия философии политэкономии К. Маркса? Чем отличается превращенная форма от отношения формы и содержания в классической философии?

3. Как соотносятся «явление» и превращенная форма?

4. Можно ли рассматривать превращенную форму как эффект системы социальных связей и почему?

5. В чем состоит заслуга Маркса в анализе сознания с точки зрения М.К. Мамардашвили? Мераб Мамардашвили о континууме «бытия-сознания» в превращенной форме.

Тексты:

Мамардашвили М.К. Анализ сознания в работах Маркса // Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М.: Прогресс, 1990. С. 295-314.

Мамардашвили М.К. Превращенные формы. О необходимости иррациональных выражений // Там же. С. 315-328.

Литература:

Арсланова В.Г. Онтогносеология Мих. Лифшица и «советский марксизм» // Мареев С.Н., Мареева Е.В., Арсланов В.Г. *Философия 19 века*. М., 2001. С.284-294.

Афанасьев Ю.Н. Я хотел сказать // *Вестник высшей школы*. 1989. № 12.

Буртин Ю. Ахиллесова пята исторической теории К. Маркса // *Октябрь*. № 11.

Драма советской философии. Эвальд Васильевич Ильенков (Книга-диалог). М., 1997. 298 с.

История русской философии: учебник для вузов / Редкол.: М.А. Маслин и др. М.: Республика, 2001. С. 574-611.

Конев В.А. Памяти философа // *Вопросы философии*. 1991. № 5. С. 3-25.

Кругликов В.А. Конгениальность мысли. О философе Мерабе Мамардашвили. М.: Прогресс, 1994. 240 с.

Пантин И., Плимак Е. Идеи Маркса на переломе человеческой цивилизации // *Коммунист*. 1990, № 4.

Произведенное и названное. Философские чтения, посвященные М.К. Мамардашвили. 1995 год. М.: Изд-во Ad Marginem, 1998. 448 с.

Русская философия. Малый энциклопедический словарь / Под ред. А. И. Алёшина и др. М., 1995.

Сенокосов Ю.П. Мераб Мамардашвили: вехи творчества // *Вопросы философии*. 2000. № 12. С. 49-63.

Соснина Т.Н. Карл Маркс о «простых моментах процесса труда». Самара: СНЦ РАН, 2018.

Философия не кончается... Из истории отечественной философии. XX век. 1960 - 80-е годы, т. 1-2. М., 1998. 719 / 768 с.

Философия в СССР: версии и реалии (материалы круглого стола)
// Вопросы философии. 1997, № 11.

Памятка

Теоретическую рецепцию марксизма в советской философии надлежит отличать от догматического эпигонства и идеологического советского официоза, поскольку в основе теоретической рецепции заключена критическая интенция, нацеленная на непредвзятое в мировоззренческом плане переосмысление положений марксизма в свете нового исторического опыта XX века. Принимая во внимание наличие внутренних противоречий в составе марксистской концепции, надлежит различать в ней живое проблемное содержание и мертвую догматическую формализацию, оторванную от реальной динамики процессов развития общественного сознания. Особую значимость приобретает в указанном смысле понятие «превращенной формы», образующее концептуальное средоточие критических интенций в проблемном комплексе марксистского наследия. В этой связи надлежит обратиться к анализу марксизма в философии М.К. Мамардашвили, поставившего вопрос о соотношении понятий «явления» и «превращенной формы», что сделало возможной проблематизацию эффекта системы социальных связей. Следует рассмотреть подход Маркса к проблеме сознания, принимая во внимание тезис М.К. Мамардашвили о континууме «бытия-сознания» в превращенной форме. При обращении к учебной литературе следует сделать основной акцент на единстве традиции и новации при постановке проблемы идеального, исходя из диалектического прочтения ключевых понятий марксистской теории.

Вопросы:

1. Чем отличается теоретическая рецепция марксизма от догматического эпигонства советского идеологического официоза?
2. Каков статус понятия «превращенной формы» в политэкономической теории марксизма?
3. В чем М.К. Мамардашвили видит значение марксистского учения о «превращенной форме»?
4. Как «превращенная форма» связана с проблемой идеального?
5. В чем состоит оригинальность философской мысли М.К. Мамардашвили?

Занятие 35. Политическая философия и философия права

1. Место политической философии в контексте философского и научного знания.
2. Основные проблемы и направления политической философии XX века. Понятие политики и власти в политической философии. Политическая и неполитическая власть.
3. Проблема соотношения идеологии и политики. Основные подходы к анализу идеологии в политической философии XIX-XX вв.

Тексты:

Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.: Пресса, 1991. 640 с. С. 55-72.

Франк С.Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 510 с. С. 136-147.

Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1. С. 35-67.

Литература:

- Анкерсмит Ф.Р. Политическая репрезентация / пер. с англ. А. Глухова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 288 с.
- Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мир книги, 2007. 464 с.

Маритен Ж. Человек и государство; пер. с англ. Т. Лифинцевой. М.: Идея-Пресс, 2000. 196 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 3. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. 630 с.

Мусихин Г.И. Очерки теории идеологий. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 288 с.

Муфф Ш. Карл Шмитт и парадокс либеральной демократии // Логос. 2004. № 6. С. 140-153.

Франк С.Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 510 с.

Шмитт К. Политическая теология. М.: Канон-Пресс-Ц, 2000. 336 с.

Памятка

Целью семинарского занятия является знакомство с основными концепциями политической философии и философии права.

Приступая к изучению этой темы, необходимо иметь в виду, что истоки современной политической философии следует искать в классической античности, в учениях Платона и Аристотеля. Для адекватного понимания темы необходимо актуализировать знания, навыки и компетенции, полученные в ходе изучения древнегреческой философской мысли.

Проблема сущности политики занимает центральное место в политической философии. Прочитайте статью немецкого философа и правоведа Карла Шмитта «Понятие политического» и ответьте на вопросы:

– Почему понятие о политике не может быть выведено из понятия о государстве?

– Каким образом в концепции К. Шмитта обосновывается тезис об автономии политики?

– Какой смысл несут категории «друг» и «враг»?

– Как соотносятся между собой понятия «война» и «политика»?

В процессе подготовки ко второму вопросу следует ознакомиться с фрагментом работы С.Л. Франка «Духовные основы общества» (раздел «Планомерность и спонтанность в общественной жизни (Государство и гражданское общество)»). С.Л. Франк выявляет основные подходы к проблеме соотношения государства и гражданского общества и различает «положительную» и «отрицательную» теории государства. После внимательного и скрупулезного ознакомления с соответствующими фрагментами ответьте на следующие вопросы:

– Какое определение С.Л. Франк дает государственной власти?

– В каком смысле «властвование» есть двустороннее отношение?

– Что представляет собой «отрицательная» теория государства?

Почему эта теория представляется С.Л. Франку неприемлемой?

– В чем суть «положительной» теории государства? В чем правота и неправота этой теории?

– В чем С.Л. Франк видит смысл частной собственности?

– Каковы природа и основная общественная функция права?

Для подготовки к третьему вопросу необходимо ознакомиться с работой Г.И. Мусихина «Очерки теории идеологий». В этой монографии не только даётся всесторонний анализ феномена идеологии, проясняется соотношение понятий «идеология» и «политика», но и анализируются наиболее важные тенденции в развитии трех базовых идеологий современности – либерализма, социализма, консерватизма.

После ознакомления с работой Г.И. Мусихина ответьте на вопросы:

– В чем состоит основной парадокс либерального мультикультурализма? Какие варианты разрешения этого парадокса представлены в современной западной политической мысли?

– Какие метаморфозы претерпевает консервативная мысль в эпоху постмодерна? Возможен ли синтез консерватизма и постмодернизма?

– Каковы перспективы социалистической идеологии в обществе победившего капитализма?

Занятие 36. Философские проблемы культуры

1. Проблема определения культуры. Структура культуры, уровни культуры и культурные формы.

2. Культура как продукт человека, человек как продукт культуры.

3. Основные сферы культуры: искусство, религия, мораль и нравственность, наука; их характеристики и функции.

4. Образование в системе культуры.

Тексты:

Лотман Ю.М. К проблеме типологии культуры // Лотман Ю.М. История и типология русской культуры. СПб.: Искусство-СПб, 2002. С. 56-63.

Конев В.А. Социальная философия. Раздел V. Онтология культуры. Самара: Изд. «Самарский университет», 2006. С. 204-256.

Литература:

Библер В.С. От наукоучения к логике культуры. М.: Политиздат, 1991. С. 258-302.

Виндельбанд В. Философия культуры и трансцендентальный идеализм // Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. М.: Юрист, 1995. С. 7-19.

Кассирер Э. Естественнонаучные понятия и понятия культуры // Вопросы философии. 1995. № 8. С. 157-173.

Кассирер Э. Натуралистическое и гуманистическое обоснование философии культуры // Постижение культуры. Ежегодник, вып. 7. М., 1998.

Конев В.А. Онтология культуры. Самара: Изд. «Самарский университет», 1998.

Конев В.А. Социальная философия. Раздел V. Онтология культуры. Самара: Изд. «Самарский университет», 2006. С. 130-162.

Лотман Ю.М. Семиотика культуры в тартуско-московской семиотической школе // Лотман Ю.М. История и типология русской культуры. СПб.: Искусство-СПб, 2002. С. 5-21.

Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: Ермак, 2003.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Культура», «Цивилизация», «Искусство», «Религия», «Мораль», «Наука». Готовясь к ответам на вопросы, особое внимание нужно обратить на следующее: различные подходы к пониманию культуры; взаимоотношение человека и культуры; разнообразие культурных сфер; структурную сложность культуры; особое место сферы образования в культуре.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текстов первоисточников, рекомендованных к данной теме.

Вопросы к тексту Юрия Лотмана «К проблеме типологии культуры»:

1. Как понимает культуру Ю.М. Лотман?
2. В чем он видит задачу типологии культуры?

3. Какую роль в типологии культуры играет понятие «культурный код»? Какова его методологическая роль в типологии культур?

4. В чем Ю.М. Лотман видит разницу между культурными кодами «Средневековья» и «Просвещения»?

Вопросы к тексту Владимира Конева «Онтология культуры»:

1. Что В.А. Конев понимает под культурой?

2. Какие элементы составляют структуру культуры?

3. Какие культурные формы образуют структуру культуры? Каковы их особенности и их содержание?

4. Какую функцию в культуре выполняет культурная деятельность?

5. Какую роль в культуре выполняет современное образование?

Занятие 37. Классическая и неклассическая философия истории

1. Философия истории как дисциплина.

2. Становление европейской философии истории. Классическая и неклассическая философия истории.

3. Лингвистический и нарративный повороты в философии истории XX в.

Тексты:

Анкерсмит Ф.-Р. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков / пер. с англ. О. Гавришиной, А. Олейникова. М.: Идея-Пресс, 2003. С. 13-51.

Карсавин Л.П. Философия истории. СПб.: АО Комплект, 1993. С. 15-34.

Кроче Б. Теория и история историографии / пер. с ит. И.М. Заславской. М.: Языки русской культуры, 1998. С. 11-32.

Литература:

Анкерсмит Ф.-Р. Возвышенный исторический опыт; пер. с англ. А.А. Олейникова, И.В. Борисовой, Е.Э. Ляминой и др. М.: Европа, 2007. 612 с.

Анкерсмит Ф.-Р. История и тропология: взлет и падение метафоры; пер. с англ. М. Кукарцева, Е. Коломоец, В. Катаева. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 496 с.

Анкерсмит Ф.-Р. Нарративная логика. Семантический анализ языка историков; пер. с англ. О. Гавришиной, А. Олейникова. М.: Идея-Пресс, 2003. 360 с.

Арон Р. Избранное: Введение в философию истории; пер. с фр. И.А. Гобозова. М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2000. 543 с.

Барг М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма. М.: Мысль, 1987. 354 с.

Вен П. Как пишут историю. Опыт эпистемологии; пер. с фр. Л.А. Торчинского. М.: Научный мир, 2003. 391 с.

Гадамер Г.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики; пер. с нем. Б.Н. Бессонова. М.: Прогресс, 1988. 704 с.

Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории; пер. с нем. А.М. Водена. СПб.: Наука, 2000.

Губин В.Д., Стрелков В.И. Власть истории. Очерки по истории философии истории. М.: РГГУ, 2007.

Губман Б.Л. Смысл истории: Очерки современных западных концепций. М.: Наука, 1991. 192 с.

Данто А. Аналитическая философия истории; пер. с англ. А.Л. Никифорова, О.В. Гавришиной. М.: Идея-Пресс, 2002.

Поппер К. Нищета историцизма. М.: Прогресс, 1993.

Сыров В.Н. Введение в философию истории: Своеобразие исторической мысли. М.: Водолей Publishers, 2006. 248 с.

Тойнби А.Дж. Постижение истории: сборник; пер. с англ. Е.Д. Жаркова. М.: Рольф, 2001. 640 с.

Трёлч Э. Историзм и его проблемы; пер. с нем. Л.Т. Мильской. М.: Юрист, 1994.

Памятка

Целью семинарского занятия является знакомство с основными проблемами и направлениями классической и неклассической философии истории.

Родоначальником классической европейской философии истории принято считать Аврелия Августина. Классическая историософия представляла собой теорию всемирной истории. Неклассическая философия истории представлена такими направлениями, как неокантианство (Г. Риккерт), неогегельянство (Б. Кроче, Р.Дж. Коллингвуд), философия жизни (Ф. Ницше, В. Дильтей), философская герменевтика (М. Хайдеггер, Г.Г. Гадамер), аналитическая философия (А. Данто), постструктурализм (Х. Уайт, Ф. Анкерсмит).

В процессе подготовки к первому вопросу необходимо ознакомиться с работой В.Н. Сырова «Введение в философию истории: своеобразие исторической мысли». Следует обратить внимание на выделенные автором основные подходы к проблеме соотношения философии истории и исторической науки. В рамках классической философии историософия по отношению к конкретно-историческим исследованиям выступала в качестве обобщения более высокого порядка. В неокантианстве Г. Риккерта философия истории была сведена к логике и методологии исторического познания. Какие

ещё варианты решения этой проблемы существуют? Какого подхода придерживается В.Н. Сыров?

Для подготовки ко второму вопросу прочитайте фрагмент работы Б. Кроче «Теория и история историографии» и ответьте на вопросы:

– В чем проявляется антинатуралистическая и антипозитивистская направленность историсофской концепции Б. Кроче?

– Как следует понимать тезис Б. Кроче о том, что «всякая история есть *современная история*»?

– Что такое «хроника»? В чём различие между «хроникой» и «историей»?

– Как соотносятся философское и историческое знание, философия и историография?

– Что понимает Б. Кроче под «псевдоисторией»? Какие разновидности псевдоистории он выделяет?

В ходе подготовки к третьему вопросу необходимо актуализировать знания, полученные в рамках изучения семиотики и семиотически ориентированной философии XX века. Следует ознакомиться с фрагментом работы Ф.-Р. Анкерсмита «Нарративная логика» и ответить на вопросы:

– Что такое исторический нарратив? Почему именно исторический нарратив становится главной темой современной философии истории?

– Каковы последствия лингвистического поворота в философии истории и теории историописания?

– В чём состоят принципиальные расхождения Ф.-Р. Анкерсмита с аналитической философией языка?

– Как исторический нарратив соотносится с исторической реальностью?

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Занятие 38. Проблема определения сущности человека

1. Человек как предмет философского и научного знания.
2. Соотношение биологического, психологического и социального (исторического) в человеке как проблема антропологии.
3. Проблема человека в философии. Трактовка человека как существа биологического (фрейдизм), как существа биосоциального (марксизм), как существа исторического (экзистенциализм, персонализм).

Тексты:

Мамардашвили М.К. Проблема человека в философии // Мамардашвили М.К. Необходимость себя / Лекции. Статьи. Философские заметки. М.: Издательство «Лабиринт», 1996. С. 351-359.

Литература:

Бубер М. Проблема человека. Киев: Ника-Центр, Вист-С, 1998.

Кассирер Э. Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры // Проблема человека в западной философии. М.: Издательство «Прогресс», 1988. С. 3-30.

Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 16-27.

Хейзинга Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня. М.: Издательская группа «Прогресс», «Прогресс-Академия», 1992. С. 9-240.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Человек» и «Антропология». Готовясь к ответам на вопросы, особое внимание нужно обратить на следующее: различные подходы к пониманию человека в философии

и науке; как формулируется проблема человека в философии; различные подходы к трактовке человеческой сущности; проблема соотношения биологического, психологического и исторического в человеке.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текста первоисточника, рекомендованного к данной теме.

Вопросы к тексту Мераба Мамардашвили

«Проблема человека в философии»:

1. Какой методический прием использует М.К. Мамардашвили для введения слушателей в суть темы? С какого рода затруднением сталкивается исследователь в философском анализе темы «Человек»? Почему это затруднение надо преодолевать? Как преодолеть это затруднение?

2. В чем трудность осмысления философских утверждений?

3. Что М.К. Мамардашвили понимает под культурой в этом тексте?

4. Каков смысл примера с фильмом Абдрашитова и Миндадзе «Остановился поезд», приведенного М.К. Мамардашвили?

5. Почему для философского рассмотрения темы «человек» необходимо устранить человека как существо, обладающее естественно данными свойствами? Каков смысл абстракций «возможный человек», «высшее благо»? Какое знание о человеке они позволяют обрести?

6. В чем смысл события заново-рождения для человека? На каком основании творится это событие?

Занятие 39. Философские проблемы человека

1. Человек и общество. Природное и общественное в человеке.

2. Человек как функционер (роль) и как личность. Самоопределение человека как личности. Способ бытия личности.

3. Индивидуальность человека. Судьба человека и его свобода. Личность и история. Смерть и бессмертие человека. Смысл жизни. Любовь в духовном опыте человека.

Тексты:

Франк С.Л. Смысл жизни // Вопросы философии. 1990. № 6. С. 69–131.

Литература:

Бахтин М.М. К философии поступка // Бахтин М.М. Работы 20-х годов. Киев: «Next», 1994. С. 9-68.

Коган Л.Н. Человек и его судьба. М.: Мысль, 1988.

Конев В.А. Человек в мире культуры. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000.

Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М.: Республика, 1994.

Фромм Э. Душа человека, её способность к добру и злу. М.: АСТ, Астрель, 2010.

Памятка

При подготовке к теме необходимо прочитать лекции и соответствующий раздел (главу/главы) из учебника. В словаре или энциклопедии прочитать статьи «Личность», «Социальная роль», «Индивидуальность», «Судьба», «Смысл жизни», «Смерть», «Бессмертие». Готовясь к ответам на вопросы, особое внимание нужно обратить на следующее: в каких взаимосвязях и взаимодействиях находятся человек и общество; какие типы включения человека в систему общества существуют; в чем состоит проблема самоопределения человека; как соотносятся в жизни человека его свободная сущность и судьба; что собой представляет человек как творец истории; какое значение в человеческой жизни играют смысл жизни и любовь.

Вопросы, сформулированные ниже, помогут освоению текста первоисточника, рекомендованного к данной теме:

1. Почему человек задумывается над вопросом о смысле жизни?
2. Почему от этого вопроса невозможно отмахнуться? Что мы ищем в вопросе о смысле жизни?
3. Что значит «разумная цель»? Как возможна разумная цель?
4. Каковы условия осмысленной жизни? Как искать путь к «истинной жизни»? В чем заключается бессмертная жизнь человека?
5. Какую роль играет искание смысла жизни?
6. Какую роль С.Л. Франк придает вере в Бога в вопросе о смысле жизни?
7. Что, согласно С.Л. Франку, есть смысл жизни?

ЭТИКА

Занятие 40. Понятие морали

1. Мораль, религия и право. Понятие морального закона.
2. Моральное чувство: вина, стыд, совесть.
3. Моральный навык. Этика и этикет.

Тексты:

Бубер М. Образы добра и зла // Бубер М. Два образа веры. М.: Республика, 1995. С. 127–142; 154–156.

Гадамер Г.-Г. Истина и метод. М.: Прогресс, 1988. С. 369–383.

Кант И. Лекции по этике. М.: Республика, 2000. С. 61–87; 118–119; 129–134.

Хайдеггер М. Бытие и время. М.: Ad Marginem, С. 270–295.

Литература:

Апресян Р.Г. Идея морали и базовые нормативно-этические программы. М., 1995. С. 128–155.

Бродский А.И. Нормативная этика: от объективизма к конструктивизму // Этическая мысль. 2000. Вып. 1. С. 148–158.

Гусейнов А.А. Понятие морали // Этическая мысль. 2003. Вып. 4. С. 3–13.

Демидова Е.В. Отсутствие Другого в философии поступка М.М. Бахтина // Этическая мысль. 2014. Вып. 14. С. 271–288.

Доброхотов А.Л. Эпохи европейского нравственного самосознания // Этическая мысль. 2000. Вып. 1. С. 70–87.

Дробницкий О.Г. Понятие морали: Историко-критический очерк. М.: Наука, 1985. С. 14–22.

Максимов Л.В. К проблеме определения морали // Этическая мысль. 2003. Вып. 4. С. 61–74.

Максимов Л.В. Этика и мораль: соотношение понятий // Этическая мысль. 2003. Вып. 4. С. 14–22.

Памятка

Целью семинарского занятия является выявление соотношения некоторых важных этических понятий и определение границ их применения. Поскольку моральное сознание, прежде всего, выступает в форме закона, а понятие закона характеризует правосознание, необходимо разграничить моральное и правовое содержание закона. Проблема разграничения связана с тем, что на ранних этапах истории культуры моральное содержание закона не отделено от правового, а правовое дано в форме религиозного завета, т.е. существует в синкретическом виде. Это разделение связано, с одной стороны, с разделением религиозного и правового сознания, с другой стороны, с разделением правового и морального сознания.

Чтобы проследить изначальные религиозные мотивы морально-правовых понятий, прочтите работу М. Бубера «Образы добра и зла». Ответьте на следующие вопросы:

- Как связаны моральное и религиозное понятие греха?
- Как понятия греха и морального стыда связаны с запретом?
- Какую функцию выполняет запрет?
- В чем заключается сущность мифа о древе познания? Что значит знать, что такое добро и что такое зло?

– Что значит «хорошо» и «плохо» в «понятиях Бога» и что это значит в «понятиях человека»?

– Что испытывают нарушившие запрет Адам и Ева – страх, стыд или совесть? Как можно различить эти понятия?

Последний вопрос перебрасывает мостик ко второму вопросу темы. Проблема в том, что моральное действие может иметь разную мотивацию: человеком может двигать страх наказания, чувство вины или чувство стыда. Попробуйте различить эти чувства. Найдите ответ в лекциях по этике И. Канта. Ответьте на следующие вопросы:

– Что различает чувство стыда и чувство совести?

– Почему, с точки зрения И. Канта, ни иудейский «страх божий», ни христианская вера в спасение души не могут быть достаточным основанием для морального действия?

– Что является таким основанием?

– Является ли страх наказания проявлением человеческого достоинства?

– Являются ли проявлением человеческого достоинства вина, стыд и совесть?

Прочтите фрагмент «Бытия и времени» М. Хайдеггера и ответьте на вопрос, что такое зов совести. Как совесть связана с характером человеческого бытия? Охарактеризуйте совесть как экзистенциал.

С учетом того, что вы узнали, готовясь к первому и второму вопросам, определите, какое место в моральном опыте человека занимают моральные привычки и навыки. Соотнесите понятия этики и этикета. Прочтите фрагмент труда Г.-Г. Гадамера «Истина и метод» и ответьте на следующие вопросы:

– Что такое моральный навык?

– Могут ли быть связаны мораль и «технэ»?

– Как эту связь понимал Аристотель?

– Чем опасна, по Аристотелю, техничность морали?

- Чем отличаются этическая и дианоэтическая добродетель?
- Для чего, помимо моральных чувств и переживаний, необходимо знание этикета и наличие морального навыка и привычек?

Занятие 41. Проблема моральной мотивации

1. Удовольствие, страдание, счастье в этике гедонизма, эвдемонизма и аскетизма.
2. Понятие «доброй воли» (И. Кант): долг, «благое намерение», желание, склонность.
3. Польза как мотив в этике утилитаризма.

Тексты:

Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: Российская политическая энциклопедия, 1998. С. 9–57; 93–182.

Кант И. Лекции по этике. М.: Республика, 2000. С. 172–175.

Кант И. Основа метафизики нравов // Кант И. Соч.: В 6 т. (7 кн.). Т. 4. Ч. 1. М., 1968. С. 265–266; 298–309.

Кьеркегор С. Наслаждение и долг. М., 1992.

Литература:

Гаджикурбанова П.А. «Духовные упражнения» или «забота о себе» (стоическая этика в интерпретации П. Адо и М. Фуко) // Этическая мысль. 2009. Вып. 9. С. 27–42.

Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. М.: Гардарики, 1998. С. 253–265; 295–335.

Гусейнов А.А. Великие моралисты. М., 1995.

Гусейнов А.А. Этика доброй воли // Кант И. Лекции по этике; пер. с нем. М.: Республика, 2000. С. 5–32.

Жижек С. Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм; пер. с англ. СПб.: Алетейя, 2005. С. 23–34.

Жижек С. Кант и Сад: идеальная пара. URL: <http://anthropology.ru/ru/text/zhizhek-s/kant-i-sad-idealnaya-para>.

Лосский Н.О. Условия абсолютного добра / Гл. 1. Гедонизм, эвдемонизм, биологизм, натуралистический эволюционизм. М.: Политиздат, 1991. С. 25–47.

Платонов-Поляков Р.С. Бытие к счастью: эвдемония в этике Аристотеля // Этическая мысль. 2015. Вып. 15. С. 70–90.

Разинов Ю.А., Шеховцева Д.М. Желание и жертва // Международный журнал исследования культуры. 2017, № 4 (29). С 88–96.

Серёгин А.В. Два аргумента против гедонизма в платоновском «Горгии» // Этическая мысль. 2015. Вып. 15. С. 51–69.

Памятка

Целью семинарского занятия является углубленное раскрытие мотивов нравственного поведения человека. Задача заключается в том, чтобы понять сложность моральной мотивации. Эта сложность обусловлена, во-первых, тем, что мотивы не всегда бывают ясными, а во-вторых, тем, что они смешиваются между собой. Человек со смешанными мотивами оказывается в ситуации нравственного выбора, в силу чего его действия бывают противоречивыми и/или непоследовательными.

При подготовке обратите особое внимание на то, что некоторые этические системы или подходы формируются на основе выделения ведущего мотива: им может быть стремление к личной выгоде, общественной пользе, счастью, удовольствию, человеколюбию или душевному спокойствию.

Общий обзор этических учений вы найдете в книге А.А. Гусейнова «Великие моралисты», а некоторые частные аспекты проблемы мотивации – в лекциях по этике И. Канта.

Раскрытие собственно кантовской точки зрения на эту проблему посвящен второй вопрос темы. Обратитесь к «Лекциям» И. Канта по этике, к фрагменту «Основ метафизики нравов». Необходимо понять, какое место в системе мотивации занимают долг, «благое намерение», желание и склонность. Постарайтесь ответить на следующие вопросы:

- Что в общем смысле И. Кант называет «доброй волей»?
- Что он называет «склонностью»?
- Чем добрая воля отличается от склонности к добру. Реализуется ли в ней полнота доброй воли?
- В чем эта полнота реализуется?
- Что значит нравственное долженствование?
- Что такое категорический императив?
- Как нравственный долг связан со свободой? Является ли свобода необходимым условием долженствования?
- Почему именно через свободное долженствование проявляется нравственная природа человека?

В завершение прочтите работу С. Кьеркегора «Наслаждение и долг»:

- Охарактеризуйте новое содержание понятия долга у С. Кьеркегора;
- В чем различие кантовского и кьеркегоровского истолкования удовольствия?

Предпринятое И. Кантом «априорное» обоснование морали создает ряд трудностей в дальнейшем понимании моральной мотивации человека. В силу своего формально-категорического характера оно оставляет незавершенной проблему применения принципов кантовской этики, прежде всего в сфере человеческого поступка, что требует анализа прагматических условий их совершения.

С этой позиции подойдите к изучению третьего вопроса темы. Попытайтесь объяснить основной мотив утилитаристской этики. Имеет ли она столь же существенные основания? Для этого ознакомьтесь с работой И. Бентама «Введение в основания нравственности и законодательства». Ответьте на следующие вопросы:

– Как И. Бентам истолковывает наклонности и какие из них он называет нравственными?

– Как эти наклонности связаны с «чувствительностью»?

– Как И. Бентам связывает понятия «акт», «обстоятельства», «намерение», «мотив», «понимание», «воля»?

– Почему мотивы сталкиваются между собой?

– Как И. Бентам представляет иерархию мотивов?

– Что такое искушение?

В заключение попытайтесь ответить на два общих вопроса:

– Почему моральная ситуация может и/или должна быть определена как прагматическая?

– Может ли нравственное действие быть бесполезным?

Занятие 42. Проблема морального действия

1. Проблема морального выбора и нравственный поступок.

2. Проблема соответствия целей и средств. Мораль и насилие.

Тексты:

Бахтин М.М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники. Ежегодник: 1984–1985. М., 1986.

Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: Российская политическая энциклопедия, 1998. С. 221–258.

Кожев А. Тирания и мудрость // Кожев А. Атеизм и другие работы / пер. с фр. А.М. Руткевича и др. М.: Праксис, 2006. С. 323–386.

Милль Дж. Ст. Речь в защиту смертной казни (1868) // Этическая мысль. 2009. Вып. 9. С. 183–192.

Толстой Л.Н. Круг чтения. II, 18–21, 56–59, 162–165;

Толстой Л.Н. Закон насилия, 54, 122, 173.

Литература:

Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. М.: Гардарики, 1998. С. 425–460.

Гусейнов А.А. Закон и поступок (Аристотель, И. Кант, М.М. Бахтин) // Этическая мысль. 2001. Вып. 2. С. 3–26.

Гусейнов А.А. Цели и ценности: как возможен моральный поступок? // Этическая мысль. 2002. Вып. 3. С. 3–37.

Ильин И. Основы христианской культуры. М.: Эксмо, 2011.

Конев В.А. Философия бытия-события М. Бахтина // Российское сознание: психология, феноменология, культура: Межвуз. сб. науч. тр. Самара, 1994. С. 3–42.

Прокофьев А.В. Проблема применения силы в утилитаристской этике // Этическая мысль. 2015. Вып. 15. № 2. С. 88–107.

Рогожа М.М. Моральный поступок и моральное действие: критерии оценки // Этическая мысль. 2010. Вып. 10. С. 39–60.

Хаузер М.Д. Мораль и разум / Глава 3. Грамматика насилия / Пер. с англ. Т.М. Марютиной. М.: Дрофа, 2008.

Памятка

Третье семинарское занятие продолжает тему предыдущего, так как связывает проблему мотивации непосредственно с самим действием. Основная проблема кантовской этики заключалась в трудности перехода от морального сознания в его абстрактно-формализованной форме к непосредственному акту или поступку. Эту проблему, как вы уже знаете, пытался решить И. Бентам. Задачей данного семинара является, во-первых, прояснение связи морального сознания и поступка, а во-вторых, разграничение сфер свободного

долженствования и принуждения. Второй вопрос выводит на проблему насилия и этических аспектов его применения.

Прочтите работу М.М. Бахтина «К философии поступка» и ответьте на следующие вопросы:

- В чем единство и расхождение М.М. Бахтина с И. Кантом в истолковании основного нравственного закона?
- В чем состоит его основной упрек к И. Канту?
- На каком онтологическом основании строится этот упрек?
- Что М.М. Бахтин называет «участным мышлением»?
- Всякое ли моральное действие является поступком? Каковы критерии поступка?
- Как соотносятся закон и поступок?
- Что означают метафоры «здесь» и «сейчас»?
- За что отвечает поступающий субъект? В чем его отличие от субъекта мыслящего (рассуждающего)?
- Что означает категория «событие» в философии М.М. Бахтина?

Переходя ко второму вопросу темы, попытайтесь отбросить предубеждения, заключающиеся в простоте нравственной оценке насилия. Прочтите работу А. Кожева «Тирания и мудрость» и попытайтесь рассмотреть эту проблему с исторической точки зрения. Ответьте на вопросы:

- Всегда ли насилие выступало злом?
- Может ли новая форма развития духа обойтись без насилия?
- Может ли общественное благо осуществляться посредством насилия?
- Какова онтологическая основа насилия как способа реализации духа?

С этой точки зрения рассмотрите те аспекты насилия, которые И. Бентам рассматривает в уже известной вам по предыдущему занятию работе. Ответьте на следующие вопросы:

– Какие случаи, с точки зрения И. Бентама, требуют насилия, а какие – нет?

– В каких случаях наказание является полезным, а в каких – нет?

– Какие преступления должны быть наказуемы посредством насилия, а какие – нет?

– Существуют ли пропорции между виной и наказанием? В чем прагматический смысл таких пропорций?

– Что значит «управляемая пропорция»?

– Как обеспечивается соразмерность вины и наказания?

В завершение попытайтесь найти различия в подходах английских моралистов И. Бентама, Дж.С. Милля и великого русского мыслителя Л.Н. Толстого. Прочтите предложенные тексты и ответьте на следующие вопросы:

– Каково отношение этих мыслителей к такому виду насилия, как смертная казнь?

– В чем заключается проект «этики ненасилия»?

– Каковы его перспективы?

ЭСТЕТИКА

Занятие 43. Основные проблемы классической эстетики

1. Место эстетики в системе философских дисциплин. Основные этапы развития эстетической рефлексии. Возникновение эстетики в контексте философии эпохи Просвещения.

2. Проблема классификации искусств.

3. Кантовская эстетика. Шиллеровская концепция эстетического воспитания.

4. Философия искусства Ф.В.Й. Шеллинга и романтизм.

5. Основные проблемы гегелевской эстетики. Учение И.В. Гёте о стиле.

Тексты:

Винкельман И.И. О грации в произведениях искусства // Винкельман И.И. Избранные произведения и письма. М.: Ладомир, 1996. С. 206-216.

Гегель Г.В.Ф. Раздел III. Понятие прекрасного в искусстве // Гегель Г.В.Ф. Эстетика. В 4 т. М.: Искусство, 1996. Т. 1. С. 29-68.

Гёте И.В. Простое подражание природе, манера, стиль. О природе и правдоподобию в искусстве // Гёте И.В. Собрание сочинений в 10 томах. М.: Художественная литература, 1980. Т. 10. С. 26-30, 58-63.

Кант И. Часть первая. Критика эстетической способности суждения // Кант И. Критика способности суждения. М.: Искусство, 1994. С. 70-231.

Лессинг Г.Э. Лаокоон, или О границах живописи и поэзии. М.: Госхудлитиздат, 1957. С. 65-317.

Шиллер Ф. Каллий, или О красоте. О грации и достоинстве. Письма об эстетическом воспитании человека. О необходимых пределах применения художественных форм. О наивной и сентиментальной поэзии // Шиллер Ф. Собрание сочинений в 7 томах. М.: Гослитиздат, 1957. Т. 6. С. 70-114, 115-170, 251-238, 359-384, 385-477.

Литература:

Аничков Е.В. Очерк развития эстетических учений. М.: ЛКИ, 2008.

Котляревский Н.А. Деятнадцатый век: Отражение его основных мыслей и настроений в словесном художественном творчестве на Западе. М.: ЛКИ, 2010.

Мейман Э. Введение в современную эстетику. М.: ЛКИ, 2007.

Памятка

При рассмотрении базового проблематического комплекса классической эстетики следует исходить из представления о

критериях теоретической автономии эстетики как философской дисциплины. Приступая к исследованию классической фазы эстетической мысли, нужно обратить внимание на системообразующую оппозицию эстетики – оппозицию «красоты в природе» и «прекрасного в искусстве», перейдя к разбору кантовского понимания антиномии вкуса, гуманистический смысл которой обретает аутентичное содержание в концепции Ф. Шиллера. Рождение романтической субъективности стало поворотным событием в истории эстетики, вызвавшим к жизни целый ряд творческих новаций в искусстве. Особое внимание следует уделить генерализации иронического тропа в качестве художественного метода, разрешающего парадоксы романтического двоемирия. В философии Ф.В.Й. Шеллинга эстетика приобрела статус высшей мировоззренческой инстанции. Нужно объяснить, какими причинами это было вызвано, показав особенности морфологического подхода в классической эстетике. При рассмотрении гегелевской эстетики следует обратить особое внимание на принцип конкретного историзма применительно к дифференциации художественных идентичностей. Надлежит показать значение гётевской концепции художественного стиля для теоретического завершения классической эстетики, сравнив её с гегелевским учением о стиле. При работе с учебной литературой следует сосредоточиться на проблеме классификации искусств, образующей средоточие морфологических коллизий в искусстве, от которой следует перейти к вопросам, связанным с понятием художественного метода, позволяющим перейти к обобщениям, затрагивающим ключевые аспекты стилеобразования. Важно уяснить, на каких проблемных коллизиях эстетическая мысль обрела свой устойчивый теоретический форматив, совместимый с развитием содержания, обогащаемого художественной практикой.

Вопросы:

1. Охарактеризовать основные этапы развития классической эстетики, выявив их специфические черты.
2. Как сложилась принятая в классической эстетике классификация искусств?
3. Как в классической эстетике связаны между собой понимание гения и вопрос о границах творческой свободы художника?
4. В чём смысл гегелевского пророчества о «смерти искусства»?
5. Охарактеризуйте значение гётевского учения о стиле для судеб классической эстетики.

Занятие 44. Консультативная реформа классической эстетики

1. Программа эстетического идеализма.
2. Тождество выражения и интуиции.
3. Крочеанская теория четырёх «НЕ» в искусстве.
4. Крочеанская критика натурализма и интеллектуализма в эстетике.
5. Принцип историзма в искусстве.

Тексты:

Кроче Б. Эстетика / Б. Кроче // Антология сочинений по философии. СПб.: Пневма, 1999. С. 399-407.

Кроче Б. Эстетика как наука о выражении и как общая лингвистика. М.: Интрада, 2000. С. 11-47.

Литература:

Мальцева С. Философско-эстетическая концепция Бенедетто Кроче. Диалог прошлого с настоящим. СПб.: Петербург – XXI век, 1996.

Памятка

Приступая к обсуждению консультативной реформы эстетики, осуществленной в теории эстетического идеализма, следует

обратиться к анализу базовых постулатов абсолютного историцизма Б. Кроче, уделив особое внимание обоснованию тезиса о тождестве выражения и интуиции в эстетике и постулату о неспецифическом различии эстетики и онтологии. Исходя из крочеанской теории дистинкций, следует перейти к детальному анализу четырех негаций, призванных обеспечить автономию эстетики как философской дисциплины, и установить границы поля художественного опосредствования, в котором осуществляется классическая идеация духовной свободы творческого акта. Следует развить мысль Б. Кроче о том, что недостатки классической эстетики обусловлены метафизическими системными рецидивами, будучи плеоназмами ее программных установок, легитимирующими в теоретическом статусе аспекты превращенных форм художественного опосредствования. Необходимо показать пути преодоления натурализма, симпатического понимания искусства, эстетического гедонизма и интеллектуализма на общетеоретическом уровне концептуального обобщения. При работе с учебной литературой следует рассмотреть гуманистический смысл консультативной реформы эстетики, показать его в содержательном контексте оптимизации мировоззренческой санкции абсолютного историцизма.

Вопросы:

1. В чем состоит специфика классической эстетики?
2. В чем смысл крочеанского учения о тождестве интуиции и выражения в искусстве?
3. Как правильно понимать крочеанский тезис о неспецифических различиях онтологии и эстетики?
4. Каково значение крочеанской теории четырех негаций?
5. Чем обусловлены метафизические рецидивы интеллектуализма в эстетике?

Занятие 45. Основные направления в отечественной эстетике

1. Место эстетической проблематики в истории отечественной философской мысли. От русской религиозной философии к философской эстетике современного периода.

2. Эстетическая концепция Г. Шпета.

3. Лосевское понимание диалектики художественной формы.

4. Эстетическое содержание «полемиического марксизма» М.А. Лифшица.

5. Итоги отечественной эстетической традиции.

Тексты:

Лифшиц М.А. Философия искусства Карла Маркса / М.А. Лифшиц // Собрание сочинений в 3 т. М.: Изобразительное искусство, 1984. Т. 1. С. 223-240.

Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М.: Искусство, 1995. С. 110-154.

Лосев А.Ф. Проблема художественного стиля. Киев: Collegium – Киевская академия Евробизнеса, 1994. С. 213-238.

Лосев А.Ф. Диалектика художественной формы. Строение художественного мироощущения / А.Ф. Лосев // Форма. Стиль. Выражение. М.: Мысль, 1995. С. 5-296, 297-320.

Шпет Г.Г. Эстетические фрагменты / Г.Г. Шпет // Сочинения. М.: Правда, 1989. С. 345-456.

Литература:

Вейдле В. Умирание искусства. Размышления о судьбе литературного и художественного творчества. СПб.: Аxioma – Мифрил, 1996.

Фриче В.М. Социология искусства. М.: Едиториал УРСС, 2003.

Эрберг К. Цель творчества. Опыты по теории творчества и эстетике. М.: Вузовская книга, 2006.

Памятка

При рассмотрении проблематического комплекса основных направлений в отечественной эстетике следует исходить из понимания диалектики общего и особенного, применяя ее принципы к анализу соотношения общечеловеческого и национального в контексте эстетической рефлексии. Необходимо учитывать специфику русской философской традиции, характер рецепции, адаптации и исторической деформации последней в контексте идеологических тенденций советской эпохи. Следует раскрыть сущностные связи между мировоззренческой доминантой отечественной философской традиции и горизонтом обобщения в эстетической теории, принимая во внимание уникальный исторический опыт, сформировавший приоритеты в рамках сложившегося типа идентичности. Эти типологические особенности выступают и в режиме реалистической типизации в непосредственной художественной практике, образуя источник коммуникативного динамизма в проблемном поле, возникающем вокруг прецедента кризиса реализма. Рассмотрение следует начать с судьбы эстетической концепции Г. Шпета, выяснив смысл фрагментации эстетической рефлексии в условиях ситуации утраты субстанциального содержания реальности. Антитезой к феноменологической точке зрения Г. Шпета выступает онтологизм лосевской диалектики художественной формы, сохраняющей на уровне латентных мотиваций тематического базиса глубинные инспиративные установки традиции русского символизма. Особое внимание следует уделить «полемическому марксизму» М. А. Лифшица и его критике вульгарного социализма в эстетике, выступавшего в качестве идейного рецидива шулятиковщины.

Вопросы:

1. В чем заключается специфика отечественной мысли в эстетике?
2. Чем вызван кризис реализма?
3. Как в искусстве отражаются противоречия революционной практики?
4. Каковы пределы онтологизации художественной условности?
5. В чем смысл критики теории «классовой психоидеологии»?

АКСИОЛОГИЯ

Занятие 46. Основные проблемы аксиологии

1. Место аксиологии в системе философских дисциплин. Понятие ценности. Статус ценностной проблематики и мировоззренческая функция философии.
2. Неокантианская философия ценностей.
3. Аксиологическая проблематика в философии критического марксизма.
4. Основные проблемы «эпистемологии ценностей». Русская аналитическая философия и её подходы к аксиологической проблематике.
5. Проблема соотношения ценности и смысла в современной философии.

Тексты:

Артсег. Владелец вещи, или Онтология субъективности (Теоретический и исторический очерк). Йошкар-Ола. Чебоксары: Афит – Владиком, 1993. С. 274-279.

Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.: Refl-book. 1994. С. 161-188.

Риккерт Г. О системе ценностей / Г. Риккерт // Науки о природе и науки о культуре. М.: Республика, 1998. С. 365-391.

Рубинштейн М.М. О смысле жизни. Труды по философии ценности, теории образования и университетскому вопросу. М.: Территория будущего, 2008. Т. 1. С. 527-550.

Литература:

Вега Х.М. Ценности и воспитание. Критика нравственного релятивизма. СПб: Изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2007.

Ильин В.В. Аксиология. М.: Изд-во МГУ, 2005.

Леске М., Редлов Г., Штилер Г. Почему имеет смысл спорить о понятиях. М.: Политиздат, 1987.

Микешина Л.А. Эпистемология ценностей. М.: Росспэн, 2007.

Столович Л.Н. Красота. Добро. Истина. Очерк истории эстетической аксиологии. М.: Республика, 1994.

Памятка

Обращаясь к основным проблемам аксиологии, надлежит определить место самой теории ценностей среди философских дисциплин. Ценностная проблематика всегда была теснейшим образом связана с мировоззренческими установками в составе более старых философских дисциплин, что позволяет говорить о её латентной предварительной «истории». Сегментация базового корпуса аксиологических источников по единому тематическому основанию начинается с XIX века. В роли «крёстного отца» аксиологии выступил немецкий философ Г. Лотце, однако полноценное развитие теории ценностей в качестве самостоятельной концепции было затруднено вследствие неоднозначности в плане понимания системообразующей оппозиции. Этот вопрос окончательным образом не решен и по сей день, вследствие чего большинство аксиологических концепций пребывают в плену гетерономных методологических решений. К онтологической

гетерономии склонны спиритуалистически-ориентированные догматики и адепты марксизма, к гносеологической – неокантианцы, к эпистемологической – прагматики и аналитики. В каждом из этих случаев следует определить специфику системообразующей оппозиции. При работе с учебной литературой следует обратить внимание на то, реконструируется ли аксиология с гетерономных или с автономных методологических позиций.

Вопросы:

1. Какое место занимает аксиология в системе философского знания?
2. Как осуществляется онтологизация ценностей?
3. Как складывается ситуация гносеологической гетерономии при подходе к ценностной проблематике?
4. Свободна ли наука от ценностных приоритетов?
5. Как обосновать методологическую автономию теории ценностей?

Занятие 47. Классификация ценностей

1. Крочеанское учение о четырех дистинкциях духа. Классическая аксиология прималитетов. Вопрос о тождестве дефинитивного и исторического аспектов в суждении.

2. Польза. Экономические ценности. Мастер.
3. Красота. Эстетические ценности. Гений.
4. Истина. Познавательные ценности. Мудрец.
4. Добро. Моральные ценности. Герой.

Тексты:

Кроче Б. О теории дистинкций и четырех категориях Духа. Значение новой философии Духа. Вульгарное мышление и истинная

мысль. Политическая истина и популярный миф / Б. Кроче // Антология сочинений по философии. СПб.: Пневма, 1999. С. 38-44, 56-61, 75-78, 272-275.

Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей / Н.О Лосский // Бог и мировое Зло. М.: Республика, 1994. С. 250-315.

Шелер М. Ресентимент в структуре моралей. СПб.: Наука – Университетская книга, 1999. С. 148-206.

Литература:

Ильин В.В. Аксиология. Изд-во МГУ, 2005.

Огнев А.Н. Аксиология в системе философского знания. Самара: Изд-во Самарского университета, 2017.

Столович Л.Н. Красота. Добро. Истина. Очерк истории эстетической аксиологии. М.: Республика, 1994.

Памятка

Прибегая к рассмотрению классификации ценностей, следует в методологическом плане исходить из крочеанского учения о четырех дистинкциях духа, а также из представления о дискретном единстве исторического и дефинитивного аспектов суждения. Для обоснования крочеанской аксиологии прималитетов следует прибегнуть к спецификации прецедентов закона достаточного основания и к выявлению характерного для каждого из прецедентов релевантного тропа диалектического снятия. Обнаружив здесь взаимно-однозначное соответствие, следует выделить нормативно-кодифицирующий аспект и на его основе определить ипостасные признаки субъектного носителя. Обращаясь к учебной литературе, следует исходить из принципов коммуникативной теории, задающей стандарт теоретического обобщения, принимая выводы доксографических исследований только в качестве иллюстративного

материала. При этом к популярным дидактическим изложениям нужно подходить, руководствуясь строгой критической презумпцией.

Вопросы:

1. В чем состоит теоретическое преимущество крочеанской аксиологии прималитетов в сравнении с прочими классификациями ценностей?
2. Каковы признаки вульгарного мышления при подходе к проблеме классификации ценностей?
3. Как решается проблема субъектности носителя ценностной инициативы с позиций аксиологии прималитетов?
4. В каких фазах протекает кризис исторической референции ценностей?
5. Какие перспективы открывает коммуникативная теория ценностей?

Занятие 48. Ключевые проблемы теории ценностей

1. Спонтанное ценностное умонастроение. Понятие мировоззренческой доминанты. Особенности кризиса исторической референции. Катарсические возможности основных мировоззренческих доктрин.
2. Оптимизм. Лимиты принятия мира.
3. Пессимизм. Автореферентное снятие «темной воли основы».
4. Цинизм. Просвещенное ложное сознание.
5. Нигилизм. Мировое зло между трагедией и фарсом.

Тексты:

Ницше Ф. Книга первая: европейский нигилизм / Ф. Ницше // Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. М.: Культурная Революция, 2005. С. 29-98.

Нордау М. В поисках за истиной (парадоксы). Минск: Бел Эн, 2006. С. 7-36.

Сиоран Э.М. О разложении основ / Э.М. Сиоран // Испытание существованием. М.: Республика – Палимпсест, 2003. С. 14-143.

Слотердаjk П. Критика цинического разума. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2001. С. 44-103.

Шопенгауэр А. Новые Paralipomena. Отдельные, но систематически изложенные мысли о разного рода предметах. 1810-1860. Глава XII. К учению об утверждении и отрицании воли к жизни / А. Шопенгауэр // Собрание сочинений в 6 т. М.: Терра – Книжный клуб; Республика, 2001. Т. 6. С. 132-144.

Литература:

Дюмон Л. Эссе об индивидуализме. Дубна: Феникс, 1997 (Дюмон. Представление о ценности в современных и традиционных обществах. С. 247-292).

Дюринг Е. Ценность жизни. Минск: Харвест, М.: АСТ, 2000.

Огнев А.Н. Ценности как фактор мировоззренческого самоопределения личности. Самара: Кругтен-Волга, 2018.

Сёлли Дж. Пессимизм: История и критика. М.: ЛКИ, 2007.

Фаритов В.Т. Онтология трансгрессии: Г.В.Ф. Гегель и Ф. Ницше у истоков новой философской парадигмы (из истории метафизических учений). СПб.: Алетейя, 2017.

Хюбнер Б. Смысл в бессмысленное время: метафизические расчёты, просчёты и сведение счётов. Минск: Экономпресс, 2006.

Памятка

Затрагивая ключевые проблемы теории ценностей, надлежит уделять особое внимание их мировоззренческому аспекту, реализуемому практически на основании психологических предпосылок, посредством которых в субъекте переживается ценностный смысл. Следует также исходить из того, что

психологический подход является необходимым, но не достаточным без учёта кризиса исторической референции ценностей. Приступая к работе с источником, следует сформулировать понятие спонтанного ценностного умонастроения и связать его с законом сохранения тематической коннотации, выражающей ценностное содержание мировоззренческой доминанты. При этом важно учитывать не только позитивность или негативность оценки, но и то, как позиционируется при этом лицо, осуществляющее саму эту оценку. При анализе оптимизма нужно сосредоточиться на лимитах принятия мира, при анализе пессимизма – на парадоксах автореферентного снятия, при анализе цинизма – специфицировать эффект просвещенного ложного сознания, а при анализе нигилизма уделить внимание значению провокативных стратегий. Следует завершить рассмотрение спецификацией катарсических возможностей основных мировоззренческих доктрин. Работая с учебной литературой, целесообразно поставить перед собой вопрос о том, какими установками на мировоззренческом уровне руководствовались её авторы. Это даст возможность выбрать верное направление для развития собственных исследовательских интересов.

Вопросы:

1. Что такое мировоззрение?
2. Как выявляется мировоззренческая доминанта?
3. Охарактеризуйте основные мировоззренческие инициативы.
4. Какова роль ценностей в мировоззренческом самоопределении личности?
5. Как осуществляется ценностная рефлексия по поводу основных мировоззренческих инициатив?

Учебное издание

*Демин Илья Вячеславович,
Голенков Сергей Иванович,
Лишаев Сергей Александрович,
Нестеров Александр Юрьевич,
Огнев Александр Николаевич,
Разинов Юрий Анатольевич,
Четырлова Любовь Борисовна*

ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

В авторской редакции
Технический редактор А.В. Ярославцева
Компьютерная вёрстка А.В. Ярославцевой

Подписано в печать 23.11.2018. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печ. л. 11,5.
Тираж 25 экз. Заказ .

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)
443086, Самара, Московское шоссе, 34.

Издательство Самарского университета.
443086, Самара, Московское шоссе, 34.