

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра гражданского процессуального
и предпринимательского права

О.В. Грицай

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебное пособие

Издательство «Самарский университет»
2002

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Самарского государственного университета*

ББК 66.99(2)3

УДК 347.4/5

Г 858

Грицай О.В. Исполнительное производство в Российской Федерации:
Учебное пособие. Изд-во «Самарский университет». Самара. 2001. -92 с

Предлагаемое учебное пособие рассматривает актуальные вопросы исполнительного производства, необходимые для изучения порядка принудительного исполнения судебных решений и актов других юрисдикционных органов.

Пособие содержит программу учебного курса «Исполнительное производство в Российской Федерации», а также планы практических занятий, разработанные на основе анализа современного законодательства и практики принудительного исполнения юрисдикционных актов.

Рекомендуется студентам юридического факультета Самарского государственного университета при изучении курсов «Исполнительное производство», «Гражданский процесс», а также всем другим, интересующимся принудительной реализацией юрисдикционных актов.

ББК 66.99(2)3

УДК 347.4/5

Рецензент канд. юрид. наук, доц. Е.А.Трещева

© Грицай О.В. 2002

© Изд-во «Самарский университет, 2002

ОГЛАВЛЕНИЕ

Понятие исполнительного производства и его место в системе российского права.....	4
Глава 1. Исполнительное производство в системе российского права.....	4
Глава 2. Исполнительное производство как предмет гражданского исполнительного права. Метод гражданского исполнительного права...	18
Глава 3. Принципы гражданского исполнительного права.....	31
Глава 4. Система гражданского исполнительного права и система законодательства. Стадии исполнительного производства.....	50
Глава 5. Характеристика субъектов исполнительного производства	58
Программа учебного курса «Исполнительное производство в Российской Федерации».....	63
Планы практических занятий к изучению курса « Исполнительное производство в Российской Федерации».....	68
Список нормативных актов к изучению курса «Исполнительное производство в Российской Федерации».....	87
Библиографический список научных трудов, рекомендованных для изучения курса «Исполнительное производство в Российской Федерации».....	89

ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ПРАВА

Глава I

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ПРАВА

Проблема взыскания кредиторами долгов существовала еще на самых ранних этапах развития цивилизованного человеческого общества. История знала периоды, когда принудительное осуществление кредитором своих претензий к должнику производилось личными силами и средствами самого кредитора. Позднее государство стало ограничивать самоуправство кредитора, принимая на себя задачи охраны и осуществления гражданских прав. По мнению известного российского процессуалиста Е.В. Васьковского, принятие именно государством мер по реализации требования истца к ответчику образует производство по принудительному исполнению решений¹. Поэтому следует признать, что в этот период и возникло исполнительное производство.

Первое упоминание о принудительном исполнении решений по гражданско-правовым спорам в Русском государстве содержится в Псковской Судной Грамоте. Согласно этого документа исполнительные функции выполняли подвойские или приставы, а также княжеские слуги, представлявшие интересы князя².

В Уставе гражданского судопроизводства 1864 года достаточно детально регламентировался порядок, по которому решения мировых судей приводились в исполнение судебными приставами, а решения земских начальников и городских судей – полицией.

Уже в этот период перед учеными стояла задача определения природы исполнительного производства, поскольку разрешение этого вопроса определяет содержание и характеристику мер принудительного исполнения, правомочия субъектов исполнительного производства. Е.В.Васьковский считал исполнительное производство стадией гражданского процесса, но указывал, что надзор за судебными приставами возложен на председателей

¹ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд-е 2-е. М., 1917. С.367.

² См.: Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец. Формула права, 1999. С.4.

судов, которым судебные приставы обязаны доносить о начале исполнения по каждому решению³.

И.Е.Энгельман отмечал, что в Уставе гражданского судопроизводства недостаточно положений об исполнительном производстве и это затрудняет определение его природы, привело к совершенной обособленности и бесконтрольности судебных приставов и к “весьма чувственным неудобствам для сторон”⁴.

М.М.Михайлов и ряд других представителей русской юридической науки полагали, что исполнительное производство имеет внепроцессуальный характер, так как бесспорно по характеру, и характеризовали его как “полицейское право”⁵.

Институт судебных приставов был ликвидирован после Октябрьской революции 1917 года одновременно с ликвидацией старой судебной системы и лишь в Положении о Народном суде РСФСР 21 октября 1920 года появляется указание, что решения судов исполняются судебными исполнителями⁶. Первый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, введенный в действие с 1 сентября 1923, содержал вначале пять статей, регламентирующих порядок выдачи исполнительных листов, а затем был дополнен частью пятой “Исполнение судебных решений и определений”⁷. Ныне действующий ГПК РСФСР, принятый 11 июня 1964 г., включает в себя нормы, регламентировавшие довольно длительный период не только принудительное исполнение судебных актов, но и актов других юрисдикционных органов (раздел пятый “Исполнительное производство”)⁸.

Таким образом, в советский период функция принудительного исполнения судебных решений и определений осуществлялась судебными исполнителями, подконтрольными в своей деятельности народным судам, но состоящими в штате отдела юстиции соответствующего административно-территориального образования. Указанный порядок существовал вплоть до коренной реорганизации системы принудительного исполнения юрисдикционных актов.

³ См.: Васьевский Е.В. Указ. соч. С.369.

⁴ Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1904. С. 420.

⁵ См.: Михайлов М.М. Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии: От Уложения 1649 года до издания свода законов. Спб. 1856. С.11-12.; Гордон В.М. Понятие процесса в науке гражданского судопроизводства. Ярославль. 1901. С.18.; Гольмстен А.Х. Юридическая квалификация гражданского процесса. Казань. 1916. С.12-13.

⁶ Положение о Народном суде РСФСР от 21.10.1920 г. // Сборник узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства РСФСР. 1920. №83. Ст. 407.

⁷ ГПК РСФСР от 07.07.1923г. // Сборник узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства РСФСР.1923. №46-47. Ст. 479.

⁸ ГПК РСФСР от 11.06.1964г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

Основной предпосылкой правовой реформы сферы принудительного исполнения юрисдикционных актов стала принятая новая Конституция Российской Федерации 1993 года, создавшая условия для свободного развития новых экономических процессов и отношений в государстве: разгосударствление собственности, многообразие форм собственности с отдачей предпочтения частной собственности, свобода экономической деятельности, частной инициативы, предпринимательства, конкуренции. В деятельности действующих на тот период органов принудительного исполнения усматривались явные признаки глубочайшего кризиса всей системы принудительного исполнения юрисдикционных актов, обусловленного устарелостью нормативной базы исполнительного производства. Действующее законодательство не отвечало новым, поставленным экономическим развитием российского общества задачам, не обеспечивало равенство защиты всех форм собственности, не предоставляло судебным исполнителям правомочий, достаточных для обеспечения принудительного исполнения поступающих к ним на исполнение актов и не позволяло улучшить кадровый состав судебных исполнителей. Так, в 1996 году – последнем перед принятием нового законодательства о принудительном исполнении – реальное исполнение составляло по числу окончанных исполнительных документов – 35 %, по взысканным денежным суммам – 26,3 %⁹.

21 июля 1997 года были приняты Законы РФ “О судебных приставах” и “Об исполнительном производстве”, которые вступили в силу 6 ноября 1997 г.¹⁰ Эти законы – важнейшая часть реформы исполнительного производства. Государство впервые посчитало возможным и необходимым принять специальные нормы, регулирующие правоотношения в сфере принудительного исполнения исполнительных документов.

На основе этих законов был принят целый ряд других источников правового регулирования исполнительного производства, относящихся к подзаконным актам: постановления Правительства РФ, приказы и письма Министерства юстиции РФ, других ведомств и т.д.¹¹.

Анализ досрочно объемного массива современных нормативных актов, регламентирующих процесс принудительного исполнения решений судов и актов других юрисдикционных органов, позволяет сделать вывод, что исполнительное производство имеет высоко систематизированную правовую базу, которой нет ни у одного правового института гражданского процессуального или арбитражного процессуального права.

⁹ См.: Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. В.В.Яркова. М., 2000.С.6.

¹⁰ Российская газета от 05.08.1997 г.

¹¹ См. напр.: Постановление Правительства РФ от 07.07.1998г. № 723 “Об утверждении положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества”; Приказ Минюста РФ и МНС РФ от 22.03.1999 г. “О порядке предоставления налоговыми органами информации по запросам судебных приставов-исполнителей”.

В новом законодательстве решены следующие вопросы:

- законодательно обеспечено равенство защиты всех форм собственности;
- созданы нормативные предпосылки улучшения кадрового состава службы судебных приставов-исполнителей и подъема их профессионального уровня;
- усилена ответственность неисправных должников за неисполнение судебных актов и актов других органов, а также законных требований судебного пристава-исполнителя;
- обеспечен реальный (внутриведомственный, судебный, прокурорский) контроль за действиями судебного пристава-исполнителя;
- создана самостоятельная служба принудительного исполнения исполнительных документов, которая отделена от самих судов и судопроизводства и, в соответствии с конституционным принципом разделения властей, передана Министерству юстиции Российской Федерации – федеральному органу исполнительной власти.

Таким образом, осуществлена идея, положенная в основу нового законодательства об исполнительном производстве, заключающаяся в том, что принудительное исполнение юрисдикционных актов не является и не может быть частью гражданского и арбитражного судопроизводства, а поэтому не может и не должно регулироваться ГПК РФ и АПК РФ.

Вместе с тем, не во всех положениях современного законодательства, регулирующего принудительное исполнение юрисдикционных актов, вышеуказанная идея находит свое последовательное воплощение. Поэтому вопрос о сущности и правовой природе исполнительного производства как совокупности действий по принудительному исполнению юрисдикционных актов остается остро дискуссионным и в современной юридической науке.

Большинство авторов придерживается традиционной точки зрения, что исполнительное производство является составной и последней стадией гражданского и арбитражного процесса, связанной “с необходимостью принудительного исполнения судебного решения или иного документа, если обязанное лицо добровольно этого не сделает”¹².

Позиция этой группы авторов основывается прежде всего на определении предмета гражданского процесса, который, по их мнению, включает

¹² Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А.Мусина, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота. М. “Проспект”. 1998. С.10. См. напр.: Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Изд-во Саратовского университета. 1985. Лесницкая Л.Ф. Соотношение гражданского и гражданского процессуального законодательства // Новый ГК России и отраслевое законодательство. Труды 59. М.,1995; Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права //Теоретические вопросы реализации норм права: Труды ВЮЗИ.М.,1978. Т.61 и т.д.

и деятельность суда по исполнению принятых им решений. Так, И.М.Зайцев указывал, что если из состава правосудия исключить исполнение юрисдикционных актов, то его цели не всегда будут достигнуты, а само оно не будет логически завершено. “Ликвидировать нарушение права можно только исполнением судебного решения, реальным восстановлением прав”¹³.

Вместе с тем, нормы, регламентирующие принудительное исполнение судебных актов и актов других юрисдикционных органов, вряд ли можно считать однородными с процессуальными нормами, регулирующими порядок рассмотрения гражданского дела в суде. В этой связи М.А. Гурвич еще в 1958 году в своей работе “Особые производства в гражданском процессе” указывал, что исполнительное производство не входит в состав деятельности по правосудию и является по отношению к ней “инородным клином”. Он утверждал, что это производство также связано с правосудием, как и с деятельностью арбитража и нотариуса в части его исполнительных действий¹⁴.

Исходя из положений Закона РФ “Об исполнительном производстве” суд и в настоящее время выполняет ряд процессуальных обязанностей, которые затрагивают сферу исполнительного производства. В частности, суд выдает исполнительный лист, решает вопросы об отсрочке, рассрочке исполнения, восстановлении срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению, разрешает жалобы на действия судебного пристава-исполнителя и др. Представляется, что эти действия, осуществляемые в рамках гражданского судопроизводства, определяемые гражданскими процессуальными нормами, являются организационными по своему характеру и создают предпосылки для возникновения, осуществления и прекращения деятельности по реализации судебных решений и постановлений других юрисдикционных органов. Эти организационные действия не влияют на доминирующее положение органов принудительного исполнения в процессе непосредственного исполнения исполнительных документов.

Видимо поэтому некоторые авторы предлагают проводить “различие между принудительным исполнением решения суда в отношении должника и стадией исполнительного производства”, которая состоит из ряда процессуальных действий: выдачи исполнительного листа, выдачи его дубликата, отсрочки, рассрочки, изменения способа и порядка исполнения решения суда, поворота исполнения и т.п. При этом к понятию “исполнительное производство”, по их мнению, следует относиться “не только как к стадии процесса, но и как к группе норм, регулирующей не

¹³ Зайцев И.М. Указ. соч. С.83.

¹⁴ См.: Гурвич М.А. Особые производства в гражданском процессе // Социалистическая законность. 1958. № 8. С.28.

только процессуальные, но и административные отношения, тоже публично-правовые, вертикальные по своей сути”¹⁵.

Думается, точка зрения этих авторов обоснована состоянием современной нормативной базы гражданского и арбитражного процесса, противоречием некоторых положений процесса нормам нового законодательства об исполнительном производстве, но она не дает четкого представления о правовой природе исполнительного производства.

Действительно, в действующем гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве должен быть раздел, регламентирующий порядок обращения к исполнению решений и определений суда, вступивших в законную силу. Совокупность процессуальных действий суда по обращению судебных актов к исполнению в этом случае, представляется, нельзя рассматривать как стадию процесса, целью которой является реализация веления, закрепленного в судебном акте, т.е. реальное исполнение. Целью этой стадии должно быть выполнение всех мероприятий, способствующих заинтересованным лицам обратить юрисдикционный акт к принудительному или добровольному исполнению. Поэтому при реформировании гражданского и арбитражного процессуального законодательства думается, что соответствующие разделы должны быть названы не “Исполнительное производство” (ГПК РСФСР) или “Исполнение судебных актов” (АПК РФ), а “Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов”.

На наш взгляд, наиболее верно выявляют правовую природу исполнительного производства те авторы, которые указывают на обособленность норм, регулирующих процедуру принудительного исполнения – от гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных норм.

Так, М.К.Юков впервые в российской науке представил исполнительное производство как “специализированную (комплексную) отрасль исполнительного законодательства”, имеющую определенную юридическую целостность и специфику, требующую дополнительной систематизации и кодификации норм¹⁶.

На наш взгляд, прогрессивный тезис М.К.Юкова о комплексном характере “отрасли исполнительного законодательства”¹⁷ представляется в настоящее время, по меньшей мере, неточным.

Во-первых, в теории права принято считать специализированные (комплексные) отрасли разновидностями отраслей права, а не законодательства¹⁸.

¹⁵ См.: Березий А.Е., Подвальный И.О. О практике применения. Ст. 90 Закона РФ “Об исполнительном производстве” в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №9. С.67-68.

¹⁶ См.: Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Свердловск, 1975. С.94-97.

¹⁷ См.: Юков М.К. Указ. соч. С.96-97.

¹⁸ См., напр.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С.184.

Во-вторых, по мнению теоретиков права, комплексные отрасли являются вторичными образованиями в правовой системе, создаются на базе основных (профилирующих) отраслей права, выполняют ограниченные задачи и поэтому обладают лишь частью признаков и особенностей, свойственных общему понятию “отрасль права”. В частности, имея свой предмет правового регулирования, не обладают специфическим методом правового регулирования, своей системой принципов. Источники правового регулирования комплексной отрасли права имеют главную “прописку” в той или иной основной отрасли¹⁹.

Очевидно, что вышеприведенные тезисы нельзя отнести к системе норм в области принудительного исполнения исполнительных документов. Анализ правовых норм, регламентирующих процедуру принудительной реализации юрисдикционных актов, позволяет сделать вывод, что они объединяются в определенную особую систему. Вопрос в другом: имеют ли эти нормы “прописку” в какой-либо отрасли права, в частности, в гражданском процессуальном праве, или обладают специфическим содержанием?

Для ответа на этот вопрос нужно иметь в виду, что отрасли права в процессе своего развития могут пройти сложный путь и носить в начале его комплексный характер, ибо сначала имело место заимствование уже готовых правовых норм. Потом привнесенные нормы под воздействием факта регулирования новых объективно существовавших общественных отношений приобретали самостоятельное содержание и складывалась новая отрасль права со своим предметом регулирования. А наличие особой, целостной системы регулятивного воздействия, которой свойственны специфические приемы регулирования, по мнению С.С.Алексеева, – основа самостоятельности отрасли права²⁰.

Характерным примером подобного развития является Исправительно-трудовое право РФ, которое с середины 30-х годов двадцатого века из института уголовного права, а затем комплексной отрасли, трансформировалось в самостоятельную отрасль российского права²¹.

Представляется, ответом на заданный вопрос могут служить утверждения В.М.Шерстюка, который полагает, что “исполнительное производство является целостным и относительно самостоятельным правовым образованием, регулирующим отношения, возникающие при исполнении по-

¹⁹ См.: Алексеев С.С. Указ. соч. С.191-193.

²⁰ См.: Алексеев С.С. Отрасли советского права: Проблемы, исходные положения / Сов. Государство и право. 1979. №9. С.18.

²¹ См.: Советское исправительно-трудовое право: Учебник / Под ред. Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского. М., 1983. С.9-16.

становлений судов и иных юрисдикционных органов"²², по его мнению, исполнительное производство – самостоятельная отрасль российского права, представляющая из себя целостную систему, имеющую свои цели, свой состав компонентов и способ их связи²³.

Идею выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права поддерживает и развивает в настоящее время В.В. Ярков²⁴. По его мнению, судебным актом уже установлены права и обязанности сторон, для должника выбор вариантов поведения ограничен, поскольку он обязан исполнить соответствующее решение. Диспозитивность характерна только для действий взыскателя. Вот почему исполнительное производство в доктринальном, нормотворческом и правоприменительном аспектах нельзя толковать как гражданское процессуальное или арбитражное процессуальное право²⁵.

Не отрицая необходимости выведения исполнительного производства за рамки гражданского, арбитражного, конституционного процесса, некоторые авторы считают исполнительное производство видом административного производства²⁶.

Вместе с тем, бесспорность, снижение уровня гарантий интересов должника, ужесточение мер административно-правового и уголовно-правового характера за неисполнение исполнительных документов, отнесение судебного пристава-исполнителя к должностным лицам органов государственной власти²⁷ – не могут, на наш взгляд, в полной мере обосновать тезис об отнесении исполнительного производства к административному праву, а отношения, возникающие в исполнительном производстве, свести к административным правоотношениям.

Соглашаясь с выводом о самостоятельном характере норм исполнительного производства, следует отметить, что все-таки сущностью исполнительного производства является деятельность (процесс) реализации требований, закрепленных в юрисдикционных актах. Сам термин

²² Шерстюк В.М. О месте норм исполнительного производства в системе права российской федерации // Вестник Московского университета. Серия «Право». 1995. № 1. С.12.

²³ См.: Шерстюк В.М. Место исполнительного производства в системе российского права // Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. М., 2000. С.88.

²⁴ См.: Ярков В.В. Проблемы реализации судебных актов / Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. Ярославль: Изд-во Ярославского ун-та, 1991. С.80-81. Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве"(постатейный) и к Федеральному закону "О судебных приставах". М.: Юристъ, 1999. С.11.

²⁵ Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. №2. С.37.

²⁶ См., напр. Сарычев А.Н. Исполнительное производство как вид административного производства: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 1998. С.15-36.

²⁷ См.: Срычев А.Н. Указ соч. С.35.

“исполнительное” указывает на осуществление какого-либо действия заинтересованными лицами. Поэтому исполнительное производство нельзя отождествлять ни с административным правом, ни, даже учитывая спорность его существования, с административно-процессуальным правом, поскольку их предметом являются материально-правовые отношения в сфере государственного управления, а также исполнительно-распорядительная деятельность компетентных субъектов, урегулированная административно-процессуальными нормами²⁸.

Разделяя мнение о выделении из системы гражданско-процессуальных норм, регулирующих деятельность по принудительному исполнению юрисдикционных актов, и их относительной самостоятельности, следует обобщить аргументы, позволяющие обосновать данный тезис.

1. Деятельность органов принудительного исполнения по реализации юрисдикционных актов, как и судебная деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских дел, обеспечивает непосредственную защиту гражданских и иных прав, но, тем не менее, не является деятельностью по осуществлению правосудия. Судебный пристав-исполнитель не выясняет обстоятельств спорного материального правоотношения, не исследует связанных с этим доказательств, не судит о материальном праве. Его основная задача состоит в применении принуждения, предписанного исполнительным документом и законом. Т.е. деятельность в процессе исполнительного производства по своей сути имеет бесспорный характер.

2. В процессе непосредственного исполнения актов судов и других юрисдикционных органов суд, как обязательный субъект отношений, складывающихся по поводу принудительного исполнения таких актов, отсутствует, поскольку у суда не возникает обязанность с возбуждением исполнительного производства привести решение или иной юрисдикционный акт в исполнение. Предусмотренный ранее действующим законодательством непосредственный повседневный контроль судей за соблюдением судебными исполнителями установленных правил исполнения, новым законодательством об исполнительном производстве не предусмотрен²⁹. Указанные функции осуществляют органы Министерства юстиции РФ, субъектов РФ, главный судебный пристав РФ, субъектов федерации, а также старший судебный пристав подразделения судебных приставов³⁰.

В соответствии со ст. 3 Закона “Об исполнительном производстве”, непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других юрисдикционных органов возлагается на судебных приста-

²⁸ См.: Сорокин В.Д. Советское административно-процессуальное право. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1976. С.14.

²⁹ См. ст. 3 Инструкции об исполнительном производстве утв. Приказом министерства юстиции СССР от 15 ноября 1985г. №22 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1987. №11.

³⁰ Ст. 7-10 ФЗ от 21 июля 1997г. №118-ФЗ “О судебных приставах”.

вов-исполнителей, объединенных в районные или соответствующие им, согласно административно-территориальному делению субъектов РФ, подразделения судебных приставов. О самостоятельности и активной роли судебного пристава свидетельствует и та компетенция, которой по новому законодательству он обладает. В соответствии со ст. 12 ФЗ, «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения актов юрисдикционных органов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; представляет сторонам исполнительного производства возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняет сроки и порядок их обжалования; обязан взять самоотвод, если заинтересован в ходе исполнительного производства; имеет право получать необходимые объяснения, информацию, справки; проводить у работодателей проверки исполнения исполнительных документов на работающих у них должников; давать поручения лицам, участвующим в исполнительном производстве, по вопросам совершения конкретных исполнительных действий и другие действия. Этот список прав и обязанностей не является исчерпывающим, так как судебный пристав-исполнитель имеет право совершать и другие действия, предусмотренные исполнительным законодательством. Причем, требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации.

3. В процессе деятельности по исполнению актов юрисдикционных органов судебный пристав-исполнитель издает собственные акты, которые, по мнению некоторых ученых, обладают признаками административного акта³¹. М.А. Гурвич отмечал, что «существенное различие между решением суда и административным актом заключается ... в судебном правомочии проверять действительность административного акта в отношении компетентности издавшего его органа»³².

Ст. 90 Закона «Об исполнительном производстве» предусматривает возможность обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в федеральный или арбитражный суд. Но ни ГПК РСФСР, ни АПК РФ до настоящего времени не содержат норм о процессуальном порядке рассмотрения жалоб на действия судебных приставов-исполнителей. Поэтому в научной литературе существует множество точек зрения относительно порядка применения процессуальных норм в данной ситуации. Некоторые процессуалисты относят анализируемые жалобы к категории

³¹ См.: Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец, 1999. С.47.

³² Гурвич М.А. Общеобязательность и законная сила судебного решения // Труды ВЮЗИ. Вопросы гражданского процессуального права. М., 1971. Т. 17. С.180.

дел, вытекающих из административно-правовых отношений³³. В частности, в федеральных судах предлагается применять нормы главы 24¹ГПК РФ, регламентирующей порядок рассмотрения жалоб на действия и решения должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан. В арбитражном судопроизводстве предлагается рассматривать жалобы на действия судебных приставов-исполнителей в том же порядке, что и дела о признании недействительными ненормативных актов органов, не соответствующих законам и иным нормативным актам и нарушающим права и законные интересы организаций и граждан (ст. 22 АПК РФ)³⁴. Некоторые авторы, анализируя правовую природу жалоб на действия судебного пристава-исполнителя, считают их “административными исками” и рекомендуют рассматривать их в порядке искового производства³⁵. Однако, в делах по жалобам на действия судебного пристава-исполнителя нет спора о праве между сторонами процесса, поэтому нельзя их рассматривать в порядке искового судопроизводства. Требуется незамедлительное пополнение АПК РФ нормами, устанавливающими кроме искового правила особого производства, а применительно к теме исследования и нормами, регламентирующими производство по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений, в частности, об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Кроме этого, следует определить процессуальное положение судебного пристава-исполнителя, участвующего в деле об оспаривании его действий. Органами принудительного исполнения, согласно ст. 3 ФЗ “Об исполнительном производстве”, является служба судебных приставов-исполнителей, которая входит в систему органов Министерства юстиции РФ. Представляется, что судебный пристав-исполнитель должен участвовать в деле в качестве должностного лица, чье действие является объектом жалобы. Но в литературе высказано мнение, что если обжалуются действия пристава, совершенные им как служащим административного органа от имени службы судебных приставов, то в качестве “ответчика должна выступать соответствующая служба судебных приставов”, а сам пристав займет положение третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика³⁶. О невозможности применения правил искового судопроизводства для рассмотрения анализируемых жалоб уже указывалось. Соответственно, нельзя привлечь пристава в качестве третьего лица. Никаких действий от имени службы приставов-исполнителей в ходе исполнения конкретного юрисдикционного акта пристав не осуществляет и действует самостоятельно, как должностное лицо,

³³ См.: Лесницкая Л.Ф. Комментарий к Федеральному закону “Об исполнительном производстве”. М.: Юридический Дом “Юстицинформ”, 1998. С.16.

³⁴ См.: Лесницкая Л.Ф. Указ. соч. С.16.

³⁵ См.: Березий А.Е., Подвальный И.О. Указ. соч. С.69.

³⁶ Березий А.Е., Подвальный И.О. Указ. соч. С. 69-70.

а нормы ст. 90 ФЗ “Об исполнительном производстве” позволяют обжаловать лишь те действия, которые совершаются в ходе принудительного исполнения.

Представляется необходимым в рамках реформирования как процессуального, так и исполнительного законодательства определить круг лиц, правомочных на обжалование решения суда об удовлетворении жалобы либо отказе в ее удовлетворении. Не вызывает сомнений, что в число таких лиц входит заявитель жалобы. Что же касается судебного пристава-исполнителя, то при рассмотрении жалобы судебный пристав-исполнитель занимает процессуальное положение лица, обязанного выполнить требования вынесенного решения, вследствие чего затрагиваются его должностные права и обязанности, поэтому однозначно следует отнести его к лицам, правомочным на обжалование вынесенного решения.

4. В исполнительном производстве могут исполняться не только судебные акты, но и акты других органов, указанные в ст. 7 Закона “Об исполнительном производстве”. Собственно судебные акты, которые относятся к исполнительным документам, указаны лишь в п. п.1 и 2 ч.1 ст. 7 Закона. Все иные исполнительные документы являются актами внесудебных органов: комиссии по трудовым спорам, нотариата, органов, осуществляющих контрольные функции, органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, судебных приставов-исполнителей и иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

5. В исполнительном производстве отсутствуют и неперменные участники гражданского процесса – истец и ответчик, иные лица, участвующие в деле. Некоторые авторы ранее утверждали, что между истцом и заявителем, должником и ответчиком нет разницы³⁷, большинство ученых справедливо полагают, что сторонами в исполнительном производстве являются взыскатель и должник³⁸, которые не обязательно являлись участниками гражданского процесса. Такое понимание сторон исполнительного производства в настоящее время обуславливается и нормативным определением указанных субъектов (см. ст. 29 Закона “Об исполнительном производстве”). Кроме этого, в случае поворота исполнения, а также при отказе истцу в иске и взыскании в пользу ответчика понесенных судебных расходов, в исполнительном производстве взыскателем будет лицо, ранее являвшееся ответчиком, а соответственно, должником – истец.

Таким образом, очевидна самостоятельность норм, регламентирующих деятельность по принудительному исполнению юрисдикционных актов, неоднородность их с нормами гражданского и арбитражного процесса.

³⁷ См. напр.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С.382.

³⁸ См.: Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974. С.189; В.В.Ярков. Комментарии к ФЗ “Об исполнительном производстве” и к ФЗ “О судебных приставах”. М., 1999. С.142-143.

Думается, что методологически правильнее новую отрасль права называть гражданским исполнительным правом.

Поэтому можно сделать вывод о том, что на основе института исполнительного производства в настоящее время формируется новая самостоятельная отрасль российского права, представляющая собой систему правовых норм, регулирующих порядок принудительного исполнения юрисдикционных актов.

Думается, что вышеозначенные авторы методологически неверно называют новую отрасль права “исполнительным производством”, поскольку эта отрасль направлена на регулирование процедуры принудительного исполнения, т.е. фактически самого исполнительного производства. Значит, исполнительное производство как процедура (деятельность) субъектов по принудительному исполнению требований, закрепленных в актах юрисдикционных органов, является лишь предметом этой отрасли права. Следует разделить позицию М.А.Викут и О.В.Исаенковой, что новая отрасль права может называться гражданским исполнительным правом³⁹.

Очевидно, что утверждение о самостоятельности гражданского исполнительного права требует дополнительного обоснования. Те ученые, которые “доказывают самостоятельность отрасли права, должны путем сравнения определить специфические черты выделяемой отрасли. Сравниваются всегда только смежные отрасли права”⁴⁰.

Отрасль права, с нашей точки зрения, следует рассматривать как систему правовых институтов, объединенных общностью предмета правового регулирования, которая по своему уровню может выступать в качестве элемента системы права. Характерная особенность отрасли права состоит в том, что она взаимодействует с другими отраслями как системами одного и того же порядка, в результате чего возникает система на один порядок выше отрасли, т.е. система российского права в целом.

Для того, чтобы та или иная группа правовых норм превратилась в отрасль, нужна не только известная качественная особенность, но и то, чтобы “эта группа норм оформилась по степени своей организации в систему такого порядка, который соответствовал бы ее положению как элемента системы права в целом. Такое превращение может иметь место лишь после того, как регулируемые данной группой правовых норм общественные отношения приобретут устойчивые признаки определенной социальной системы”⁴¹.

В юридической литературе высказано мнение, что главными диффе-

³⁹ См.: Викут М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство: Учебник. Практикум. М.: Юрист, 2001. С.30.

⁴⁰ Тилле А.А., Швеков Г.В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973. С. 135.

⁴¹ Сорокин В. Д. Метод правового регулирования: Теоретические проблемы. М., 1976. С.36.

ренцирующими признаками каждой отрасли права являются предмет и метод правового регулирования⁴².

Вместе с тем, на наш взгляд, нельзя ограничиваться анализом только двух признаков самостоятельной отрасли права, следует дополнить указанный перечень и представить его следующим образом:

- 1) предмет и метод правового регулирования;
- 2) принципы исполнительного производства;
- 3) источники правового регулирования;
- 4) особый состав и функции субъектов исполнительного производства.

Именно это представление о месте гражданского исполнительного права в системе отраслей российского права позволяет в полной мере объяснить существующие в настоящее время в области исполнения юрисдикционных актов методологические и практические проблемы, а также разработать предложения по совершенствованию действующего исполнительного законодательства и устранению пробелов в теории и практике исполнительного производства.

Для аргументации вышеприведенной позиции следует исследовать каждый системообразующий признак новой отрасли российского права.

⁴² См., напр.: Алексеев С.С. О теоретических основах классификации отраслей советского права / Сов. государство и право. 1957. №7.

Глава II

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ПРЕДМЕТ ГРАЖДАНСКОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА. МЕТОД ГРАЖДАНСКОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Предмет и метод правового регулирования являются объективными критериями деления права на отрасли и институты. Предметом правового регулирования называется определенная совокупность однородных общественных отношений. Многогранный характер этих отношений вызывает к жизни различные отрасли права. По мнению некоторых ученых, в структуру предмета правового регулирования входят следующие элементы: субъекты, объекты регулируемых общественных отношений, социальные факты, способствующие возникновению соответствующих отношений, практическая деятельность субъектов права, т.е. предмет – это та сфера, на которую распространяется право⁴³. По мнению других ученых, предметное своеобразие каждой отрасли права заключается в целенаправленности, содержании и форме правоотношений⁴⁴.

Очевидно, что предметом правового регулирования гражданского исполнительного права являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства.

По мнению Н.А.Панкратовой, основу предмета правового регулирования составляет совокупность отношений между органами принудительного исполнения, с одной стороны, и взыскателем, должником и иными участниками исполнительного производства – с другой⁴⁵.

Нельзя не согласиться со справедливым суждением В.В.Яркова, что “практическая реализация юрисдикционных актов не является отдельным однородным правоотношением, а выступает в качестве целой системы определенных производств по исполнению конкретных актов”⁴⁶.

Таким образом, предметом гражданского исполнительного права является система правоотношений между органами принудительного исполнения, с одной стороны, и другими субъектами исполнительного производства – с другой стороны, направлена на реализацию исполнительного документа.

⁴³ См.: Общая теория государства и права: Академический курс в 2-х т. / Под ред. проф. М.Н.Марченко. Т. II. Теория права. М., 1998. С.234.

⁴⁴ См.: Общая теория права: Учебник для юридических вузов. Ю.А. Дмитриев, И.Ф. Казьмин, В.В. Лазарев и др. / Под общ. ред. А.С.Пиголкина. М., 1995. С.184.

⁴⁵ См.: Панкратова Н.А. К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1998. С. 204.

⁴⁶ Ярков В.В. Проблемы реализации судебных актов по гражданским делам // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. Ярославль, 1991. С.80.

Вместе с тем, необходимо определить характер и своеобразие правоотношений, складывающихся в исполнительном производстве.

В литературе высказано мнение, что предметом гражданского исполнительного права являются особые процессуальные отношения, не являющиеся гражданскими процессуальными правоотношениями⁴⁷.

Так, П.П.Заворотько еще в 1974 году указывал, что «в стадии исполнения применяется единая процессуальная форма, приспособленная к условиям деятельности суда и судебного исполнителя, необходимая для целей судебного исполнения», но имеющая свои определенные особенности. Поэтому «недопустима квалификация некоторых действий судебного исполнителя как «полупроцессуальных»⁴⁸.

В настоящее время Д.Х.Валеев утверждает, что «исполнительное производство – процессуальная отрасль права, предмет правового регулирования составляют процессуальные правоотношения, обремененные в основу процессуальную форму»⁴⁹.

Заметим, что существует и прямо противоположная точка зрения о «полностью внепроцессуальном характере» исполнительного производства⁵⁰.

В теории права понятия «процессуальная норма», «процессуальное правоотношение» используются применительно к нормам и отношениям, которые регулируют определенный порядок применения норм права или возникают по поводу процедуры применения этих норм судом. Поэтому некоторые ученые пришли к выводу, что процессуальными нормами права могут быть лишь те, которые определяют порядок деятельности суда, что процессуальная форма неприменима в качестве обязательного компонента для иной несудебной деятельности⁵¹.

⁴⁷ См.: Викинг М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство: Учебник. Практикум. М.: Юрист, 2001. С.33; Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф.Фархтдинова. Спб.: Питер, 2002. С.15.

⁴⁸ Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М.: Юрид. лит., 1974. С.184.

⁴⁹ Валеев Д.Х. Предмет и метод правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве. В кн. Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. Спб.: Питер, 2002. С.14.

⁵⁰ См.: Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах». М.: Юрист, 1999. С.11.

⁵¹ См.: Зайцев И.М., Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма: понятие, содержание и назначение / Государство и право. 1995. № 2. С.48. Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1987. С.53. Советский уголовно-процессуальный закон и нормы его эффективности / Отв. Ред. В.М. Савицкий. М., 1979. С.43; Щеглов В.Н. Соотношение гражданского процессуального правоотношения с другими правоотношениями / Труды Томского государственного университета. Вопросы экономики и права. Томск. 1963. Т.162. С.82.

По мнению И.М.Зайцева и Н.А.Рассахатской, гражданская процессуальная форма создана и существует для организации деятельности суда и участников судопроизводства по применению норм материального и процессуального права, процедуры в неюрисдикционных производствах (выборах депутатов, образовании новых юридических лиц, осуществлении субъективных прав и обязанностей) не требуют процессуальной формы, поскольку связаны с “нормальной (непринудительной) реализацией норм гражданского, семейного, трудового и т.п. права”⁵².

Однако главным и основным субъектом исполнительного производства являются органы принудительного исполнения, целью которых – исполнение юрисдикционного акта, в том числе и посредством применения мер принудительного исполнения.

Думается, что является справедливым противоположное мнение, высказанное в науке, что “под процессуальной формой следует понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата”⁵³, а также, что “процессуально-правового регулирования требуют, прежде всего, такие случаи правоприменения, которые состоят из множества действий и отношений”⁵⁴.

Эти положения позволяют использовать термин “процессуальная форма” для характеристики деятельности не только органов правосудия, но и для характеристики процессуальной деятельности всех органов государства⁵⁵, в том числе и судебного пристава-исполнителя.

Задачей судебного пристава-исполнителя является достижение того действия, которое предусмотрено правовой нормой, но не было совершено обязанным лицом. Это означает, что он применяет материально-правовые нормы, а также приводит механизм реализации юрисдикционного акта в соответствии с предписаниями норм права, устанавливающими общую процедуру их реализации и особые меры принудительного исполнения, т.е. применяет в своей деятельности как процессуальные, так и материально-правовые нормы.

По мнению Л.Н.Завадской, “механизм деятельности судебного исполнителя представляет собой процесс, в ходе которого предписание, содержащееся в нормах исполнительного производства и решениях суда, реализуются в его действиях и поведении граждан, организаций, должностных лиц, т.е. субъектов, которые включаются в процесс реализации судебного

⁵² Зайцев И.М., Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма: Понятие, содержание и значение // Государство и право. 1995. № 2. С.48.

⁵³ Юридическая процессуальная форма: Теория и практика. М.: Юридическая литература, 1976. С.13.

⁵⁴ Шагиева Р.В. Процессуально-правовые нормы и их реализация в социалистическом обществе. Казань, 1986. С.16.

⁵⁵ См.: Юридическая процессуальная форма: Теория и практика. С.13.

решения”, являющегося, в свою очередь, актом применения норм материального права⁵⁶. Поэтому санкционированные судом или другим юрисдикционным органом материально-правовые отношения должны быть объектом изучения и в рамках исполнительного производства. Однако деятельность судебного пристава-исполнителя по применению материально-правовых норм является, в отличие от суда, принудительно-исполнительной, а не праворазрешительной⁵⁷.

Таким образом, следует сделать вывод, что процессуальная форма — это не только форма судебной юрисдикции, но и качественный признак, составная часть исполнительного производства.

Проведя анализ многочисленных определений процессуальной формы, имеющихся в литературе,⁵⁸ и самого исполнительного производства, думается, что возможно предложить следующее определение процессуальной формы исполнительного производства:

Под процессуальной формой исполнительного производства следует понимать систему установленных законом правил, регламентирующих порядок реализации требований, закрепленных в актах юрисдикционных органов, порядок деятельности каждого субъекта исполнительного производства.

Наиболее полно вопрос о процессуальной форме исследован в науке гражданского процессуального права. Так, М.А.Гурвич выделял в процессуальной форме три наиболее существенные черты: predeterminedность порядка рассмотрения дел законом, необходимость установления всех фактов предусмотренных законом способами; право всех заинтересованных лиц на личное участие в разбирательстве дела⁵⁹.

К.С.Юдельсон подчеркивал другие черты процессуальной формы: простоту и доступность возбуждения дела, простоту всего порядка движения дела, руководящую и активную роль суда⁶⁰.

В.М.Горшенев следующим образом определил наиболее общие требования процессуальной формы: а) обязательность соблюдения последовательности осуществления полномочий и б) известная профессиональная

⁵⁶ См.: Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. Изд-во “Наука”. М., 1982. С.89.

⁵⁷ См.: Щеглов В.Н. Гражданское процессуальной правоотношение. М., 1966. С.98.

⁵⁸ См., напр.: Чечина Н.А., Чечот Д.М. Гражданская процессуальная форма, процессуальные нормы и производства. В кн.: Юридическая процессуальная форма: Теория и практика / Под ред. В.М.Горшенева, П.Е. Недбайло. М., 1976. С.174. Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1987. С.52 и др.

⁵⁹ См.: Советский гражданский процесс. М.: Высшая школа. 1967. С.8.

⁶⁰ См.: Советское гражданское процессуальное право. М.: Юрид. лит., 1965. С.12.

осведомленность в разрешении дел в организационной деятельности каждого органа государства”⁶¹.

Некоторые авторы выделяют такие характерные черты гражданской и арбитражной процессуальной формы: порядок рассмотрения и разрешения дел определяется нормами арбитражного процессуального права; заинтересованные в исходе дела лица пользуются правом участвовать в судебных заседаниях при разбирательстве дела и отстаивать свои права и интересы; судебное решение по делу должно быть основано на фактах, установленных в судебном заседании при помощи доказательств и соответствовать закону⁶².

Думается, что указанные авторы выявили только отдельные элементы, образующие содержание процессуальной формы. И.М.Зайцев и Н.А.Рассахатская, например, к элементам процессуальной формы относят устную процессуальную форму (детальная регламентация того, кто должен совершать действия, какие, последовательность и время совершения каждого действия и т.д.) и письменную процессуальную форму (требования к содержанию и форме судебных документов)⁶³. А.А.Мельников сводит содержание и элементы процессуальной формы к основным принципам гражданского процессуального права: независимость судей, гласность заседаний, законность и обоснованность решений и т.д.⁶⁴

Очевидно, что признаками процессуальной формы должны стать более общие ее черты, нежели отдельные элементы содержания. Поэтому за основу следует принять мнение К.И.Комисарова, определившего такие признаки процессуальной формы, как нормативность, непререкаемость, системность, универсальность⁶⁵, добавив к ним признак доступности и простоты.

Процессуальная форма исполнительного производства всецело отвечает этим признакам.

Нормативность исполнительной процессуальной формы выражается в том, что она устанавливается путем законодательного нормирования, т.е. порядок принудительного исполнения требований юрисдикционных актов

⁶¹ См.: В.М.Горшенев. Процессуальная форма и ее социально-юридические возможности в социалистическом обществе. В кн.: Юридическая процессуальная форма: Теория и практика. М.: Юрид. лит., 1976. С.16.

⁶² См.: Е.А.Трещева. А.А.Латкин. Основные черты процессуальной формы разрешения дел арбитражным судом первой инстанции. В сб.: Правовое регулирование предпринимательской деятельности. Сборник научных статей. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2001. С.214.

⁶³ См.: Зайцев И.М., Рассахатская Н.А. Указ. соч. С.50-51.

⁶⁴ См.: Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969. С.28.

⁶⁵ См.: Комиссаров К.И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального права. Свердловск, 1982.С.5.

определяется Конституцией, Федеральными Законами “Об исполнительном производстве” и “О судебных приставах”, а также другими законами и подзаконными актами. Признак нормативности важен помимо всего прочего еще и потому, что совершенствование процессуальной формы происходит лишь при совершенствовании законодательства об исполнительном производстве.

Непререкаемость процессуальной формы означает, что устанавливаемая законодательством процедура принудительной реализации юрисдикционных актов обязательна для всех субъектов правоотношений в исполнительном производстве. Закон четко регламентирует для субъектов порядок распоряжения своими правами и порядок выполнения обязанностей, предписанных законом. В непререкаемости особенно ярко проявляется властный характер процессуальной формы.

Системность процессуальной формы исполнительного производства выражается в том, что гражданское исполнительное право в настоящее время представляет собой юридически целостную отрасль российского права. Имеется общая часть, содержащая общие положения, относящиеся ко всей процедуре принудительного исполнения, и особенная часть – институты, регулирующие отдельные процедуры взыскания. Последовательность расположения правовых норм в законах “Об исполнительном производстве” и “О судебных приставах” соответствует характеру исполнительного производства, осуществляемого в порядке взаимобусловленного перехода от одной стадии к другой: возбуждение исполнительного производства; подготовка принудительного исполнения; применение мер государственного принуждения к должнику; окончание исполнительного производства.

Универсальность также является признаком исполнительной процессуальной формы и предполагает возможность ее распространения на различные виды правоотношений, возникающих в исполнительном производстве.

Доступность и простота процессуальной формы исполнительного производства означают установленные законодательством об исполнительном производстве гарантии всем заинтересованным субъектам свободного и беспрепятственного использования своих прав в ходе возбуждения исполнительного производства, самого принудительного исполнения, обжаловании действий органов принудительного исполнения и проч. Кроме этого, формулировки норм законодательства об исполнительном производстве максимально ясны при прочтении, а тексты законов и подзаконных актов доступны в обращении всем лицам на территории РФ.

Таким образом, следует признать, что гражданское исполнительное право – это процессуальная публичная отрасль российского права со своим предметом правового регулирования, отличным от других отраслей российского права, в том числе и от гражданского и арбитражного процесса.

Общественные отношения, входящие в предмет гражданского исполнительного права, являются процессуальными правоотношениями.

По мнению большинства ученых, предметом гражданского исполнительного права должны быть правоотношения в области принудительной реализации решений о присуждении⁶⁶. Однако теории гражданского процесса известны так называемые иски о признании права, и в судебной практике в настоящее время они занимают значительное место. Примерами наиболее распространенных исков о признании могут служить иски о признании права собственности, о признании недействительности сделки и т.д. Особо следует сказать о возникновении новых видов исков о признании, получающих все большее распространение и связанных с защитой прав и законных интересов инвесторов. Это, например, иски о признании выпуска ценных бумаг недействительным, о признании права собственности на ценные бумаги, о преимущественном праве приобретателя акций, отчуждаемых другими акционерами, о признании решения общего собрания акционеров недействительным и т.д.

По мнению ряда ученых, решения, выносимые по искам о признании (установительные решения), не подлежат принудительному исполнению по правилам исполнительного производства; они констатируют наличие или отсутствие правоотношения и реализуются в зависимости от волеизъявления заинтересованных лиц государственными и иными органами и должностными лицами. Принудительному исполнению в рамках исполнительного производства подлежат лишь иски о присуждении⁶⁷.

В то же время, как верно отмечает Г.Л.Осокина, судебная процедура рассмотрения исков о признании может завершаться исполнительным производством в качестве факультативного элемента процедуры в части взыскания судебных расходов⁶⁸.

Таким образом, этими авторами возможность реального исполнения судебных решений, вынесенных по таким искам, ставится в зависимость от уровня правосознания обязанного лица⁶⁹. Ими отмечается, что приведение в исполнение решений о признании права обусловливается наличием определенных процессуальных гарантий. Механизм государственного принуждения обеспечивает реализацию судебных решений, вынесенных по искам о признании, но не в рамках исполнительного производства. В ст. 5 "Обязательность судебных постановлений" Федерального конституцион-

⁶⁶ См., напр.: Завадская Л.Н. Указ. соч. С.75. Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных актов в общем процессе реализации норм права / Труды ВЮЗИ. Т.61. М., 1978. С.70. Сергун А.К. Исполнение решений, обязывающих должника совершить определенные действия / Труды ВЮЗИ. Т.17. М., 1971.С.215 и другие.

⁶⁷ См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К.Треушников. С.381. Треушников А.М. Реализация судебных решений по искам о признании (проблемы исполнимости) / Правовая система "Гарант". 2000.

⁶⁸ См.: Осокина Г.Л. Иск: Теория и практика. М., 2000. С. 80-81.

⁶⁹ См.: Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. М.: Наука, 1982. С.102.

ного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ “О судебной системе Российской Федерации” сказано, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории страны⁷⁰. Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влечет ответственность, предусмотренную федеральным законом. Еще одной из гарантий реализации судебных постановлений является правовая норма, применимая в качестве меры принуждения. Она помещена в ст. 315 “Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта” Уголовного кодекса РФ. В ней говорится: “Злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствования их исполнению наказываются штрафом в размере от двухсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет”⁷¹.

Практика исполнительного производства опровергает позицию тех авторов, которые убеждены, что по искам о признании нарушенное право восстанавливается только с помощью признания спорного права за истцом. “Решением суда ответчик лишается того права, которое он присвоил незаконно и которое ему не принадлежит. По такому иску о признании не требуется каких-либо принудительных мер в отношении ответчика. Вполне достаточно того, что суд установит в принудительном для ответчика порядке принадлежность спорного права истцу”⁷².

Вместе с тем, неотъемлемым свойством любого решения, вступившего в законную силу, является свойство исполнимости. Так, Н.Б.Зейдер высказал мнение о том, что исполнимость является последним свойством судебного решения, вступившего в законную силу. Под исполнимостью решения следует понимать возможность принудительного исполнения судебного решения, т.е. осуществления специальными государственными

⁷⁰ Собрание законодательства РФ.06.01.1997. №1. Ст. 1.

⁷¹ Собрание законодательства РФ.17.06.1996. №25. Ст. 2954.

⁷² Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР. М., 1999. С. 300.

органами – органами исполнения судебных решений – ряда мероприятий, которые направлены на реализацию судебного решения помимо воли лица, обязанного по этому решению⁷³. В соответствии со ст. 3 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, единственным специальным государственным органом принудительного исполнения является служба судебных приставов-исполнителей. Следовательно, следует полагать, что если решение не может быть исполнено судебным приставом-исполнителем, то оно не обладает свойством исполнимости, и, в конечном итоге, не является юрисдикционным актом.

Устранить указанные противоречия позволяет позиция В.В.Яркова, в соответствии с которой свойство исполнимости, точнее, способности к реализации присуще практически всем актам гражданской юрисдикции. Он критикует распространенное в литературе, в том числе учебной, утверждение о том, что установительные решения, или решения по искам о признании, не нуждаются в исполнении, что их исполнение не требует подключения механизма государственного принуждения. Подобная точка зрения, по его мнению, не соответствует как доктринальному, так и сугубо прикладному пониманию данного вопроса, поскольку обязанные субъекты - как должники, так и иные лица и организации (в силу общеобязательности исполнительного документа) - получают таким образом возможность не исполнять требования исполнительного документа, различным способом затягивать его реализацию⁷⁴.

Действительно, в самом современном законодательстве об исполнительном производстве содержится норма о первичности добровольного исполнения акта самим обязанным лицом, а лишь затем, при условии несоблюдения этого требования, применение к такому лицу мер принудительного исполнения (см. п.3 статьи 9 ФЗ “Об исполнительном производстве”, регламентирующей возбуждение исполнительного производства). Невозможно в условиях распространенного в современном российском обществе правового нигилизма, отмечаемого многими философами права, надеяться на позитивное правосознание обязанного субъекта⁷⁵.

Так, в соответствии со ст. 239⁸ ГПК РСФСР решение суда по жалобе на действия должностного лица или государственного органа в случае удовлетворения жалобы направляется для исполнения этому же должностному лицу или государственному органу, чьи действия или решения послужили предметом судебного разбирательства. Сам процесс взаимодействия управомоченного и обязанного лиц при таком исполнении решения суда выпадает за рамки какого-либо правового регулирования, что и приводит к упоминаемому В.В.Ярковым уклонению от исполнения. Поэтому

⁷³ Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С.170.

⁷⁴ Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону “Об исполнительном производстве” и к Федеральному закону “О судебных приставах”. М., 1999. С. 8.

⁷⁵ См., напр.: Нерсесянц В.С. Наш путь к праву: От социализма к цивилизму. М., 1992. Тихонравов Ю.В. Основы философии права: Учебное пособие. М.: Вестник, 1997.

процесс добровольной реализации решений юрисдикционных органов, если он имеет место, должен протекать в строгой регламентации нормами права.

Представляется, что решение этой проблемы заключается не столько в том, что следует совершенствовать исполнительное законодательство в сфере регламентации принудительного исполнения установительных решений или решений о признании, а, в первую очередь, в понимании самого гражданского исполнительного права как общественно-правового образования, как совокупности правовых норм, направленных на регулирование всех общественных отношений по реализации всех юрисдикционных актов. Думается, что в широком смысле слова предметом гражданского исполнительного права следует считать не только правоотношения в области принудительной, но и в области добровольной реализации юрисдикционных актов. В узком понимании предметом гражданского исполнительного права является исполнительное производство, т.е. совокупность правоотношений по принудительному исполнению исполнительных документов.

Если принудительное исполнение имеет свою правовую базу (возможно, не совсем удовлетворительную), то разработка института добровольного исполнения актов юрисдикционных органов в рамках совершенствования гражданского исполнительного законодательства должна стать одной из задач развития исполнительного законодательства в современных условиях.

С учетом вышеприведенных доводов предмет гражданского исполнительного права следует определить следующим образом:

это процессуальная деятельность органов принудительного исполнения и других субъектов права, урегулированная нормами законодательства об исполнительном производстве и направленная на реализацию юрисдикционных актов, т.е. исполнительное производство.

Наряду с предметом правового регулирования другим системообразующим фактором любой отрасли права является метод правового регулирования.

Под методом правового регулирования в теории права понимается совокупность юридических приемов и способов правового воздействия на данную группу общественных отношений. Принято выделять следующие его элементы: общее юридическое положение субъектов права; основания возникновения, изменения и прекращения правоотношений; способы формирования содержания прав и обязанностей субъектов; юридические меры воздействия, основания и процедуры их применения⁷⁶. Метод правового регулирования отношений, возникающих в гражданском исполнительном праве, характеризуется императивностью и диспозитивностью.

⁷⁶ См.: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права: Вып. I. Свердловск, 1963. С.218-221.

В исполнительном производстве императивную составляющую образуют отношения власти и подчинения, возникающие в силу того, что «метод предопределяется особенностями предмета правового регулирования»⁷⁷. Как ранее указывалось, к предмету правового регулирования гражданского исполнительного права относятся процессуальные отношения, складывающиеся с участием органов принудительного исполнения при реализации юрисдикционных актов. Причем, указанные отношения имеют качественно иное значение по сравнению с отношениями власти и подчинения в гражданском процессуальном праве, так как они складываются не при осуществлении судом правосудия, который разрешает спор по существу, а при осуществлении принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем решений и других установленных законом юрисдикционных актов, когда спор о праве отсутствует.

Императивность метода правового регулирования определяется и тем, что в процессуальных отношениях, возникающих в исполнительном производстве, участвует судебный пристав-исполнитель, наделенный государственно-властными полномочиями, с одной стороны, и иные субъекты, в том числе и лица, участвующие в исполнительном производстве, с другой. Следует отметить, что властные полномочия судебного пристава-исполнителя согласно ст. 14 Закона РФ «О судебных приставах», распространяются не только на субъектов исполнительного производства, его требования обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя влекут для виновных субъектов ответственность в порядке, установленном законом.

Диспозитивность метода правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве, обусловлена тем, что устанавливаются правила, от которых участники правоотношений могут отступать, если это вызывается их интересами и возможностями⁷⁸.

Поэтому диспозитивность метода предполагает и в исполнительном производстве возможность совершения действий (либо воздержания от действий) по усмотрению лиц, участвующих в исполнительном производстве. Так, взыскатель может отказаться от взыскания, вправе оставить за собой имущество должника, если оно не будет реализовано в двухмесячный срок; должник вправе указать те виды имущества, на которые следует обратить взыскание в первую очередь; стороны могут заключить мировое соглашение, передав его на утверждение суду.

Вместе с тем, следует отметить, что главной составляющей метода правового регулирования исполнительного производства остается импера-

⁷⁷ См.: Елисейкин П.Ф. Предмет и принципы советского гражданского процессуального права. Ярославль, 1974. С.39.

⁷⁸ См., напр.: Садиков О.Н. Гражданское право России: Курс лекций. Часть I. М.: Изд-во «Юрид. литература», 1996. С.8.

тивность, поскольку основная обязанность лиц, как участвующих в исполнительном производстве, так и других субъектов права, обязанность выполнить требования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве и законные требования судебного пристава-исполнителя, что свидетельствует о властном, волевом характере отношений, возникающих в ходе исполнительного производства.

Правоотношения в исполнительном производстве возникают, изменяются и прекращаются на основании юридических фактов, регламентированных Законом “Об исполнительном производстве”. Анализируя обстоятельства, с которыми исполнительное законодательство связывает возникновение, изменение и прекращение исполнительного производства, следует охарактеризовать их как правомерные действия заинтересованных правосубъектных участников, предусмотренные нормами Закона “Об исполнительном производстве”. Исходя из требований процессуальной формы, нормы права являются обязательной предпосылкой возникновения правоотношений. Так, например, в соответствии со ст. 44 Закона “Об исполнительном производстве” основанием применения мер принудительного исполнения являются:

1) предъявление в установленном федеральным законом порядке надлежаще оформленного исполнительного документа;

2) принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;

1) истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения.

Таким образом, законом определяется совокупность условий, образующих юридический состав основания применения мер принудительного исполнения. На наш взгляд, этот перечень представляется неполным, перечень условий должен выглядеть следующим образом:

1) вступивший в законную силу акт юрисдикционного органа (поскольку вступивший в законную силу акт юрисдикционного органа может быть отменен в последующем, например, в порядке судебного надзора);

2) волеизъявление взыскателя (в некоторых случаях инициатива юрисдикционного органа) на предъявление исполнительного документа ко взысканию (поскольку не во всех случаях, как показывает практика, например, по делам о взыскании алиментов, имея на руках исполнительный документ, взыскатели обращаются за принудительным исполнением) и предъявление надлежаще оформленного документа ко взысканию;

3) возбуждение исполнительного производства постановлением судебного пристава-исполнителя;

4) отсутствие добровольного исполнения обязанностей, установленных исполнительным документом, должником и истечение срока на добровольное исполнение;

5) соблюдение срока давности предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению (очевидно, что истечение срока исполнительской давности в соответствии со ст. 9 ФЗ “Об исполнительном производстве” должен влечь отказ в принятии исполнительного документа к принудительному исполнению”).

В исполнительном производстве установлена особая процедура применения мер воздействия на участников правоотношений. По вопросам, имеющим существенное значение в исполнительном производстве, затрагивающим интересы сторон и других лиц, судебный пристав-исполнитель использует особые правовые средства – он обязан вынести соответствующее постановление: постановление о возбуждении исполнительного производства (ст. 9 Закона “Об исполнительном производстве”), постановление о возвращении исполнительного документа, поданного с нарушением установленных требований (ст. 10 Закона), постановление об отложении исполнительных действий (ст. 19 Закона), постановление об окончании исполнительного производства (ст. 27 Закона), постановление о наложении штрафа (ст. 73, 85,87 Закона) и др. В других случаях пристав-исполнитель составляет акт: о невозможности взыскания ввиду отсутствия имущества или доходов должника (ст. 26 Закона), акт описи и ареста имущества должника (ст. 46 Закона), акт передачи взыскателю предметов, указанных в исполнительном документе, (ст. 56 Закона) и др.

Продолжая анализ основных компонентов, определяющих самостоятельность новой отрасли российского права, далее следует более подробно остановиться на исследовании принципов и источников гражданского исполнительного права.

ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Любая отрасль российского права имеет собственные принципы, в которых выражается ее специфика и на основании которых можно составить общее представление о данной отрасли права.

Вопрос о понятии принципов во многих отраслях права является остро дискуссионным⁷⁹. Думается, что дискуссию порождает то обстоятельство, что учеными используются различные критерии для выявления содержания этого понятия.

По утверждению Н.А.Чечиной, к принципам права следует отнести “основные положения, выражающие общую направленность и наиболее существенные черты правового регулирования общественных отношений”, поэтому о принципе права можно говорить тогда, когда он получил нормативное закрепление⁸⁰. Представляется правильным мнение о том, что принцип права – не просто наиболее общая норма права, так как в противном случае вообще потеряло бы смысл существование понятия “принцип права”, ибо оно совпало бы с понятием “норма права” и не имело бы никаких специфических черт⁸¹.

Необходимость исследования вопросов классификации и сущности принципов права, находящихся свое проявление в ходе принудительного исполнения юрисдикционных актов, обусловливается тем обстоятельством, что принципы, дополняя предмет и метод правового регулирования, имеют индивидуализирующее значение и выражают специфику отрасли российского права. Кроме этого, особенности проявления принципов права в ходе принудительного исполнения позволяют раскрыть специфические особенности исполнительного производства как новой отрасли российского права, подтвердить динамику процесса исполнения, выявить перспективы развития норм исполнительного производства.

По нашему мнению, под принципами гражданского исполнительного права следует понимать совокупность основных положений, отражающих качественные особенности данной процессуальной правовой системы, определяющих сущность, содержание и назначение ее важнейших институ-

⁷⁹ См., напр.: Боннер А.Т. Принцип диспозитивности советского гражданско-процессуального права. М., 1987. Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974. Тараненко В.Ф. Содержание принципа состязательности в советском гражданском процессе: Труды ВЮЗИ.Т.17.М.1971. Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права: Труды ВЮЗИ. Т.61. М., 1978 и др.

⁸⁰ Н.А.Чечина. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. №3. С.78.

⁸¹ См.: Иванов О.В. Принцип объективной истины в советском гражданском процессе. М.: Изд-во МГУ, 1964. С.24.

тов и норм, характер и направление деятельности всех участников исполнительного производства, то есть исходные положения, образующие основу всей отрасли права, ее ключевые начала и идеи.

Вопрос о принципах гражданского исполнительного права остается в науке неисследованным. В юридической литературе имеется ряд монографий, раскрывающих механизм действия принципов гражданского процесса, применительно к стадии исполнительного производства⁸².

В условиях ведущейся дискуссии о месте исполнительного производства в системе российского права ученые, считающие, что нормы исполнительного производства являются однородными с гражданскими процессуальными нормами и входят составной частью в систему гражданского процессуального права, ссылаются на наличие у исполнительного производства и гражданского процессуального права общих принципов. Но, как правильно отмечает В.М.Шерстюк, некоторые из них в исполнительном производстве не действуют или проявляются своеобразно⁸³.

Действительно, учитывая то обстоятельство, что исполнительное производство ранее являлось институтом гражданского процессуального права, некоторые принципы гражданского процессуального права до настоящего времени находят свое проявление и в новой отрасли права. Вместе с тем, гражданское исполнительное право как отрасль права обладает специфической, присущей только ей целой группой принципов – принципов исполнительного производства.

Для правильного раскрытия и характеристики принципов исполнительного производства весьма важным представляется следующее теоретическое положение: “Конкретизация в рамках отдельной отрасли права принципа ... может быть выявлена только путем анализа конкретных институтов отрасли права и общих для всех институтов положений”⁸⁴.

В соответствии с признаком нормативности все принципы гражданского исполнительного права прямо или косвенно закреплены в нормах, регламентирующих процесс принудительного исполнения юрисдикционных актов. Однако ценность и значимость принципов заключается не в их формальной констатации в нормах права, а в возможности их фактической реализации. Все нормы исполнительного производства реализуются в деятельности субъектов исполнительного производства – судебных приставов-исполнителей и других участников производства. Поскольку деятель-

⁸² См.: Заворотко П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974. Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права: Труды ВЮЗИ.Т.61.М.1978., Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юрид. лит-ра, 1982.

⁸³ См.: Шерстюк В.М. Место исполнительного производства в системе российского права. В кн.: Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Отв. ред. В.В.Ярков. М., 2000. С.86.

⁸⁴ Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С.136-137.

ность всех субъектов процесса осуществляется на основе и в точном соответствии с предоставленными им законом правами и обязанностями, для эффективной реализации принципов в деятельности субъектов недостаточно их закрепления в нормах общего характера: необходимо детализировать и развить принципы в нормах, устанавливающих конкретные права и обязанности субъектов правоотношений.

Совокупность принципов гражданского исполнительного права, являясь концентрированным выражением предмета и метода регулирования исполнительного права, образует взаимосвязанную и взаимообусловленную систему, в которой каждый конкретный принцип связан с другими принципами и лишь вместе они дают представление о содержании отрасли в целом.

Одним из способов изучения принципов является их классификация, поскольку именно она позволяет создать целостную картину всей системы принципов и помогает уяснить роль, место и значение каждого принципа.

Классификация принципов исполнительного производства может быть проведена по различным признакам: в зависимости от источника их закрепления (конституционные, закрепленные в иных актах), от области правоотношений, на которую распространяется их действие (общие, межотраслевые, отраслевые). В литературе встречаются и иные модели классификации принципов.

Среди принципов исполнительного производства необходимо выделить конституционные принципы, межотраслевые принципы и принципы исполнительного производства.

Первая группа принципов – конституционные принципы – распространяются на все процессуальные отношения, поскольку составляют гарантию законного применения государственного принуждения в области исполнительного производства. К таковым следует отнести следующие:

- **принцип законности** (ст. 2 Конституции РФ, ст. 2, 13 ФЗ “О судебных приставах”), означающий, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, а деятельность приставов-исполнителей и других субъектов исполнительного производства должна осуществляться при строгом соблюдении норм, регламентирующих процесс принудительного исполнения юрисдикционных актов. Данный принцип выражает требование строгого и неуклонного соблюдения закона всеми, кому он адресован. В каждой отрасли права принцип законности имеет особые формы проявления, закрепления, гарантии реализации, сохраняя при этом свою неизменную сущность. М.К.Треушников подчеркивал, что “неуклонное соблюдение принципа законности является основой эффективного действия всех принципов”⁸⁵;

⁸⁵ Треушников М.К., Чешки З. Основные принципы гражданского процесса. М., 1991. С.10.

- принцип равноправия (ст. 19 Конституции РФ, ст. 12, 13 ФЗ “О судебных приставах”, ст. 31 ФЗ “Об исполнительном производстве”) означает, юридическое и фактическое равенство субъектов права перед законом, в том числе и в исполнительном производстве. Сторонам исполнительного производства предоставляются одинаковые процессуальные возможности в выборе модели поведения.

Анализ законодательства об исполнительном производстве позволяет опровергнуть бытующее мнение о том, что в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов взыскатель является только управомоченной стороной, а должник – только обязанной. В исполнительном производстве должник имеет как общие правомочия, предусмотренные для сторон ст. 31 Закона “Об исполнительном производстве”, так и некоторые другие, применительно к каждому виду исполнительных действий (напр., должник вправе указать виды имущества, на которые необходимо обратить взыскание в первую очередь (ст. 46), имеет право требовать исключения из описи имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание (ст. 50).

Д.Х.Валеев относил к конституционным принципам также принцип получения юридической помощи, который в общих чертах можно определить как гарантированность допуска профессиональных представителей лиц, участвующих в производстве, в исполнительное производство⁸⁶. Однако, по справедливому замечанию О.В.Исаенковой, такое положение весьма спорно, так как ни Конституция РФ, ни другие нормативные акты не предусматривают обязательную юридическую помощь в исполнительном производстве⁸⁷.

К числу межотраслевых принципов, действующих как в исполнительном производстве, так и в других отраслях российского права, следует отнести:

- принцип национального языка (ст. 38 Закона “Об исполнительном производстве”). Судопроизводство в Российской Федерации ведется на русском языке, а в республиках в составе РФ, автономных образованиях – на языке республики, автономного образования или на языке большинства населения данной местности. Лица, участвующие в исполнительном производстве, и, не владеющие таким языком, вправе пригласить переводчика. Вознаграждение переводчику относится к расходам по совершению исполнительных действий.

Таким образом, принцип национального языка заключается в юридической обеспеченности участникам исполнительного производства, не владеющим языком, на котором ведется производство, участвовать в про-

⁸⁶ См.: Валеев Д.Х. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. С.12.

⁸⁷ См.: Вукот М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство: Учебник / Практикум. М.: Юрист, 2001. С.43.

цессуальных действиях, реализовывать свои полномочия, используя свой родной язык;

- **принцип гласности.** Ранее проявление этого конституционного принципа гражданского процессуального права ученые- процессуалисты без особого труда находили и в нормах, регламентирующих судопроизводство в последней стадии гражданского процесса, то в условиях отделения исполнительного производства от гражданского процессуального права принцип гласности в исполнительном производстве требует нового осмысления⁸⁸.

В научной процессуальной литературе зачастую гласность или публичность определяется как “право присутствия посторонних лиц в зале судебного заседания для ознакомления со всем происходящим”⁸⁹. Думается, что такой общепринятый подход к пониманию принципа гласности не выражает истинной сущности этого принципа. Гласность – это доступность для сведения широких масс общественности информации о деятельности тех или иных органов, лиц, организаций. Содержанием принципа гласности является правовой механизм реализации этого принципа, который можно выявить почти во всех отраслях российского права. Ст.29 Конституции РФ устанавливается, что каждый имеет право свободно получать информацию любым законным способом. В исполнительном производстве принцип гласности находит свое выражение в получении информации о ходе исполнительного производства, деятельности органов принудительного исполнения, характере и видах исполнительных действий.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона “О судебных приставах”, судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе⁹⁰. Поэтому в соответствии с п.9 ст. 5 Федерального закона “Об основах государственной службы в РФ”, он обязан осуществлять свою деятельность на основе принципа гласности⁹¹.

Следует согласиться с мнением авторов, различающих гласность для сторон и для лиц, не являющихся субъектами исполнительного производства⁹². Действительно, объем информации, становящейся известной сторонам исполнительного производства и иным лицам, зачастую различен.

Гласность для сторон исполнительного производства проявляется в том, что взыскатель и должник имеют право присутствовать лично при совершении исполнительных действий или уполномочить на это своих пред-

⁸⁸ См.: Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М.: Юрид. лит., 1974. С.241. Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права: Труды ВЮЗИ.М., 1978. Т.61. С.92.

⁸⁹ Чечина Н.А. Принципы гражданского процессуального права: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А.Мусина, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота. М.: Проспект, 1998. С.44.

⁹⁰ Собрание законодательства РФ. 1997. №30. Ст. 3590.

⁹¹ Собрание законодательства РФ. 1995. №31. Ст. 2990.

⁹² См.: Заворотько П.П. Указ. соч. С.242.

ставителей, знакомиться со всеми материалами исполнительного производства, получать разъяснения от судебного пристава по поводу совершения исполнительных действий (ст. 31,33 ФЗ “Об исполнительном производстве”)⁹³. Гласность же для публики реализуется различными средствами.

Так, участие понятых при совершении некоторых исполнительных действий (вскрытие помещений и хранилищ, опись, арест имущества и др.), предусмотренное ст. 39-40 ФЗ “Об исполнительном производстве”, является необходимым условием правильности действий судебного пристава-исполнителя. Понятые вправе знать, для совершения каких исполнительных действий они приглашаются, на основании какого исполнительного документа они совершаются, а также вправе делать замечания, которые подлежат занесению в акт соответствующего исполнительного действия.

Представляется, что участие в исполнительном производстве специалиста (ст. 41 ФЗ “Об исполнительном производстве”), а также специализированных организаций по реализации изъятого имущества также являются элементами механизма реализации принципа гласности в исполнительном производстве, поскольку указанным лицам сообщается информация, необходимая для составления заключения либо осуществления реализации имущества.

Особенно важно проведение в жизнь принципа гласности в ходе проведения торгов по реализации недвижимого имущества (п. 3 ст. 54, ст. 62,63 ФЗ “Об исполнительном производстве”), что позволит избежать возможных злоупотреблений в ходе их проведения. Статьей 447 ГК РФ прямо установлено, что торги, проводимые в порядке исполнения решения суда, являются публичными, т.е. проводятся открыто с оповещением широкого круга общестественности.

В соответствии со ст. 90 ФЗ “Об исполнительном производстве”, заинтересованные лица могут подать жалобу на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя в суд, которая рассматривается в судебном заседании с уведомлением всех заинтересованных лиц. В соответствии со ст.9 ГПК РФ, судебные заседания в судах ведутся открыто в присутствии публики, поэтому нормы исполнительного законодательства об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя следует также включить в механизм реализации принципа гласности.

В соответствии с Федеральными законами “О средствах массовой информации” и “О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации”, различные средства массовой информации, вправе получать сведения о деятельности различных органов, лиц и организаций⁹⁴. Поэтому широкая общест-

⁹³ СЗ РФ.1997. №30. Ст. 3591.

⁹⁴ Ведомости СНД и ВС РФ.13.02.92.№7. Ст. 300. СЗ РФ.1995. №49. Ст. 4698.

венность может получать информацию о деятельности органов принудительного исполнения по исполнению конкретных юрисдикционных актов из передач, публикаций этих средств информации, что также является средством реализации принципа гласности.

Вместе с тем, российскому законодательству известны ряд ограничительных действия принципа гласности в праве, в частности, когда этого требуют интересы охраны государственной тайны либо неразглашения сведений об интимных сторонах жизни лиц, участвующих в судебном заседании (например: ст. 9 ГПК РФ, ст. 18 УПК РФ, ст. 2 Федерального закона от 21.07.1993г. № 5485-1 “О государственной тайне”⁹⁵). Следует проанализировать возможность таких ограничений и в исполнительном производстве.

Так, не вызывает сомнений, что в случае появления в ходе исполнительных действий информации, подпадающей в разряд государственной тайны, такая информация не должна разглашаться, а при совершении исполнительных действий должны присутствовать лица (понятые, специалисты), имеющие допуск к такой информации. Такое поведение диктуется вышеуказанным ФЗ “О государственной тайне”, но следует соответствующее дополнение внести в ФЗ “Об исполнительном производстве”.

В соответствии со ст. 13 ФЗ “О судебных приставах” судебный пристав обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Поэтому если в ходе исполнительных действий становится известной информация, касающаяся интимных сторон жизни лиц, участвующих в исполнительном производстве, либо о тайне усыновления (удочерения), судебный пристав-исполнитель не имеет права доводить ее до сведения кого-либо.

Особый интерес вызывает вопрос о служебной и коммерческой тайне, как основаниях ограничения принципа гласности в исполнительном производстве. В соответствии со ст. 139 ГК РФ информация составляет служебную или коммерческую тайну в случае, когда она имеет коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности. Законодатель не разъясняет различия между служебной и коммерческой тайной, но очевидно, что обладателем служебной тайны может быть только лицо, состоящее на государственной службе, а коммерческой тайной владеют лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью; перечень сведений, составляющих служебную тайну, должен быть утвержден вышестоящим руководителем соответствующего государственного органа, перечень информации, составляющей коммерческую тайну, утверждается приказом руководителя коммерческой организации; работники, имеющие доступ к такой информации, при приеме на работу должны извещаться о перечне закрытой информации и по-

⁹⁵ Собрание законодательства РФ.1993.№41. Ст. 8220.

следствиях ее разглашения. Не вызывает сомнения, что судебный пристав-исполнитель в ходе совершения исполнительных действий вправе знакомиться со сведениями, составляющими коммерческую тайну лица, поскольку зачастую без них невозможно исполнить требование, закрепленное в исполнительном документе (не имея данных бухгалтерской отчетности, невозможно установить объем имущества организации-должника), требования судебного пристава-исполнителя, в том числе и о предоставлении необходимой информации, обязательны (ст. 14 ФЗ “О судебных приставах”), но, представляется, что получив такие сведения, судебный пристав не вправе сообщать их еще кому-либо, кроме сторон исполнительного производства. Эти сведения становятся служебной тайной судебного пристава. Думается, что гласность как доступность сведений о деятельности органов исполнения по исполнению исполнительных документов не следует смешивать с доступностью сведений о каких-либо фактах, касающихся участников исполнительного производства и третьих лиц, ставшими известными приставу – исполнителю в ходе исполнительных действий.

Кроме этого, судебный пристав в ходе исполнительных действий обладает и другой информацией, составляющей его служебную тайну, например, о дате и времени проведения проверки и ареста имущества должника. Закон не требует предварительного уведомления должника в этом случае, иначе имущество может быть сокрыто и проверка во многих случаях окажется безрезультатной. Таким образом, наличие в ходе исполнительных действий информации, составляющей служебную или коммерческую тайну, ограничивает действие принципа гласности либо для одной из сторон, либо для публики.

Итак, принцип гласности представляет собой юридически обеспеченную нормами исполнительного производства доступность для освещения и всеобщего ознакомления информации о деятельности органов принудительного исполнения по исполнению юрисдикционных актов:

- **принцип диспозитивности** будучи связан с характером защищаемых материальных прав, широко проявляется и в исполнительном производстве, где происходит реализация этих прав⁹⁶. В самом общем виде его можно определить как свободу распоряжения своими материальными правами и процессуальными средствами для субъектов правоотношения для защиты своих прав и охраняемых законом интересов, посредством возбуждения, движения и прекращения процесса. В исполнительном производстве диспозитивность проявляется в возбуждении исполнительного производства, отказе взыскателя от взыскания, заключении мирового соглашения между взыскателем и должником, отказе взыскателя от получения предметов, изъятых у должника, в праве заинтересованных лиц подать иски об исклю-

⁹⁶ См.: Сергун А.К. Указ. соч. С.99.

чении имущества из описи и освобождению от ареста, а также и в других действиях.

В литературе было высказано мнение, что развитию исполнительного производства и укреплению его принципов, в том числе и принципа диспозитивности, могло бы способствовать наличие нормы, предусматривающей обязанность судебного пристава-исполнителя объявить розыск должника и его имущества при наличии просьбы взыскателя об этом и его согласии авансировать расходы по розыску по любому виду исполнительного документа⁹⁷. По смыслу ст. 28 Закона “Об исполнительном производстве” в этом случае розыск гражданина должен производиться силами органов внутренних дел, а розыск его имущества – службой судебных приставов-исполнителей. Вместе с тем, как правильно указывает В.В.Ярков, “закон оставил открытым вопрос о возможности участия в мероприятиях по розыску частных детективов, охранных фирм, которое бывает порой весьма результативным и эффективным. Полагаем, что с целью розыска как самого должника, так и его имущества, а также розыска ребенка можно прибегнуть к услугам детективных и розыскных фирм. Однако следует иметь в виду, что обнаружение, например, имущества должника детективной фирмой не будет иметь правового значения до тех пор, пока судебный пристав-исполнитель не опишет это имущество и наложит на него арест”⁹⁸.

В связи с этим думается, что наряду с организациями, исполняющими требования юрисдикционных актов о взыскании денежных средств (ст. 5 Закона), обеспечивающими исполнение юрисдикционных актов о взыскании денежных средств (ст. 6 Закона), работниками милиции, взаимодействующими со службой судебных приставов-исполнителей (ст. 42 Закона), к числу субъектов, участвующих в исполнительном производстве, необходимо отнести и иные организации, содействующие розыску должника и его имущества, сделав соответствующие дополнения в Закон “Об исполнительном производстве” и наделив их соответствующими полномочиями, например, по описи и аресту имущества должника на основании постановления судебного пристава о производстве розыска имущества;

- **принцип объективной истины**, характерный для гражданского, арбитражного процесса, означает требование к субъектам процесса принять все меры для выяснения действительных обстоятельств дела, а также всю систему процессуальных средств и гарантий, обеспечивающих вынесение правосудного решения. В настоящее время некоторые авторы отказывают ему в признании, не относя его к числу принципов гражданского и арбитражного

⁹⁷ См.: Балабин В.И., Левченко Л.В. Действие принципа диспозитивности в исполнительном производстве // Правоведение. 1992. №3. С.110.

⁹⁸ Ярков В.В. Комментарий к Федеральному Закону “Об исполнительном производстве” и к Федеральному Закону “О судебных приставах”. М.: Юрист, 1999. С.140.

ражного процесса.⁹⁹ Такая перемена во взглядах вызвана изменениями в арбитражно-процессуальном законодательстве. Теперь законодатель напрямую не ставит перед арбитражным судом цели установить объективную истину по делу, а также не предоставляет арбитражному суду процессуальных средств, обеспечивающих установление истины: суд более не обязан восполнять упущения сторон, не вправе по своей инициативе собирать доказательства, выходить за пределы исковых требований и т.д. Новое содержание принципов состязательности и диспозитивности в гражданском и арбитражном процессе влечет изменение понимания принципа объективной истины и правовых средств его реализации, что позволяет в современных условиях обозначить его как принцип формальной истины. При этом суд остается единственным субъектом, осуществляющим организацию разбирательства дела и целенаправленное руководство процессом и обязан принять меры к вынесению законного и обоснованного решения.

Некоторые процессуалисты считали, что этот принцип объективной истины не находил своего проявления и на стадии исполнения судебных решений, поскольку «нельзя, обнаружив в деятельности судебного исполнителя активность, предписанную им при выяснении тех или иных обстоятельств, уже на этом основании говорить о действии принципа объективной истины»¹⁰⁰. Другие утверждали, что «принцип объективной истины реализуется в судебном исполнении применительно к условиям исполнительской деятельности, особенностям цели и задач исполнения»¹⁰¹.

С философской точки зрения объективную истину можно представить как соответствие представлений (знаний) того или иного субъекта реально существующему порядку вещей. Представляется, с этой точки зрения, все же можно говорить о некоторых проявлениях этого процессуального принципа в современном исполнительном производстве.

Так, задачи и цели исполнительного производства требуют, чтобы установление объективной истины было достаточно гарантировано при выявлении имущества должника. Например, имущество описывается только в помещении должника, чем предопределяется его принадлежность. Лица, считающие, что имущество принадлежит им, а не должнику, могут предъявить иск об исключении имущества из описи. Проявлением анализируемого принципа в исполнительном производстве является обязанность других лиц, у которых находятся денежные суммы и имущество должника, сообщить судебному приставу надлежащие сведения об этом имуществе

⁹⁹ См. напр.: Арбитражный процесс / Под ред. М.К.Треушникова. М., 1997. С. 23-38. Анохин В. Проблемы арбитражного суда и процесса // Хозяйство и право. 1997. №4. С.173. Зайко Е.В. К вопросу о системе принципов арбитражного процесса / Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева: Серия «Юриспруденция». Вып. 4. Тольятти: ВуиТ. 1999. С.93.

¹⁰⁰ Сергун А.К. Указ. соч. С.99.

¹⁰¹ Заворотько П.П. Указ. соч. С.251.

(ст. 4,48 Закона “Об исполнительном производстве”). При составлении акта описи и ареста имущества судебный пристав-исполнитель обязан самостоятельно произвести оценку описываемого имущества по рыночным ценам, действующим на день исполнения, за исключением случаев, когда оценка производится по регулируемым ценам (ст. 52 Закона). При реализации арестованного имущества может иметь место переоценка имущества, если субъекты исполнительного производства считают ранее произведенную оценку не соответствующей рыночным ценам¹⁰².

Кроме этого, судебный пристав-исполнитель, производя опись имущества, должен установить реальное состояние и назначение имущества. Так, судом была рассмотрена жалоба ТОО “А” на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) о взыскании задолженности с заявителя в пользу ОАО “Р”. В числе прочих нарушений, допущенных судебным приставом-исполнителем, заявитель указал на то, что в нарушение положений ст.51 Закона пристав включил в акт описи (ареста) самолет АН-12 как единый объект, не перечислив его отдельные узлы и оборудование, имеющие самостоятельную ценность с учетом их индивидуальных свойств. Рассмотрев жалобу, суд отклонил этот довод заявителя, указав, что пристав правомерно описал самолет как единый имущественный комплекс, в связи с чем в акте описи пристав не должен был указывать отдельные узлы и оборудование самолета, так как они вместе составляют один объект¹⁰³.

Проявлением исследуемого принципа в исполнительном производстве является процессуальная деятельность судебного пристава-исполнителя по правильному разграничению имущества должника, подлежащего взысканию, и имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (ст. 50 Закона). Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, установлен Приложением №1 к ГПК РСФСР, при исполнении приговоров в части конфискации имущества граждан – Приложением №1 к УИК РФ, при обращении взыскания на имущество организаций – соответствующими ограничениями, установленными федеральными законами, например, в соответствии со ст. 37 Закона “О сельскохозяйственной кооперации”, взыскание по долгам кооператива не может быть обращено на его имущество, отнесенное в установленном порядке к неделимым фондам, рабочих лошадей и скот, сельхозтехнику, семенной и фуражный фонд.

¹⁰² См.: Федоренко Н.В. Практика рассмотрения споров арбитражным судом. М., 2000. С.103.

¹⁰³ См.: Обобщение практики рассмотрения жалоб на постановления и действия (отказ от совершения действий) судебных приставов-исполнителей при исполнении исполнительных документов суда за первое полугодие 1999 года / Н.В.Федоренко. Практика рассмотрения споров арбитражным судом. М., 2000. С.97-98.

Вместе с тем, следует отметить, что перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, установленный Приложением №1 к ГПК РСФСР, устарел и требует быстрее законодательного пересмотра.

В исполнительном производстве полностью проявляется принцип оперативности процесса (оперативности исполнения), который можно определить как требование осуществить принудительное исполнение не только быстро, но и эффективно, рационально, при минимальных затратах сил и средств. Указанный принцип находит свое выражение и в нормах гражданского и арбитражного процесса. Сущность его выражается в том, чтобы при разбирательстве дела в суде наиболее полно, целесообразно и своевременно использовались все установленные законом средства для правильного и быстрого разрешения споров¹⁰⁴.

Вместе с тем, государство заинтересовано не только в том, чтобы была быстрой судебная защита нарушенных прав, но и в эффективном исполнении юрисдикционных актов. Поэтому законодательством устанавливаются сжатые сроки исполнения юрисдикционных актов (немедленное исполнение, предусмотренное ст. 13 Закона “Об исполнительном производстве”), запрет разрешать отсрочку, рассрочку, приостановление исполнения без определения суда (ст. 18, 20 Закона). Принудительное исполнение должно начаться немедленно по истечению короткого (5 дней) срока для добровольного исполнения (ст. 9 Закона) и закончено в двухмесячный срок (ст. 13).

По мнению В.П. Чапурского, установление сроков для добровольного исполнения должником судебного решения является “по существу некоторой проволочкой”, поскольку добровольно исполняет решение единицы, а остальные используют этот срок для того, чтобы скрыть имущество¹⁰⁵. Он предлагал устанавливать срок для исполнения судебного решения в самом судебном решении. Но установление таких сроков в самом решении может подорвать авторитет суда, поставить под сомнение волю суда, выраженную в решении, так как любое решение, вступившее в законную силу, становится обязательным для исполнения должником. Средством борьбы с недобросовестными должниками является правило, установленное п.5 ст. 9 Закона “Об исполнительном производстве”, предоставляющее судебному приставу-исполнителю право одновременно с возбуждением исполнительного производства произвести опись и арест имущества должника.

Вместе с тем, “строгость законов еще не предусматривает их обязательное исполнение”, отмечает автор статьи, описывающий процесс взыскания сумм в возмещение вреда здоровью с ОАО “Желатин” в пользу

¹⁰⁴ См.: Защита прав предпринимателей арбитражным судом (материалы конференции) // Государство и право. 1997. №1. С.24, Арбитражный процесс / Под ред. Р.Е. Гукасян, В.Ф. Тараненко. М., 1996. С.48.

¹⁰⁵ В.П. Чапурский. Исполнение судебных решений. М.: Юридат. 1944. С.865-885.

гр.М. Решение было вынесено 27 мая 1998г., обращено к немедленному исполнению, однако на момент публикации, 14 ноября 2000 г. судебным приставом не исполнено¹⁰⁶.

Чаще всего нарушение принципа процессуальной быстроты происходит в форме нарушения сроков совершения исполнительных действий. В качестве причин таких нарушений можно назвать большую загруженность судебных приставов-исполнителей, поскольку до настоящего времени не определены нормативы по нагрузке судебных приставов; недостаточность технической оснащённости служб судебных приставов-исполнителей (помещения, транспорт, оргтехника, отсутствие достаточного количества технических работников-делопроизводителей и проч.); недостаточность квалификации судебных приставов; недобросовестность приставов (возможно вследствие низкой оплаты труда). В практической деятельности несовершенство Закона "О судебных приставах" порождает "острейшую организационно-правовую проблему, состоящую в том, что более 20 тысяч судебных приставов, в целом по России, ежегодно организуют и документально оформляют движение многомиллиардных финансовых средств, принимают, регистрируют и отправляют не менее 80 миллионов процессуальных документов, а также сотни тысяч экземпляров иной корреспонденции, не имея для этого необходимых ресурсных возможностей и отвечающих за выполнение данной работы структурных подразделений"¹⁰⁷.

Закон "О судебных приставах" не содержит требования о наличии обязательного юридического образования для кандидатов на должность судебного пристава-исполнителя (за исключением старшего судебного пристава). Поэтому большое значение в этом случае имеют различные мероприятия по повышению квалификации работников служб судебных приставов. Так, в Самарской области регулярно проводятся научно-практические семинары для судебных приставов-исполнителей с участием ученых юридического факультета Самарского государственного университета, наиболее опытных практиков, а также представителей Службы Шерифа штатов Мэриленд и Вермонт США, предлагающих использовать в деятельности российских приставов наиболее прогрессивные зарубежные методы исполнения юрисдикционных актов.

Принцип доступности принудительного исполнения (доступности производства) находит свое выражение в нормах, регламентирующих обязанность судебного пристава-исполнителя возбудить исполнительное производство, если не истекли сроки исполнительской давности и документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам (ст.9 ФЗ "Об исполнительном производстве"), а также в положениях,

¹⁰⁶ Дела идут, контора пишет / Самарские известия. 14 ноября 2000 г.

¹⁰⁷ Бакланов В.И. Система социальных гарантий судебных приставов: требования закона и реальное положение / Проблемы исполнительного производства. Н.-Новгород, 2000. С.8.

указывающих, что расходы по совершению исполнительных действий, а также исполнительский сбор взыскиваются с должника (ст. 81-82 ФЗ). Взыскатель обязан авансировать расходы на производство розыска должника или его имущества, только в том случае, когда взыскание не связано с получением алиментов, возмещением вреда, отобранием ребенка, и взыскатель инициирует производство такого розыска. Понесенные расходы в последующем взыскиваются с должника.

Взыскатель может участвовать в исполнительном производстве лично, а также через представителя (ст. 33 ФЗ).

Таким образом, принцип доступности принудительного исполнения гарантирует свободу обращения взыскателей, а также их представителей, за принудительным исполнением юрисдикционного акта.

Конституция РФ определяет общее правовое положение, согласно которому каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, ограничение свободы допускается только по судебному решению (ст. 22). Нормы исполнительного производства не содержат прямого указания, что судебный пристав не вправе в какой-либо форме посягать на личную свободу и достоинство должника. Вместе с тем, в соответствии со ст. 13 ФЗ “О судебных приставах” пристав-исполнитель обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций, а к мерам принудительного исполнения законодателем отнесены: обращение взыскания на имущество должника; изъятие у должника определенных предметов, указанных в исполнительном документе (ст. 45 ФЗ “Об исполнительном производстве”).

Среди принципов третьей группы – принципов исполнительного производства, можно выделить следующие: принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя; неприкосновенности личности должника; неприкосновенности минимума средств, необходимых для жизни должника и членов его семьи; очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями.

Кроме этого, О.В. Исаенкова предлагает в качестве отраслевых принципов исполнительного производства выделить принцип сочетания отраслевой и территориальной организации исполнения¹⁰⁸.

Под территориальной организацией исполнения автором предлагается понимать правила совершения всех процессуальных действий субъектами производства только в месте нахождения должника или его имущества, т.е. в соответствии с территориальной компетенцией судебного пристава-исполнителя. Действительно, работа служб судебных приставов-исполнителей организована органами юстиции по административно-территориальному принципу, исполнительные действия осуществляются по месту нахождения должника или его имущества. Вместе с тем, в каче-

¹⁰⁸ См.: Викут М.А., Исаенкова О.В. Указ.соч. С.50.

стве исключения следует указать норму п.4 ст. 11 Закона “Об исполнительном производстве”, согласно которой пристав может совершать исполнительные действия на территории, на которую не распространяются его полномочия, при условии содействия ему в этом местной службы судебных приставов-исполнителей.

Что касается **отраслевой организации исполнения**, то, по мнению вышеуказанного автора, речь должна идти о различии порядка исполнения в зависимости от вида исполняемого акта, обязанного субъекта, характера действий, которые должны быть совершены должником. Представляется необоснованным, что требования осуществлять действия по реализации юрисдикционного акта в соответствии с точными указаниями закона, регламентирующего виды мер принудительного исполнения и случаи их применения (по существу проявление принципа законности), возводятся в ранг основной идеи исполнительного производства – принципа отрасли права. Поэтому следует выделить в качестве принципа лишь **принцип территориальной организации исполнения**.

Принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя по своему содержанию представляет совокупность юридически закрепленных прав и обязанностей судебного пристава-исполнителя на всех стадиях принудительного исполнения: возбудить исполнительное производство при поступлении исполнительного документа, поданного с соблюдением всех требований по его форме и содержанию, известить должника о начале производства и предоставить ему срок для добровольного исполнения, применить к должнику необходимые в каждом конкретном случае меры принудительного исполнения, предусмотренные законодательством, установить в необходимых случаях объем имущества должника и порядок его реализации, обеспечить реальную возможность осуществления участниками исполнительного производства своих прав и выполнения ими обязанностей, обеспечить контроль за распоряжением сторонами производства своими материальными правами и обязанностями и т.д.

Внешне указанный принцип сходен с принципом процессуальной активности суда в гражданском процессе, который, по мнению В.М.Семенова, вытекает из общеправового принципа законности и охватывает, по существу, всю процессуальную деятельность суда в гражданском процессе¹⁰⁹.

В исполнительном производстве принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя также тесно связан со всеми другими принципами, находящими свое проявление в гражданском исполнительном праве. Не умаляя их содержание, он, напротив, обеспечивает возможность их реального практического воплощения. Кроме этого, анализируе-

¹⁰⁹ См.: В.М.Семенов. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юрид.лит., 1982. С.128.

мый принцип позволяет реально использовать всем участникам исполнительного производства свои права и обязанности.

Таким образом, принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя – это активная руководящая деятельность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения решений судов и актов других юрисдикционных органов, направленная на обеспечение реального исполнения требований, закрепленных в исполнительных документах.

Охрана неприкосновенности личности должника обеспечивается определением в законодательстве времени совершения исполнительных действий (ст. 12 ФЗ “Об исполнительном производстве”). Пристав имеет право осуществлять исполнительные действия в рабочие дни с 6 до 22 часов по местному времени. По письменному разрешению старшего судебного пристава в нерабочие дни совершение исполнительных действий допускается только в случаях, не терпящих отлагательства, или в случаях, когда по вине должника их совершение в другие дни невозможно. В ночное время исполнительные действия могут совершаться только в случаях, создающих угрозу жизни и здоровью граждан.

В силу анализируемого принципа судебный пристав-исполнитель не должен совершать такие принудительные действия, которые не предусмотрены законом и объективно умаляют достоинство должника, а также осуществлять дозволенные принудительные меры в форме, унижающей или оскорбляющей должника. Еще в ныне недействующей Инструкции “Об исполнительном производстве” п.18 указывалось, что судебный исполнитель, осматривая помещения должника, не вправе обыскивать должника даже подозревая, что он носит деньги и ценности при себе.¹¹⁰ Это указание не потеряло значения и в настоящее время, поскольку новое законодательство об исполнительном производстве не предусматривает личного обыска, следовательно, обыск можно рассматривать как посягательство на достоинство должника. Не менее актуально и то обстоятельство, что при осуществлении исполнительных действий судебные приставы должны проявлять чувство такта и меры, что гарантируется установленным порядком обжалования действий пристава-исполнителя и ответственностью судебного пристава-исполнителя за исполнительные действия.

Вместе с тем, меры принудительного исполнения являются формой (средством) реализации санкций норм материального права, закрепленных в постановлениях судов и других юрисдикционных органов, подлежащих исполнению. Меры, предусмотренные действующим законодательством об исполнительном производстве, призваны обеспечивать восстановление имущественных прав взыскателя посредством принудительного уменьше-

¹¹⁰ Инструкция об исполнительном производстве утв. Приказом Минюста СССР 15 ноября 1985г. № 22 / Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1987. №11.

ния имущественных благ должника, т.е. являются санкциями за совершенное гражданско-правовое, трудовое, административное правонарушение. По мнению О.Э.Лейста, “любая санкция представляет собой указание на меру принуждения, осуществляемую в случае правонарушения органами государства”¹¹¹. Правоведам известно утверждение известного классика марксистско-ленинской теории права, что право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права. На наш взгляд, отсутствие в законодательстве полноценных правомочий у органов принудительного исполнения, гарантирующих реальность исполнения каждого исполнительного документа, позволило М.М.Агаркову понимать под мерами непосредственного принуждения обращение взыскания на имущество должника либо на его личность¹¹².

Думается, что компенсация (восстановление) нарушенных имущественных прав субъектов должна осуществляться по принципу эквивалентности возмещения причиненного ущерба, поэтому обращение взыскания на личность должника будет противоречить принципу неприкосновенности личности должника. Вместе с тем, следует расширить перечень полномочий органов принудительного исполнения.

Действующее российское законодательство не допускает применение к должнику таких мер, практикуемых в некоторых зарубежных правовых системах, как арест, лишение права управлять транспортными средствами, лишение лицензии на занятие профессиональной деятельностью, сообщение о неплатежеспособности в кредитные организации и т.д.¹¹³. Следует отметить, что они не заменяют, в случае применения, обязанности должника погасить сумму имущественного взыскания, а лишь побуждают его активно принимать меры к гашению долга.

На основании ст.87 ФЗ “Об исполнительном производстве”, за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, неявку по вызову, несообщение об увольнении с работы, о новом месте работы или месте жительства должник может быть подвергнут штрафу до 100 минимальных размеров оплаты труда или приводу. Никакой ответственности за сокрытие имущества, подлежащего взысканию, нетрудоустройство на работу для обращения взыскания на заработную плату в случае отсутствия иного имущества законодательством в настоящее время не предусмотрено. В условиях отсутствия имущества у должника и постановление о взыскании такого штрафа зачастую также остается неисполненным. Следуя известной русской поговорке “на нет - и суда нет”, судебные приставы в случае отсутствия имущества у должника, на которое возможно обратить взыскание (за исключением исполнительных документов о взыскании алимен-

¹¹¹ О.Э.Лейст. Санкции в советском праве. Госюриздат. 1962. С.28.

¹¹² См. Теория государства и права. М. 1948. С.415-416.

¹¹³ См.: Исполнение судебных решений в США. Материалы научно-практической конференции судебных приставов Самарской области. 7 декабря 1999 г. С.39-41.

тов) в соответствии с п.4 ст. 26 ФЗ “Об исполнительном производстве”, возвращает исполнительный лист взыскателю без исполнения.

Представляется необходимым разработать систему правовых гарантий выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, возможно, обращая внимание на положительный зарубежный опыт.

Исследуя принцип неприкосновенности минимума средств, необходимых для жизни должника и членов его семьи, следует отметить, что Перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание, установленный Приложением №1 к ГПК РФ, безнадежно устарел и требует пересмотра с учетом положений российского права. Такой принцип закреплён не только российским законодательством. Так, в США законодательство некоторых штатов содержит списки категорий имущества, которое освобождается от изъятия, в других же штатах устанавливается, на какую сумму личная собственность должника освобождается от взыскания и позволяется должнику самому определить, какие предметы будут освобождены¹¹⁴.

Представляется, разумнее разработать традиционный список такого имущества, вместе с тем, ограничив его максимальную сумму, а при наличии в нем жилого помещения – и размером жилой площади по санитарно-техническим нормам, установленным законодательством субъектов Федерации.

Так, в исполнительном производстве о взыскании с гр. М. в пользу гр. В 27 567 руб. 37 коп. судебным приставом-исполнителем было описано имущества на сумму 5054 рубля, а также в опись имущества была включена двухкомнатная квартира, принадлежащая должнику, инвентаризационной стоимостью 62 000 рублей. Поскольку квартира являлась единственным жилым помещением, где проживал должник, судебный пристав посчитал ее имуществом, на которое обращать взыскание нельзя, и освободил ее от наложения взыскания. Должник нигде не работал, поэтому после реализации арестованного имущества на сумму 5054 рубля исполнительный лист был возвращен взыскателю, хотя взыскание не было произведено полностью¹¹⁵.

Думается, что в такой ситуации законодательство не запрещает продажу описанного жилого помещения с торгов с последующим приобретением другого жилого помещения меньшей площади.

Принцип очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями проявляется в сводном исполнительном производстве, когда возникает необходимость распределения взы-

¹¹⁴ См.: Исполнение судебных решений в США. Материалы научно-практической конференции судебных приставов-исполнителей Самарской области. 7 декабря 1999г. С.21.

¹¹⁵ Архив судебных приставов-исполнителей Промышленного района г. Самары. Производство №3-567. 2001

сканных сумм между несколькими взыскателями при их недостаточности. Тем самым обеспечивается первоочередное удовлетворение требований, которые с точки зрения законодателя имеют наибольшее значение, и справедливое распределение взысканных сумм для погашения однородных требований.

В соответствии с главой 8 ФЗ “Об исполнительном производстве”, первоначально из взысканной суммы оплачивается исполнительский сбор, а также погашаются другие расходы на совершение исполнительных действий. Статья 78 ФЗ “Об исполнительном производстве” повторяет закрепленный и другими нормативными актами (ГК РФ, ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”) перечень очередности удовлетворения требований. В случае недостаточности взысканной денежной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Представляется, законодателю следует дополнить ст. 78 ФЗ “Об исполнительном производстве” указанием, что в сводном исполнительном производстве судебным приставом должен составляться расчет распределения взысканных сумм.

СИСТЕМА ГРАЖДАНСКОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА И СИСТЕМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. СТАДИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Гражданское исполнительное право следует рассматривать как сложное правовое явление, имеющее собственную структуру, институты и нормы.

Система гражданского исполнительного права – это совокупность взаимосвязанных элементов, характеризующих его структуру как отрасли российского права.

По мнению ряда ученых, несмотря на то обстоятельство, что в законодательстве, регламентирующем процедуру принудительного исполнения юрисдикционных актов, нет прямых указаний, условно можно выделить общие положения, важный признак любой отрасли права и особенную часть, регулирующую конкретные вопросы исполнительного производства¹¹⁶.

Общая часть гражданского исполнительного права включает основополагающие положения, институты, относящиеся ко всему исполнительному производству: принципы исполнительного производства и гарантии их реализации, органы принудительного исполнения, лица, участвующие в исполнительном производстве, систему защиты их прав, представительство, сроки исполнения юрисдикционных актов, основания применения мер принудительного исполнения, общие условия совершения исполнительных действий, расходы, связанные с исполнительным производством, ответственность в исполнительном праве, общие правила фиксации исполнительных действий и т.д.

Особенную часть исполнительного права составляет совокупность норм, регламентирующих движение, развитие исполнительного производства по стадиям от его возбуждения до прекращения, а также особенности реализации различных исполнительных документов по отдельным категориям взысканий и в отношении различных субъектов. В этой части регулируется также исполнение решений иностранных судов и реализация исполнительных документов, выданных в Российской Федерации, за ее пределами.

Поскольку гражданское исполнительное право – процессуальная отрасль права и, как любая процессуальная отрасль права, характеризуется тем, что регулирует правоотношения в их динамике. Поэтому всю процессуальную деятельность по реализации юрисдикционных актов можно разделить на определенные группы процессуальных действий, отличающиеся

¹¹⁶ См.: Вукот М.А., Исаенкова О.В. Указ. соч. С.34; Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф.Фархтдинова. Спб: Питер, 2002. С.26.

друг от друга своей процессуальной целью. Совокупность процессуальных действий, направленных на достижение определенной цели, в науке принято называть стадией производства. Д.Х.Валеев предлагает выделять в качестве самостоятельных стадий исполнительного производства:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовку судебного исполнителя к принудительному исполнению;
- 3) применение мер государственного принуждения к должнику;
- 4) обжалование действий судебного пристава-исполнителя¹¹⁷.

Представляется, что правильнее в качестве стадий исполнительного производства следует выделить:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовка принудительного исполнения;
- 3) применение мер государственного принуждения к должнику;
- 4) окончание исполнительного производства.

Обжалование действий судебного пристава-исполнителя нельзя признать отдельной стадией исполнительного производства, поскольку, во-первых, сам Д.Х.Валеев признает, что по действующему законодательству обжалование действий судебного пристава-исполнителя возможно в любой время в ходе принудительного исполнения¹¹⁸. Во-вторых, обжалование действий (бездействий) пристава осуществляется двумя способами: ведомственным – подача жалобы вышестоящему должностному лицу (старшему приставу-исполнителю, главному судебному приставу субъекта Федерации, главному судебному приставу РФ), судебным – путем подачи жалобы в арбитражный или федеральный суд. Рассмотрение указанных жалоб осуществляется по нормам административного или гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального права. Поэтому отношения, возникающие при обжаловании действий пристава-исполнителя, не являются исполнительными правоотношениями и не образуют содержания отдельной стадии исполнительного производства.

На стадии возбуждения исполнительного производства совершаются следующие действия: предъявление исполнительного документа истрежателем, его представителем, судом (либо другим органом, выдавшим исполнительный документ) в службу судебных приставов-исполнителей; принятие исполнительного документа судебным приставом и вынесение постановления о возбуждении исполнительного производства.

В ходе подготовки принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель предоставляет должнику пятидневный срок для добровольно-

¹¹⁷ См.: Валеев Д.Х. Система исполнительного производства. Виды мер принудительного исполнения в исполнительном производстве. Стадии исполнительного производства. В кн.: Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф.Фархтидинова. Спб.: Питер, 2002. С.29.

¹¹⁸ См.: Валеев Д.Х. Указ. соч. С.30.

го исполнения требований исполнительного документа; возможен арест имущества должника в качестве меры обеспечения исполнения. Кроме этого, как правило, в данный момент возможно разъяснение исполнительного документа, заявляются отводы приставу и другим лицам, участвующим в исполнительном производстве, а также пристав-исполнитель начинает действия по выявлению имущества должника, на которое может быть обращено взыскание (направление различных запросов в органы, регистрирующие недвижимое и иное имущество должника, налоговые органы и банки о наличии счетов должника и т.д.). По исполнительным документам, по которым взыскание обращается на заработную плату и иные доходы должника, на этой стадии пристав устанавливает источники доходов и место работы должника.

Стадия применения мер принудительного исполнения к должнику возникает только в том случае, если должник не исполнил в пятидневный срок требования исполнительного документа и предложении пристава о добровольном исполнении, изложенное в постановлении о возбуждении исполнительного производства. На этой стадии задействуется весь механизм принудительного исполнения, предусмотренный нормами законодательства об исполнительном производстве. В качестве мер принудительного исполнения применяется: обращение взыскания на имущество, доходы должника, в том числе находящиеся у третьих лиц; изъятие у должника определенных предметов, указанных в исполнительном документе; поуждение должника совершить определенные действия, предусмотренные исполнительным документом.

Стадия окончания исполнительного производства является последней стадией исполнительного производства. На данной стадии субъектами исполнительного производства совершаются процессуальные действия, направленные на удовлетворение требований взыскателя, изложенные в исполнительном документе (напр. передача денег от реализации арестованного имущества, вручение ключей от квартиры при вселении и проч.). Кроме этого, могут совершаться и другие действия, направленные на окончание производства по различным основаниям: возвращение документа без исполнения по требованию органа, выдавшего исполнительный документ, или взыскателя, в связи с нарушением срока предъявления документа к исполнению, в связи с отказом взыскателя оставить за собой имущество, не реализованное в двухмесячный срок и т.п.; направление документа в организацию для производства взыскания; направление исполнительного документа в другую службу приставов-исполнителей; прекращение производства с связи с утверждением мирового соглашения, недостаточностью имущества ликвидируемой организации, смертью стороны производства, не допускающей правопреемства и т.п.

В большинстве случаев каждая стадия оканчивается вынесением постановления судебного пристава-исполнителя.

Что касается законодательства, регулирующего исполнительное производство, то следует заметить, что нормативная основа исполнительного производства изменилась в связи с принятием двух федеральных законов 21 июля 1997 года – “Об исполнительном производстве” и “О судебных приставах исполнителях”. До этого момента исполнительное производство регулировалось гражданским процессуальным правом, поскольку являлось частью гражданского судопроизводства.

В соответствии с новым законодательством, исполнительное производство организационно выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти. Вместе с тем, в соответствии с Конституцией России исполнительное производство не отнесено ни к ведению Российской Федерации, ни к совместному ведению РФ и ее субъектов. Можно ли на этом основании сделать вывод о том, что исполнительное производство относится к исключительному ведению Федерации или ее субъектов?

По обоснованному мнению В.В.Яркова, ответ на этот вопрос зависит от того, как рассматривать исполнительное производство – как часть гражданского процессуального права, как часть административного права, как комплексную отрасль права либо как самостоятельное правовое образование¹¹⁹.

Думается, что законодательство об исполнительном производстве находится в стадии формирования и является, по смыслу ст. 2 Закона “Об исполнительном производстве”, федеральным законодательством.

Под системой законодательства об исполнительном производстве следует понимать совокупность нормативно-правовых актов, содержащих нормы об исполнительном производстве. В его системе выделяются законы и подзаконные нормативные акты, которые содержат как общие, так и конкретные правила, определяющие порядок процессуальной деятельности по принудительной реализации юрисдикционных актов.

Законодательным актом, имеющим высшую юридическую силу и определяющим общие положения каждой отрасли права, является Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 года. Согласно Конституции признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, что означает обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека, в том числе и в исполнительном производстве.

В Конституции имеются положения, по которым в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы личности согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Это правило развивается и в законодательстве об исполнительном производстве. В

¹¹⁹ См.: В.В.Ярков. Комментарий к Федеральному закону “Об исполнительном производстве” и к Федеральному закону “О судебных приставах”, М.: Юрист, 1999. С.29.

соответствии с п.3 ст. 2 ФЗ “Об исполнительном производстве”, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством РФ об исполнительном производстве, то применяются правила международного договора.

Среди международных актов, имеющих значение для исполнительного производства, следует назвать: Нью-йоркскую конвенцию “О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений”, 1958; Соглашение участников СНГ о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, 1992; Конвенция участников СНГ “О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам”, 1993г. и др.

Исполнительное производство регулируется Федеральным Законом “Об исполнительном производстве”, Федеральным Законом “О судебных приставах”, иными Федеральными законами, регулирующими условия и порядок принудительного исполнения указанных в законе юрисдикционных актов, Указами Президента и постановлениями Правительства РФ по вопросам исполнительного производства.

В Семейном Кодексе РФ, Арбитражном процессуальном Кодексе РФ, Трудовом Кодексе РФ, Кодексе об административных правонарушениях РФ также содержится ряд норм, являющихся источниками исполнительного производства. Так, ст. ст. 208-209 АПК РФ регламентируют поворот исполнения судебного акта, глава 17 Семейного Кодекса РФ определяет порядок уплаты и взыскания алиментов, ст. 448-449 ГК РФ регламентирует порядок проведения торгов.

Число подзаконных нормативных актов, являющихся источниками исполнительного производства, постепенно возрастает. Так, к их числу относятся Постановление Правительства РФ от 7 июля 1998 г. 3723 “Об утверждении положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества”, Постановление Правительства РФ от 23 апреля 1999 года № 459 “О реализации конфискованного и арестованного имущества” и другие.

К числу источников исполнительного производства следует отнести Инструкцию по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах РФ и типовых форм документов, используемых судебными приставами при ведении исполнительных производств, утвержденную Приказом Минюста РФ № 225 от 3 августа 1999 г.¹²⁰

Ранее действующие нормы раздела 5 ГПК РФ, Инструкции Министерства юстиции СССР “Об исполнительном производстве” от 15 ноября 1985 г. Временной инструкции Министерства юстиции РФ “О порядке

¹²⁰ Бюллетень Министерства юстиции РФ .1999. №9.

удержания алиментов по исполнительным документам, переданным для производства взыскания предприятиям, учреждениям и организациям” от 2 сентября 1993 г. применяются в отношении тех вопросов, которые прямо не урегулированы современными нормативными актами исполнительного производства. Анализ содержания этих актов позволяет сделать вывод, что они фактически утратили силу.

Некоторыми авторами отмечается, что в качестве самостоятельной группы источников исполнительного производства могут рассматриваться обобщения судебной и иной правоприменительной практики в виде Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ. Например, Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 3 марта 1999 года №4 “О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции”¹²¹.

Очевидно, что нормативная база принудительного исполнения включает в себя множество разнообразных актов, не связанных между собой и имеющих различную юридическую силу, некоторые положения устарели и не отвечают требованиям времени. При реализации уже действующих и разработке новых способов принудительного исполнения неизбежно возникают вопросы соотношения правовых норм материального и процессуального характера с положениями исполнительного производства. Это относится, например, к поиску более гибких мер принудительного исполнения при применении законодательства об акционерных обществах и рынке ценных бумаг, налогообложении, об ипотеке, расчетно-кредитных отношениях, при организации взыскания в пользу больших групп инвесторов. Так, в соответствии с Указом Президента от 21 марта 1996 г. № 408 “Об утверждении Комплексной программы мер по обеспечению прав вкладчиков и акционеров”, предусмотрена разработка новых мер принудительного исполнения, учитывающих необходимость защиты прав инвесторов.

Изложенное свидетельствует о настоятельной необходимости дальнейшего совершенствования норм, регулирующих порядок исполнения юрисдикционных актов.

Практические работники органов принудительного исполнения на научно-практическом семинаре 4-5 октября 2000 г., прошедшем в Нижегородской правовой академии, разработали ряд предложений по совершенствованию законодательства и сферы его применения, которые, думается, должны быть учтены:

- наделить Главного судебного пристава РФ и главных судебных приставов субъектов Федерации полномочиями по отмене необоснованных постановлений судебных приставов-исполнителей, предоставлять им право участия в совершении исполнительных действий;

¹²¹ См., напр.: Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф.Фархтдинова. Спб.: Питер, 2002. С.25.

- отнести подразделения службы судебных приставов-исполнителей к органам дознания по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 294, 296, 297, 298, 312, 315 УК РФ, определить полномочия судебных приставов по ведению оперативно-розыскной деятельности по поиску должников и их имущества;

- дополнить АПК РФ и ГПК РФ нормами, регламентирующими порядок и сроки рассмотрения жалоб на действия приставов-исполнителей;

- увеличить срок реализации арестованного имущества до трехмесячного;

- принять межведомственные нормативно-правовые акты по вопросам взаимодействия служб судебных приставов-исполнителей с другими правоохранительными, контролирующими, расчетно-кредитными и другими организациями;

- разработать методические рекомендации для судебных приставов по вопросам производства исполнительных действий при взыскании с юридических, физических лиц, в условиях конфликтных ситуаций, множественности взыскателей;

- увеличить штат судебных приставов-исполнителей и разработать нормативы по нагрузке судебных приставов;

- предоставить службам судебных приставов субъектов Федерации статус юридического лица;

- в структуре районных подразделений судебных приставов предусмотреть должности технических работников (водителей, делопроизводителей, бухгалтеров, персонала по обслуживанию зданий);

- пересмотреть вопросы социальной защищенности судебных приставов (разработать положение о материальном стимулировании приставов, предусмотрев в нем зависимость суммы вознаграждения от реального исполнения юрисдикционных актов, увеличить размер доплат за классный чин, увеличить нормы вещевого довольствия и т.п.)¹²².

Реформирование законодательства можно осуществить двумя способами: путем внесения изменений и дополнений в уже действующие источники исполнительного производства либо путем разработки и принятия самостоятельного нормативного акта – Кодекса об исполнительном производстве.

Второй путь представляется гораздо более предпочтительным. Практика показала, что закрепление норм исполнительного производства в нескольких нормативных актах приводит к противоречиям и несогласованности, что, в конечном счете, дезориентирует органы принудительного исполнения и существенно снижает гарантии защиты прав граждан и организаций. Кодификация норм исполнительного производства будет способст-

¹²² См.: Проблемы исполнительного производства. Н. Новгород, 2000. С.133-135.

вывать существенному улучшению качества правового регулирования отношений, возникающих при исполнении юрисдикционных актов.

Мы разделяем позицию авторов, считающих, что Исполнительный Кодекс должен состоять из общей и особенной частей¹²³. В общую часть следует вынести предписания, характеризующие исполнительное производство как самостоятельную отрасль права, институты, имеющие отношение к реализации любых исполнительных документов. Особенная часть Исполнительного Кодекса должна содержать положения об особенностях и порядке совершения правореализационных действий принудительного характера в отношении конкретных субъектов.

Разрабатывая Исполнительный Кодекс, следует устранить многочисленные недостатки современного действующего исполнительного законодательства, в частности, ФЗ “Об исполнительном производстве”. Например, логично и целесообразно передать судебному приставу-исполнителю полномочия на совершение таких действий, как принятие отказа взыскателя от взыскания, утверждение мирового соглашения между взыскателем и должником в исполнительном производстве, решение вопросов о приостановлении и прекращении исполнительного производства. Деятельность органов принудительного исполнения является самостоятельным участком правоохранительной деятельности и осуществляется исполнительной, а не судебной властью. Вышеназванные действия не касаются не существа самого решения, могут и должны исполняться приставом-исполнителем, освобождая суды от обязанностей, непосредственно не относящихся к осуществлению правосудия.

В свою очередь, возникает правомерный вопрос: если исполнительное производство предполагает исполнение актов различных юрисдикционных органов, органы принудительного исполнения выведены за пределы судебной системы и входят в систему органов Министерства юстиции РФ, то почему органы принудительного исполнения получили название “судебные приставы”. Представляется логичным исключить из их названия слова “судебные”.

Таким образом, анализ основных компонентов, определяющих самостоятельность отрасли права, подтверждает тезис о том, что гражданское исполнительное право является самостоятельной отраслью права и занимает особое место в системе права Российской Федерации.

¹²³ См., напр.: Шестюк В.М. О месте норм исполнительного производства в системе права РФ // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1995. №1. С.14. Андреев Ю. Исполнение судебных решений // Российская юстиция. 1996. №12. С.35-37. Новицкая Т.Е. Исполнение судебных решений в России // Юридический мир. 1997. №5. С.24-26. А.А. Игнатенко, И.В. Кириленко, А.В. Матвеев, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков. К разработке проекта Исполнительного кодекса РФ // Законодательство. 2001. № 8. С.8.

ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Федеральным законом «Об исполнительном производстве» в отдельную вторую главу выделена такая группа субъектов, как лица, участвующие в исполнительном производстве. В соответствии с нормами этой главы законодатель причислил к лицам, участвующим в исполнительном производстве, стороны и их представителей (ст. 29-37 Закона), переводчиков (ст. 38), понятых (ст. 39-40), специалистов (ст. 41), работников милиции (ст. 42).

Думается, что вопрос о понятии и составе участников исполнительного производства требует более внимательного исследования, поскольку действующее законодательство в этой части является несовершенным. Необходимо, в первую очередь, определить понятие и состав всех субъектов исполнительного производства, во-вторых, осуществить их классификацию, на основе чего возможно проанализировать объем их правомочий, а также сформулировать предложения по совершенствованию исполнительного законодательства.

Наиболее полно этот вопрос можно исследовать только в соотношении с общими положениями теории государства и права, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, т.к. именно в этих отраслях права накоплен обширный научный опыт по изучению субъектов права, субъектов правоотношений, применимый к исследованию положений о субъектах исполнительного производства.

По определению профессора В.И. Леушина, «субъектами права являются индивиды или организации, которые на основании юридических норм могут быть участниками правоотношений, т.е. носителями субъективных прав и обязанностей»¹²⁴. Субъекты права, чтобы стать участниками правоотношения, должны обладать не только правосубъектностью, но и претерпеть такое обстоятельство, с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений – юридический факт.

В.Н. Щеглов справедливо отмечает, что «субъектов гражданского судопроизводства не следует смешивать с субъектами гражданского процессуального права. Граждане, организации и должностные лица, наделенные гражданской процессуальной правосубъектностью, обладают лишь возможностью вступить в процесс, тогда как субъекты гражданского судопроизводства, как возникшего процесса, являются действующими лицами,

¹²⁴ Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М.Корельского и В.Д.Перевалова. М.: Изд. группа ИНФА. М.: Норма. 1997. С.343.

обладают субъективными процессуальными правами и обязанностями и осуществляют эти права и обязанности в своем поведении (деятельности)»¹²⁵.

Поэтому субъектами исполнительного производства следует считать граждан, организации и должностных лиц, принимающих участие в процессе принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

Для того, чтобы правильно осуществить классификацию субъектов исполнительного производства следует принять за основу одно из оснований классификации, выработанные в науке гражданского процессуального права.

По мнению Н.Б.Зейдера, всех участников правоотношений, кроме суда, можно разделить на две группы по целям и их положению в деле. К первой группе следует отнести стороны, заявитель, жалобщик, третьи лица, прокурор, государственные органы. Вторую группу, по его мнению, составляют свидетели, эксперты, переводчики и представители общественности¹²⁶.

Н.А.Чечина указывала, что субъекты гражданского судопроизводства делятся на три группы: лица, защищающие в процессе свои субъективные права, т.е. субъекты спорных материальных правоотношений; лица, участвующие в деле в целях защиты общественных и государственных интересов; лица, привлекаемые в процесс для содействия правосудию¹²⁷.

С.А.Якубов считал, что субъектов следует классифицировать, исходя из «целей и задач участия субъектов гражданского процессуального права в правоотношении в тот или ином виде гражданского судопроизводства», а именно основанием классификации является наличие субъективного интереса в исходе дела¹²⁸.

В.Н.Щеглов предлагал различные классификации субъектов гражданского судопроизводства. По процессуальным функциям, по его мнению, субъекты делятся на три группы: 1) судебные органы, осуществляющие правосудие, 2) лица, участвующие в деле, 3) лица, содействующие правосудию. Если в основу классификации положить характер властно-правовых отношений в ходе судопроизводства, то указанным автором выделяются два вида субъектов: 1) судебные органы, 2) участники судопроизводства¹²⁹.

¹²⁵ Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 1979. С.29-30.

¹²⁶ См.: Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. С.29.

¹²⁷ См.: Чечина Н.А. Гражданские процессуальные правоотношения. Л., 1962. С.19-20.

¹²⁸ См.: Якубов С.А. Субъекты советского гражданского процессуального права. Ташкент, 1973. С.252.

¹²⁹ См.: Щеглов В.Н. Указ. соч. С.41-42.

В научной литературе встречаются некоторые классификации субъектов и самого исполнительного производства. Так, П.П.Заворотко разделил субъектов исполнительного производства на следующие группы: лица, наделенные властными функциями, т.е. суд и судебный исполнитель; лица, участвующие в исполнении; лица, которые по предписанию закона обязаны содействовать судебному исполнению; лица, удерживающие имущество должника на законных основаниях; лица, имущественные права которых затрагиваются или нарушаются судебным исполнением¹³⁰.

Другие авторы предлагают субъектов правоотношений в исполнительном производстве разделить на две группы: основные участники исполнительного производства; лица, содействующие исполнению¹³¹.

И.В.Решетникова делит субъектов исполнительного производства на три группы: властные органы, осуществляющие исполнение; лица, в отношении которых совершаются исполнительные действия; лица, содействующие исполнительному производству¹³².

По мнению Д.Х.Валеева всех субъектов исполнительного производства можно разделить на три группы: 1) властные органы, осуществляющие исполнение(судебный пристав-исполнитель); 2) лица, участвующие в исполнительном производстве (стороны, представители сторон, прокурор, органы государственного управления); 3) лица, содействующие исполнительному производству (переводчики, понятые, хранители имущества и др. лица)¹³³.

На наш взгляд, указанная точка зрения, в целом справедливая, нуждается в уточнении. Поскольку правоотношения в исполнительном производстве носят процессуальный характер, возникают всегда с участием стороны, наделенной государственными властными полномочиями, то всех субъектов по характеру властных полномочий можно разделить на две группы:

- 1) органы принудительного исполнения;
- 2) другие участники исполнительного производства.

К первой группе субъектов исполнительного производства следует отнести судебного пристава-исполнителя, поскольку именно он осуществляет применение мер принудительного исполнения; службу судебных приставов, поскольку по смыслу п.4 ст. 11 ФЗ «Об исполнительном производстве» она оказывает содействие прибывшему на ее территорию приставу-

¹³⁰ См.: Заворотко П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974. С.188.

¹³¹ См.: Морозова И.Б. Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец, 1999. С.62.

¹³² См.: Защита прав инвесторов / Под ред. проф. В.В. Яркова. М.: Финансовый дом «Деловой экспресс», 1998. С.88.

¹³³ См.: Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф.Фархтдинова. Спб.: Питер, 2002. С.63.

исполнителю; старшего судебного пристава-исполнителя, т.к. он утверждает акты пристава о возвращении исполнительного документа (ст. 26), постановление пристава о производстве розыска (ст. 28) разрешает проведение исполнительных действий во внеурочное время (ст. 12) и др.

Некоторые авторы к властным органам, осуществляющим исполнение, предлагают относить суд (судью)¹³⁴. Действительно, действующим законодательством вопросы восстановления пропущенного срока принудительного исполнения, отсрочки, рассрочки, изменения способа или порядка исполнения, отложения и приостановления исполнительных действий, прекращения производства и др. разрешаются определением суда (судьи).

Но исследуя правовую природу отношений пристава-исполнителя, других субъектов исполнительного производства с судом по вышеуказанным вопросам следует сделать вывод, что они являются гражданскими процессуальными отношениями, т.к. судопроизводство по этим вопросам регламентируется нормами гражданского процессуального законодательства, поэтому суд не является субъектом исполнительного производства.

Вторая группа субъектов исполнительного производства, на наш взгляд, является неоднородной и, в свою очередь, должна быть разделена на две подгруппы:

- лица, участвующие в исполнительном производстве;
- лица, содействующие исполнительному производству.

К лицам, участвующим в деле, представляется, следует отнести стороны и их представителей; прокурора; органы государственного управления; лиц, удерживающих имущество должника.

К лицам, содействующим исполнительному производству, относятся понятые; переводчики; эксперты; органы и работники милиции; организации, осуществляющие розыск имущества должника; органы и организации, исполняющие требования юрисдикционных актов и обеспечивающие исполнительные действия; хранители имущества; организации, производящие реализацию имущества.

Законодательство не определяет оснований для включения того или иного субъекта правоотношений в круг лиц, участвующих в исполнительном производстве. Однако в юридической науке предлагались различные критерии отнесения субъектов к лицам, участвующим в деле.

Так, Д.М.Чечот предлагает в качестве критерия при определении понятия лица, участвующего в деле, использовать, во-первых, способность субъектов гражданского процессуального права своими действиями вызывать возникновение или прекращение деятельности по осуществлению правосудия, во-вторых, вступление в процесс со специальной целью – защиты своих прав или прав других лиц¹³⁵.

¹³⁴ См.: Решетникова И.В. Указ.соч. С.88.

¹³⁵ См.: Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. М., 1960. С.12.

Другие авторы в качестве критерия предлагают принимать юридический интерес в исходе дела¹³⁶.

Третьи авторы в качестве квалифицирующих признаков понятия лиц, участвующих в исполнительном производстве, предлагают два элемента:

- 1) юридический интерес;
- 2) способность выступать от своего имени в защиту своих интересов или интересов других лиц либо способность защищать права и интересы других лиц от имени последних¹³⁷.

На наш взгляд, юридический интерес в исходе исполнительного производства является необходимым и достаточным критерием отнесения субъектов исполнительного производства к лицам, участвующим в исполнительном производстве.

Под юридическим интересом в исходе дела в науке понимается ожидание правового положительного результата, правовой выгоды, тем самым предполагается какой-либо результат в исполнительном производстве.¹³⁸ Причем, результат производства может носить либо материальный (получение имущественной выгоды), либо процессуальный (полная реализация всех процессуальных прав, а также должностных обязанностей, предоставленных законом субъекту) характер, поэтому вполне обоснованно разграничение юридического интереса на материально-правовой и процессуальный.

Думается, что не всем лицам, участвующим в исполнительном производстве, присущ одновременно и материально-правовой и процессуальный интерес в исполнительном производстве. В частности, материально-правовой интерес характерен только для сторон исполнительного производства, у остальных лиц, участвующих в исполнительном производстве, интерес носит процессуальный характер.

Лица, содействующие исполнительному производству, не имеют никакой заинтересованности в исходе исполнительного производства и привлекаются приставом-исполнителем, сторонами производства для выполнения своих специфических обязанностей, служебной или иной функции.

Таким образом, следует учесть предложенную классификацию субъектов исполнительного производства при реформировании гражданского исполнительного законодательства.

¹³⁶ См. напр.: Мельников А.А. Субъективные права участников гражданского процесса // Советское государство и право. 1968. №7.С.37.

¹³⁷ См.: Валеев Д.Х. Указ.соч. С.70.

¹³⁸ См. напр.: Викут М.А. Стороны в советском гражданском процессе // Советская юстиция. 1969. №10. С.9-12.

ПРОГРАММА УЧЕБНОГО КУРСА «ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Понятие исполнительного производства и его место в системе российского права. Предмет и метод исполнительного производства. Система правоотношений в исполнительном производстве. Принципы исполнительного производства. Значение принудительного исполнения постановлений. Источники исполнительного производства.

Отличие исполнительного производства в Российской Федерации от исполнения постановлений в зарубежных странах.

ТЕМА 2. ОРГАНЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

1. Характеристика органов принудительного исполнения

Органы принудительного исполнения. Организация деятельности судебных приставов. Полномочия органов юстиции по организации деятельности службы судебных приставов.

Требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Правовое положение судебного пристава-исполнителя по действующему законодательству. Гарантии правовой и социальной защиты судебных приставов. Обязательность требований судебного пристава-исполнителя. Ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве.

Права и обязанности старшего судебного пристава.

2. Другие органы и организации, обеспечивающие исполнительные действия

Роль и полномочия суда в исполнительном производстве.

Другие органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов. Обеспечение исполнительных действий иными органами и организациями.

3. Организация работы судебных приставов-исполнителей

Организация работы пристава-исполнителя. Делопроизводство по исполнению исполнительных документов: учет исполнительных документов, делопроизводство приставов-исполнителей, статистический отчет о работе пристава-исполнителя, сдача исполнительных производств в архив.

Денежные операции приставов-исполнителей: депозитный счет, порядок приема приставами-исполнителями денежных сумм и порядок отчетности по этим суммам.

Проверка работы пристава-исполнителя. Делопроизводство по жалобам, поступающим к приставу-исполнителю.

ТЕМА 3. ЛИЦА , УЧАСТВУЮЩИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Стороны исполнительного производства. Права и обязанности сторон. Особенности участия несовершеннолетних в исполнительном производстве.

Правопреемство.

Представительство в исполнительном производстве: понятие, виды, полномочия, оформление полномочий представителей, лица, которые не могут быть представителями.

Иные лица, участвующие в исполнительном производстве, их правовое положение: переводчики, понятые, специалисты. Порядок отвода переводчиков и специалистов. Взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий: обжалование действий судебного пристава-исполнителя, отвод судебного пристава-исполнителя, право взыскателя на предъявление иска к организации при несвоевременном производстве организацией взыскания по исполнительному документу, права заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи, права организации при неисполнении исполнительного документа о восстановлении на работе, возмещение ущерба, причиненного судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям.

ТЕМА 4. ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Основания исполнения.

Понятие и виды исполнительных документов. Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу. Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению. Восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению. Разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению.

ТЕМА 5. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Порядок возбуждения исполнительного производства.

Постановления судебного пристава-исполнителя.

Место совершения исполнительных действий. Время совершения исполнительных действий. Сроки совершения исполнительных действий. Назначение срока для добровольного исполнения. Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения. Отложение исполнительных действий.

Приостановление исполнительного производства: виды, основания, сроки приостановления. Розыск должника, его имущества. Розыск ребенка.

Основания и порядок прекращения исполнительного производства. Последствия прекращения исполнительного производства.

Возвращение исполнительного документа.

Окончание исполнительного производства.

Поворот исполнения отмененных исполнительных документов: основания, процессуальный порядок, случаи, когда поворот исполнения не допускается.

Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя.

Вознаграждение судебного пристава-исполнителя.

Исполнительский сбор. Расходы по совершению исполнительных действий. Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий.

ТЕМА 6. ОБЩИЕ МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

1. Обращение взыскания на имущество должника

Порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника. Арест имущества должника: понятие, основания применения, порядок производства и снятия. Оценка имущества. Хранение имущества. Реализация арестованного имущества. Порядок подготовки, сроки и проведение торгов недвижимым имуществом.

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации. Меры по обеспечению исполнительного документа при обращении взыскания на имущество должника-организации.

Особенности обращения взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте.

Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц. Особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Обращение взыскания на заложенное имущество.

Особенности обращения взыскания при реорганизации и ликвидации должника-организации.

3. Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника

Условия обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника.

Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Особенности обращения взыскания на пособия по социальному страхованию.

Исчисление размера удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника.

Особенности исполнения постановлений о взыскании алиментов, в том числе при выезде должника в иностранное государство.

Особенности обращения взыскания на заработок должника, отбывающего наказание.

Исполнение наказаний в виде штрафа и конфискации имущества. Особенности исполнения судебных приговоров в части имущественных взысканий.

4. Особенности исполнения некоторых исполнительных документов

Исполнение постановлений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей.

Общие условия исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

Особенности исполнения судебных решений о восстановлении на работе. Последствия неисполнения исполнительного документа о восстановлении на работе.

Особенности исполнения исполнительного документа по жилищным правоотношениям: выселение должника, вселение взыскателя.

Особенности исполнения решений иностранных судов и арбитражей.

Особенности совершения исполнительных действий в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций.

Особенности исполнения по нескольким исполнительным документам.

**ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ
К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА
«ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(8 занятий)**

ЗАНЯТИЕ 1

**ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

1. Понятие исполнительного производства и его место в системе российского права. Предмет и метод исполнительного производства.
2. Система правоотношений в исполнительном производстве.
3. Принципы исполнительного производства.
4. Значение принудительного исполнения постановлений.
5. Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве.

ЗАДАЧА № 1

Определите, какие из перечисленных общественных отношений являются гражданскими исполнительными правоотношениями:

- получение истцом на основании вынесенного решения исполнительного листа в канцелярии суда;
- подача истцом исполнительного листа судебному приставу-исполнителю для возбуждения исполнительного производства;
- вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;
- рассмотрение судом, вынесшим решение по гражданскому делу, заявления должника об отсрочке взыскания суммы долга по исполнительному листу;
- рассмотрение судом жалобы на бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в длительном невозбуждении исполнительного производства по исполнительному документу, переданному взыскателем для принудительного взыскания присужденных сумм;

- судебный пристав-исполнитель возвращает взыскателю исполнительный лист о взыскании суммы долга, поскольку установить место нахождения имущества должника не представилось возможным;
- взыскатель и должник заключили между собой в письменной форме мировое соглашение, по которому взыскатель вместо денежной суммы, указанной в решении суда, получает от должника автомашину;
- арбитражный суд, вынесший решение по делу, выносит определение о прекращении исполнительного производства в связи недостаточностью для удовлетворения требований взыскателя имущества ликвидируемой организации-должника.

ЗАДАЧА № 2

Судебный пристав-исполнитель прибыл в офис крупной финансовой компании для производства описи и ареста имущества компании как должника по нескольким исполнительным производствам. В офисе компании к моменту прибытия судебного пристава и понятых находились ряд корреспондентов нескольких средств массовой информации для освещения в прессе и на телевидении хода исполнительных действий. Судебный пристав-исполнитель запретил осуществлять съемку и потребовал от корреспондентов удалиться. Директор финансовой компании-должника возразил против этого и пообещал жаловаться на действия судебного пристава-исполнителя.

Как разрешить указанную ситуацию?

ЗАДАЧА №3

К судебному приставу-исполнителю обратился взыскатель с просьбой объявить розыск должника по исполнительному производству о взыскании крупной суммы долга, поскольку должник по месту регистрации не проживает и установить место его нахождения в ходе исполнительных действий не представилось возможным. В соответствии со ст.83 Закона РФ «Об исполнительном производстве» судебный пристав потребовал от взыскателя полностью авансировать расходы на проведение розыска должника. Взыскатель ответил отказом, мотивируя его тем, что согласно ст.367 ГПК РФ, расходы по исполнению решения производятся по смете суда, и нормы ГПК РФ имеют преимущественную силу перед другими федеральными законами, в т.ч. и Законом «Об исполнительном производстве».

Как разрешить ситуацию?

ЗАНЯТИЕ 2

ОРГАНЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

1. Органы принудительного исполнения.
2. Организация деятельности судебных приставов. Полномочия органов юстиции по организации деятельности службы судебных приставов. Права и обязанности старшего судебного пристава.
3. Требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава.
4. Правовое положение судебного пристава-исполнителя по действующему законодательству. Гарантии правовой и социальной защиты судебных приставов. Обязательность требований судебного пристава-исполнителя, ответственность за их неисполнение.
5. Роль и полномочия суда в исполнительном производстве.
6. Иные органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов. Обеспечение исполнительных действий иными органами и организациями.

ЗАДАЧА №1

Судебный пристав-исполнитель направил запрос в налоговую инспекцию Ленинского р-на с просьбой, сообщить информацию о наличии счетов в банках в отношении ООО «Импульс», которое является должником по возбужденному им исполнительному производству.

Налоговый инспектор сообщил, что данная информация является служебной и коммерческой тайной, поэтому сообщить эти данные не представляется возможным.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя, налогового инспектора?

ЗАДАЧА № 2

Судебным приставом-исполнителем в рамках проведения исполнительных действий по исполнительному производству, наложен арест на здание, находящееся на балансе ОАО «Триза» с целью его последующей продажи с торгов. Для получения информации об оценочной стоимости здания, а также технического плана здания пристав направил запрос в Бюро технической инвентаризации. С таким же запросом в БТИ обратился специалист Федерального долгового центра.

Из БТИ судебный пристав-исполнитель получил ответ, что оформление и выдача таких документов производится БТИ на платной основе, поэтому ответ на запрос будет дан только после соответствующей оплаты.

Федеральному долговому центру в получении информации было отказано.

Оцените действия работников БТИ. Как разрешить ситуацию ?

ЗАДАЧА № 3

В производстве судебного пристава-исполнителя Самарского р-на находился исполнительный лист Самарского районного суда о взыскании с Иванова в пользу Петровой 1000 рублей. Установив, что имущества, на которое может быть обращено взыскание, у должника нет, но он работает и его заработная плата составляет 1500 рублей, судебный пристав-исполнитель направил исполнительный лист вместе с предложением о взыскании в бухгалтерию по месту работы Иванова по почте.

Через два месяца к судебному приставу обратилась взыскательница с жалобой на неполучение взысканных сумм. Проведенной проверкой было установлено, что исполнительный лист был утерян при пересылке. У взыскательницы осталась его ксерокопия. Для того, чтобы ускорить разрешение жалобы и взыскание денег, судебный пристав-исполнитель, сверив данные ксерокопии с данными, оставшимися в документах исполнительного производства, отправил ксерокопию исполнительного листа в бухгалтерию по месту работы Иванова. Бухгалтер отказался производить удержания и вернул полученные документы судебному приставу.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя, бухгалтера? Кто вправе выдать дубликат утраченного исполнительного документа? Как разрешить данную ситуацию?

ЗАДАЧА № 4

Юрисконсульт ООО «Грань», получив исполнительный лист на основании решения арбитражного суда о взыскании 5900 рублей с ООО «Мечта», обратился в коммерческий банк, где был открыт расчетный счет ООО «Мечта». Банк отказался принять исполнительный лист и перечислить деньги со счета клиента.

Правомерны ли действия банка? Какие санкции можно применить к банку?

Изменится ли разрешение ситуации, если ООО «Грань» возбудил исполнительное производство и банк отказался исполнить требование судебного пристава-исполнителя о перечислении указанных в исполнительном документе сумм?

ЗАНЯТИЕ 3

ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

1. Стороны исполнительного производства. Права и обязанности сторон. Особенности участия несовершеннолетних в исполнительном производстве.

2. Правопреемство.

3. Представительство в исполнительном производстве: понятие, виды, полномочия, оформление полномочий представителей, лица, которые не могут быть представителями.

4. Иные лица, участвующие в исполнительном производстве, их правовое положение: переводчики, понятые, специалисты. Порядок отвода переводчиков и специалистов. Взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции.

5. Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий:

- обжалование действий судебного пристава-исполнителя;
- отвод судебного пристава-исполнителя;
- право взыскателя на предъявление иска к организации при несвоевременном производстве организацией взыскания по исполнительному документу;
- права заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключения его из описи;
- права организации при неисполнении исполнительного документа о восстановлении на работе;
- возмещение ущерба судебным приставом-исполнителем, причиненного гражданам и организациям.

ЗАДАЧА № 1

Решением Советского районного суда с муниципального предприятия «Горзеленхоз» было взыскано невыплаченного заработка за работу в летнее время 273 руб. 15 коп. в пользу Ващенко, которому на момент вынесения решения исполнилось 16 лет. При рассмотрении дела интересы несовершеннолетнего в суде представляла его мать. Ващенко, получив исполнительный лист в канцелярии суда, обратился самостоятельно к судебному приставу с просьбой исполнить решение суда. Пристав возвратил исполнительный лист Ващенко в связи с недееспособностью взыскателя, мотивируя свои действия ст. 10 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Верны ли действия судебного пристава-исполнителя? Изменится ли решение, если к судебному приставу-исполнителю обратится мать взыскателя?

ЗАДАЧА № 2

В ходе исполнительного производства взыскатель Сенченко и должник Петров договорились, что вместо указанных в исполнительном листе 55 тыс. рублей долга Петров передаст Сенченко свою автомашину, после чего Сенченко откажется от дальнейшего взыскания денег. Стороны обратились к судебному приставу-исполнителю, который пояснил, что никаких мировых соглашений между сторонами исполнительного производства законом не предусмотрено, ст.31 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит закрытый перечень прав сторон, поэтому автомашину следует продать с торгов, а вырученные деньги передать взыскателю.

Правильны ли разъяснения судебного пристава-исполнителя? Что делать сторонам в случае отказа пристава в утверждении мирового соглашения.

ЗАДАЧА № 3

Решением Промышленного районного суда Ковылкина была восстановлена на работе и в ее пользу с ООО «Аметист» взысканы 2158 рублей заработной платы за вынужденный прогул. После вступления решения суда в законную силу Ковылкина погибла от несчастного случая. Ее супруг обратился с исполнительным листом о восстановлении на работе и взыскании суммы к судебному приставу-исполнителю с просьбой исполнить решение суда в его пользу, т. к. он единственный наследник умершей.

Как поступить судебному приставу-исполнителю?

ЗАДАЧА №4

Судебному приставу-исполнителю в производство поступил исполнительный лист арбитражного суда о взыскании с ОАО «Капля» в пользу ООО «Перспектива» 102 тыс. рублей. Должник предъявил судебному приставу договор перевода долга в этой сумме на одного из своих участников ООО «Исток», заключенный еще в период рассмотрения дела в суде. Представитель ООО «Перспектива» возражал против перевода долга на ООО «Исток», т.к. оно находится в предкризисном финансовом положении и не в состоянии погасить долг по исполнительному листу.

Какие документы следует собрать судебному приставу-исполнителю, какие обстоятельства следует выяснить в данном случае. Продумайте все варианты возможного поведения судебного пристава-исполнителя.

ЗАДАЧА № 5

На основании исполнительного листа арбитражного суда судебный пристав-исполнитель прибыл по месту нахождения должника ОАО «Конверсия» с целью проведения описи и ареста имущества. Директор должника попросил судебного пристава пригласить в качестве понятых охранников дочернего общества должника ООО «Конверсия плюс», поскольку они охраняют помещения должника, извещались о неразглашении любой ин-

формации о деятельности ОАО «Конверсия», а при осмотре помещений и описи имущества присутствующим лицам могут стать известны сведения, составляющие коммерческую тайну ОАО.

Взыскатель, не присутствующий при совершенном исполнительном действии, после ознакомления с актом описи и ареста имущества, заявил отвод понятым, т.к. они подконтрольны должнику и прямо заинтересованы в сокрытии имущества от описи и ареста.

Правомерны ли доводы взыскателя? Как разрешить данную ситуацию?

ЗАДАЧА № 6

В производство судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист арбитражного суда о взыскании с ООО «Стимул» в пользу ООО «Меркурий» 1200 тыс. руб. 11 апреля 2000 г. исполнительное производство было возбуждено. Денежных средств на счетах должника оказалось недостаточно для удовлетворения требований взыскателя. Судебный пристав-исполнитель направил необходимые запросы в налоговую инспекцию, регистрационную палату, ГИБДД с целью установления имущества, на которое возможно обращение взыскания. Кроме того, были направлены письма дебиторам ООО «Стимул» с целью выявления их задолженности перед должником. После этих мероприятий судебный пристав-исполнитель прекратил какие-либо действия по исполнительному производству до получения ответов на все запросы. 1 ноября 2000 г. представитель взыскателя обратился к приставу с жалобой на бездействие последнего, на что пристав пояснил, что до получения полной информации о финансовом состоянии должника невозможно осуществлять опись и арест имущества, кроме того взыскателем пропущен 10-дневный срок для обжалования действий пристава.

Как поступить взыскателю в данной ситуации? Как исчислять срок для обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя? Определите круг лиц, участвующих в деле по жалобе взыскателя.

ЗАДАЧА № 7

Судебный пристав-исполнитель направил в бухгалтерию производственного кооператива «Память» исполнительный лист о взыскании с работника кооператива Васильева 5000 рублей в пользу Паничкина. В предложении пристава было указано, что бухгалтер обязан удерживать с момента поступления исполнительного листа по 20% заработка Васильева и перечислять их Паничкину. Зарботок должника в кооперативе составлял 2000 рублей. Бухгалтер по просьбе Васильева спрятала поступивший исполнительный документ и в течение трех месяцев удержания не производила. Паничкин обратился к судебному приставу-исполнителю с жалобой, пояснив, что рассчитывая на быстрое погашения долга, взял ссуду 5000 рублей под 24% годовых для приобретения машины. Но деньги с должника так и

не получил. Васильев к моменту поступления жалобы из кооператива уволился. Судебный пристав посоветовал Паничкину взыскать причиненный ущерб с кооператива.

Какие нормы законодательства об исполнительном производстве следует использовать в данной ситуации? Каков объем ущерба, подлежащего взысканию с кооператива в данном случае? Как поступить взыскателю?

ЗАДАЧА № 8

В ходе исполнительных действий судебный пристав-исполнитель принял решение о производстве описи и ареста имущества должника. Должник был извещен о времени совершения исполнительного действия, но дверь приставу не открыл. Судебный пристав-исполнитель дал указание понятым взломать дверь, что и было сделано. Имущество, находящееся в квартире было описано и арестовано, вручено на хранение жене должника. На следующий день жена должника обратилась к адвокату за консультацией, т.к., по ее мнению, семье был причинен материальный ущерб (сломана дверь, дорогой замок) и моральный вред (судебный пристав-исполнитель грубил в ответ на замечания членов семьи должника в ходе исполнительного действия).

Какую консультацию должен дать адвокат?

ЗАНЯТИЕ 4

ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

1. Основания исполнения.
2. Понятие и виды исполнительных документов.
3. Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу. Разъяснение исполнительного документа.
4. Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов.
5. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению. Восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

ЗАДАЧА № 1

К судебному приставу-исполнителю обратился гр-н Тихонов с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительной надписи нотариуса об обращении взыскания на квартиру Дорогова, совершенной на основании соглашения между Тихоновым и Дорого-

вым. Квартира являлась предметом ипотеки в обеспечение обязательства Дорогова по возврату взятой взаймы у Тихонова денежной суммы. Соглашение об обращении взыскания на квартиру заключено сторонами добровольно после истечения срока возврата долга. Но в последний момент Дорогов отказался продать квартиру.

Примет ли судебный пристав-исполнитель указанную исполнительную надпись к производству? Каков порядок исполнения таких соглашений?

ЗАДАЧА № 2

К судебному приставу-исполнителю поступила ксерокопия исполнительного листа федерального суда о взыскании с Богачева в пользу Грибова 300 тыс. рублей. Взыскатель пояснил, что подлинник исполнительного листа будет хранить у себя, т. к. сумма взыскания значительная, а подлинный документ может затеряться в ходе исполнительных действий.

Как поступить судебному приставу-исполнителю?

ЗАДАЧА № 3

В производство судебному приставу-исполнителю 15 ноября 2000 г. поступил исполнительный лист Самарского районного суда о взыскании с Курбатова в пользу Семенова 1500 рублей, выданный на основании решения суда 22 марта 1997 г. Судебный пристав-исполнитель на основании ст.26 ФЗ «Об исполнительном производстве» вернул исполнительный лист взыскателю, т.к. истек срок давности предъявления исполнительного документа ко взысканию.

Взыскатель Семенов обратился в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, поскольку сразу после выдачи исполнительного листа в 1997г. он обращался к судебному исполнителю Самарского суда с просьбой взыскать долг с Курбатова, но после проверки обнаружилось, что имущества у Курбатова, на которое можно обратить взыскание нет, должник нигде не работает, поэтому 10 сентября 1997г. судебный исполнитель, составив акт о невозможности взыскания, вернул Семенову исполнительный лист.

Как разрешить данную ситуацию?

ЗАДАЧА № 4

6 марта 2000 г. арбитражным судом Самарской области было вынесено решение о взыскании с ООО «Арбат» в пользу ОАО «Сектор» 450 тыс. рублей. В связи с тем, что ООО «Арбат» добровольно перечислило 150 тыс. рублей в счет погашения долга, 12 июня 2000 г. директор ОАО «Сектор» решил пока исполнительный лист в арбитражном суде не получать, тем более, что фирма переезжала по новому адресу.

К октябрю 2000 г. долг не был погашен, поэтому ОАО «Сектор» 10 октября 2000 г. обратилось в арбитражный суд за исполнительным листом. Специа-

лист суда отказался выдать исполнительный лист, поскольку 15 апреля 2000 г. лист был направлен взыскателю почтой по старому адресу фирмы, кроме того, у взыскателя истек срок для принудительного исполнения решения.

Какой выход из ситуации должен предложить юрист-консульт ОАО «Сектор»?

ЗАНЯТИЕ 5

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

1. Порядок возбуждения исполнительного производства.
2. Постановления судебного пристава-исполнителя.
3. Место и время совершения исполнительных действий.
4. Сроки совершения исполнительных действий. Назначение срока для добровольного исполнения. Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения. Отложение исполнительных действий.
5. Приостановление исполнительного производства: виды, основания, сроки приостановления. Розыск должника, его имущества. Розыск ребенка.
6. Основания и порядок прекращения исполнительного производства. Последствия прекращения исполнительного производства.
7. Возвращение исполнительного документа.
8. Окончание исполнительного производства.
9. Поворот исполнения отмененных исполнительных документов: основания, процессуальный порядок, случаи, когда поворот исполнения не допускается.
10. Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя.
11. Вознаграждение судебного пристава-исполнителя. Исполнительский сбор. Расходы по совершению исполнительных действий. Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий.
12. Особенности исполнения постановлений иностранных судов и арбитражей.
13. Особенности совершения исполнительных действий в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства.

ЗАДАЧА № 1

В производстве судебного пристава-исполнителя Кировского района находились несколько исполнительных листов о взыскании с Петриченко в пользу нескольких взыскателей различных сумм долга. Пристав вышел по месту жительства должника, находившегося в Кировском районе города, и

произвел опись и арест домашнего имущества Петриченко. Взыскатели сообщили приставу о том, что после вступления решения суда в законную силу Петриченко большую и самую ценную часть своего имущества вывез в квартиру своих родителей, находящуюся в Ленинском районе города. Судебный пристав-исполнитель Кировского р-на выехал по месту жительства родителей должника в Ленинский район города и произвел опись и арест имущества, находящегося в квартире родителей Петриченко.

Родители обратились с жалобой на действия пристава Кировского р-на главному судебному приставу области.

Вправе ли судебный пристав Кировского р-на производить исполнительные действия в квартире родителей должника вне района своего действия? Как должны быть оформлены действия пристава.

ЗАДАЧА №2

Судебный пристав-исполнитель возбудил производство по исполнительному листу арбитражного суда о взыскании с ООО «Спектр» в пользу индивидуального предпринимателя Петрова 15 тыс. рублей. Производство было возбуждено по месту государственной регистрации должника. Выйдя по адресу должника, указанному в исполнительном листе, пристав составил акт о том, что по юридическому адресу такой организации не найдено и вернул исполнительный документ взыскателю.

Взыскатель обратился с жалобой старшему судебному приставу, указывая, что в данном случае исполнительное производство должно быть приостановлено и объявлен розыск должника-организации.

Правильны ли действия судебного пристава-исполнителя в данной ситуации? Возможно ли объявление розыска по данному исполнительному производству? За чей счет и кем должен производиться розыск? Изменится ли решение, если должником является гражданин? Приостанавливается ли исполнительное производство в связи с объявлением розыска организации-должника?

ЗАДАЧА №3

В производстве судебного пристава-исполнителя находилось два исполнительных листа о взыскании с Кориниченко в пользу Котова 20 тыс. рублей, в пользу Зацепина – 40 тыс. рублей. Должник нигде не работал, приставом было описано и реализовано имущества должника на общую сумму 15 тыс. рублей. Иного имущества, на которое можно обратить взыскание, у должника не было обнаружено.

Какую сумму получит каждый из взыскателей? Какие действия должен далее предпринять пристав в рамках исполнительного производства?

ЗАНЯТИЕ 6

МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ : ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА

1. Виды общих мер принудительного исполнения.
2. Порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника. Арест имущества должника: понятие, основания применения, порядок производства и снятия. Оценка имущества. Хранение имущества. Реализация арестованного имущества. Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.
3. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации.
4. Особенности обращения взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте.
5. Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.
6. Обращение взыскания на заложенное имущество.
7. Особенности обращения взыскания при реорганизации и ликвидации должника-организации.
8. Порядок подготовки, сроки и процедура проведения торгов недвижимым имуществом.

ЗАДАЧА № 1

Применяя меры принудительного исполнения по возбужденному исполнительному производству о взыскании с гр-на Петренко в пользу гр-на Чичкова 120 тыс. руб. судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на все домашнее имущество должника на сумму 15 тыс. руб., а также принадлежащую Петренко на праве собственности однокомнатную квартиру, рыночная стоимость которой составила 100 тыс. руб. В квартире проживали и были зарегистрированы жена и несовершеннолетний ребенок должника.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Изменится ли решение, если у должника не было семьи?

ЗАДАЧА № 2

Проводя исполнительные действия в рамках исполнительного производства о конфискации имущества осужденного к лишению свободы Шакова, судебный пристав-исполнитель Промышленного р-на выявил, что самые ценные вещи – золотые изделия, валюту, произведения искусства – должник хранил в квартире своих родителей. Поскольку родители проживали также на территории Промышленного р-на судебный пристав не

оформляя никаких дополнительных документов, в тот же день вышел по месту жительства родителей Шакова и описал все имущество, находящееся в квартире, в том числе и несколько золотых изделий и две картины, написанные известным художником.

Родители против производства описи и ареста имущества возражали, указывая, что арестованное имущество принадлежит им, кроме того исполнительное производство возбуждено в отношении конфискации имущества их сына, а они в исполнительных документах не указаны.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Как в этой ситуации поступить родителям Шакова?

Кто производит оценку и реализацию арестованного имущества, если в опись включены предметы искусства?

ЗАДАЧА № 3

Решением арбитражного суда ООО «Темп» обязали вернуть из чужого незаконного владения ОАО «Спецтехника» башенный кран стоимостью 1,5 млн. руб. Судебным приставом-исполнителем администрации ООО «Темп» было направлено постановление о возбуждении исполнительного производства с предложением в пятидневный срок добровольно исполнить требование, указанное в исполнительном документе. Должник на неоднократные предложения пристава не реагировал.

Какие правовые санкции к должнику может применить в этой ситуации судебный пристав-исполнитель?

Изменится ли разрешение задачи, если выходом на место нахождения организации- должника было установлено, что крана у ООО «Темп» давно нет, он был разобран на запчасти, в заседании арбитражного суда представитель должника не участвовал, поэтому суду не было известно об отсутствии спорного имущества?

ЗАДАЧА № 4

В производство судебному приставу-исполнителю Ленинского р-на поступил исполнительный лист суда о взыскании с банка «Император» 20 тыс. руб. в пользу Корениченко, взысканных вкладчиком банка в связи с отзывом у последнего лицензии на банковскую деятельность. Приставом было арестовано имущество банка. Через месяц после возбуждения этого производства приставу поступило еще 40 исполнительных листов о взыскании с этого же банка денежных сумм в пользу других вкладчиков. 41 исполнительный документ был объединен в сводное исполнительное производство. Выявленного имущества явно не хватало для полного удовлетворения требований всех вкладчиков, поэтому приставом взысканная от реализации имущества банка сумма была поделена между всеми вкладчиками пропорционально сумме их вкладов. Корениченко обратился с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, мотивируя жалобу тем,

что он первый добился решения суда в свою пользу, в отношении него первого возбуждено исполнительное производство, поэтому деньги он должен получить вперед всех остальных вкладчиков, т.е. полностью, а требования всех остальных удовлетворять по дате вынесения решения или дате возбуждения исполнительного производства.

Обоснованы ли доводы жалобы?

ЗАДАЧА №5

Судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство о взыскании с ООО «Источник» 75 тыс. рублей в пользу ОАО «Сахарный завод» на основании исполнительного листа арбитражного суда. Решение было вынесено в связи с неоплатой в установленный срок должником партии сахарного песка в количестве 15 тонн. Сахарный песок использовался ООО согласно рецептур для изготовления прохладительных напитков. Судебным приставом-исполнителем в ходе проверки имущества должника среди денежных средств на счете в размере 50 тыс. рублей, двух легковых автомашин и пяти компьютеров, числящихся на балансе должника, обнаружена на складе партия сахарного песка в количестве 15 тонн (согласно маркировки изготовителем числился взыскатель ОАО «Сахарный завод»). Песок не был использован, т.к. из-за капитального ремонта линия розлива напитков простаивала.

Судебный пристав, рассудив, что долг по исполнительному документу в соответствии с п.4 ст. 54 ФЗ «Об исполнительном производстве», взыскателю можно погасить его же продукцией, обязал ОАО вывезти со склада должника описанный и арестованный сахарный песок.

Взыскатель потребовал перечислить ему денежные средства, указанные в решении суда и исполнительном листе, и отказался получить сахар. Тогда пристав в соответствии с п.7 ст. 23 ФЗ, прекратил исполнительное производство и вернул лист взыскателю.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя и взыскателя? Какова очередность наложения ареста на имущество должника-организации?

ЗАДАЧА № 6

В процессе исполнительных действий по исполнительному производству о взыскании с ОАО «Витязь» в пользу ОАО «Русский сувенир» судебным приставом-исполнителем были получены сведения о наличии у должника двух расчетных счетов: одного – в Самарском банке, а второго в одном из банков Москвы. Денежные средства имелись на обоих счетах должника. Поскольку исполнительный лист был в единственном экземпляре, судебный пристав-исполнитель направил его вместе с инкассовым поручением в Самарский банк, а в московский банк – его ксерокопию.

Банк Москвы отказался произвести перечисление денежных средств на депозит суда, мотивируя свои действия отсутствием подлинника исполнительного документа. Судебный пристав-исполнитель решил оштрафовать банк за неисполнение требований судебного пристава.

Кто прав в этом споре? Как разрешить ситуацию?

ЗАДАЧА № 7

Муниципальное учреждение «Детский сад №174» задолжало энергетической компании 25 тысяч рублей за отопление детского сада в зимний период. Арбитражный суд вынес решение о взыскании с МУ «Детсад №174» в пользу энергетиков указанной суммы. Исполнительный лист поступил в производство судебному приставу-исполнителю. В результате проведенных исполнительных действий было установлено, что на расчетном счете учреждения находится всего 2 тысячи рублей. Поэтому судебным приставом описано имущество учреждения на оставшуюся сумму: пианино в количестве 4 штук, музыкальный центр, детские кровати в количестве 40 штук. Имущество было реализовано с торгов. Исполнительное производство было окончено в связи с полным погашением долга.

Правильное ли решение принято арбитражным судом? Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя?

ЗАДАЧА № 8

При осуществлении описи и ареста имущества охранного предприятия «Щит» судебным приставом-исполнителем в сейфе были обнаружены в большом количестве украшения из драгоценных металлов и камней, 10 золотых слитков по 1 кг каждый, а также нарезное оружие. Обнаруженные вещи были включены в акт описи и ареста как имущество организации, переданы старшему судебному приставу на хранение в рабочий сейф, а через месяц были проданы приставом-исполнителем, в чьем производстве находился исполнительный лист, с аукциона, организованного в зале суда. Задолженность по исполнительному листу была полностью погашена.

Допущены ли какие-либо ошибки подразделением судебных приставов-исполнителей в данной ситуации?

ЗАДАЧА № 9

Решением суда Редакция газеты «В добрый путь» была обязана напечатать опровержение сведений, порочащих честь и достоинство гр-на Михеева. В течение месяца после вступления решения суда в законную силу Михеев безуспешно добивался публикации.

Исполнительный лист был передан судебному приставу-исполнителю, который установил, что газета ликвидируется и перестала выходить в свет. Поэтому пристав передал исполнительный лист в ликвидационную комиссию газеты. Михеев обратился в суд с жалобой на действия пристава.

Имеются ли основания для удовлетворения жалобы?

ЗАНЯТИЕ 7

МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ : ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И ИНЫЕ ДОХОДЫ ДОЛЖНИКА–ГРАЖДАНИНА

1. Условия обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника. Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

2. Исчисление размера удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника.

3. Особенности:

- исполнения юрисдикционных актов о взыскании алиментов, в том числе при выезде должника в иностранное государство;
- обращения взыскания на заработок должника, отбывающего наказание;
- обращения взыскания на пособия по социальному страхованию;
- исполнения наказаний в виде штрафа и конфискации имущества.

ЗАДАЧА № 1

В производство судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист о взыскании с гр-на Киреева в пользу гр-на Илюшина 25 тыс. рублей. В самом исполнительном листе было указано место работы должника – директор ОАО «Медь». Решив, что у должника высокая зарплата и он быстро погасит задолженность, судебный пристав сразу направил исполнительный лист в бухгалтерию ОАО.

Через месяц в суд пришла жалоба Илюшина, что он получил в счет возмещения долга всего 200 рублей и он возмущен бездействием пристава-исполнителя.

Правильны ли действия судебного пристава-исполнителя в данной ситуации? Имеет ли право пристав проверить правильность исчисления удержаний по исполнительному документу в бухгалтерии должника?

ЗАДАЧА № 2

В ходе исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу о взыскании с Медакина в пользу банка непогашенной ссуды на приобретение жилья, судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на однокомнатную квартиру, где проживал должник вместе со своей семьей, и автомашину должника.

Медакин обратился с жалобой, поскольку считал неправомерным лишение его единственного жилища, несмотря на то обстоятельство, что ссуда была получена на приобретение арестованной квартиры.

Обоснованы ли доводы Медакина? Изменилась ли бы ситуация, если бы у должника имелся на праве собственности жилой дом в сельской местности?

ЗАДАЧА № 3

В результате несчастного случая Климов стал инвалидом III группы. Он устроился работать сторожем на автомобильной стоянке и получал пенсию по инвалидности. Бывшая супруга обратилась в суд за выдачей судебного приказа о взыскании с Климова алиментов на содержание двух детей. Приказ был выдан и поступил в производство судебному приставу-исполнителю, который направил предложение о взыскании алиментов и в бухгалтерию автостоянки, и в центр начисления пенсий и пособий.

Климов считал излишним взыскание алиментов с его пенсии, кроме того, алименты взыскательнице перечислялись по почте и почтовый сбор удерживался также из его заработка и пенсии, поэтому он обратился за консультацией к адвокату.

Проконсультируйте Климова. На какие доходы не обращается взыскание? Каков в данной ситуации размер алиментов, удерживаемых в каждом месте?

ЗАДАЧА № 4

В сводном исполнительном производстве находились три исполнительных листа о взыскании с Шакирова алиментов на сына от первого брака в размере $\frac{1}{4}$ части заработка в пользу Шакировой, алиментов на дочь от второго брака в размере 16,5% в пользу Кубовой и 2500 рублей долга в пользу Тимофеева.

Исполнительные листы поступили в производство в связи с увольнением Шакирова с предыдущей работы, где он работал водителем, получал 1000 рублей, по день увольнения алименты были удержаны полностью, а остаток долга Тимофееву составил 2000 рублей.

Пять месяцев должник не мог устроиться на работу, после чего принес справку о трудоустройстве грузчиком с заработком 2000 рублей.

Рассчитайте размер взыскания по каждому исполнительному документу с учетом образовавшейся пятимесячной задолженности, очередности взыскания и предельного размера удержаний из заработка должника.

ЗАДАЧА № 5

Судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист о конфискации имущества Тузова, выданный на основании приговора суда, которым Тузов осужден к длительному сроку лишения свободы. К исполнительному листу был приложен акт описи и ареста имущества, находящегося по бывшему месту жительства осужденного, составленный следователем в ходе производства следствия по делу.

Не утруждая себя дополнительным поиском имущества, пристав изъ-
ял описанной следователем имущество, реализовал его через комиссион-
ный магазин, из вырученной денежной суммы 5% перечислил во внебюд-
жетный фонд развития исполнительного производства, а оставшуюся сум-
му – местному бюджету.

Какие ошибки допустил пристав?

ЗАНЯТИЕ 8

ИСПОЛНЕНИЕ ПО СПОРАМ НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

1. Общие условия исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.
2. Особенности исполнения судебных решений о восстановлении на работе. Последствия неисполнения исполнительного документа о восстановлении на работе.
3. Особенности исполнения исполнительного документа по жилищным правоотношениям: выселение должника, вселение взыскателя.
4. Исполнение постановлений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей.
5. Особенности исполнения по нескольким исполнительным документам.
6. Особенности исполнения судебных приговоров в части имущественных взысканий.

ЗАДАЧА № 1

Федеральный суд Борского р-на области вынес решение о признании записи в Едином Государственном реестре органов юстиции о регистрации права собственности гр-на Стенькина на земельный участок недействительной. Копия решения была передана государственному регистратору прав и сделок с недвижимым имуществом Борского р-на для внесения в Реестр записи о признании указанной в решении суда записи недействительной.

Регистратор, считая решение суда неправильным, отказался его исполнить.

Возможна ли по такому решению выдача исполнительного листа? Если возможна, определите порядок и содержание действий судебного пристава-исполнителя после возбуждения исполнительного производства.

ЗАДАЧА № 2

Решением арбитражного суда Нефтеперерабатывающий комбинат обязан провести возмещение в натуре экологического вреда окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением, на общую сумму 450 тыс. руб. Однако, ни добровольно до возбуждения исполнительного

производства, ни принудительно – по требованию судебного пристава-исполнителя, должник указанные действия не осуществлял.

Каковы в данной ситуации полномочия судебного пристава, взыскателя?

ЗАДАЧА № 3

В ответ на предложение судебного пристава-исполнителя добровольно восстановить на работе незаконно уволенного бухгалтера Крысина представитель администрации передал приставу копию приказа о восстановлении Крысина на работе. Но сам Крысин пояснил приставу, что на рабочее место его не допускает служба безопасности, фактически его уstraняют от выполнения прежних обязанностей.

Следует ли считать в данном случае решение суда исполненным? Какие действия следует произвести приставу-исполнителю?

ЗАДАЧА № 4

Гр-ка Сивцова получила в порядке очереди как мать-одиночка однокомнатную квартиру в новом доме. После оформления документов решила въехать в полученное жилье и обнаружила, что ее квартира самовольно занята гр-кой Панкратовой. Сивцова обратилась в суд, который вынес решение в ее пользу о выселении Панкратовой.

Судебный пристав-исполнитель 1 февраля 2001 г. принудительно выселил Панкратову, выведя ее из квартиры, описав и передав на хранение в ЖЭУ ее вещи, о чем был составлен соответствующий акт. Но 4 февраля 2001г. к приставу обратилась гр-ка Сивцова с просьбой вновь выселить Панкратову, которая 3 февраля, пока Сивцова была на работе, взломала дверь, опять вселилась в спорную квартиру и врезала новый замок.

Считается ли окончанным производство 1 февраля 2001г.? Подлежат ли удовлетворению требования Сивцовой?

**ОСНОВНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ
ПО КУРСУ
«ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Конституция РФ.

ГПК РФ.

АПК РФ.

ГК РФ.

Семейный Кодекс РФ.

УК РФ.

Налоговый Кодекс РФ.

Кодекс РФ об административных правонарушениях.

Федеральный Закон РФ «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. №119-ФЗ // Собрание законодательства РФ.28.07.97. №30. Ст. 3591.

Федеральный Закон РФ «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ.28.07.97. №30. Ст. 3590.

Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. №13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» // Российская газета № 150 от 8 августа 2001 г.

Соглашение Правительств государств-участников стран СНГ от 6 марта 1998 г. «О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территории государств-участников содружества» // Вестник ВАС РФ. №3.1999.

Постановление Правительства РФ от 7 июля 1998 г.№723 «Об утверждении положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества» // Собрание законодательства РФ. №28. 13.07.98. Ст. 3362.

Постановление Правительства РФ от 12 августа 1998 г. №934 «Об утверждении порядка наложения ареста на ценные бумаги» // Собрание законодательства РФ.17.08.98. №33. Ст. 4035.

Постановление Правительства РФ от 23 апреля 1999 г. №459 «О реализации конфискованного и арестованного имущества» // Собрание законодательства РФ.03.05.99. №18. Ст. 2298.

Приказ Минюста РФ от 03 июля 1998 г. №76 «О мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций» с Временной инструкцией о порядке ареста и реализации прав(требований),принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполнению работ или оказанию услуг(дебиторская

задолженность) при обращении взыскания на имущество организаций-должников // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №16. 27.07.98.

Приказ Минюста РФ от 27 октября 1998 г. №153 «Об обязательном назначении специалиста при осуществлении оценки ценных бумаг, на которые обращается взыскание» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №37-38. 28.12.98.

Приказ Минюста РФ от 3 августа 1999 года № 225.«Об утверждении инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах Российской Федерации».

Приказ Минюста РФ от 24 августа 1999 г. № 248 «Об утверждении порядка передачи и реализации конфискованного и арестованного имущества» // Правовая система «Консультант плюс».

Письмо ЦБ РФ №93-Т от 15 марта 1999 г. «Об исполнении исполнительных документов по имущественным взысканиям к кредитным организациям, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций» // Экономика и жизнь. №13. 1999.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 марта 1999 года №4 «О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции».

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК НАУЧНЫХ ТРУДОВ,
РЕКОМЕНДОВАННЫХ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ КУРСА
«ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Анохин В., Щербатых И. Проблемы исполнения решений арбитражных судов // Хозяйство и право. 1999. №11.

Березий А.Е., Подвальный И.О.О практике применения Ст. 90 Закона РФ «Об исполнительном производстве» в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №9.

Военчер Д. А. Долги : Эффективное взыскание. М.: Право и Закон, 2001.

Гражданский процесс / Под ред. Ю.К.Осипова. М.: Бек, 1996..

Гражданский процесс / Под ред. М.К.Треушникова. М.: Спарк, 1996.

Гражданское процессуальное законодательство: Комментарий / Под ред. М.К.Юкова. М.: Юрид. лит., 1991.

Гаврилов И. Решение арбитражного суда: Вступление в законную силу и его исполнение // Хозяйство и право. 1998. №5.

Егоров В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве». Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации, арест и реализация имущества должника-организации // Хозяйство и право. 1998. № 12.

Игнатенко А.А., Кириленко И.В., Матвеев А.В., Шерстюк В.М., Ярков В.В. К разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации. Законодательство. Август 2001. №8.

Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. Спб.: Питер, 2002.

Комментарий к ГПК РФ / Под ред. М.К.Треушникова. М.: Спарк, 1997.

Комментарий к Федеральному закону РФ «Об исполнительном производстве» / Под ред. М.К.Юкова и В.М.Шестюка.М.: Городец. 1998.

Кулешова Т.В. Некоторые вопросы исполнительного производства по судебным актам арбитражных судов // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №5.

Лесницкая Л.Ф. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Право и экономика. 1998. №1.

Морозова И.Б.,Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец. 1999.

Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Справочно-методическое пособие / Под ред. В.В.Яркова. М. 2000.

Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве. М.: Городец. 2000.

Редькин И.,Ярков В. Обращение взыскания на ценные бумаги // Рынок ценных бумаг. 1998. №2.

Пашков М.Л.,Панченко С.И. Исполнение решений арбитражных судов // Налоговый вестник. 1997. №12.

Постатейный комментарий к Федеральному закону “О судебных приставах”/ Л.В. Белоусов, В.В. Мартынова. М.: Статут. 1999.

Салюков Б.С., Мирошниченко А.Е. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве: Справочник судебного пристава-исполнителя. М.: Городец. М.2000.

Сидоренко Е.Н. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О судебных приставах».М.: Статут. 1999.

Федоренко Н.В. Проблемные вопросы стадии исполнения судебных актов // Вестник ВАС РФ. 1997. №12.

Федоренко Н.В. Исполнение решений арбитражного суда о взыскании денежных средств. М.1999.

Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «ОБ исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах». М.: Юристъ, 1999.

Ярков В.В. Обращение взыскания на имущество должника // Хозяйство и право. 1998. №6.

Грицай Ольга Валентиновна

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебное пособие

Редактор Е.А.Краснова
Компьютерная верстка, макет Н.П.Баринаова

Лицензия ИД № 06178 от 01.11.01. Подписано в печать 03.06.02.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 5,35,
уч.-изд. л. 5,75. Тираж 800 экз. Заказ № **844**
Издательство «Самарский университет». 443011, г. Самара,
ул. Акад. Павлова, 1.
УОП СамГУ, ПЛД № 67-43 от 19.02.98