

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра гражданского процессуального
и предпринимательского права

О.В Грицай

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Учебное пособие

Издание 2-е, исправленное и дополненное

Издательство «Самарский университет»
2004

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Самарского государственного университета*

УДК 952.0
ББК 67.99 (2) 92
Г 858

Грицай О.В. Исполнительное производство в Российской Федерации: Учебное пособие – 2-е изд., испр. и доп. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – 84 с.

Учебное пособие содержит новую программу учебного курса «Исполнительное производство в Российской Федерации», планы практических занятий, а также расширенный перечень нормативно-правовых актов и научной литературы, необходимые для изучения процедуры принудительного исполнения судебных и арбитражных решений, а также актов других юрисдикционных органов.

Рекомендуется студентам юридического факультета Самарского государственного университета при изучении курсов «Исполнительное производство», «Гражданское процессуальное право», «Арбитражный процесс в РФ», а также для подготовки к сдаче государственного экзамена по гражданскому процессу.

УДК 952.0
ББК 67.99 (2) 92

Рецензент канд. юрид. наук, проф. Е.А. Трещева

© Грицай О.В., 2004
© Издательство «Самарский университет», 2004

ВВЕДЕНИЕ

Принудительное исполнение судебных актов и актов других юрисдикционных органов является важным составным звеном защиты прав субъектов права. Исполнительное производство – важнейший участок правовой практики, отражающий эффективность всего механизма правового регулирования, поскольку, если, вследствие невозможности исполнения юрисдикционных актов, не работает механизм принудительной реализации норм материального права, дискредитируется сама идея правосудия, ибо заинтересованное лицо не в состоянии добиться реального исполнения решения суда.

В исполнительном производстве происходит реализация задач защиты конституционных прав и охраняемых законом интересов граждан, организаций и государства. Органы принудительного исполнения, используя предоставленные законом полномочия, применяют к обязанным лицам меры принудительного исполнения требований, закрепленных в юрисдикционных актах в виде обращения взыскания на денежные средства и иное имущество, заработную плату или иные доходы должника; совершения определенных действий или воздержания от их совершения. Точное осуществление вышеуказанных задач обуславливает эффективное принудительное исполнение, поэтому исследование проблем, связанных с принудительным исполнением судебных решений и актов других юрисдикционных органов, имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

В настоящее время исполнительное производство регулируется Федеральными законами «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» (1997г.), коренным образом изменившими систему принудительного исполнения в РФ, построение органов принудительного исполнения, условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов.

Вместе с тем, принятие новых АПК РФ и ГПК РФ (2002г.), урегулировавших взаимоотношения суда и органов принудительного исполнения, полномочия судебных органов по организации процедуры добровольного и принудительного исполнения, вызвало необходимость издания нового учебного пособия, поскольку положения указанных нормативных актов в совокупности с иными актами, принятыми на их основе, изменяют научный подход к понятию и определению места исполнительного производства в системе российского права, основных принципов осуществления правомочий в рамках исполнительного производства, определяют субъектный состав участников исполнительного производства, расширяют круг их обязанностей, устанавливают новые правила применения мер принудительного исполнения.

Настоящее учебное пособие предлагает несколько иной подход к решению ряда проблемных вопросов исполнительного производства, по сравнению с ранее предпринятыми в данной области исследованиями.

Так, при изучении курса «Исполнительное производство в РФ» следует учитывать следующие тезисы.

1. Деятельность по принудительному исполнению решений судов и других юрисдикционных органов выделяется из состава гражданского процессуального права и определяется как предмет новой отрасли российского права – гражданского исполнительного права.

Гражданское исполнительное право – это отрасль российского права, имеющая самостоятельный предмет, метод правового регулирования, обособленную группу источников правового регулирования, систему, принципы, а также специальных субъектов.

Гражданское исполнительное право – публичная отрасль Российского права, предметом которой является деятельность органов принудительного исполнения и других субъектов исполнительного производства, направленная на исполнение требований, закрепленных в юрисдикционном акте.

2. Гражданское исполнительное право является процессуальной отраслью права, исполнительное производство осуществляется в строгой гражданской исполнительной процессуальной форме, под которой следует понимать систему установленных законом правил и принципов, регламентирующих порядок реализации требований, закрепленных в актах юрисдикционных органов, и порядок деятельности каждого субъекта исполнительного производства.

Гражданской исполнительной процессуальной форме присущи следующие признаки: нормативность, непререкаемость, системность, универсальность, доступность и простота.

3. В соответствии с признаком системности процессуальной формы исполнительного производства следует сгруппировать правовые нормы следующим образом: общая часть, содержащая общие положения, относящиеся ко всей процедуре принудительного исполнения, и особенная часть – институты, регулирующие отдельные процедуры взыскания.

Стадии исполнительного производства: возбуждение исполнительного производства; подготовка принудительного исполнения; производство по применению мер государственного принуждения к должнику; окончание исполнительного производства.

4. Наряду с ранее сформулированными в процессуальной литературе принципами исполнительного производства выявляются и иные, характерные для гражданского исполнительного права принципы. Деятельность субъектов в исполнительном производстве основана на совокупности основных положений, отражающих качественные особенности гражданского исполнительного права – принципах права.

Гражданскому исполнительному праву присущи не только конституционные (законности, равноправия) и межотраслевые принципы (национального языка, гласности, диспозитивности, объективной истины, оперативности, доступности). Оно обладает целой совокупностью принципов, характерных для исполнительного производства. К таковым следует отнести:

- принцип территориальной организации;
- принцип процессуальной активности судебного пристава;
- принцип подведомственности исполнительного производства;
- принцип неприкосновенности личности должника;
- принцип неприкосновенности минимума средств, необходимых для жизни должника и членов его семьи;
- принцип очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями.

5. Предлагается принять за основу следующую классификацию субъектов исполнительного производства:

а) органы принудительного исполнения, к которым следует отнести службу судебных приставов-исполнителей; старшего судебного пристава-исполнителя; судебного пристава-исполнителя.

б) участники исполнительного производства, которые делятся на две группы:

- лица, участвующие в исполнительном производстве : стороны и их представители, прокурор, органы государственного управления, местного самоуправления, организации, участвующие в исполнительном производстве в защиту прав взыскателя; лица, удерживающие имущество должника;
- иные участники исполнительного производства: переводчики; понятые; специалисты; органы и организации, выполняющие требования исполнительных документов; хранители арестованного имущества; комиссионные организации, реализующие арестованное имущество; организации, осуществляющие торги арестованным имуществом; детективные агентства, осуществляющие розыск должника и его имущества; организации, в бухгалтерию которых передаются исполнительные документы для производства удержания.

Следует предоставить прокурору, органам государственного управления, местному самоуправлению, организациям юридически обеспеченную возможность участия в исполнительном производстве только в одной форме – возбуждение исполнительного производства и участие в нем для защиты прав взыскателя.

При изучении курса «Исполнительное производство в РФ» следует использовать настоящую Программу, планы семинарских занятий, рекомендованные нормативно-правовые акты и специальную литературу.

ГЛАВА 1

Исполнительное производство в системе российского права

Проблема взыскания кредиторами долгов существовала еще на самых ранних этапах развития цивилизованного человеческого общества. История знала периоды, когда принудительное осуществление кредитором своих претензий к должнику производилось личными силами и средствами самого кредитора. Позднее государство стало ограничивать самоуправство кредитора, принимая на себя задачи охраны и осуществления гражданских прав. По мнению известного российского процессуалиста Е.В. Васьковско-го, принятие мер по реализации требования истца к ответчику именно государством образует производство по принудительному исполнению решений¹. Поэтому следует признать, что в этот период и возникло исполнительное производство.

Первое упоминание о принудительном исполнении решений по гражданско-правовым спорам в Русском государстве содержится в Псковской Судной Грамоте. Согласно этому документу, исполнительные функции выполняли подвойские или приставы, а также княжеские слуги, представлявшие интересы князя².

В Уставе гражданского судопроизводства 1864 года достаточно детально регламентировался порядок, по которому решения мировых судей приводились в исполнение судебными приставами, а решения земских начальников и городских судей – полицией.

Уже в этот период перед учеными стояла задача определения природы исполнительного производства, поскольку разрешение этого вопроса определяет содержание и характеристику мер принудительного исполнения, правомочия субъектов исполнительного производства. Е.В.Васьковский считал исполнительное производство стадией гражданского процесса, но указывал, что надзор за судебными приставами возложен на председателей судов, которым судебные приставы обязаны доносить о начале исполнения по каждому решению³.

И.Е. Энгельман отмечал, что в Уставе гражданского судопроизводства недостаточно положений об исполнительном производстве и это затрудняет определение его природы, привело к совершенной обособленности и бесконтрольности судебных приставов и к «весьма чувственным неудобствам для сторон»⁴.

¹ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд-е 2-е. М., 1917. С.367.

² См.: Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец; Формула права, 1999. С.4.

³ См.: Васьковский Е.В. Указ. соч. С.369.

⁴ Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев.1904.С.420.

М.М.Михайлов и ряд других представителей русской юридической науки полагали, что исполнительное производство имеет внепроцессуальный характер, бесспорно по сути, и характеризовали его как «полицейское право»⁵.

Институт судебных приставов был ликвидирован после Октябрьской революции 1917 года одновременно с ликвидацией старой судебной системы, и лишь в Положении о Народном суде РСФСР 21 октября 1920 года появляется указание, что решения судов исполняются судебными исполнителями⁶. Первый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, введенный в действие с 1 сентября 1923, содержал вначале пять статей, регламентирующих порядок выдачи исполнительных листов, а затем был дополнен частью пятой «Исполнение судебных решений и определений»⁷. Ныне действующий ГПК РСФСР, принятый 11 июня 1964г., включает нормы, регламентировавшие довольно длительный период не только принудительное исполнение судебных актов, но и актов других юрисдикционных органов (раздел пятый «Исполнительное производство»)⁸.

Таким образом, в советский период функция принудительного исполнения судебных решений и определений осуществлялась судебными исполнителями, подконтрольными в своей деятельности народным судам, но состоящими в штате отдела юстиции соответствующего административно-территориального образования. Указанный порядок существовал вплоть до коренной реорганизации системы принудительного исполнения юрисдикционных актов.

Основной предпосылкой правовой реформы сферы принудительного исполнения юрисдикционных актов стала новая Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году и создавшая условия для свободного развития новых экономических процессов и отношений в государстве: разгосударствление собственности, многообразие форм собственности с отдачей предпочтения частной собственности, свобода экономической деятельности, частной инициативы, предпринимательства, конкуренции. В деятельности действующих на тот период органов принудительного исполнения усматривались явные признаки глубочайшего кризиса всей системы принудительного исполнения юрисдикционных актов, обусловленного устарелостью нормативной базы исполнительного производства. Действующее законодательство не отвечало новым, поставленным экономическим развитием российского общества задачам, не обеспечивало равенства защиты всех форм собственности, не предоставляло судебным ис-

⁵ См.: Михайлов М.М. Русское гражданское судопроизводство в его историческом развитии от Уложения 1649 года до издания свода законов. СПб., 1856. С.11-12.; Гордон В.М. Понятие процесса в науке гражданского судопроизводства. Ярославль, 1901.С.18; Гольмстен А.Х. Юридическая квалификация гражданского процесса. Казань, 1916. С.12-13.

⁶ Положение о Народном суде РСФСР от 21.10.1920г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства РСФСР.1920. № 83.Ст.407.

⁷ ГПК РСФСР от 07.07.1923г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства РСФСР.1923. № 46-47.Ст.479.

⁸ ГПК РСФСР от 11.06.1964г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР.1964. № 24.Ст.407.

полнителям правомочий, достаточных для обеспечения принудительного исполнения поступающих к ним на исполнение актов, и не позволяло улучшить кадровый состав судебных исполнителей. Так, в 1996 году – последнем перед принятием нового законодательства о принудительном исполнении – реальное исполнение по числу окончанных исполнительных документов составляло – 35 процентов, по взысканным денежным суммам – 26,3 процента⁹.

21 июля 1997 года были приняты Законы РФ «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», которые вступили в силу 6 ноября 1997г.¹⁰ Эти законы – важнейшая часть реформы исполнительного производства. Государство впервые посчитало возможным и необходимым принять специальные нормы, регулирующие правоотношения в сфере принудительного исполнения исполнительных документов.

На основе этих законов был принят целый ряд других источников правового регулирования исполнительного производства, относящихся к подзаконным актам: постановления Правительства РФ, приказы и письма Министерства юстиции РФ, других ведомств и т.д.¹¹

Анализ достаточно объемного массива современных нормативных актов, регламентирующих процесс принудительного исполнения решений судов и актов других юрисдикционных органов, позволяет сделать вывод, что исполнительное производство имеет высоко систематизированную правовую базу, которой не имеет ни один правовой институт гражданского процессуального или арбитражного процессуального права.

В новом законодательстве решены следующие вопросы:

- законодательно обеспечено равенство защиты всех форм собственности;
- созданы нормативные предпосылки улучшения кадрового состава службы судебных приставов-исполнителей и подъема их профессионального уровня;
- усилена ответственность неисправных должников за неисполнение судебных актов и актов других органов, а также законных требований судебного пристава-исполнителя;
- обеспечен реальный (внутриведомственный, судебный, прокурорский) контроль за действиями судебного пристава исполнителя;
- самое главное, создана самостоятельная служба принудительного исполнения исполнительных документов, которая отделена от самих судов и судопроизводства и, в соответствии с конституционным принципом раз-

⁹ См.: Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. В.В. Яркова. М., 2000. С.6.

¹⁰ Российская газета от 05.08.1997г.

¹¹ См., напр.: Постановление Правительства РФ от 07.07.1998г. № 723 « Об утверждении положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества»; Приказ Минюста РФ и МНС РФ от 22.03.1999. «О порядке предоставления налоговыми органами информации по запросам судебных приставов-исполнителей».

деления властей, передана Министерству юстиции Российской Федерации – федеральному органу исполнительной власти.

Таким образом, осуществлена идея, положенная в основу нового законодательства об исполнительном производстве и заключающаяся в том, что принудительное исполнение юрисдикционных актов не является и не может быть частью гражданского и арбитражного судопроизводства, а поэтому не может и не должно регулироваться ГПК РФ и АПК РФ.

Вместе с тем, не во всех положениях современного законодательства, регулирующего принудительное исполнение юрисдикционных актов, вышеуказанная идея находит свое последовательное воплощение. Поэтому вопрос о сущности и правовой природе исполнительного производства как совокупности действий по принудительному исполнению юрисдикционных актов остается остро дискуссионным и в современной юридической науке.

Большинство авторов придерживается традиционной точки зрения, что исполнительное производство является составной и последней стадией гражданского и арбитражного процесса, связанной «с необходимостью принудительного исполнения судебного решения или иного документа, если обязанное лицо добровольно этого не сделает»¹².

Позиция этой группы авторов основывается, прежде всего, на определении предмета гражданского процесса, который, по их мнению, включает и деятельность суда по исполнению принятых им решений. Так, И.М. Зайцев указывал, что если из состава правосудия исключить исполнение юрисдикционных актов, то его цели не всегда будут достигнуты, а само оно не будет логически завершено. «Ликвидировать нарушение права можно только исполнением судебного решения, реальным восстановлением прав»¹³.

Вместе с тем, нормы, регламентирующие принудительное исполнение судебных актов и актов других юрисдикционных органов, вряд ли можно считать однородными с процессуальными нормами, регулирующими порядок рассмотрения гражданского дела в суде. В этой связи М.А. Гурвич еще в 1958 году в своей работе «Особые производства в гражданском процессе» указывал, что исполнительное производство не входит в состав деятельности по правосудию и является по отношению к ней «инородным клином». Он утверждал, что это производство также связано с правосуди-

¹² Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А.Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: Проспект, 1998. С.10; См., напр.: Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1985; Лесницкая Л.Ф. Соотношение гражданского и арбитражного процессуального законодательства // Новый ГК России и отраслевое законодательство. Труды 59. М., 1995; Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973.; Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Теоретические вопросы реализации норм права: Труды ВЮЗИ. Т.61. М., 1978; и другие.

¹³ Зайцев И.М. Указ.соч. С.83.

ем, как и с деятельностью арбитража и нотариуса в части его исполнительных действий¹⁴.

Исходя из положений Закона РФ «Об исполнительном производстве» суд и в настоящее время выполняет ряд процессуальных обязанностей, которые затрагивают сферу исполнительного производства. В частности, суд выдает исполнительный лист, решает вопросы об отсрочке, рассрочке исполнения, восстановлении срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению, разрешает жалобы на действия судебного пристава-исполнителя и др. Представляется, что эти действия, осуществляемые в рамках гражданского судопроизводства и определяемые гражданскими процессуальными нормами, являются организационными по своему характеру и создают предпосылки для возникновения, осуществления и прекращения деятельности по реализации судебных решений и постановлений других юрисдикционных органов. Эти организационные действия не влияют на доминирующее положение органов принудительного исполнения в процессе непосредственного исполнения исполнительных документов.

Видимо поэтому некоторые авторы предлагают проводить «различие между принудительным исполнением решения суда в отношении должника и стадией исполнительного производства», которая состоит из ряда процессуальных действий: выдачи исполнительного листа, выдачи его дубликата, отсрочки, рассрочки, изменения способа и порядка исполнения решения суда, поворота исполнения и т.п. При этом к понятию «исполнительного производства», по их мнению, следует относиться «не только как к стадии процесса, но и как к группе норм, регулирующей не только процессуальные, но и административные отношения, тоже публично-правовые, вертикальные по своей сути»¹⁵.

Думается, точка зрения этих авторов определена состоянием современной нормативной базы гражданского и арбитражного процесса, противоречием некоторых положений процесса нормам нового законодательства об исполнительном производстве. Но она не дает четкого представления о правовой природе исполнительного производства.

В действующем гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве соответствующие разделы регламентируют порядок обращения к исполнению решений и определений суда, вступивших в законную силу. Совокупность процессуальных действий суда по обращению судебных актов к исполнению в этом случае нельзя рассматривать как стадию процесса, целью которой является реализация веления, закрепленного в судебном акте, т.е. реальное исполнение. Целью этой стадии является выполнение

¹⁴ См.: Гурвич М.А. Особые производства в гражданском процессе // Социалистическая законность. 1958. № 8. С. 28.

¹⁵ См.: Березий А.Е., Подвальный И.О. О практике применения ст.90 Закона РФ «Об исполнительном производстве» в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. №9. С.67-68.

всех мероприятий, способствующих заинтересованным лицам обратиться к юрисдикционному акту к принудительному или добровольному исполнению.

На наш взгляд, наиболее верно выявляют правовую природу исполнительного производства те авторы, которые указывают на обособленность норм, регулирующих процедуру принудительного исполнения, от гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных норм.

Так, М.К. Юков впервые в российской науке представил исполнительное производство как «специализированную (комплексную) отрасль исполнительного законодательства», имеющую определенную юридическую целостность и специфику, требующую дополнительной систематизации и кодификации норм¹⁶.

На наш взгляд, прогрессивный тезис М.К. Юкова о комплексном характере «отрасли исполнительного законодательства»¹⁷ представляется в настоящее время, по меньшей мере, неточным.

Во-первых, в теории права принято считать специализированные (комплексные) отрасли разновидностями отраслей права, а не законодательства¹⁸.

Во-вторых, по мнению теоретиков права, комплексные отрасли являются вторичными образованиями в правовой системе, создаются на базе основных (профилирующих) отраслей права, выполняют ограниченные задачи и поэтому обладают лишь частью признаков и особенностей, свойственных общему понятию «отрасль права». В частности, имея свой предмет правового регулирования, не обладают специфическим методом правового регулирования, своей системой принципов. Источники правового регулирования комплексной отрасли права имеют главную «прописку» в той или иной основной отрасли¹⁹.

Очевидно, что вышеприведенные тезисы нельзя отнести к системе норм в области принудительного исполнения исполнительных документов. Анализ правовых норм, регламентирующих процедуру принудительной реализации юрисдикционных актов, позволяет сделать вывод, что они объединяются в определенную особую систему. Вопрос в другом: имеют ли эти нормы «прописку» в какой-либо отрасли права, в частности в гражданском процессуальном праве, или обладают специфическим содержанием?

Для ответа на этот вопрос нужно иметь в виду, что отрасли права в процессе своего развития могут пройти сложный путь и носить в начале его комплексный характер, ибо сначала имело место заимствование уже готовых правовых норм. Потом привнесенные нормы под воздействием факта регулирования новых объективно существовавших общественных

¹⁶ См.: Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Свердловск. 1975. С.94-97.

¹⁷ См.: Юков М.К. Указ. соч. С.96-97.

¹⁸ См., напр.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С.184.

¹⁹ См.: Алексеев С.С. Указ. соч. С.191-193.

отношений приобретали самостоятельное содержание, и складывалась новая отрасль права со своим предметом регулирования. А наличие особой целостной системы регулятивного воздействия, которой свойственны специфические приемы регулирования, по мнению С.С.Алексеева, – основа самостоятельности отрасли права²⁰.

Характерным примером подобного развития является Исправительно-трудовое право РФ, которое с середины 30-х годов XX века из института уголовного права, затем из комплексной отрасли, трансформировалось в самостоятельную отрасль российского права²¹.

Представляется, ответом на заданный вопрос могут служить утверждения В.М. Шерстюка, который полагает, что «исполнительное производство является целостным и относительно самостоятельным правовым образованием, регулирующим отношения, возникающие при исполнении постановлений судов и иных юрисдикционных органов»²², по его мнению, исполнительное производство – самостоятельная отрасль российского права, представляющая из себя целостную систему, имеющую свои цели, свой состав компонентов и способ их связи²³.

Идею выделения исполнительного производства в самостоятельную отрасль права поддерживает и развивает в настоящее время В.В. Ярков²⁴. По его мнению, судебным актом уже установлены права и обязанности сторон, для должника выбор вариантов поведения ограничен, поскольку он обязан исполнить соответствующее решение. Диспозитивность характерна только для действий взыскателя. Вот почему исполнительное производство в доктринальном, нормотворческом и правоприменительном аспектах нельзя толковать как гражданское процессуальное или арбитражное процессуальное право²⁵.

Не отрицая необходимости выведения исполнительного производства за рамки гражданского, арбитражного, конституционного процессов, некоторые авторы считают исполнительное производство видом административного производства²⁶.

²⁰ См.: Алексеев С.С. Отрасли советского права: проблемы, исходные положения //Сов. Государство и право. 1979. № 9. С.18.

²¹ См.: Советское исправительно-трудовое право: Учебник / Под ред. Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского. М., 1983. С.9-16.

²² Шерстюк В.М. О месте норм исполнительного производства в системе права Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия право.1995. № 1.С.12.

²³ См.:Шерстюк В.М. Место исполнительного производства в системе российского права //Настоящая книга судебного пристава-исполнителя / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. М., 2000. С.88.

²⁴ См.: Ярков В.В. Проблемы реализации судебных актов / Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. Ярославль: Изд-во Ярославского ун-та, 1991.С.80-81; Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах». М., Юрист, 1999. С.11.

²⁵ Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал.1996. № 2.С.37.

²⁶ См., напр.: Сарычев А.Н. Исполнительное производство как вид административного производства: Дис... канд. юрид.наук. Саратов,1998. С.15-36.

Вместе с тем, бесспорность, снижение уровня гарантий интересов должника, ужесточение мер административно-правового и уголовно-правового характера за неисполнение исполнительных документов, отнесение судебного пристава-исполнителя к должностным лицам органов государственной власти²⁷ не могут, на наш взгляд, в полной мере обосновать тезис об отнесении исполнительного производства к административному праву, а отношения, возникающие в исполнительном производстве, свести к административным правоотношениям.

Соглашаясь с выводом о самостоятельном характере норм исполнительного производства, следует отметить, что все-таки сущностью исполнительного производства является деятельность (процесс) реализации требований, закрепленных в юрисдикционных актах. Сам термин «исполнительное» указывает на осуществление какого-либо действия заинтересованными лицами. Поэтому исполнительное производство нельзя отождествлять ни с административным правом, ни, даже учитывая спорность его существования, с административно-процессуальным правом, поскольку их предметом являются материально-правовые отношения в сфере государственного управления, а также исполнительно-распорядительная деятельность компетентных субъектов, урегулированная административно-процессуальными нормами²⁸.

Разделяя мнение о выделении из системы гражданско-процессуальных норм, тех, что регулируют деятельность по принудительному исполнению юрисдикционных актов, и их относительной самостоятельности следует обобщить аргументы, позволяющие обосновать данный тезис.

1. Деятельность органов принудительного исполнения по реализации юрисдикционных актов, как и судебная деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских дел, обеспечивает непосредственную защиту гражданских и иных прав, но, тем не менее, не является деятельностью по осуществлению правосудия. Судебный пристав-исполнитель не выясняет обстоятельств спорного материального правоотношения, не исследует связанных с этим доказательств, не судит о материальном праве. Его основная задача состоит в применении принуждения, предписанного исполнительным документом и законом. Т.е., деятельность в процессе исполнительного производства по своей сути имеет бесспорный характер.

2. В процессе непосредственного исполнения актов судов и других юрисдикционных органов суд, как обязательный субъект отношений, складывающихся по поводу принудительного исполнения таких актов, отсутствует, поскольку не возникает обязанности суда с возбуждением исполнительного производства привести решение или иной юрисдикционный

²⁷ См.: Срычев А.Н. Указ соч. С.35.

²⁸ См.: Сорокин В.Д. Советское административно-процессуальное право. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1976. С.14.

акт в исполнение. Предусмотренный ранее действующим законодательством непосредственный повседневный контроль судей за соблюдением судебными исполнителями установленных правил исполнения, новым законодательством об исполнительном производстве не предусмотрен. Указанные функции осуществляют органы Министерства юстиции РФ, субъектов РФ, Федеральная служба судебных приставов, главный судебный пристав РФ, субъектов Федерации, а также старший судебный пристав подразделения судебных приставов²⁹.

В соответствии со ст.3 Закона «Об исполнительном производстве», непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других юрисдикционных органов возлагается на судебных приставов-исполнителей, объединенных в районные или соответствующие им, согласно административно-территориальному делению субъектов РФ, подразделения судебных приставов. О самостоятельности и активной роли судебного пристава свидетельствует и та компетенция, которой по действующему законодательству он обладает. В соответствии со ст.12 ФЗ «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения актов юрисдикционных органов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; представляет сторонам исполнительного производства возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии; рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняет сроки и порядок их обжалования; обязан взять самоотвод, если заинтересован в ходе исполнительного производства; имеет право получать необходимые объяснения, информацию, справки; проводить у работодателей проверки исполнения исполнительных документов на работающих у них должников; давать поручения участвующим в исполнительном производстве лицам по вопросам совершения конкретных исполнительных действий и т.д. Этот список прав и обязанностей не является исчерпывающим, так как судебный пристав-исполнитель имеет право совершать и другие действия, предусмотренные исполнительным законодательством. Причем, требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации.

3. В процессе деятельности по исполнению актов юрисдикционных органов судебный пристав-исполнитель издает собственные акты, которые, по мнению некоторых ученых, обладают признаками административного акта³⁰. М.А. Гурвич отмечал, что «существенное различие между решением суда и административным актом заключается ... в судебном пра-

²⁹ Ст.7-10 ФЗ от 21 июля 1997г. №118-ФЗ «О судебных приставах».

³⁰ См.: Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец, 1999. С.47.

вомочии проверять действительность административного акта в отношении компетентности издавшего его органа»³¹.

Ст.90 Закона «Об исполнительном производстве» предусматривает возможность обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в Федеральный или Арбитражный суд.

4. В исполнительном производстве могут исполняться не только судебные акты, но и акты других органов, указанные в ст. 7 Закона «Об исполнительном производстве». Собственно судебные акты, которые относятся к исполнительным документам, указаны лишь в п.п.1 и 2 ч.1 ст.7 Закона. Все иные исполнительные документы являются актами внесудебных органов: комиссии по трудовым спорам, нотариата, органов, осуществляющих контрольные функции, органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, судебных приставов-исполнителей и иных органов в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

5. В исполнительном производстве отсутствуют и неперенные участники гражданского процесса – истец и ответчик, и иные лица, участвующие в деле. Некоторые авторы ранее утверждали, что между истцом и взыскателем, должником и ответчиком нет разницы³², большинство же ученых справедливо полагают, что сторонами в исполнительном производстве являются взыскатель и должник³³, которые не обязательно являлись участниками гражданского процесса. Такое понимание сторон исполнительного производства в настоящее время обуславливается и нормативным определением указанных субъектов (см. ст.29 Закона «Об исполнительном производстве»). Кроме этого, в случае поворота исполнения, а также при отказе истцу в иске и взыскании в пользу ответчика понесенных судебных расходов, в исполнительном производстве взыскателем будет лицо, ранее являвшееся ответчиком, а, соответственно должником – истец.

Таким образом, очевидна самостоятельность норм, регламентирующей деятельность по принудительному исполнению юрисдикционных актов, неоднородность их с нормами гражданского и арбитражного процесса.

Думается, что методологически правильнее новую отрасль права называть гражданским исполнительным правом.

Поэтому можно сделать вывод о том, что на основе института исполнительного производства в настоящее время формируется новая самостоятельная отрасль российского права, представляющая собой систему право-

³¹ Гурвич М.А.Общеобязательность и законная сила судебного решения // Труды ВЮЗИ. Вопросы гражданского процессуального права. М.,1971. Том 17. С.180.

³² См., напр.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.,1956. С.382.

³³ См.: Заворогко П.П.Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М.,1974.С.189; В.В. Ярков. Комментарии к ФЗ «Об исполнительном производстве» и к ФЗ «О судебных приставах». М.,1999. С.142-143.

вых норм, регулирующих порядок принудительного исполнения юрисдикционных актов.

Думается, что вышеозначенные авторы методологически неверно называют новую отрасль права «исполнительным производством», поскольку эта отрасль направлена на регулирование процедуры принудительного исполнения, т.е. фактически самого исполнительного производства. Значит, исполнительное производство как процедура (деятельность) субъектов по принудительному исполнению требований, закрепленных в актах юрисдикционных органов, является лишь предметом этой отрасли права. Следует разделить позицию М.А.Викут и О.В. Исаенковой, что новая отрасль права может называться гражданским исполнительным правом³⁴.

Отрасль права, с нашей точки зрения, следует рассматривать как систему правовых институтов, объединенных общностью предмета правового регулирования, которая по своему уровню может выступать в качестве элемента системы права. Характерная особенность отрасли права состоит в том, что она взаимодействует с другими отраслями как системами одного и того же порядка, в результате чего возникает система на один порядок выше отрасли, т.е. система российского права в целом.

Для того, чтобы та или иная группа правовых норм превратилась в отрасль, нужна не только известная качественная обособленность, но и то, чтобы «эта группа норм оформилась по степени своей организации в систему такого порядка, который соответствовал бы ее положению как элемента системы права в целом. Такое превращение может иметь место лишь после того, как регулируемые данной группой правовых норм общественные отношения приобретут устойчивые признаки определенной социальной системы»³⁵.

В юридической литературе высказано мнение, что главными дифференцирующими признаками каждой отрасли права являются предмет и метод правового регулирования³⁶.

Вместе с тем, на наш взгляд, нельзя ограничиваться анализом только двух признаков самостоятельной отрасли права, следует дополнить указанный перечень и представить его следующим образом:

- 1) предмет и метод правового регулирования;
- 2) принципы исполнительного производства;
- 3) источники правового регулирования;
- 4) особый состав и функции субъектов исполнительного производства.

Думается, что гражданское исполнительное право в полной мере обладает вышеперечисленными признаками, что позволяет сделать вывод о ее формировании в самостоятельную отрасль российского права.

³⁴ См.: Викут М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство: Учебник. Практикум. М.: Юрист, 2001. С. 30.

³⁵ Сорокин В. Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. М., 1976. С.36.

³⁶ См., напр.: Алексеев С.С. О теоретических основах классификации отраслей советского права // Сов. государство и право. 1957. №7.

Именно это представление о месте гражданского исполнительного права в системе отраслей российского права в полной мере объясняет существующие в настоящее время в области исполнения юрисдикционных актов методологические и практические проблемы, а также позволяет разработать предложения по совершенствованию действующего исполнительного законодательства и устранению пробелов в теории и практике исполнительного производства.

Итак, **Гражданское исполнительное право** – это самостоятельная отрасль российского права, представляющая собой совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность органов принудительного исполнения и других субъектов исполнительного производства по принудительному исполнению исполнительных документов.

ГЛАВА 2

Исполнительное производство как предмет гражданского исполнительного права. Метод гражданского исполнительного права

Предмет и метод правового регулирования являются объективными критериями деления права на отрасли и институты. Предметом правового регулирования называется определенная совокупность однородных общественных отношений. Многогранный характер этих отношений вызывает к жизни различные отрасли права. По мнению некоторых ученых, в структуру предмета правового регулирования входят следующие элементы: субъекты, объекты регулируемых общественных отношений, социальные факты, способствующие возникновению соответствующих отношений, практическая деятельность субъектов права. Т.е., предмет – это та сфера, на которую распространяется право³⁷.

Очевидно, что предметом правового регулирования гражданского исполнительного права являются общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства.

По мнению Н.А. Панкратовой, основу предмета правового регулирования составляет совокупность отношений между органами принудительного исполнения, с одной стороны, и взыскателем, должником и иными участниками исполнительного производства – с другой³⁸.

³⁷ См.: Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х т. / Под ред. проф. М.Н. Марченко. Том 2. Теория права. М., 1998. С. 234.

³⁸ См.: Панкратова Н.А. К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1998. С. 204.

Нельзя не согласиться со справедливым суждением В.В. Яркова, что «практическая реализация юрисдикционных актов не является отдельным однородным правоотношением, а выступает в качестве целой системы определенных производств по исполнению конкретных актов»³⁹.

Таким образом, предметом гражданского исполнительного права является система правоотношений между органами принудительного исполнения с одной стороны и другими субъектами исполнительного производства – с другой стороны, направленная на реализацию исполнительного документа.

Вместе с тем, необходимо определить характер и своеобразие правоотношений, складывающихся в исполнительном производстве.

Так, П.П. Заворотько еще в 1974 году указывал, что «в стадии исполнения применяется единая процессуальная форма, приспособленная к условиям деятельности суда и судебного исполнителя, необходимая для целей судебного исполнения», но имеющая свои определенные особенности. Поэтому «недопустима квалификация некоторых действий судебного исполнителя как «полупроцессуальных»⁴⁰.

В настоящее время Д.Х. Валеев утверждает, что «исполнительное производство – процессуальная отрасль права, предмет правового регулирования составляют процессуальные правоотношения, облеченные в особую процессуальную форму»⁴¹.

Заметим, что существует и прямо противоположная точка зрения о «полностью внепроцессуальном характере» исполнительного производства⁴².

Под процессуальной формой, являющейся качественным признаком любой процессуальной деятельности, следует понимать совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата.

Эти положения позволяют использовать термин «процессуальная форма» для характеристики деятельности не только органов правосудия, но и для характеристики процессуальной деятельности всех органов государства⁴³, в том числе и судебного пристава-исполнителя.

Задачей судебного пристава-исполнителя является достижение того действия, которое предусмотрено правовой нормой, но не было совершено обязанным лицом. Это означает, что он применяет материально-правовые

³⁹ Ярков В.В. Проблемы реализации судебных актов по гражданским делам // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. Ярославль, 1991. С.80.

⁴⁰ Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М.: Юрид. лит., 1974. С.184.

⁴¹ Валеев Д.Х. Предмет и метод правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве // Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. СПб.: Питер, 2002. С.14.

⁴² См.: Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах». М.: Юрист, 1999. С.11.

⁴³ См.: Юридическая процессуальная форма: теория и практика. С.13.

нормы, а также приводит механизм реализации юрисдикционного акта в соответствии с предписаниями норм права, устанавливающими общую процедуру их реализации и особые меры принудительного исполнения, т.е. применяет в своей деятельности как процессуальные, так и материально-правовые нормы.

Однако деятельность судебного пристава-исполнителя по применению материально-правовых норм является, в отличие от суда, принудительно-исполнительной, а не праворазрешительной⁴⁴.

Под процессуальной формой исполнительного производства следует понимать систему установленных законом правил, регламентирующих порядок реализации требований, закрепленных в актах юрисдикционных органов, порядок деятельности каждого субъекта исполнительного производства.

Процессуальная форма исполнительного производства всецело отвечает признакам нормативности, непререкаемости, системности, универсальности, доступности и простоты.

Нормативность исполнительной процессуальной формы выражается в том, что она устанавливается путем законодательного нормирования, т.е. порядок принудительного исполнения требований юрисдикционных актов определяется Конституцией, Федеральными Законами «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах», а также другими законами и подзаконными актами. Признак нормативности важен помимо всего прочего еще и потому, что совершенствование процессуальной формы происходит лишь при совершенствовании законодательства об исполнительном производстве.

Непререкаемость процессуальной формы означает, что устанавливаемая законодательством процедура принудительной реализации юрисдикционных актов обязательна для всех субъектов правоотношений в исполнительном производстве. Закон четко регламентирует для субъектов порядок распоряжения своими правами и порядок выполнения обязанностей, предписанных законом. В непререкаемости особенно ярко проявляется властный характер процессуальной формы.

Системность процессуальной формы исполнительного производства выражается в том, что гражданское исполнительное право в настоящее время представляет собой юридически целостную отрасль российского права. Имеется общая часть, содержащая общие положения, относящиеся ко всей процедуре принудительного исполнения, и особенная часть – институты, регулирующие отдельные процедуры взыскания. Последовательность расположения правовых норм в законах «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» соответствует характеру исполнительного производства, осуществляемого в порядке взаимообусловленного перехода от одной стадии к другой: возбуждение исполнительного производства; подготовка принудительного исполнения; применение мер государ-

⁴⁴ См.: Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М., 1966.С.98.

ственного принуждения к должнику; окончание исполнительного производства.

Универсальность также является признаком исполнительной процессуальной формы и предполагает возможность ее распространения на различные виды правоотношений, возникающих в исполнительном производстве.

Доступность и простота процессуальной формы исполнительного производства означают установленные законодательством об исполнительном производстве гарантии всем заинтересованным субъектам свободного и беспрепятственного использования своих прав в ходе возбуждения исполнительного производства, самого принудительного исполнения, обжалования действий органов принудительного исполнения и другие действия. Кроме этого, формулировки норм законодательства об исполнительном производстве максимально ясны при прочтении, тексты законов и подзаконных актов доступны в обращении всем лицам на территории РФ.

Таким образом, следует признать, что гражданское исполнительное право – процессуальная публичная отрасль российского права со своим предметом правового регулирования, отличным от других отраслей российского права, в том числе и от гражданского и арбитражного процесса. Общественные отношения, входящие в предмет гражданского исполнительного права, являются процессуальными правоотношениями.

По мнению большинства ученых, предметом гражданского исполнительного права должны быть правоотношения в области принудительной реализации решений о присуждении⁴⁵. Однако теории гражданского процесса известны, так называемые, иски о признании права, и в настоящее время они занимают значительное место в судебной практике. Примерами наиболее распространенных исков о признании могут служить иски о признании права собственности, о признании недействительности сделки и т.д.

Особо следует сказать о возникновении новых видов исков о признании, получающих все большее распространение и связанных с защитой прав и законных интересов инвесторов. Это, например, иски о признании выпуска ценных бумаг не действительным, о признании права собственности на ценные бумаги, о преимущественном праве приобретателя акций, отчуждаемых другими акционерами, о признании решения общего собрания акционеров недействительным и т.д.

По мнению ряда ученых, решения, выносимые по искам о признании (установительные решения), не подлежат принудительному исполнению по правилам исполнительного производства; они констатируют наличие или отсутствие правоотношения и реализуются в зависимости от волеизъявления заинтересованных лиц государственными и иными ор-

⁴⁵ См., напр.: Завадская Л.Н. Указ. соч.С.75;Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных актов в общем процессе реализации норм права // Труды ВЮЗИ. Т.61. М.,1978. С.70; Сергун А.К. Исполнение решений, обязывающих должника совершить определенные действия / Труды ВЮЗИ. Т.17. М.,1971. С.215; и другие.

ганами и должностными лицами. Принудительному исполнению в рамках исполнительного производства подлежат лишь иски о присуждении⁴⁶.

В то же время, как верно отмечает Г.Л.Осокина, судебная процедура рассмотрения исков о признании может завершаться исполнительным производством в качестве факультативного элемента процедуры в части взыскания судебных расходов⁴⁷.

Практика исполнительного производства опровергает позицию тех авторов, которые убеждены, что по искам о признании нарушенное право восстанавливается только с помощью признания спорного права за истцом⁴⁸.

Вместе с тем, неотъемлемым свойством любого решения, вступившего в законную силу, является свойство исполнимости. Так, Н.Б.Зейдер высказал мнение о том, что исполнимость является последним свойством судебного решения, вступившего в законную силу. Под исполнимостью решения следует понимать возможность принудительного исполнения судебного решения, т.е. осуществления специальными государственными органами – органами исполнения судебных решений – ряда мероприятий, которые направлены на реализацию судебного решения помимо воли лица, обязанного по этому решению⁴⁹.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «Об исполнительном производстве», единственным специальным государственным органом принудительного исполнения является служба судебных приставов-исполнителей.

Следовательно, следует полагать, что, если решение не может быть исполнено судебным приставом-исполнителем, то оно не обладает свойством исполнимости, и, в конечном итоге, не является юрисдикционным актом, а обязанные субъекты – как должники, так и иные лица и организации – получают возможность не исполнять требования исполнительного документа, различным способом затягивать его реализацию (автоматически утрачивается свойство общеобязательности).

С учетом выше приведенных доводов **предмет** гражданского исполнительного права следует определить следующим образом:

это процессуальная деятельность органов принудительного исполнения и других субъектов права, урегулированная нормами законодательства об исполнительном производстве, и направленная на реализацию юрисдикционных актов, т.е. исполнительное производство.

Наряду с предметом правового регулирования другим системообразующим фактором любой отрасли права является **метод правового регулирования**.

⁴⁶ См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К.Треушников. С. 381; Треушников А.М. Реализация судебных решений по искам о признании (проблемы исполнимости) / Правовая система «Гарант». 2000.

⁴⁷ См.: Осокина Г.Л.Иск (теория и практика). М., 2000. С. 80-81.

⁴⁸ Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР. М., 1999. С. 300.

⁴⁹ Зейдер Н.Б.Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С.170.

Под методом правового регулирования в теории права понимается совокупность юридических приемов и способов правового воздействия на данную группу общественных отношений. Принято выделять следующие его элементы: общее юридическое положение субъектов права; основания возникновения, изменения и прекращения правоотношений; способы формирования содержания прав и обязанностей субъектов; юридические меры воздействия, основания и процедуры их применения⁵⁰.

Метод правового регулирования отношений, возникающих в гражданском исполнительном праве, характеризуется императивностью и диспозитивностью.

В исполнительном производстве императивную составляющую образуют отношения власти и подчинения. Императивность метода правового регулирования определяется и тем, что в процессуальных отношениях, возникающих в исполнительном производстве, участвует судебный пристав-исполнитель, наделенный государственно-властными полномочиями, с одной стороны, и иные субъекты, в том числе и лица, участвующие в исполнительном производстве, с другой. Следует отметить, что властные полномочия судебного пристава-исполнителя, согласно ст.14 Закона РФ «О судебных приставах», распространяются не только на субъектов исполнительного производства, его требования обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя влекут для виновных субъектов ответственность в порядке, установленном законом.

Диспозитивность метода правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве, обусловлена тем, что устанавливаются правила, от которых участники правоотношений могут отступать, если это вызывается их интересами и возможностями⁵¹.

Поэтому диспозитивность метода и в исполнительном производстве предполагает возможность совершения действий (либо воздержания от действий) по усмотрению лиц, участвующих в исполнительном производстве. Так, взыскатель может отказаться от взыскания или вправе оставить за собой имущество должника, если оно не будет реализовано в двухмесячный срок; должник вправе указать те виды имущества, на которые следует обратить взыскание в первую очередь; стороны могут заключить мировое соглашение, передав его на утверждение суду.

Вместе с тем, следует отметить, что главной составляющей метода правового регулирования исполнительного производства остается императивность, поскольку основная обязанность лиц, как участвующих в исполнительном производстве, так и других субъектов права, – обязан-

⁵⁰ См.: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Выпуск первый. Свердловск, 1963.С.218-221.

⁵¹ См., напр.: О.Н.Садиков. Гражданское право России: Курс лекций. Часть I. М.Изд-во «Юрид. Литература», 1996. С.8.

ность выполнить требования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве и законные требования судебного пристава-исполнителя, что свидетельствует о властном, волевом характере отношений, возникающих в ходе исполнительного производства.

В исполнительном производстве установлена особая процедура применения мер воздействия на участников правоотношений. По вопросам, имеющим существенное значение в исполнительном производстве, затрагивающим интересы сторон и других лиц, судебный пристав-исполнитель использует особые правовые средства. Он обязан вынести соответствующее постановление: постановление о возбуждении исполнительного производства (ст.9 Закона «Об исполнительном производстве»), постановление о возвращении исполнительного документа, поданного с нарушением установленных требований (ст.10 Закона), постановление об отложении исполнительных действий (ст.19 Закона), постановление об окончании исполнительного производства (ст.27 Закона), постановление о наложении штрафа (ст.73,85,87 Закона) и другие. В других случаях составляет акт: акт о невозможности взыскания, ввиду отсутствия имущества или доходов должника (ст.26 Закона), акт описи и ареста имущества должника (ст.46 Закона), акт передачи взыскателю предметов, указанных в исполнительном документе (ст.56 Закона) и другие.

ГЛАВА 3

Принципы гражданского исполнительного права

Любая отрасль российского права имеет собственные принципы, в которых выражается ее специфика и на основании которых можно составить общее представление о данной отрасли права.

Вопрос о понятии принципов во многих отраслях права является остро дискуссионным⁵². Думается, что дискуссию порождает то обстоятельство, что учеными используются различные критерии для выявления содержания этого понятия.

По утверждению Н.А.Чечиной, к принципам права следует отнести «основные положения, выражающие общую направленность и наиболее существенные черты правового регулирования общественных отноше-

⁵² См., напр.: Боннер А.Т. Принцип диспозитивности советского гражданско-процессуального права. М.,1987; Заворотко П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М.,1974; Тараненко В.Ф. Содержание принципа состязательности в советском гражданском процессе // Труды ВЮЗИ. Т.17. М.,1971; Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Труды ВЮЗИ. Т.61. М.,1978; и др.

ний», и о принципе права можно говорить тогда, когда он получил нормативное закрепление⁵³.

Принципы, дополняя предмет и метод правового регулирования, имеют индивидуализирующее значение и выражают специфику отрасли российского права. Кроме этого, особенности проявления принципов права в ходе принудительного исполнения позволяют раскрыть специфические особенности исполнительного производства как новой отрасли российского права, подтвердить динамику процесса исполнения, выявить перспективы развития норм исполнительного производства.

Под принципами гражданского исполнительного права следует понимать совокупность основных положений, отражающих качественные особенности данной процессуальной правовой системы, определяющих сущность, содержание и назначение ее важнейших институтов и норм, характер и направление деятельности всех участников исполнительного производства, то есть исходные положения, образующие основу всей отрасли права, ее ключевые начала и идеи.

В соответствии с признаком нормативности процессуальной формы, все принципы гражданского исполнительного права прямо или косвенно закреплены в нормах, регламентирующих процесс принудительного исполнения юрисдикционных актов.

Однако ценность и значимость принципов заключается не в их формальной констатации в нормах права, а в возможности их фактической реализации. Все нормы исполнительного производства реализуются в деятельности субъектов исполнительного производства – судебных приставов-исполнителей и других участников производства. Поскольку деятельность всех субъектов процесса осуществляется на основе и в точном соответствии с предоставленными им законом правами и обязанностями, для эффективной реализации принципов в деятельности субъектов недостаточно их закрепления в нормах общего характера, необходимо детализировать и развить принципы в нормах, устанавливающих конкретные права и обязанности субъектов правоотношений.

Совокупность принципов гражданского исполнительного права, являясь концентрированным выражением предмета и метода регулирования исполнительного права, образует взаимосвязанную и взаимообусловленную систему, в которой каждый конкретный принцип связан с другими принципами и лишь вместе они дают представление о содержании отрасли в целом.

Одним из способов изучения принципов является их классификация, поскольку именно она позволяет создать целостную картину всей системы принципов и помогает уяснить роль, место и значение каждого принципа.

⁵³ Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. №3. С.78.

Классификация принципов исполнительного производства может быть проведена по различным признакам: в зависимости от источника их закрепления (конституционные, закрепленные в иных актах), от области правоотношений, на которую распространяется их действие (общие, межотраслевые, отраслевые). В литературе встречаются и иные модели классификации принципов.

Среди принципов исполнительного производства необходимо выделить конституционные принципы, межотраслевые принципы и принципы исполнительного производства.

Первая группа принципов – конституционные принципы распространяются на все процессуальные отношения, поскольку составляют гарантию законного применения государственного принуждения в области исполнительного производства. К таковым следует отнести.

Принцип законности (ст. 2 Конституции РФ, ст.2,13 ФЗ «О судебных приставах»), означающий, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, а деятельность приставов-исполнителей и других субъектов исполнительного производства должна осуществляться при строгом соблюдении норм, регламентирующих процесс принудительного исполнения юрисдикционных актов. Данный принцип выражает требование строгого и неуклонного соблюдения закона всеми, кому он адресован. В каждой отрасли права принцип законности имеет особые формы проявления, закрепления, гарантии реализации, сохраняя при этом свою неизменную сущность. М.К.Треушников подчеркивал, что «неуклонное соблюдение принципа законности является основой эффективного действия всех принципов»⁵⁴;

Принцип равноправия (ст.19 Конституции РФ, ст.12,13 ФЗ «О судебных приставах», ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве») означает, юридическое и фактическое равенство субъектов права перед законом, в том числе и в исполнительном производстве. Сторонам исполнительного производства предоставляются одинаковые процессуальные возможности в выборе модели поведения.

Анализ законодательства об исполнительном производстве позволяет опровергнуть бытующее мнение о том, что в процессе принудительного исполнения юрисдикционных актов взыскатель является только управомоченной стороной, а должник – только обязанной. В исполнительном производстве должник имеет как общие правомочия, предусмотренные для сторон ст.31 Закона «Об исполнительном производстве», так и некоторые другие, применительно к каждому виду исполнительных действий (например, должник вправе указать виды имущества, на которые необходимо обратить взыскание в первую очередь (ст.46), имеет право требовать исключения из описи имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание (ст.50).

⁵⁴ Треушников М.К.; Чешки З. Основные принципы гражданского процесса. М.,1991. С.10.

К числу межотраслевых принципов, действующих как в исполнительном производстве, так и в других отраслях российского права, следует отнести.

Принцип национального языка (ст.38 Закона «Об исполнительном производстве»). Судопроизводство в Российской Федерации ведется на русском языке, а в республиках в составе РФ, автономных образованиях – на языке республики, автономного образования или на языке большинства населения данной местности. Лица, участвующие в исполнительном производстве и не владеющие таким языком, вправе пригласить переводчика. Вознаграждение переводчику относится к расходам по совершению исполнительных действий.

Таким образом, принцип национального языка заключается в юридической обеспеченности участникам исполнительного производства, не владеющим языком, на котором ведется производство, участвовать в процессуальных действиях, реализации своих правомочий, используя свой родной язык.

Принцип гласности. Ранее проявление этого конституционного принципа гражданского процессуального права ученые-процессуалисты без особого труда находили и в нормах, регламентирующих судопроизводство в последней стадии гражданского процесса. Но в условиях отделения исполнительного производства от гражданского процессуального права принцип гласности в исполнительном производстве требует нового осмысления⁵⁵.

В научной процессуальной литературе зачастую гласность или публичность определяется как «право присутствия посторонних лиц в зале судебного заседания для ознакомления со всем происходящим»⁵⁶. Думается, что такой общепринятый подход к пониманию принципа гласности не выражает истинной сущности этого принципа. Гласность – это доступность для сведения широких масс общественности информации о деятельности тех или иных органов, лиц, организаций. Содержанием принципа гласности является правовой механизм реализации этого принципа, который можно выявить почти во всех отраслях российского права. Ст.29 Конституции РФ устанавливается, что каждый имеет право свободно получать информацию любым законным способом. В исполнительном производстве принцип гласности находит свое выражение в доступности получения информации о ходе исполнительного производства, деятельности органов принудительного исполнения, характере и видах исполнительных действий.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О судебных приставах», судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государст-

⁵⁵ См.: Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М.: Юридическая литература, 1974. С.241; Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Труды ВЮЗИ. М., 1978. Т.61. С.92.

⁵⁶ Чечина Н.А. Принципы гражданского процессуального права. Гражданский процесс. Учебник под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. М. Проспект. 1998. С.44.

венной службе⁵⁷. Поэтому, в соответствии с п.9 ст.5 Федерального закона «Об основах государственной службы в РФ», он обязан осуществлять свою деятельность на основе принципа гласности⁵⁸.

Следует согласиться с мнением авторов, различающих гласность для сторон и для лиц, не являющихся субъектами исполнительного производства⁵⁹. Действительно, объем информации, становящейся известной сторонам исполнительного производства и иным лицам, зачастую различен.

Гласность для сторон исполнительного производства проявляется в том, что взыскатель и должник имеют право присутствовать лично при совершении исполнительных действий или уполномочить на это своих представителей, знакомиться со всеми материалами исполнительного производства, получать разъяснения от судебного пристава по поводу совершения исполнительных действий (ст.31,33 ФЗ «Об исполнительном производстве»)⁶⁰. Гласность же для публики реализуется различными средствами.

Так, участие понятых при совершении некоторых исполнительных действий (вскрытие помещений и хранилищ, опись, арест имущества и др.), предусмотренное ст.39-40 ФЗ «Об исполнительном производстве», является необходимым условием правильности действий судебного пристава-исполнителя. Понятые вправе знать, для совершения каких исполнительных действий они приглашаются, на основании какого исполнительного документа действия совершаются, а также вправе делать замечания, которые подлежат занесению в акт соответствующего исполнительного действия.

Представляется, что участие в исполнительном производстве специалиста (ст.41 ФЗ «Об исполнительном производстве»), а также специализированных организаций по реализации изъятого имущества также является элементом механизма реализации принципа гласности в исполнительном производстве, поскольку указанным лицам сообщается информация, необходимая для составления заключения либо осуществления реализации имущества.

Особенно важно претворение в жизнь принципа гласности в ходе проведения торгов по реализации недвижимого имущества (п.3ст.54,ст.62,63 ФЗ «Об исполнительном производстве»), что позволит избежать возможных злоупотреблений в процессе торгов. Статьей 447 ГК РФ прямо установлено, что торги, проводимые в порядке исполнения решения суда являются публичными, т.е., проводятся открыто с оповещением широкого круга общественности.

В соответствии со ст.90 ФЗ «Об исполнительном производстве», заинтересованные лица могут подать в суд жалобу на действия (бездействие)

⁵⁷ Собрание законодательства РФ. 1997. №30. Ст.3590.

⁵⁸ Собрание законодательства РФ. 1995. №31. Ст.2990.

⁵⁹ См.: Заворотько П.П. Указ.соч. С.242.

⁶⁰ СЗ РФ. 1997. №30. Ст.3591.

судебного пристава-исполнителя, которая рассматривается в судебном заседании с уведомлением всех заинтересованных лиц. В соответствии со ст.9 ГПК РФ, судебные заседания в судах ведутся открыто в присутствии публики, поэтому нормы исполнительного законодательства об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя следует также включить в механизм реализации принципа гласности.

В соответствии с Федеральными законами «О средствах массовой информации» и «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», различные средства массовой информации вправе получать сведения о деятельности различных органов, лиц и организаций⁶¹. Поэтому широкая общественность может получать информацию о деятельности органов принудительного исполнения по исполнению конкретных юрисдикционных актов из передач, публикаций средствах массовой информации, что также является средством реализации принципа гласности.

Вместе с тем, российскому законодательству известен ряд ограниченных действия принципа гласности в праве, в частности, когда этого требуют интересы охраны государственной тайны либо неразглашения сведений об интимных сторонах жизни лиц, участвующих в судебном заседании (ст.9 ГПК РФ, ст.18 УПК РФ, ст.2 Федерального закона от 21.07.1993. № 5485-1 «О государственной тайне»⁶²).

Кроме этого, судебный пристав в ходе исполнительных действий обладает и другой информацией, составляющей его служебную тайну, например о дате и времени проведения проверки и ареста имущества должника. Закон не требует предварительного уведомления должника в этом случае, иначе имущество может быть сокрыто и проверка во многих случаях окажется безрезультатной. Наличие в ходе исполнительных действий информации, составляющей служебную или коммерческую тайну, ограничивает действие принципа гласности либо для одной из сторон, либо для публики.

Принцип диспозитивности, будучи связан с характером защищаемых материальных прав, широко проявляется и в исполнительном производстве, где происходит реализация этих прав⁶³. В самом общем виде его можно определить как свободу распоряжения своими материальными правами и процессуальными средствами для субъектов правоотношения для защиты своих прав и охраняемых законом интересов, посредством возбуждения, движения и прекращения процесса. В исполнительном производстве диспозитивность проявляется в возбуждении исполнительного производства, отказе взыскателя от взыскания, заключении мирового соглашения между взыскателем и должником, отказе взыскателя от получения

⁶¹ Ведомости СНД и ВС РФ. 13.02.92. №7. Ст.300; СЗ РФ. 1995. №49. Ст.4698.

⁶² Собрание законодательства РФ. 1993. №41. Ст.8220.

⁶³ См.: Сергун А.К. Указ. соч. С.99.

предметов, изъятых у должника, в праве заинтересованных лиц подать иски об исключении имущества из описи и освобождению от ареста, а также и в других действиях.

Принцип объективной истины, характерный для гражданского, арбитражного процесса, означает требование к субъектам процесса принять все меры для выяснения действительных обстоятельств дела, а также всю систему процессуальных средств и гарантий, обеспечивающих вынесение правосудного решения. В настоящее время некоторые авторы отказывают ему в признании, не относя его к числу принципов гражданского и арбитражного процесса⁶⁴. Такая перемена во взглядах вызвана изменениями в арбитражно-процессуальном законодательстве. Теперь законодатель напрямую не ставит перед Арбитражным судом цели установить объективную истину по делу, а также не предоставляет Арбитражному суду процессуальных средств, обеспечивающих установление истины: суд более не обязан восполнять упущения сторон, не вправе по своей инициативе собирать доказательства, выходить за пределы исковых требований и т.д. Новое содержание принципов состязательности и диспозитивности в гражданском и арбитражном процессе влечет изменение понимания принципа объективной истины и правовых средств его реализации, что позволяет в современных условиях обозначить его как **принцип формальной истины**. При этом суд остается единственным субъектом, осуществляющим организацию разбирательства дела и целенаправленное руководство процессом, и обязан принять меры к вынесению законного и обоснованного решения.

Некоторые процессуалисты считали, что этот принцип объективной истины не находил своего проявления и на стадии исполнения судебных решений, поскольку «нельзя, обнаружив в деятельности судебного исполнителя активность, предписанную им при выяснении тех или иных обстоятельств, уже на этом основании говорить о действии принципа объективной истины»⁶⁵. Другие утверждали, что «принцип объективной истины реализуется в судебном исполнении применительно к условиям исполнительской деятельности, особенностям цели и задач исполнения»⁶⁶.

С философской точки зрения, объективную истину можно представить как соответствие представлений (знаний) того или иного субъекта реально существующему порядку вещей. Представляется, с этой точки зрения, все же можно говорить о некоторых проявлениях этого процессуального принципа в современном исполнительном производстве.

Так, задачи и цели исполнительного производства требуют, чтобы установление объективной истины было достаточно гарантировано при вы-

⁶⁴ См., напр.: Арбитражный процесс/Под ред. М.К. Треушникова. М., 1997. С. 23-38; Анохин В. Проблемы арбитражного суда и процесса // Хозяйство и право. 1997. №4. С.173; Зайко Е.В. К вопросу о системе принципов арбитражного процесса // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.4. Тольятти: ВуиТ, 1999. С.93.

⁶⁵ Сергун А.К. Указ. соч. С.99.

⁶⁶ Заворотько П.П. Указ. соч. С.251.

явлении имущества должника. Например, имущество описывается только в помещении должника, чем предопределяется его принадлежность. Лица, считающие, что имущество принадлежит им, а не должнику, могут предъявить иск об исключении имущества из описи. Проявлением анализируемого принципа в исполнительном производстве является обязанность других лиц, у которых находятся денежные суммы и имущество должника, сообщить судебному приставу надлежащие сведения об этом имуществе (ст.4,48 Закона «Об исполнительном производстве»). При составлении акта описи и ареста имущества судебный пристав-исполнитель обязан самостоятельно произвести оценку описываемого имущества по рыночным ценам, действующим на день исполнения, за исключением случаев, когда оценка производится по регулируемым ценам (ст.52 Закона). При реализации арестованного имущества может иметь место переоценка имущества, если субъекты исполнительного производства считают ранее произведенную оценку не соответствующей рыночным ценам⁶⁷.

Кроме этого, судебный пристав-исполнитель, производя опись имущества, должен установить реальное состояние и назначение имущества.

Проявлением исследуемого принципа в исполнительном производстве является процессуальная деятельность судебного пристава-исполнителя по правильному разграничению имущества должника, подлежащего взысканию, и имущества, на которое по закону не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (ст.50 Закона).

В исполнительном производстве полностью проявляется принцип оперативности процесса (оперативности исполнения), который можно определить как требование осуществить принудительное исполнение не только быстро, но и эффективно, рационально, при минимальных затратах сил и средств. Указанный принцип находит свое выражение и в нормах гражданского и арбитражного процесса. Сущность его выражается в том, чтобы при разбирательстве дела в суде наиболее полно, целесообразно и своевременно использовались все установленные законом средства для правильного и быстрого разрешения споров⁶⁸.

Вместе с тем, государство заинтересовано не только в том, чтобы была быстрой судебная защита нарушенных прав, но и эффективным исполнением юрисдикционных актов. Поэтому законодательством устанавливаются сжатые сроки исполнения юрисдикционных актов (немедленное исполнение, предусмотренное ст.13 Закона «Об исполнительном производстве»), запрет разрешать отсрочку, рассрочку, приостановление исполнения без определения суда (ст.18, 20 Закона). Принудительное исполнение должно начаться немедленно по истечению короткого (5 дней) срока для

⁶⁷ См.: Федоренко Н.В. Практика рассмотрения споров арбитражным судом. М.,2000. С.103.

⁶⁸ См.: Защита прав предпринимателей арбитражным судом(материалы конференции) // Государство и право.1997. №1.С.24; Арбитражный процесс / Под ред. Р.Е.Гукасян, В.Ф.Тараненко. М.,1996. С.48.

добровольного исполнения (ст.9 Закона) и закончено в двухмесячный срок (ст.13).

По мнению В.П. Чапурского, установление сроков для добровольного исполнения должником судебного решения является «по существу некоторой проволочкой», поскольку добровольно исполняют решение единицы, а остальные используют этот срок для того, чтобы скрыть имущество⁶⁹. Он предлагал устанавливать срок для исполнения судебного решения в самом судебном решении. Но установление таких сроков в самом решении может подорвать авторитет суда, поставить под сомнение волю суда, выраженную в решении, так как любое решение, вступившее в законную силу, становится обязательным для исполнения должником. Средством борьбы с недобросовестными должниками является правило, установленное п.5 ст.9 Закона «Об исполнительном производстве», предоставляющее судебному приставу-исполнителю право одновременно с возбуждением исполнительного производства произвести опись и арест имущества должника.

Чаще всего нарушение принципа процессуальной быстроты происходит в форме нарушения сроков совершения исполнительных действий. В качестве причин таких нарушений можно назвать большую загруженность судебных приставов-исполнителей, поскольку до настоящего времени не определены нормативы по нагрузке судебных приставов; недостаточность технической оснащенности служб судебных приставов-исполнителей (помещения, транспорт, оргтехника, отсутствие достаточного количества технических работников-делопроизводителей и проч.); недостаточность квалификации судебных приставов; недобросовестность приставов.

Принцип доступности принудительного исполнения (доступности производства) находит свое выражение в нормах, регламентирующих обязанность судебного пристава-исполнителя возбудить исполнительное производство, если не истекли сроки исполнительской давности и документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам (ст.9 ФЗ «Об исполнительном производстве»), а также в положениях, указывающих, что расходы по совершению исполнительных действий, а также исполнительский сбор взыскиваются с должника (ст.81-82 ФЗ). Взыскатель лишь в одном случае обязан авансировать расходы на производство розыска должника или его имущества, когда взыскание не связано с получением алиментов, возмещением вреда, отобранием ребенка, и взыскатель инициирует производство такого розыска. Понесенные расходы в последующем взыскиваются с должника.

Взыскатель может участвовать в исполнительном производстве лично, а также через представителя (ст.33 ФЗ).

Таким образом, принцип доступности принудительного исполнения гарантирует свободу обращения взыскателей, а также их представителей, за принудительным исполнением юрисдикционного акта.

⁶⁹ В.П. Чапурский Исполнение судебных решений. М.: Юриздат, 1944. С.865-885.

Конституция РФ определяет общее правовое положение, согласно которому каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, ограничение свободы допускается только по судебному решению (ст.22). Нормы исполнительного производства не содержат прямого указания, что судебный пристав не вправе в какой-либо форме посягать на личную свободу и достоинство должника. Вместе с тем, в соответствии со ст.13 ФЗ «О судебных приставах», пристав-исполнитель обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций, а к мерам принудительного исполнения законодателем отнесены: обращение взыскания на имущество должника; изъятие у должника определенных предметов, указанных в исполнительном документе (ст.45 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Среди принципов третьей группы – принципов исполнительного производства, можно выделить следующие принципы: **принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя; неприкосновенности личности должника; неприкосновенности минимума средств, необходимых для жизни должника и членов его семьи; очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями.**

Кроме этого, О.В. Исаенкова предлагает в качестве отраслевых принципов исполнительного производства выделить **принцип сочетания отраслевой и территориальной организации исполнения**⁷⁰.

Под территориальной организацией исполнения автором предлагается понимать правила совершения всех процессуальных действий субъектами производства только в месте нахождения должника или его имущества, т.е., в соответствии с территориальной компетенцией судебного пристава-исполнителя. Действительно, работа служб судебных приставов-исполнителей организована органами юстиции по административно-территориальному принципу, исполнительные действия осуществляются по месту нахождения должника или его имущества. Вместе с тем, в качестве исключения следует указать норму п.4 ст.11 Закона «Об исполнительном производстве», согласно которой, пристав может совершать исполнительные действия на территории, на которую не распространяются его полномочия, при условии содействия ему в этом местной службы судебных приставов-исполнителей.

Что касается отраслевой организации исполнения, то, по мнению вышеуказанного автора, речь должна идти о различии порядка исполнения в зависимости от вида исполняемого акта, обязанного субъекта, характера действий, которые должны быть совершены должником. Представляется необоснованным, что требования осуществлять действия по реализации юрисдикционного акта в соответствии с точными указаниями закона, регламентирующего виды мер принудительного исполнения и случаи их при-

⁷⁰ См.: Вукот М.А., Исаенкова О.В. Указ. соч. С.50

менения (по существу проявление принципа законности), возводится в ранг основной идеи исполнительного производства – принципа отрасли права. Поэтому следует выделить в качестве принципа лишь **принцип территориальной организации исполнения.**

Принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя по своему содержанию представляет совокупность юридически закрепленных прав и обязанностей судебного пристава-исполнителя на всех стадиях принудительного исполнения: возбудить исполнительное производство при поступлении исполнительного документа, поданного с соблюдением всех требований по его форме и содержанию; известить должника о начале производства и предоставить ему срок для добровольного исполнения; применить к должнику необходимые в каждом конкретном случае меры принудительного исполнения, предусмотренные законодательством; установить в необходимых случаях объем имущества должника и порядок его реализации; обеспечить реальную возможность осуществления участниками исполнительного производства своих прав и выполнения ими обязанностей; обеспечить контроль за распоряжением сторонами производства своими материальными правами и обязанностями и т.д.

Внешне указанный принцип сходен с принципом процессуальной активности суда в гражданском процессе, который, по мнению В.М. Семенова, вытекает из общеправового принципа законности и охватывает по существу всю процессуальную деятельность суда в гражданском процессе⁷¹.

В исполнительном производстве принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя также тесно связан со всеми другими принципами, находящими свое проявление в гражданском исполнительном праве. Не умаляя их содержания, он, напротив, обеспечивает возможность их реального практического воплощения. Кроме этого, анализируемый принцип позволяет реально использовать всем участникам исполнительного производства свои права и обязанности.

Таким образом, принцип процессуальной активности судебного пристава-исполнителя – это активная руководящая деятельность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения решений судов и актов других юрисдикционных органов, направленная на обеспечение реального исполнения требований, закрепленных в исполнительных документах.

Охрана **неприкосновенности личности должника** обеспечивается определением в законодательстве времени совершения исполнительных действий (ст.12 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Пристав имеет право осуществлять исполнительные действия в рабочие дни с 6 часов до 22 часов по местному времени. По письменному разрешению старшего

⁷¹ См.: В.М.Семенов. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.:Юрид. лит.,1982. С.128.

судебного пристава в нерабочие дни совершение исполнительных действий допускается только в случаях, не терпящих отлагательства, или в случаях, когда по вине должника их совершение в другие дни невозможно. В ночное время исполнительные действия могут совершаться только в случаях, создающих угрозу жизни и здоровью граждан.

В силу анализируемого принципа судебный пристав-исполнитель не должен совершать такие принудительные действия, которые не предусмотрены законом и объективно умаляют достоинство должника, а также осуществлять дозволенные принудительные меры в форме, унижающей или оскорбляющей должника. Еще в ныне уже недействующей Инструкции «Об исполнительном производстве» п.18 указывалось, что судебный исполнитель, осматривая помещения должника, не вправе обыскивать должника, даже подозревая, что он носит деньги и ценности при себе⁷². Это указание не потеряло значения и в настоящее время, поскольку новое законодательство об исполнительном производстве не предусматривает личного обыска, следовательно, обыск можно рассматривать как посягательство на достоинство должника. Не менее актуально и то обстоятельство, что при осуществлении исполнительных действий судебные приставы должны проявлять чувство такта и меры, что гарантируется установленным порядком обжалования действий пристава-исполнителя и ответственностью судебного пристава-исполнителя за исполнительные действия.

Вместе с тем, меры принудительного исполнения являются формой (средством) реализации санкций норм материального права, закрепленных в постановлениях судов и других юрисдикционных органов, подлежащих исполнению. Меры, предусмотренные действующим законодательством об исполнительном производстве, призваны обеспечивать восстановление имущественных прав взыскателя посредством принудительного уменьшения имущественных благ должника, т.е. являются санкциями за совершенное гражданско-правовое, трудовое, административное правонарушение. По мнению О.Э.Лейста, «любая санкция представляет собой указание на меру принуждения, осуществляемую в случае правонарушения органами государства»⁷³. Правоведам известно утверждение известного классика марксистско-ленинской теории права, что право есть ничто без аппарата, **способного** принуждать к соблюдению норм права. На наш взгляд, отсутствие в законодательстве полноценных правомочий у органов принудительного исполнения, гарантирующих реальность исполнения каждого исполнительного документа, позволило М.М.Агаркову понимать под мерами непосредственного принуждения обращение взыскания на имущество должника либо на его личность⁷⁴.

⁷² Инструкция об исполнительном производстве. Утв. Приказом Минюста СССР 15 ноября 1985г. № 22 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1987. №11.

⁷³ Лейст О.Э. Санкции в советском праве. Госюриздат, 1962. С.28.

⁷⁴ См.: Теория государства и права. М., 1948. С.415-416.

Думается, что компенсация (восстановление) нарушенных имущественных прав субъектов должна осуществляться по принципу эквивалентности возмещения причиненного ущерба, поэтому обращение взыскания на личность должника будет противоречить принципу неприкосновенности личности должника. Вместе с тем, следует расширить перечень полномочий органов принудительного исполнения.

Действующее российское законодательство не допускает применение к должнику таких мер, практикуемых в некоторых зарубежных правовых системах, как арест, лишение права управлять транспортными средствами, лишение лицензии на занятие профессиональной деятельностью, сообщение о неплатежеспособности в кредитные организации и т.д.⁷⁵ Следует отметить, что они не заменяют, в случае применения, обязанности должника погасить сумму имущественного взыскания, а лишь побуждают его активно принимать меры к гашению долга.

На основании ст.87 ФЗ «Об исполнительном производстве» за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, неявку по вызову, несообщение об увольнении с работы, о новом месте работы или месте жительства должник может быть подвергнут штрафу до 100 минимальных размеров оплаты труда или подвергнут приводу. Никакой ответственности за сокрытие имущества, подлежащего взысканию, неустройство на работу для обращения взыскания на заработную плату в случае отсутствия иного имущества законодательством в настоящее время не предусмотрено. В условиях отсутствия имущества у должника и постановление о взыскании такого штрафа зачастую также остается неисполненным. Следуя известной русской поговорке «на нет – и суда нет», судебные приставы в случае отсутствия имущества у должника, на которое возможно обратить взыскание (за исключением исполнительных документов о взыскании алиментов), в соответствии с п.4 ст.26 ФЗ «Об исполнительном производстве», возвращают исполнительный лист взыскателю без исполнения.

Представляется необходимым разработать систему правовых гарантий выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, возможно, обращая внимание на положительный зарубежный опыт.

Исследуя принцип неприкосновенности минимума средств, необходимых для жизни должника и членов его семьи, следует отметить, что Перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание, установленный ст.441 ГПК РФ, требует доработки с учетом положений российского права. Такой принцип закреплен не только российским законодательством. Так, в США законодательство некоторых штатов содержит списки категорий имущества, которое освобождается от изъятия, в других же штатах устанавливается, на какую сумму личная собствен-

⁷⁵ См.: Исполнение судебных решений в США: Материалы научно-практической конференции судебных приставов Самарской области. 7 декабря 1999. С.39-41.

ность должника освобождается от взыскания и позволяется должнику самому определить, какие предметы будут освобождены⁷⁶.

Представляется, разумнее разработать традиционный список такого имущества, вместе с тем, ограничив его максимальную сумму, а при наличии в нем жилого помещения – и размером жилой площади по санитарно-техническим нормам, установленным законодательством субъектов Федерации.

Принцип очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями проявляется при распределении взысканных сумм между взыскателем и бюджетом и внебюджетным фондом содействия развитию исполнительного производства, а также в сводном исполнительном производстве, когда возникает необходимость распределения взысканных сумм между несколькими взыскателями при их недостаточности. Тем самым обеспечивается первоочередное удовлетворение требований, которые, с точки зрения законодателя, имеют наибольшее значение, и справедливое распределение взысканных сумм для погашения однородных требований.

В случае недостаточности взысканной денежной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Указание законодателя о неконституционности и неприменении первоочередного взыскания сумм исполнительного сбора в Постановлении Конституционного Суда от 30 июля 2001г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подп. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 Федерального Закона «Об исполнительном производстве», по сути, не изменило ситуации для самой многочисленной группы взыскателей – взыскателей пятой очереди, поскольку взыскания в бюджет являются взысканиями более ранней очереди⁷⁷.

⁷⁶ См.: Исполнение судебных решений в США. Материалы научно-практической конференции судебных приставов-исполнителей Самарской области. 7 декабря 1999. С.21.

⁷⁷ Постановление Конституционного Суда от 30 июля 2001г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подп. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» // Российская газета. № 150. 08 августа 2001.

ГЛАВА 4

Система гражданского исполнительного права и система законодательства.

Стадии исполнительного производства

Гражданское исполнительное право следует рассматривать как сложное правовое явление, имеющее собственную структуру, институты и нормы.

Система гражданского исполнительного права – это совокупность взаимосвязанных элементов, характеризующих его структуру как отрасли российского права. Состоит из общей и особенной части.

Общая часть гражданского исполнительного права включает основополагающие положения, институты, относящиеся ко всему исполнительному производству: принципы исполнительного производства и гарантии их реализации, органы принудительного исполнения, лица, участвующие в исполнительном производстве, систему защиты их прав, представительство, сроки исполнения юрисдикционных актов, основания применения мер принудительного исполнения, общие условия совершения исполнительных действий, расходы, связанные с исполнительным производством, ответственность в исполнительном праве, общие правила фиксации исполнительных действий и т.д.

Особенную часть исполнительного права составляет совокупность норм, регламентирующих движение, развитие исполнительного производства по стадиям от его возбуждения до прекращения, а также особенности реализации различных исполнительных документов по отдельным категориям взысканий и в отношении различных субъектов. В этой части регулируется также исполнение решений иностранных судов и реализация исполнительных документов, выданных в Российской Федерации, за ее пределами.

Поскольку гражданское исполнительное право – процессуальная отрасль права и, как любая процессуальная отрасль права, характеризуется тем, что регулирует правоотношения в их динамике, то всю процессуальную деятельность по реализации юрисдикционных актов можно разделить на определенные группы процессуальных действий, отличающиеся друг от друга своей процессуальной целью. Совокупность процессуальных действий, направленных на достижение определенной цели, в науке принято называть стадией производства.

Представляется, что в качестве стадий исполнительного производства следует выделить:

- 1) возбуждение исполнительного производства;
- 2) подготовка принудительного исполнения;
- 3) применение мер государственного принуждения к должнику;
- 4) окончание исполнительного производства.

На стадии возбуждения исполнительного производства совершаются следующие действия: предъявление исполнительного документа взыскателем, его представителем, судом (либо другим органом, выдавшим исполнительный документ) в службу судебных приставов-исполнителей; принятие исполнительного документа судебным приставом и вынесение постановления о возбуждении исполнительного производства.

В ходе подготовки принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель предоставляет должнику пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа; возможен арест имущества должника в качестве меры обеспечения исполнения. Кроме этого, как правило, в данный момент возможно разъяснение исполнительного документа, заявляются отводы приставу и другим лицам, участвующим в исполнительном производстве, а также пристав-исполнитель начинает действия по выявлению имущества должника, на которое может быть обращено взыскание (направление различных запросов в органы, регистрирующие недвижимое и иное имущество должника, налоговые органы и банки о наличии счетов должника и т.д.) По исполнительным документам, по которым взыскание обращается на заработную плату и иные доходы должника, на этой стадии пристав устанавливает источники доходов и место работы должника.

Стадия применения мер принудительного исполнения к должнику возникает только в том случае, если должник не исполнил в пятидневный срок требования исполнительного документа и предложение пристава о добровольном исполнении, изложенное в постановлении о возбуждении исполнительного производства. На этой стадии задействуется весь механизм принудительного исполнения, предусмотренный нормами законодательства об исполнительном производстве. В качестве мер принудительного исполнения применяется: обращение взыскания на имущество, доходы должника, в том числе находящееся у третьих лиц; изъятие у должника определенных предметов, указанных в исполнительном документе; понуждение должника совершить определенные действия, предусмотренные исполнительным документом.

Стадия окончания исполнительного производства является последней стадией исполнительного производства. На данной стадии субъектами исполнительного производства совершаются процессуальные действия, направленные на удовлетворение требований взыскателя, изложенные в исполнительном документе. Например, передача денег от реализации арестованного имущества, вручение ключей от квартиры при вселении и прочее. Кроме этого, могут совершаться и другие действия, направленные на окончание производства по различным основаниям: возвращение документа без исполнения по требованию органа, выдавшего исполнительный документ, или взыскателя, в связи с нарушением срока предъявления документа к исполнению, в связи с отказом взыскателя оставить за собой имущество, не-

реализованное в двухмесячный срок и т.п.; направление документа в организацию для производства взыскания; направление исполнительного документа в другую службу приставов-исполнителей; прекращение производства в связи с утверждением мирового соглашения, недостаточностью имущества ликвидируемой организации, смертью стороны производства, не допускающей правопреемства и т.п.

В большинстве случаев каждая стадия оканчивается вынесением постановления судебного пристава-исполнителя.

Что касается законодательства, регулирующего исполнительное производство, следует заметить, что нормативная основа исполнительного производства изменилась в связи с принятием двух федеральных законов 21 июля 1997 года «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах исполнителях». До этого момента исполнительное производство регулировалось гражданским процессуальным правом, поскольку являлось частью гражданского судопроизводства.

В соответствии с новым законодательством исполнительное производство организационно выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти. Вместе с тем, в соответствии с Конституцией России исполнительное производство не отнесено ни к ведению Российской Федерации, ни к совместному ведению РФ и ее субъектов. Можно ли на этом основании сделать вывод о том, что исполнительное производство относится к исключительному ведению Федерации или ее субъектов?

По обоснованному мнению В.В. Яркова, ответ на этот вопрос зависит от того, как рассматривать исполнительное производство: как часть гражданского процессуального права, как часть административного права, как комплексную отрасль права либо как самостоятельное правовое образование⁷⁸.

Думается, что законодательство об исполнительном производстве находится в стадии формирования и является, по смыслу ст.2 Закона «Об исполнительном производстве» федеральным законодательством.

Под системой законодательства об исполнительном производстве следует понимать совокупность нормативно-правовых актов, содержащих нормы об исполнительном производстве. В его системе выделяются законы и подзаконные нормативные акты, которые содержат как общие, так и конкретные правила, определяющие порядок процессуальной деятельности по принудительной реализации юрисдикционных актов.

Законодательным актом, имеющим высшую юридическую силу и определяющим общие положения каждой отрасли права, является Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 года. Согласно Конституции, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, что означает в обязанности государства входит признание,

⁷⁸ См.: В.В.Ярков. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах». М.: Юрист,1999. С.29.

соблюдение и защита права и свободы человека, в том числе и в исполнительном производстве.

Среди международных актов, имеющих значение для исполнительного производства, следует назвать: Нью-Йоркскую конвенцию «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» 1958г; Соглашение участников СНГ о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности 1992г.; Конвенция участников СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» 1993г. и др.

Исполнительное производство регулируется Федеральным Законом «Об исполнительном производстве», Федеральным Законом «О судебных приставах», иными Федеральными законами, регулирующими условия и порядок принудительного исполнения указанных в законе юрисдикционных актов, Указами Президента и постановлениями Правительства РФ, ведомственными актами по вопросам исполнительного производства.

В Семейном Кодексе РФ, Арбитражном процессуальном Кодексе РФ, Трудовом Кодексе РФ, Кодексе об административных правонарушениях РФ также содержится ряд норм, являющихся источниками исполнительного производства. Так, глава 17 Семейного Кодекса РФ определяет порядок уплаты и взыскания алиментов, ст.448-449 ГК РФ регламентирует порядок проведения торгов.

Реформирование законодательства можно осуществить двумя способами: путем внесения изменений и дополнений в уже действующие источники исполнительного производства либо путем разработки и принятия самостоятельного нормативного акта – Кодекса об исполнительном производстве.

Представляется, что второй путь предпочтительнее. Практика показала, что закрепление норм исполнительного производства в нескольких нормативных актах приводит к противоречиям и несогласованности, что, в конечном счете, дезориентирует органы принудительного исполнения и существенно снижает гарантии защиты прав граждан и организаций. Кодификация норм исполнительного производства будет способствовать существенному улучшению качества правового регулирования отношений, возникающих при исполнении юрисдикционных актов.

Разрабатывая Исполнительный Кодекс следует устранить многочисленные недостатки современного действующего исполнительного законодательства, в частности, ФЗ «Об исполнительном производстве». Например, логично и целесообразно передать судебному приставу-исполнителю полномочия на совершение таких действий, как принятие отказа взыскателя от взыскания, утверждение мирового соглашения между взыскателем и должником в исполнительном производстве, решение вопросов об отложении и приостановлении исполнительного производства.

ГЛАВА 5

Характеристика субъектов исполнительного производства

Федеральным законом «Об исполнительном производстве» в отдельную вторую главу выделена такая группа субъектов, как лица, участвующие в исполнительном производстве. В соответствии с нормами этой главы, законодатель причислил к лицам, участвующим в исполнительном производстве, стороны и их представителей (ст.29-37 Закона), переводчиков (ст.38), понятых (ст. 39-40), специалистов (ст. 41), работников милиции (ст. 42).

Думается, что вопрос о понятии и составе участников исполнительного производства требует более внимательного исследования, поскольку действующее законодательство об исполнительном производстве в этой части является несовершенным.

Субъектами исполнительного производства следует считать граждан, организации и должностных лиц, принимающих участие в процессе принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

Всех участников исполнительного производства по целям и их положению в деле можно разделить на группы на две группы

- 1) органы принудительного исполнения;
- 2) участники исполнительного производства.

В первой группе следует выделить нескольких лиц, относящихся к субъектам исполнительного производства: судебного пристава-исполнителя, поскольку именно он, в соответствии с п.4 ст.3 ФЗ «Об исполнительном производстве», осуществляет применение мер принудительного исполнения; службу судебных приставов, поскольку, по смыслу п.4 ст.11 ФЗ «Об исполнительном производстве», она оказывает содействие прибывшему на ее территорию приставу-исполнителю, следовательно, самим законодателем отмечается ее непосредственное участие в исполнении некоторых исполнительных производств; старшего судебного пристава-исполнителя, т.к. он разрешает ходатайства участников производства об отводе пристава (ст.43), утверждает акты пристава о возвращении исполнительного документа (ст. 26), постановление пристава о производстве розыска (ст.28), разрешает проведение исполнительных действий во внеурочное время (ст. 12) и т.д.

Некоторые авторы к властным органам, осуществляющим исполнение, предлагают относить суд (судью)⁷⁹. Действительно, действующим законодательством вопросы восстановления пропущенного срока принудительного исполнения, отсрочки, рассрочки, изменения способа или порядка

⁷⁹ См.: Решетникова И.В. Защита прав инвесторов / Под ред. проф. В.В. Яркова. М.: Финансовый Дом «Деловой экспресс», 1998. С.88; Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, И.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: Проспект, 1998. С.369-370.

исполнения, отложения и приостановления исполнительных действий, прекращения производства и другое разрешаются определением суда (судьи).

Но, исследовав правовую природу отношений пристава-исполнителя, других субъектов исполнительного производства с судом по вышеуказанным вопросам, становится очевидно, что эти отношения являются гражданскими процессуальными отношениями, т.к. судопроизводство по этим вопросам регламентируется нормами гражданского процессуального законодательства, поэтому суд не является субъектом исполнительного производства.

Вторая группа субъектов исполнительного производства, являясь неоднородной, в свою очередь, должна быть разделена на две подгруппы:

- лица, участвующие в исполнительном производстве;
- иные участники исполнительного производства.

Законодательство не определяет оснований для включения того или иного субъекта правоотношений в круг лиц, участвующих в исполнительном производстве. Однако в качестве критерия следует принять юридический интерес в исходе дела.

Под юридическим интересом в исходе дела в науке понимается ожидание правового положительного результата, правовой выгоды, тем самым предполагается какой-либо результат в исполнительном производстве⁸⁰. Причем результат производства может носить либо материальный (получение имущественной выгоды), либо процессуальный (полная реализация всех процессуальных прав, а также должностных (либо других для представителя) обязанностей, предоставленных законом субъекту) характер, поэтому вполне обоснованно разграничение юридического интереса на материально-правовой и процессуальный.

Думается, что не всем лицам, участвующим в исполнительном производстве, присущ одновременно и материально-правовой и процессуальный интерес в исполнительном производстве. В частности, материально-правовой интерес характерен только для сторон исполнительного производства, у остальных лиц, участвующих в исполнительном производстве, интерес носит процессуальный характер.

К лицам, участвующим в деле следует отнести стороны и их представителей, прокурора, органы государственного управления, органы местного самоуправления, организации и других лиц, правомочных на защиту интересов взыскателя; лиц, удерживающих имущество должника.

Ранее прокурор как лицо, надзирающее за законностью в ходе разрешения гражданских дел, мог принимать участие в судопроизводстве и на стадии исполнения судебных решений. В современном законодательстве об исполнительном производстве отсутствуют положения о процессуальном положении прокурора в исполнительном производстве, что нельзя

⁸⁰ См., напр.: Вилут М.А. Стороны в советском гражданском процессе // Советская юстиция. 1969. №10. С.9-12.

признать верным. Прокурор, выполняя задачи, стоящие перед органами прокуратуры, должен обладать процессуальными правами и в процессе исполнения юрисдикционных актов. Думается, прокурор должен обладать полномочиями по возбуждению исполнительного производства и осуществлению других прав в защиту интересов взыскателя, в том случае, когда прокурор сочтет необходимым участвовать в исполнении.

Участие прокурора в исполнительном производстве прямо связано с наличием государственного и общественного интереса, т.е. процессуальной заинтересованностью в исходе исполнительных действий.

Представляется, что не следует ставить возможность возбуждения исполнительного производства прокурором в зависимость от того, участвовал ли прокурор в рассмотрении дела, по которому выдан исполнительный документ, а также от категории исполнительного документа, поскольку прокурор вправе сам решить вопрос о необходимости действий по возбуждению исполнительного производства и участию в нем. Вместе с тем, на наш взгляд в предъявляемых прокурором для возбуждения исполнительного производства документах целесообразно отражать факт объективных причин, препятствующих взыскателю начать исполнительное производство; согласия взыскателя на возбуждение исполнительного производства, поскольку речь идет о строгом соблюдении в исполнительном производстве принципа диспозитивности: возникновение, развитие и прекращение производства напрямую связано и зависит от волеизъявления материально заинтересованных лиц. В случае отказа прокурора от участия в исполнительном производстве взыскатель не должен лишаться возможности настаивать на принудительном исполнении исполнительного документа, и лишь при отсутствии волеизъявления взыскателя на продолжении исполнительного производства оно должно подлежать прекращению.

Следует закрепить в законодательстве положение о наделении прокурора всеми общими правами и обязанностями лица, участвующего в исполнительном производстве: знакомиться с материалами, делать выписки, заявлять ходатайства, отводы, предоставлять дополнительные материалы, высказывать свои доводы и соображения, возражать против доводов других лиц. А также специальными правомочиями по возбуждению исполнительного производства, отказа от участия в исполнительном производстве в защиту прав взыскателя.

Положительно должен быть разрешен в законодательстве вопрос о правовом регулировании участия в исполнительном производстве органов государственного и местного управления. К таковым органами следует отнести органы опеки и попечительства, органы социального обеспечения, органы по защите прав потребителей и другие.

Думается, что эти органы должны участвовать в исполнительном производстве для выполнения своих задач, установленных положениями, регулирующими полномочия таких органов, в форме возбуждения исполни-

тельного производства и участия в нем в защиту прав взыскателя. Органы государственного и местного управления в этом случае должны быть наделены полномочиями, присущими лицам, участвующим в исполнительном производстве.

В соответствии со ст. 46 ГПК РФ, наряду с государственными органами и органами местного самоуправления, возбудить гражданское дело в защиту прав истца могут организации, которым такое право предоставлено законом и их уставами, а также отдельные граждане в случаях, предусмотренных законодательством.

К таковым организациям могут относиться профсоюзные, общественные организации (по защите прав потребителей, вкладчиков финансовых пирамид), политические движения и партии и т.п.

Учитывая, что все решения суда должны обладать свойством исполнимости, то возможно предположить ситуацию, когда решение суда, вынесенное в защиту избирательных прав в порядке производства, возникающего из публично-правовых отношений, будет исполняться принудительно через службу судебных приставов-исполнителей. Поэтому следует предоставить возможность вышеперечисленным субъектам участвовать в исполнительном производстве в качестве лиц, возбуждающих производство в защиту прав взыскателя, с предоставлением им общих полномочий лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Думается, что дебиторы должника и третьи лица, обладающие имуществом должника на иных основаниях, должны быть включены в состав участников исполнительного производства в качестве лиц, участвующих в исполнительном производстве. Поскольку исполнительные действия, происходящие у этих лиц, могут повлиять на их материальные права и охраняемые законом интересы (например, в ходе описи имущества в акт включено имущество, принадлежащее такому третьему лицу на праве собственности, либо причинен ущерб имуществу).

Этим лицам должны быть предоставлены следующие полномочия, общие для всех лиц, участвующих в деле: знакомиться с материалами производства; делать выписки; снимать с них копии; предоставлять дополнительные материалы; заявлять ходатайства; участвовать в совершении исполнительных действий; давать устные и письменные объяснения; высказывать свои доводы и соображения; возражать против ходатайств других лиц; заявлять отводы; обжаловать действия пристава.

Наряду с общими правомочиями лиц, участвующих в деле, к числу специальных правомочий следует отнести право на предъявление иска об исключении имущества из описи и освобождении от ареста, поскольку другим субъектам исполнительного производства такое правомочие не характерно.

К иным участникам исполнительного производства относятся понятые; переводчики; эксперты; органы и работники милиции; организации,

осуществляющие розыск имущества должника; органы и организации, исполняющие требования юрисдикционных актов и обеспечивающие исполнительные действия; хранители имущества; организации, производящие реализацию имущества; детективные агентства, проводящие розыск должника и его имущества, когда по законодательству на органах внутренних дел не лежит обязанности по производству такого розыска; организации, в бухгалтерию которых передаются исполнительные документы для производства удержаний из заработной платы должника и др.

Иные участники исполнительного производства, не имеют никакой заинтересованности в исходе исполнительного производства и привлекаются приставом-исполнителем, сторонами производства для выполнения своих специфических обязанностей, служебной или иной функции.

Следует учесть предложенную классификацию субъектов исполнительного производства при реформировании гражданского исполнительного законодательства. Права и обязанности каждого субъекта исполнительного производства определяются целями и задачами его участия в исполнительном производстве, а также процессуально-правовым положением субъекта в исполнительном производстве.

В соответствии с признаками нормативности и непререкаемости гражданской исполнительной процессуальной формы, все права субъектов исполнительного производства должны быть строго регламентированы законодательством и реализовываться субъектами в предусмотренной законом форме.

ПРОГРАММА УЧЕБНОГО КУРСА «ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Понятие исполнительного производства и его место в системе Российского права.

Предмет и метод исполнительного производства. Система правоотношений в исполнительном производстве.

Система исполнительного производства. Стадии исполнительного производства.

Принципы исполнительного производства. Конституционные принципы: законности, равноправия. Межотраслевые принципы: национально-языка, гласности, диспозитивности, объективной истины, оперативности, доступности. Отраслевые принципы: территориальной организации, процессуальной активности судебного пристава, подведомственности исполнительного производства, неприкосновенности личности должника, неприкосновенности минимума средств, необходимых для жизни должника и членов его семьи, очередности и пропорциональности распределения взысканных сумм между взыскателями.

Источники исполнительного производства.

Значение принудительного исполнения постановлений. Отличие исполнительного производства в Российской Федерации от исполнения постановлений в зарубежных странах.

ТЕМА 2. СУБЪЕКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Понятие и общая классификация субъектов исполнительного производства.

Организационные и контролирующие функции и полномочия суда в исполнительном производстве.

• ОРГАНЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ (ГЛАВНЫЙ) СУБЪЕКТ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1. Характеристика органов принудительного исполнения

Понятие органа принудительного исполнения в РФ.

Организация деятельности службы судебных приставов. Структура Федеральной службы судебных приставов. Полномочия органов юстиции по организации деятельности службы судебных приставов.

Требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Правовой статус судебного пристава-исполнителя как государственного служащего. Специальный статус пристава как обязательного субъекта правоотношений по принудительному исполнению.

Полномочия судебного пристава-исполнителя. Пределы процессуальной самостоятельности судебного пристава-исполнителя. Обязательность требований судебного пристава-исполнителя.

Постановления судебного пристава, их виды и содержание. Процессуальный порядок вынесения.

Ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве.

2. Организация работы подразделения судебных приставов-исполнителей

Организация деятельности подразделения по принудительному исполнению исполнительных документов.

Полномочия старшего судебного пристава по организации работы подразделения.

Делопроизводство по исполнению исполнительных документов: учет исполнительных документов, делопроизводство приставов-исполнителей, статистический отчет о работе пристава-исполнителя, сдача исполнительных производств в архив.

Финансовые операции приставов-исполнителей: депозитный счет, порядок приема приставами-исполнителями денежных сумм и иных ценностей и порядок отчетности по ним.

Проверка работы пристава-исполнителя. Ведомственный контроль за работой подразделения. Делопроизводство по жалобам, поступающим к приставу-исполнителю.

Прокурорский надзор в исполнительном производстве.

• ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Стороны исполнительного производства. Правоспособность и дееспособность сторон.

Особенности участия несовершеннолетних в исполнительном производстве.

Права и обязанности сторон. Общие – лиц, участвующих в исполнительном производстве, и специальные – по распоряжению своим материальным правом.

Правопреемство. Виды. Процессуальный порядок оформления.

Представительство в исполнительном производстве: понятие, виды, полномочия, оформление полномочий представителей, лица, которые не могут быть представителями.

Основания участия и процессуальные права прокурора, органов государственного управления, местного самоуправления и других лиц, участвующих в исполнительном производстве в интересах взыскателя.

• ИНЫЕ УЧАСТНИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Иные лица, участвующие в исполнительном производстве, их правовое положение: переводчики, понятые, специалисты. Порядок отвода переводчиков и специалистов.

Органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других органов, а также другие лица, обеспечивающие исполнительные действия: хранители арестованного имущества; комиссионные организации, реализующие арестованное имущество; организации, осуществляющие торги арестованным имуществом; детективные агентства, осуществляющие розыск должника и его имущества; организации, в бухгалтерию которых передаются исполнительные документы для производства удержания.

Взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции.

ТЕМА 3. ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Общая характеристика способов защиты нарушенных прав субъектов исполнительного производства. Основания применения мер внутриведомственного и судебного контроля за деятельностью пристава-исполнителя.

Обжалование действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя. Процессуальные правила производства по таким жалобам в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, у мировых судей.

Отвод судебного пристава-исполнителя.

Право взыскателя на предъявление иска к организации при несвоевременном производстве организацией взыскания по исполнительному документу.

Право заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Права организации при невыполнении исполнительного документа о восстановлении на работе.

Возмещение ущерба, причиненного судебным приставом-исполнителем в процессе своей деятельности гражданам и организациям.

Поворот исполнения. Основания и процессуальный порядок разрешения вопросов о повороте исполнения. Случай, когда поворот исполнения не допускается.

ТЕМА 4.ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Основания исполнения.

Понятие и виды исполнительных документов.

Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу.

Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению. Восстановление пропущенного срока подачи исполнительного документа к исполнению.

ТЕМА 5.ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Порядок возбуждения исполнительного производства. Добровольное исполнение. Обеспечение исполнения требований исполнительного документа.

Объединение нескольких исполнительных документов в сводное исполнительное производство.

Место совершения исполнительных действий. Время совершения исполнительных действий.

Понятие и виды сроков в исполнительном производстве. Назначение срока для добровольного исполнения. Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения. Отложение исполнительных действий.

Приостановление исполнительного производства: виды, основания, сроки приостановления.

Розыск должника, его имущества. Розыск ребенка.

Разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению.

Основания и порядок прекращения исполнительного производства. Последствия прекращения исполнительного производства.

Возвращение исполнительного документа. Процессуальные последствия.

Окончание исполнительного производства. Процессуальные последствия.

Исполнительский сбор. Расходы по совершению исполнительных действий. Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий.

Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя.

Вознаграждение судебного пристава-исполнителя.

ТЕМА 6. МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Общая характеристика мер принудительного исполнения и основания их применения:

- обращение взыскания на имущество должника;
- обращение взыскания на доходы должника;
- обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящееся у других лиц;
- изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;
- иные меры, принимаемые в соответствии с законодательством: понуждение должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, восстановление на работе, вселение, выселение и др.

РАЗДЕЛ II. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

ТЕМА 7. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА

Общее правило очередности обращения взыскания на имущество физических и юридических лиц.

Процессуальный порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника. Этапы обращения взыскания: поиск имущества, арест имущества, изъятие и реализация имущества.

Арест имущества должника: понятие, основания применения, порядок производства и снятия. Оценка имущества. Хранение имущества.

Изъятие и реализация арестованного имущества. Формы реализации имущества.

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Особенности подготовки, сроки и проведение торгов недвижимым имуществом.

Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц. Особенности обращения взыскания на заложенное имущество. Особенности обращения взыскания на долю в общем имуществе.

Процессуальные особенности обращения взыскания на имущество юридических лиц различной организационно-правовой формы. Меры по обеспечению исполнительного документа при обращении взыскания на имущество должника-организации.

Особенности обращения взыскания на денежные средства организаций, в том числе и в иностранной валюте.

Особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Особенности обращения взыскания на ценные бумаги.

Особенности обращения взыскания при реорганизации и ликвидации должника-организации.

Особенности процессуальных действий судебного пристава-исполнителя при исполнении исполнительных документов об обеспечении иска.

1. Особенности обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника

Условия обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника.

Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Особенности обращения взыскания на пособия по социальному страхованию.

Исчисление размера удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника.

Особенности исполнения постановлений о взыскании алиментов, в том числе при выезде должника в иностранное государство.

Особенности обращения взыскания на заработок должника, отбывающего наказание.

Исполнение наказаний в виде штрафа. Особенности исполнения судебных приговоров в части имущественных взысканий.

2. Особенности исполнения некоторых категорий исполнительных документов

Общие условия исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения. Особенности исполнения постановлений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей.

Особенности исполнения судебных решений о восстановлении на работе. Последствия невыполнения исполнительного документа о восстановлении на работе.

Особенности исполнения исполнительного документа по жилищным правоотношениям: выселение должника, вселение взыскателя.

Особенности исполнения исполнительных документов, выданных по делам из брачно-семейных правоотношений, в том числе, связанных с участием несовершеннолетних: отобрание ребенка, устранение препятствий в осуществлении родительских прав и др.

Особенности исполнения исполнительных документов по делам о защите чести, достоинства, деловой репутации.

Особенности исполнения исполнительных документов по делам о защите прав неопределенного круга лиц, в том числе о признании нормативных и иных правовых актов недействительными.

Особенности исполнения решений иностранных судов и арбитражей.

Особенности совершения исполнительных действий в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций.

ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ЗАНЯТИЕ 1: ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА (1 час)

1. Понятие исполнительного производства и его место в системе Российского права. Предмет и метод исполнительного производства.

2. Система исполнительного производства. Стадии исполнительного производства.

3. Принципы исполнительного производства.

4. Источники исполнительного производства.

ЗАДАЧА №1

Определите, какие из перечисленных общественных отношений являются гражданскими исполнительными правоотношениями:

- получение истцом на основании вынесенного решения исполнительного листа в канцелярии суда;
- подача истцом исполнительного листа судебному приставу-исполнителю для возбуждения исполнительного производства;
- вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;
- рассмотрение судом, вынесшим решение по гражданскому делу, заявления должника об отсрочке взыскания суммы долга по исполнительному листу;
- рассмотрение судом жалобы на бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в длительном не возбуждении исполнительного производства по исполнительному документу, переданному взыскателем для принудительного взыскания присужденных сумм;
- судебный пристав-исполнитель возвращает взыскателю исполнительный лист о взыскании суммы долга, поскольку установить место нахождения имущества должника не представилось возможным;
- взыскатель и должник заключили между собой в письменной форме мировое соглашение, по которому взыскатель вместо денежной суммы, указанной в решении суда, получает от должника автомашину;
- арбитражный суд, вынесший решение по делу, выносит определение о прекращении исполнительного производства, в связи с недостаточностью имущества ликвидируемой организации-должника для удовлетворения требований взыскателя.

ЗАДАЧА №2

Судебный пристав-исполнитель прибыл в офис крупной финансовой компании для производства описи и ареста имущества компании как должника по нескольким исполнительным производствам. В офисе компании к моменту прибытия судебного пристава и понятых находились корреспонденты средств массовой информации для освещения в прессе и на телевидении хода исполнительных действий. Судебный пристав-исполнитель запретил осуществлять съемку и потребовал корреспондентов удалиться. Директор финансовой компании-должника возражал и пообещал жаловаться на действия судебного пристава-исполнителя.

Как разрешить ситуацию?

ЗАДАЧА №3

Какие из ниже перечисленных нормативных актов не являются источниками исполнительного производства и не могут регулировать правоотношения, возникающие в ходе принудительного исполнения юрисдикционных актов:

- указ главы администрации субъекта РФ;
- указ Президента РФ;
- постановление Правительства РФ;
- инструкция Центрального Банка РФ;
- инструкция Федеральной налоговой службы РФ;
- методические рекомендации Министерства юстиции РФ;
- постановление Пленума Верховного Суда РФ;
- приказ Генерального Прокурора РФ.

ЗАНЯТИЕ 2: ОРГАНЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ (2 часа)

1. Понятие и организация деятельности органов принудительного исполнения. Полномочия органов юстиции по организации деятельности службы судебных приставов.

2. Организационные и контролирующие функции суда в исполнительном производстве.

3. Требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Правовой статус судебного пристава.

4. Полномочия судебного пристава-исполнителя. Пределы процессуальной самостоятельности. Обязательность требований судебного пристава-исполнителя.

5. Постановления судебного пристава-исполнителя, их виды и содержание. Процессуальный порядок вынесения.

6. Ответственность за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства об исполнительном производстве.

7. Полномочия старшего судебного пристава по организации деятельности подразделения по принудительному исполнению исполнительных документов.

8. Делопроизводство в подразделении приставов-исполнителей. Финансовые операции приставов-исполнителей.

ЗАДАЧА №1

Какими из ниже перечисленных процессуальных полномочий по отношению к территориальным службам судебных приставов-исполнителей и к судебным приставам-исполнителям обладает главный судебный пристав субъекта РФ:

- 1) вправе своим решением отменить незаконное постановление судебного пристава-исполнителя;
- 2) вправе обязать судебного пристава-исполнителя самостоятельно отменить ранее принятое постановление;
- 3) не вправе вмешиваться в процессуальную деятельность судебного пристава-исполнителя;
- 4) вправе давать общеобязательные для судебных приставов указания о порядке совершения исполнительных действий;
- 5) вправе истребовать исполнительное производство и передать его на исполнение другому судебному приставу;
- 6) вправе установить систему документооборота территориального подразделения;
- 7) вправе назначить старшего судебного пристава.

ЗАДАЧА №2

Кто из ниже перечисленных должностных лиц вправе давать старшему судебному приставу обязательные для исполнения указания:

- главный судебный пристав РФ;
- старший судебный пристав другого подразделения службы судебных приставов;
- министр юстиции РФ;
- прокурор района;
- председатель районного федерального суда;
- судья арбитражного суда;
- стороны исполнительного производства.

ЗАДАЧА №3

Судебный пристав-исполнитель направил запрос в налоговую инспекцию Ленинского р-на с просьбой сообщить информацию о наличии счетов

в банках у ООО «Импульс», которое является должником по возбужденному им исполнительному производству.

Налоговый инспектор сообщил, что подобная информация есть служебная и коммерческая тайна, поэтому сообщить эти данные не представляется возможным.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя и налогового инспектора?

ЗАДАЧА №4

Судебным приставом-исполнителем в рамках проведения процессуальных действий по исполнительному производству, наложен арест на здание, находящееся на балансе ОАО «Триза», с целью его последующей продажи с торгов. Для получения информации об оценочной стоимости здания, а также технического плана здания пристав направил запрос в Бюро технической инвентаризации.

Из БТИ судебный пристав-исполнитель получил ответ, что оформление и выдача таких документов производится БТИ на платной основе, поэтому ответ на запрос будет дан только после соответствующей оплаты.

Оцените действия работников БТИ. Как разрешить ситуацию?

ЗАДАЧА №5

В производстве судебного пристава-исполнителя Самарского р-на находился исполнительный лист Самарского районного суда о взыскании с Иванова в пользу гражданки Петровой 1000 рублей. Установив, что имущества, на которое может быть обращено взыскание, у должника нет, но он работает и его заработная плата составляет 1500 рублей, судебный пристав-исполнитель направил исполнительный лист вместе с предложением о взыскании в бухгалтерию по месту работы Иванова по почте.

Через два месяца к судебному приставу обратилась взыскательница с жалобой на неполучение взысканных сумм. Проведенной проверкой было установлено, что исполнительный лист был утерян при пересылке. У взыскательницы осталась ксерокопия исполнительного листа. Для того, чтобы ускорить разрешение жалобы и взыскание денег, судебный пристав-исполнитель, сверив данные ксерокопии с данными, оставшимися в документах исполнительного производства, отправил ксерокопию исполнительного листа в бухгалтерию по месту работы Иванова. Бухгалтер отказался производить удержания и вернул полученные документы судебному приставу.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя, бухгалтера? Кто вправе выдать дубликат утраченного исполнительного документа? Как разрешить данную ситуацию?

ЗАНЯТИЕ 3: ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ (2 часа)

1. Стороны исполнительного производства. Правоспособность и дееспособность. Особенности участия несовершеннолетних в исполнительном производстве.

2. Права и обязанности сторон: общие и специальные.

3. Правопреемство.

4. Представительство в исполнительном производстве: понятие, виды, полномочия, оформление полномочий представителей, лица, которые не могут быть представителями.

5. Иные лица, участвующие в исполнительном производстве, их правовое положение: прокурор, органы государственного управления, местного самоуправления и другие лица.

ЗАДАЧА №1

Решением Советского районного суда с муниципального предприятия «Горзеленхоз» было взыскано невыплаченного заработка за работу в летнее время 273 руб. 15 коп. в пользу Ващенко, которому на момент вынесения решения исполнилось 16 лет. При рассмотрении дела интересы несовершеннолетнего в суде представляла его мать. Ващенко, получив исполнительный лист в канцелярии суда, самостоятельно обратился к судебному приставу с просьбой исполнить решение суда. Пристав возвратил исполнительный лист Ващенко, в связи с недееспособностью взыскателя, мотивируя свои действия ст.10 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Верны ли действия судебного пристава-исполнителя? Изменится ли решение, если к судебному приставу-исполнителю обратится мать взыскателя?

ЗАДАЧА №2

В ходе исполнительного производства взыскатель Сенченко и должник Петров договорились, что вместо указанных в исполнительном листе 55 тыс.рублей долга Петров передаст Сенченко свою автомашину, после чего Сенченко откажется от дальнейшего взыскания денег. Стороны обратились к судебному приставу-исполнителю, который пояснил, что никаких мировых соглашений между сторонами исполнительного производства законом не предусмотрено, ст.31 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит закрытый перечень прав сторон, автомашину следует продать с торгов, а вырученные деньги передать взыскателю.

Верны ли разъяснения судебного пристава-исполнителя? Что делать сторонам в случае отказа пристава утвердить мировое соглашение.

ЗАДАЧА №3

Решением Промышленного районного суда гражданка Ковылкина была восстановлена на работе, и в ее пользу с ООО «Аметист» было взыскано 2158 рублей заработной платы за вынужденный прогул. После вступления решения суда в законную силу Ковылкина погибла от несчастного случая. Ее супруг с исполнительным листом о восстановлении на работе и взыскании суммы обратился к судебному приставу-исполнителю с просьбой исполнить решение суда в его пользу, т.к. он единственный наследник умершей.

Как поступить судебному приставу-исполнителю?

ЗАДАЧА №4

Судебному приставу-исполнителю в производство поступил исполнительный лист арбитражного суда о взыскании с ОАО «Капля» в пользу ООО «Перспектива» 102 тыс. рублей. Должник предъявил судебному приставу договор перевода этой суммы долга на одного из своих участников ООО «Исток», заключенный еще в период рассмотрения дела в суде. Представитель ООО «Перспектива» возражал против перевода долга на ООО «Исток», т.к. оно находится в предкризисном финансовом положении и не в состоянии погасить долг по исполнительному листу.

Какие документы следует собрать судебному приставу-исполнителю, какие обстоятельства следует выяснить в данном случае? Продумайте все варианты возможного поведения судебного пристава-исполнителя.

ЗАДАЧА №5

В исполнительном производстве, возбужденном по нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, выяснилось, что мать ребенка Филиппова вступила в брак и изменила фамилию на Григорьеву. Она обратилась к судебному приставу-исполнителю с вопросом: каким образом внести изменения в документы исполнительного производства? Судебный пристав-исполнитель предложил ей оформить правопреемство.

Каково ваше мнение о данной ситуации?

ЗАДАЧА №6

Прокурор района, проводя проверку по поступившей в прокуратуру жалобе должника, обратился к приставу с запросом о предоставлении материалов исполнительного производства. Пристав-исполнитель отказался предоставить материалы, ссылаясь на то, что прокурор не является участником исполнительного производства.

Разрешите ситуацию.

ЗАНЯТИЕ 4: ИНЫЕ УЧАСТНИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА (1 час)

1. Лица, не заинтересованные в исходе исполнительного производства, их правовое положение: переводчики, понятые, специалисты. Порядок отвода переводчиков и специалистов.

2. Правовое положение органов и организаций, исполняющих требования юрисдикционных актов, а также других лиц, обеспечивающих исполнительные действия.

3. Взаимодействие судебных приставов-исполнителей с работниками милиции.

ЗАДАЧА №1

На основании исполнительного листа арбитражного суда судебный пристав-исполнитель прибыл по месту нахождения должника – ОАО «Конверсия» – с целью проведения описи и ареста имущества. Директор должника попросил судебного пристава пригласить в качестве понятых охранников дочернего общества должника ООО «Конверсия плюс», поскольку они охраняют помещения должника и не имеют права разглашать любую информацию о деятельности ОАО «Конверсия», а при осмотре помещений и описи имущества присутствующим лицам могут стать известны сведения, составляющие коммерческую тайну ОАО.

Взыскатель, не присутствовавший при совершенном исполнительном действии, после ознакомления с актом описи и ареста имущества, заявил отвод понятым, т.к. они подконтрольны должнику и прямо заинтересованы в сокрытии имущества от описи и ареста.

Правомерны ли доводы взыскателя? Как разрешить данную ситуацию?

ЗАДАЧА №2

Юрисконсульт ООО «Грань», получив исполнительный лист на основании решения арбитражного суда о взыскании 5900 рублей с ООО «Мечта», обратился в коммерческий банк, где был открыт расчетный счет ООО «Мечта». Банк отказался принять исполнительный лист и перечислить деньги со счета клиента.

Правомерны ли действия банка? Какие санкции можно применить к банку?

Изменится ли разрешение ситуации, если ООО «Грань» возбудит исполнительное производство и банк откажется исполнить требование судебного пристава-исполнителя о перечислении указанных в исполнительном документе сумм?

ЗАДАЧА №3

Постановлением судебного пристава-исполнителя был наложен арест на автомобиль, принадлежащий должнику. Постановление было направле-

но судебным приставом в городскую ГИБДД. Однако полученные документы были утрачены в канцелярии ГИБДД, поэтому постановление о наложении ареста не было реально исполнено, а должник успел снять с учета автомобиль. Судебный пристав-исполнитель наложил штраф на начальника городской ГИБДД в соответствии со ст. 87 Закона «Об исполнительном производстве». Начальник ГИБДД обратился к Главному судебному приставу Субъекта Федерации с заявлением о снятии штрафа, поскольку он не является участником исполнительного производства, документы утратил не он, и поэтому штраф на него налагаться не может.

Каково процессуальное положение начальника ГИБДД? Правомерны ли действия пристава?

ЗАДАЧА №4

В соответствии с решением арбитражного суда ОАО «Нефтехим» было обязано очистить лесопосадку от загрязнений, образовавшихся после аварии оборудования должника. Представитель должника сообщил, что решение суда будет исполнено в 10-дневный срок, по истечении которого действительно предоставил акт о производстве очистных работ. Но к приставу обратились жители микрорайона с жалобой, что в действительности загрязнения надлежащим образом не устранены, а только скрыты их явные следы.

Как в данной ситуации определить реальность выполнения требований исполнительного документа?

ЗАНЯТИЕ 5: ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА (2 часа)

1. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя.
2. Отвод судебного пристава-исполнителя.
3. Право взыскателя на предъявление иска к организации при несвоевременном производстве организацией взыскания по исполнительному документу.
4. Право заинтересованных лиц на предъявление иска об освобождении имущества из описи и освобождении от ареста.
5. Права организации при невыполнении исполнительного документа о восстановлении на работе.
6. Возмещение ущерба, причиненного действиями судебного пристава.
7. Поворот исполнения. Основания и процессуальный порядок. Случай, когда поворот исполнения не допускается.

ЗАДАЧА №1

В производство судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист арбитражного суда о взыскании с ООО «Стимул» в пользу ООО «Меркурий» 1200 тыс.руб. 11 апреля 2004г. исполнительное производство было возбуждено. Денежных средств на счета должника для удовлетворения требований взыскателя было недостаточно. Судебный пристав-исполнитель направил необходимые запросы в налоговую инспекцию, регистрационную палату, ГИБДД с целью установления размеров имущества, на которое возможно обращение взыскания. Кроме того, были направлены письма дебиторам ООО «Стимул», с целью выявления объема их задолженности перед должником. После этих мероприятий судебный пристав-исполнитель прекратил какие-либо действия по исполнительному производству до получения ответов на все запросы. 1 ноября 2004г. представитель взыскателя обратился к приставу с жалобой на бездействие последнего. Пристав пояснил, что до получения полной информации о финансовом состоянии должника невозможно осуществлять опись и арест имущества, кроме того, взыскателем пропущен 10-дневный срок для обжалования действий пристава.

Как поступить взыскателю в данной ситуации? Как исчислять срок для обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя? Определите круг лиц, участвующих в деле по жалобе взыскателя.

ЗАДАЧА №2

Судебный пристав-исполнитель направил в бухгалтерию производственного кооператива «Память» исполнительный лист о взыскании с работника кооператива Васильева 5000 рублей в пользу Паничкина. В предложении пристава было указано, что бухгалтер обязан удерживать с момента поступления исполнительного листа по 20% заработка Васильева и перечислять их Паничкину. Заработок должника в кооперативе составлял 2000 рублей. Бухгалтер по просьбе Васильева спрятала поступивший исполнительный документ и в течение 3-х месяцев удержания не производила. Паничкин обратился к судебному приставу-исполнителю с жалобой, пояснив, что взял ссуду 5000 рублей под 24% годовых для приобретения машины, рассчитывая на быстрое погашения долга, Но деньги с должника так и не получил. Васильев к моменту поступления жалобы из кооператива уволился. Судебный пристав посоветовал Паничкину взыскать причиненный ущерб с кооператива.

Какие нормы законодательства об исполнительном производстве следует использовать в данной ситуации? Каков объем ущерба, подлежащего взысканию с кооператива в данном случае? Как поступить взыскателю?

ЗАДАЧА №3

В ходе исполнительных действий судебный пристав-исполнитель принял решение о производстве описи и ареста имущества должника. Должник был извещен о времени совершения исполнительного действия, но дверь приставу не открыл. Судебный пристав-исполнитель дал указание понятым взломать дверь, что и было сделано. Имущество, находящееся в квартире было описано и арестовано, вручено на хранение жене должника. На следующий день жена должника обратилась к адвокату за консультацией, т.к. по ее мнению, семье был причинен материальный ущерб (сломана дверь, дорогой замок) и моральный вред (судебный пристав-исполнитель грубил в ответ на замечания членов семьи должника в ходе исполнительного действия).

Какую консультацию должен дать адвокат?

ЗАДАЧА №4

ООО «Стройбаза» обратилось в арбитражный суд с иском к службе судебных приставов-исполнителей области о возмещении вреда. В исковом заявлении указано следующее: по исполнительному документу о взыскании с ООО «Стройбаза» в пользу КБ «Промстрой» судебный пристав наложил арест на 3000 рулонов обоев, принадлежащих должнику. В акте описи и ареста приставом была указана цена за рулон 200 рублей. Возражений против этой оценки у сторон исполнительного производства не было. Через некоторое время пристав постановлением назначил специалиста для производства оценки арестованного имущества. По заключению специалиста, стоимость рулона обоев составила 100 рублей. По этой цене они и были реализованы через специализированную организацию. Стороны о приглашении специалиста извещены не были. Таким образом, ООО «Стройбаза» считает, что действиями пристава-исполнителя причинен материальный ущерб в размере 300000 рублей.

Кто является ответчиком по данному иску? Состав лиц, участвующих в деле. Как разрешить дело.

ЗАНЯТИЕ 6: ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ (2 часа)

1. Основания исполнения.
2. Понятие и виды исполнительных документов.
3. Порядок выдачи исполнительных документов. Дубликаты исполнительных документов.
4. Требования, предъявляемые к исполнительным документам. Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу. Разъяснение исполнительного документа.

5. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению. Восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

ЗАДАЧА №1

К судебному приставу-исполнителю обратился гр-н Тихонов с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительной надписи нотариуса об обращении взыскания на квартиру Дорогова, совершенной на основании соглашения между Тихоновым и Дороговым. Квартира являлась предметом ипотеки для обеспечения обязательства Дорогова по возврату взятой взаймы у Тихонова денежной суммы. Соглашение об обращении взыскания на квартиру заключено сторонами добровольно после истечения срока возврата долга. Но в последний момент Дорогов отказался продать квартиру.

Примет ли судебный пристав-исполнитель указанную исполнительную надпись к производству? Каков порядок исполнения таких соглашений?

ЗАДАЧА №2

К судебному приставу-исполнителю поступила ксерокопия исполнительного листа Федерального суда о взыскании с Богачева в пользу Грибова 300 тыс. рублей. Взыскатель пояснил, что подлинник исполнительного листа будет хранить у себя, т.к. сумма взыскания значительная, а подлинный документ может затеряться в ходе исполнительных действий.

Как поступить судебному приставу-исполнителю?

ЗАДАЧА №3

В производство судебному приставу-исполнителю 15 ноября 2004г. поступил исполнительный лист Самарского районного суда о взыскании с Курбатова в пользу Семенова 1500 рублей, выданный на основании решения суда 22 марта 2001г. Судебный пристав-исполнитель на основании ст.26 ФЗ «Об исполнительном производстве» вернул исполнительный лист взыскателю, т.к. истек срок давности предъявления исполнительного документа ко взысканию.

Взыскатель Семенов обратился в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, поскольку сразу после выдачи исполнительного листа в 2001г. он обращался к судебному исполнителю Самарского суда с просьбой взыскать долг с Курбатова, но после проверки обнаружилось, что имущества у Курбатова, на которое можно обратить взыскание, нет, должник нигде не работает, поэтому 10 сентября 2001г. судебный исполнитель, составив акт о невозможности взыскания, вернул Семенову исполнительный лист.

Как разрешить данную ситуацию?

ЗАДАЧА №4

6 марта 2001г. Арбитражным судом Самарской области было вынесено решение о взыскании с ООО «Арбат» в пользу ОАО «Сектор» 450 тыс. рублей. В связи с тем, что ООО «Арбат» добровольно перечислило 150 тыс. рублей в счет погашения долга 12 июня 2001г. директор ОАО «Сектор» решил пока исполнительный лист в Арбитражном суде не получать, тем более, что фирма переезжала в новый офис.

К марту 2004г. долг не был погашен, поэтому ОАО «Сектор» 10 апреля 2004г. обратилось в арбитражный суд за исполнительным листом. Специалист суда отказался выдать исполнительный лист, поскольку 15 апреля 2001г. лист был направлен взыскателю почтой по старому адресу фирмы, кроме того, у взыскателя истек срок для принудительного исполнения решения.

Какой выход из ситуации должен предложить юрисконсульт ОАО «Сектор»?

ЗАНЯТИЕ 7: ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ (2 часа)

1. Порядок возбуждения исполнительного производства. Добровольное исполнение. Обеспечение исполнения требований исполнительного документа.

2. Объединение нескольких исполнительных документов в сводное исполнительное производство.

3. Место и время совершения исполнительных действий.

4. Сроки совершения исполнительных действий. Назначение срока для добровольного исполнения. Отсрочка, рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов, изменение способа и порядка их исполнения. Отложение исполнительных действий.

5. Приостановление исполнительного производства: виды, основания, сроки приостановления.

6. Розыск должника, его имущества. Розыск ребенка.

7. Разъяснение юрисдикционного акта.

8. Основания и порядок прекращения исполнительного производства.

Последствия прекращения исполнительного производства.

9. Возвращение исполнительного документа.

10. Окончание исполнительного производства.

11. Распределение взысканных денежных сумм и очередность удовлетворения требований взыскателя.

12. Вознаграждение судебного пристава-исполнителя. Исполнительский сбор. Расходы по совершению исполнительных действий. Порядок возмещения расходов по совершению исполнительных действий.

ЗАДАЧА №1

В службу судебных приставов было направлено для исполнения постановление административной комиссии о взыскании штрафа с Ивченко за несоблюдение правил содержания придомовой территории. Судебный пристав-исполнитель отказался возбуждать производство, поскольку в постановлении отсутствует отметка о вручении копии постановления должнику.

Правомерны ли действия пристава?

ЗАДАЧА №2

В производстве судебного пристава-исполнителя Кировского р-на находились несколько исполнительных листов о взыскании с Петриченко в пользу нескольких взыскателей различных сумм долга. Пристав вышел по месту жительства должника, находившемуся в Кировском р-не города, и произвел опись и арест домашнего имущества Петриченко. Взыскатели сообщили приставу о том, что после вступления решения суда в законную силу Петриченко большую и самую ценную часть своего имущества вывез в квартиру своих родителей, находящуюся в Ленинском р-не города. Судебный пристав-исполнитель Кировского р-на выехал по месту жительства родителей должника в Ленинский р-н города и произвел опись и арест имущества, находящегося в квартире родителей Петриченко.

Родители обратились с жалобой на действия пристава Кировского р-на главному судебному приставу области.

Вправе ли судебный пристав Кировского р-на производить исполнительные действия в квартире родителей должника вне района своего действия? Как должны быть оформлены действия пристава.

ЗАДАЧА №3

Судебный пристав-исполнитель возбудил производство по исполнительному листу Арбитражного суда о взыскании с ООО «Спектр» в пользу индивидуального предпринимателя Петрова 15 тыс. рублей. Производство было возбуждено по месту государственной регистрации должника. Выйдя по адресу должника, указанному в исполнительном листе, пристав составил акт о том, что по юридическому адресу такой организации не найдено, и вернул исполнительный документ взыскателю.

Взыскатель обратился с жалобой старшему судебному приставу, утверждая, что в данном случае исполнительное производство должно быть приостановлено и объявлен розыск должника-организации.

Правильны ли действия судебного пристава-исполнителя в данной ситуации? Возможно ли объявление розыска по данному исполнительному производству? За чей счет и кем должен производиться розыск? Изменится ли решение, если должником является гражданин? Приостанавливается ли исполнительное производство в связи с объявлением розыска организации-должника?

ЗАДАЧА №4

В производстве судебного пристава-исполнителя находилось два исполнительных листа о взыскании с Корениченко в пользу Котова 20 тыс. рублей, в пользу Зацепина – 40 тыс. рублей. Должник нигде не работал, приставом было описано и реализовано имущества должника на общую сумму 15 тыс. рублей. Иного имущества, на которое можно обратить взыскание, у должника не обнаружено.

Какую сумму получит каждый из взыскателей? Какие действия должен далее предпринять пристав в рамках исполнительного производства?

ЗАДАЧА №5

В производство судебному приставу-исполнителю Ленинского р-на поступил исполнительный лист суда о взыскании с банка «Император» 20 тыс. руб. в пользу Корениченко, взысканных вкладчиком банка в связи с отзывом у последнего лицензии на банковскую деятельность. Приставом было арестовано имущество банка. Через месяц после возбуждения этого производства приставу поступило еще 40 исполнительных листов о взыскании с этого же банка денежных сумм в пользу других вкладчиков. 41 исполнительный документ был объединен в сводное исполнительное производство. Выявленного имущества явно не хватало для полного удовлетворения требований всех вкладчиков, поэтому вырученная от реализации имущества банка сумма была поделена приставом между всеми вкладчиками пропорционально сумме их вкладов. Корениченко обратился с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, мотивируя жалобу тем, что он первый добился решения суда в свою пользу, в отношении него первого возбуждено исполнительное производство, поэтому деньги он должен получить вперед всех остальных вкладчиков, т.е. полностью, а требования всех остальных необходимо удовлетворять по дате вынесения решения или дате возбуждения исполнительного производства.

Обоснованы ли доводы жалобы?

ЗАНЯТИЕ 8: МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА (4 часа)

1. Процессуальный порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника. Этапы обращения взыскания: арест имущества должника: понятие, основания применения, порядок производства и снятия. Оценка имущества. Хранение имущества. Реализация арестованного имущества.

2. Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

3. Порядок подготовки, сроки и процедура проведения торгов недвижимым имуществом.

4. Особенности обращения взыскания на денежные средства должника в иностранной валюте.

5. Особенности обращения взыскания на ценные бумаги.

6. Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

7. Обращение взыскания на заложенное имущество.

8. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации.

9. Особенности обращения взыскания при реорганизации и ликвидации должника.

10. Особенности обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

11. Особенности процессуальных действий пристава-исполнителя при выполнении исполнительных документов об обеспечении иска.

ЗАДАЧА №1

Применяя меры принудительного исполнения по возбужденному исполнительному производству о взыскании с гр-на Петренко в пользу гр-на Чичкова 120 тыс. руб., судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на все домашнее имущество должника на сумму 15 тыс. руб., а также на принадлежащую Петренко на праве собственности однокомнатную квартиру, рыночная стоимость которой составила 100 тыс. руб. В квартире проживали и были зарегистрированы жена и несовершеннолетний ребенок должника.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Изменилось решение, если бы у должника не было семьи?

ЗАДАЧА №2

В ходе исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу о взыскании с Медакина в пользу банка непогашенной ссуды на приобретение жилья, судебный пристав-исполнитель обратил взыскание на однокомнатную квартиру, где проживал должник вместе со своей семьей, и автомашину должника.

Медакин обратился с жалобой, поскольку считал неправомерным лишение его единственного жилища, несмотря на то обстоятельство, что ссуда была получена на приобретение арестованной квартиры.

Обоснованы ли доводы Медакина? Изменится ли ситуация, если выяснится, что у должника имеется на праве собственности жилой дом в сельской местности?

ЗАДАЧА №3

В исполнительном листе арбитражного суда в качестве адреса должника ООО «Полиграфия» указана однокомнатная квартира в жилом доме. На двери вывески с указанием названия фирмы нет. В квартиру заходят

люди, прибывшие по рекламному объявлению ООО «Лекс» для заключения контрактов на распространение печатной продукции. Представитель ООО «Лекс» предъявил приставу договор аренды квартиры, заключенный между собственником Ивановым и ООО «Лекс», и объяснил, что люди – гости фирмы – приходят в 9 часов и уходят в 18 часов. В квартире находятся охранники с автоматами, нанятые арендатором. Охрана не допустит судебного пристава-исполнителя для осмотра квартиры и совершения описи имущества.

Правомерны ли действия пристава? Как разрешить ситуацию?

ЗАДАЧА №4

Проводя исполнительные действия в рамках исполнительного производства в отношении осужденного на лишение свободы Шакова, судебный пристав-исполнитель Промышленного р-на выявил, что самые ценные вещи – золотые изделия, валюту, произведения искусства – должник хранил в квартире своих родителей. Поскольку родители проживали также на территории Промышленного р-на, судебный пристав, не оформляя никаких дополнительных документов, в тот же день вышел по месту жительства родителей Шакова и описал все имущество, находящееся в квартире, в том числе несколько золотых изделий и две картины, написанные известным художником.

Родители против производства описи и ареста имущества возражали, утверждая, что арестованное имущество принадлежит им, кроме того исполнительное производство возбуждено в отношении их сына, а они в исполнительных документах не указаны.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Как в этой ситуации поступить родителям Шакова?

Кто производит оценку и реализацию арестованного имущества, если в опись включены предметы искусства?

ЗАДАЧА №5

По решению Арбитражного суда ООО «Темп» обязано вернуть из чужого незаконного владения башенный кран стоимостью 1,5 млн. руб., принадлежащий ОАО «Спецтехника». Судебным приставом-исполнителем в администрацию ООО «Темп» было направлено постановление о возбуждении исполнительного производства с предложением в 5-дневный срок добровольно выполнить требование, указанное в исполнительном документе. Должник на неоднократные предложения пристава не реагировал.

Какие правовые санкции к должнику может применить в этой ситуации судебный пристав-исполнитель?

Изменится ли разрешение задачи, если после выхода на место нахождения организации-должника было установлено, что крана у ООО «Темп» давно нет, он был разобран на запчасти, в заседании арбитражного суда

представитель должника не участвовал, поэтому суду не было известно об отсутствии спорного имущества?

ЗАДАЧА №6

При исследовании данных бухгалтерского баланса должника организации судебным приставом-исполнителем было обнаружено, что должник-организация передала в аренду третьему лицу принадлежащий должнику объект недвижимости.

Вправе ли в данной ситуации судебный пристав наложить арест на имущество должника? Изменится ли решение задачи, если должник передал автотранспорт по договору лизинга?

ЗАДАЧА №7

Судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство о взыскании с ООО «Источник» 75 тыс. рублей в пользу ОАО «Сахарный завод» на основании исполнительного листа Арбитражного суда. Решение было вынесено в связи с неоплатой в установленный срок должником партии сахарного песка в количестве 15 тонн. Сахарный песок использовался ООО «Источник» согласно рецептуре изготовления прохладительных напитков. В ходе проверки имущества должника среди денежных средств на счете в размере 50 тыс. рублей, двух легковых автомашин и пяти компьютеров, числящихся на балансе должника, судебным приставом-исполнителем на складе обнаружена партия сахарного песка в объеме 15 тонн (согласно маркировке, изготовителем числился взыскатель ОАО «Сахарный завод»). Песок не был использован, т.к. из-за капитального ремонта линия розлива напитков простаивала.

Судебный пристав, рассудив, что долг по исполнительному документу в соответствии с п.4 ст.54 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскателю можно погасить его же продукцией, обязал ОАО вывезти со склада должника описанный и арестованный сахарный песок.

Взыскатель потребовал перечислить ему денежные средства, указанные в решении суда и исполнительном листе, и отказался получить сахар. Тогда пристав в соответствии с п.7 ст. 23 ФЗ прекратил исполнительное производство и вернул лист взыскателю.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя и взыскателя? Какова очередность наложения ареста на имущество должника- организации?

ЗАДАЧА №8

В процессе исполнительных действий по исполнительному производству о взыскании с ОАО «Витязь» в пользу ОАО «Русский сувенир» судебным приставом-исполнителем были получены сведения о наличии у должника двух расчетных счетов: один – в Самарском банке, а второй –

в одном из банков Москвы. Денежные средства имелись на обоих счетах должника. Поскольку исполнительный лист был в единственном экземпляре, судебный пристав-исполнитель направил его вместе с инкассовым поручением в Самарский банк, а в московский банк – его ксерокопию.

Банк Москвы отказался произвести перечисление денежных средств на депозит суда, мотивируя свои действия отсутствием подлинника исполнительного документа. Судебный пристав-исполнитель решил оштрафовать банк за неисполнение требований судебного пристава.

Кто прав в этом споре? Как разрешить ситуацию?

ЗАДАЧА №9

Муниципальное учреждение «Детский сад № 174» задолжал энергетической компании 25 тысяч рублей за отопление детского сада в зимний период. Арбитражный суд вынес решение о взыскании с МУ «Детсад №174» в пользу энергетиков указанной суммы. Исполнительный лист поступил в производство судебному приставу-исполнителю. В результате проведенных исполнительных действий было установлено, что на расчетном счете учреждения находится всего 2 тысячи рублей. Поэтому судебным приставом описано имущество учреждения на оставшуюся сумму: пианино в количестве 4 штук, музыкальный центр, детские кровати в количестве 40 штук. Имущество было реализовано с торгов. Исполнительное производство было окончено в связи с полным погашением долга.

Правильное ли решение принято арбитражным судом? Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя?

ЗАДАЧА №10

При осуществлении описи и ареста имущества охранного предприятия «Щит» судебным приставом-исполнителем в сейфе были обнаружены в большом количестве украшения из драгоценных металлов и камней, 10 золотых слитков по 1 кг. каждый, а также нарезное оружие. Обнаруженные вещи были включены в акт описи и ареста как имущество организации, переданы старшему судебному приставу на хранение в рабочем сейфе, а через месяц были проданы приставом-исполнителем, в чьем производстве находился исполнительный лист, с аукциона, организованного в зале суда. Задолженность по исполнительному листу была полностью погашена.

Допущены ли какие-либо ошибки подразделением судебных приставов-исполнителей в данной ситуации?

ЗАНЯТИЕ 9: ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И ИНЫЕ ДОХОДЫ ДОЛЖНИКА-ГРАЖДАНИНА (2 часа)

1. Условия обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника.
2. Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание.
3. Исчисление размера удержаний из заработной платы и иных видов доходов должника.
4. Особенности исполнения юрисдикционных актов о взыскании алиментов, в том числе при выезде должника в иностранное государство.
5. Обращения взыскания на заработок должника, отбывающего наказание.
6. Обращение взыскания на пособия по социальному страхованию.
7. Исполнение наказаний в виде штрафа и судебных приговоров в части имущественных взысканий.

ЗАДАЧА №1

В производство судебному приставу-исполнителю поступил исполнительный лист о взыскании с гр-на Киреева в пользу гр-на Илюшина 25 тыс. рублей. В самом исполнительном листе было указано место работы должника – директор ОАО «Медь». Решив, что высокая зарплата должника позволит ему быстро погасить задолженность, судебный пристав сразу направил исполнительный лист в бухгалтерию ОАО.

Через месяц в суд пришла жалоба Илюшина, что он получил в счет возмещения долга всего 200 рублей и возмущен бездействием пристава-исполнителя.

Правильны ли действия судебного пристава-исполнителя в данной ситуации? Имеет ли право пристав проверить правильность исчисления удержаний по исполнительному документу в бухгалтерии должника?

ЗАДАЧА №2

В результате несчастного случая Климов стал инвалидом 3 группы, он устроился работать сторожем на автомобильной стоянке и получает пенсию по инвалидности, а также 500 рублей ежемесячно в счет утраты здоровья от причинителя вреда. Бывшая супруга обратилась в суд за выдачей судебного приказа о взыскании с Климова алиментов на содержание двоих детей. Приказ был выдан и поступил в производство судебному приставу-исполнителю, который направил предложение о взыскании алиментов и в бухгалтерию автостоянки, и в центр начисления пенсий и пособий.

Климов считал излишним взыскание алиментов с его пенсии. Кроме того, алименты взыскательнице перечислялись по почте, и почтовый сбор также удерживался из его заработка и пенсии, поэтому он обратился за консультацией к адвокату.

Проконсультируйте Климова. На какие доходы не обращается взыскание? Обращается ли взыскание на суммы, получаемые в счет возмещения вреда? Каков в данной ситуации размер алиментов, удерживаемых в каждом месте?

ЗАДАЧА №3

В сводном исполнительном производстве находились три исполнительных листа о взыскании с гр-на Шакирова алиментов на сына от первого брака в размере 1/4 части заработка в пользу гр-ки Шакировой, алиментов на дочь от второго брака в размере 16,5% в пользу гр-ки Кубовой и 2500 рублей долга в пользу г-на Тимофеева.

Исполнительные листы поступили в производство в связи с увольнением Шакирова с предыдущей работы, где он работал водителем, получал 1000 рублей, по день увольнения алименты были удержаны полностью, а остаток долга Тимофееву составил 2000 рублей.

Пять месяцев должник не мог устроиться на работу, после чего принес справку о трудоустройстве грузчиком с заработком 2000 рублей.

Рассчитайте размер взыскания по каждому исполнительному документу с учетом образовавшейся пятимесячной задолженности, очередности взыскания и предельного размера удержаний из заработка должника.

ЗАДАЧА №4

Согласно постановлению инспектора рыбоохраны орудия незаконной ловли (сетки), принадлежащие Рыбакову, конфискованы в доход государства. Судебным приставом-исполнителем сетки были переданы в комиссионный магазин, а вырученные от продажи суммы перечислены через депозитный счет подразделения приставов в доход местного бюджета.

Правильны ли действия пристава?

ЗАНЯТИЕ 10: ИСПОЛНЕНИЕ ПО СПОРАМ НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА (2 часа)

1. Общие условия исполнения документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.
2. Исполнение постановлений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей.
3. Особенности исполнения судебных решений о восстановлении на работе. Последствия неисполнения исполнительного документа о восстановлении на работе.
4. Особенности исполнения исполнительного документа по жилищным правоотношениям: выселение должника, вселение взыскателя.

5. Особенности исполнения решений по делам из брачно-семейных правоотношений: отобрание ребенка, устранение препятствий в осуществлении родительских прав и т.д.

6. Особенности исполнения документов о защите чести, достоинства, деловой репутации.

7. Исполнение исполнительных документов по делам о защите неопределенного круга лиц, в том числе о признании нормативных и иных правовых актов недействительными.

8. Исполнение решений иностранных судов и арбитражей, а также в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций.

ЗАДАЧА №1

Федеральный суд Борского р-на области вынес решение о признании записи в Едином Государственном реестре органов юстиции о регистрации права собственности гр-на Стенькина на земельный участок недействительной. Копия решения была передана государственному регистратору прав и сделок с недвижимым имуществом Борского р-на для внесения в Реестр записи о признании указанной в решении суда записи недействительной.

Регистратор, считая решение суда неправильным, отказался его исполнить.

Возможна ли по такому решению выдача исполнительного листа? Если возможно, определите порядок и содержание действий судебного пристава-исполнителя после возбуждения исполнительного производства.

ЗАДАЧА №2

Решением арбитражного суда Нефтеперерабатывающий комбинат обязан провести возмещение в натуре экологического вреда окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением, на общую сумму 450 тыс. руб. Однако, ни добровольно – до возбуждения исполнительного производства, ни принудительно – по требованию судебного пристава-исполнителя, должник указанные действия не осуществлял.

Каковы в данной ситуации полномочия судебного пристава, взыскателя?

ЗАДАЧА №3

В ответ на предложение судебного пристава-исполнителя добровольно восстановить на работе незаконно уволенного бухгалтера Крысина представитель администрации передал приставу копию приказа о восстановлении Крысина на работе. Но сам Крысин пояснил приставу, что на рабочем месте его не допускает служба безопасности, фактически его отстраняют от выполнения прежних обязанностей.

Следует ли считать в данном случае решение суда исполненным? Какие действия следует произвести приставу – исполнителю?

ЗАДАЧА №4

Гр-ка Сивцова получила в порядке очереди, как мать-одиночка, однокомнатную квартиру в новом доме. После оформления документов решила въехать в полученное жилье и обнаружила, что ее квартира самовольно занята гр-кой Панкратовой. Сивцова обратилась в суд, который вынес решение в ее пользу о выселении Панкратовой.

Судебный пристав-исполнитель 1 февраля 2004г. принудительно выселил Панкратову, выведя ее из квартиры, описав и передав на хранение в ЖЭУ ее вещи, о чем был составлен соответствующий акт. Но 4 февраля 2004г. к приставу обратилась гр-ка Сивцова с просьбой вновь выселить Панкратову, которая 3 февраля, пока Сивцова была на работе, взломала дверь, опять вселилась в спорную квартиру и врезала новый замок.

Считается ли окончанным производство 1 февраля 2004г.? Подлежат ли удовлетворению требования Сивцовой?

ЗАДАЧА №5

Решением суда редакция газеты «В добрый путь» была обязана напечатать опровержение сведений, порочащих честь и достоинство гр-на Михеева. В течение месяца после вступления решения суда в законную силу Михеев безуспешно добивался публикации.

Исполнительный лист был передан судебному приставу-исполнителю, который установил, что газета ликвидируется и перестала выходить. Поэтому пристав передал исполнительный лист в ликвидационную комиссию газеты. Михеев обратился в суд с жалобой на действия пристава.

Каким образом следовало исполнить решение суда. Имеются ли основания для удовлетворения жалобы?

ОСНОВНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ ПО КУРСУ «ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

1. Конституция РФ.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» // Российская газета – № 150 – 8 августа 2001г.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // Правовая справочная система «Гарант».
4. Федеральный Закон РФ «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997г. №119-ФЗ // Собрание законодательства РФ.–28.07.97. –№30. – Ст.3591.
5. Федеральный Закон РФ «О судебных приставах» от 21 июля 1997г. № 118-ФЗ //Собрание законодательства РФ. – 28.07.97. – №30. –Ст.3590.
6. ГПК РФ.
7. АПК РФ.
8. ГК РФ.
9. Семейный Кодекс РФ.
10. УК РФ.
11. Налоговый Кодекс РФ.
12. Кодекс РФ об административных правонарушениях.
13. Федеральный Закон РФ от 31 июля 1995 г. №119-ФЗ «Об основах государственной службы в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №31. – Ст. 2990.
14. Указ Президента РФ от 20.05.2004. №649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. – № 106. – 22 мая 2004.
15. Соглашение Правительств государств-участников стран СНГ от 6 марта 1998г. «О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территории государств-участников содружества» // Вестник ВАС РФ. – №3. –1999.
16. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1997 г. №772 «Об утверждении Правил совершения банками сделок купли-продажи мерных слитков драгоценных металлов с физическими лицами» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – №27. – Ст.3231.
17. Постановление Правительства РФ от 07 июля 1998г. № 723 «Об утверждении положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества» // Собрание законодательства РФ. – №28 – 13.07.98. – Ст.3362.

18. Постановление Правительства РФ от 12 августа 1998г. № 934 «Об утверждении порядка наложения ареста на ценные бумаги» // Собрание законодательства РФ. – 17.08.98. – №33. – Ст.4035.
19. Постановление Правительства РФ от 23 апреля 1999г. №459 «О реализации конфискованного и арестованного имущества» // Собрание законодательства РФ. – 03.05.99. – №18. – Ст.2298.
20. Приказ Минюста РФ от 03 июля 1998г.№76 «О мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций» с Временной инструкцией о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполнению работ или оказанию услуг (дебиторская задолженность) при обращении взыскания на имущество организаций-должников // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – №16. – 27.07.98.
21. Приказ Минюста РФ от 27 октября 1998г. №153 «Об обязательном назначении специалиста при осуществлении оценки ценных бумаг, на которые обращается взыскание» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – №37-38. – 28.12.98.
22. Приказ Министерства юстиции от 12 ноября 1998 г. №166 «Об улучшении работы по отбору специализированных организаций для продажи арестованного имущества» // Правовая справочная система «Гарант».
23. Приказ Минюста РФ от 3 августа 1999 года № 225.
24. «Об утверждении инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах Российской Федерации».
25. Приказ Минюста РФ от 24 августа 1999г. № 248 « Об утверждении порядка передачи и реализации конфискованного и арестованного имущества» // Правовая система «Консультант плюс».
26. Письмо ЦБ РФ №93-Т от 15 марта 1999г. «Об исполнении исполнительных документов по имущественным взысканиям к кредитным организациям, которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций» // Экономика и жизнь.–1999. – №13.
27. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978г. №4 (с посл. изменениями. и доп.) «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» // Правовая справочная система «Гарант».
28. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 марта 1999 года №4 «О некоторых вопросах, связанных с обращением взыскания на акции».
29. Закон Самарской области от 14 декабря 2000 г. № 48-ГД «Об утверждении областной целевой программы развития службы судебных приставов управления Министерства юстиции Российской Федерации по Самарской области на 2001-2003 годы» // Волжская коммуна. – 20 декабря 2000. – №205.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК НАУЧНЫХ ТРУДОВ,
РЕКОМЕНДОВАННЫХ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ КУРСА
«ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

1. Авдюков М.Г. Исполнение судебных решений. М., 1960.
2. Авдюков М., Треушников М. Контроль судьи за исполнением судебных постановлений // Совет. юстиц. – 1971. – №12.
3. Агапов А.В., Фильченко Д.Г. Розыск должника в исполнительном производстве // Право и экономика. – 2003. – № 9.
4. Анохин В., Щербатых И. Проблемы исполнения решений арбитражных судов // Хозяйство и право. – 1999. – № 11.
5. Анохин В.С. Спорные вопросы квалификации правоотношений по исполнительному производству // Российский юридический журнал. – 2000. – № 2.
6. Андреева Т.К., Шерстюк В.М. Исполнительное производство в Российской Федерации (в вопросах и ответах). М., 2000.
7. Аргунов В.Н. Судебный приказ и исполнительная надпись // Российская юстиция. – 1996. – № 7.
8. Аргунов В. Н. Исполнительский сбор. Расходы по совершению исполнительных действий. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве // Научно-практический комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» / Под ред. М.К. Юкова, В.М. Шерстюка. М., 2001.
9. Белов В.А. Конституционность и проблемы практического использования исполнительной надписи нотариуса // Бизнес и банки. – 1999. – № 24.
10. Белоусов Л.В. Исполнительное производство; первые итоги // Законодательство. – 1998. – № 11.
11. Белоусов Л. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» нуждается в поправках // Хозяйство и право. – 2000. – № 10.
12. Белоусов Л.В. Каких изменений в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» следует ожидать от законодателя и в практике применения этого закона в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001г. № 13-п // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – 2002. – № 5.
13. Белоусов Л.В. Судебная практика разрешения противоречий Положения о безналичных расчетах в РФ Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Современное право. – 2002. – №1.
14. Белоусов Л.В. Принудительное исполнение определения об обеспечении иска // Арбитражная практика. – 2003. – №9.

15. Белоусов Л. На пристава с жалобой // *эж-ЮРИСТ*. – № 39 – сентябрь 2003 // Правовая справочная система «Гарант».
16. Белоусов Л.В. Безналичные расчеты при исполнении банками исполнительных документов // *Арбитражная практика*. – 2004. – №1.
17. Белякова Т. Права должника в исполнительном производстве // *Современное право*. – 2001. – № 10.
18. Березий А.Е., Подвальный И.О.О практике применения ст.90 Закона РФ «Об исполнительном производстве» в арбитражном процессе // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ*. – 1999. – №9.
19. Булычев В.В. Возвращение исполнительного документа. // *Арбитражный и гражданский процесс*. – 2003. – №3.
20. Ванштейн Г. Исполнительная надпись нотариуса – документ для принудительного исполнения // *Российская юстиция*. – 2002. – № 5.
21. Валеев Д.Х. Пределы реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве // *Законодательство и экономика*. – 2000. – № 12.
22. Валеев Д.Х. Процессуальные формы надзора и контроля в исполнительном производстве // *Адвокат*. – 2001. – №9.
23. Валеев Д.Х. Сроки в исполнительном производстве // *Российская юстиция*. – 2001. – №9.
24. Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (научно-практический с постанейными материалами). СПб.: Питер, 2003.
25. Вкут М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство: Учебник. Практикум. М.: Юристь, 2001.
26. Вкут А.С. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм // *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постанейный, научно-практический)* / Под ред. М.А. Вкут. М, 2003.
27. Вкут М.А., Черепкова О.В. Исполнительное производство. М.: Юристь, 2001.
28. Винокуров А. Надзор за исполнением законов судебными приставами // *Законность*. – 2000. – №1.
29. Военчер Д. А. Долги: Эффективное взыскание. М.: Право и Закон, 2001.
30. *Гражданский процесс* / Под ред.Ю.К.Осипова. М.: Бек, 1996.
31. *Гражданский процесс* / Под ред. М.К.Треушникова. М.: Спарк,1996.
32. Гаврилов И.Решение арбитражного суда: Вступление в законную силу и его исполнение // *Хозяйство и право*. – 1998. – №5.

33. Голубев С.А. Процессуальные особенности исполнительного производства относительно должников-банков и небанковских кредитных организаций // Банковское право. – 2003. – №1.
34. Голубева А.Р. К вопросу о правовых отношениях, возникающих в исполнительном производстве: материально-правовые аспекты // Бюллетень службы судебных приставов Минюста РФ. – 2003. – №2.
35. Егоров В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве». Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации, арест и реализация имущества должника-организации // Хозяйство и право. – 1998. – № 12.
36. Ельцов Н., Придворов Н. Необходимо сохранить единство службы судебных приставов // Российская юстиция. – 2002. – №3.
37. Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974.
38. Защита прав инвесторов / Под ред. проф. В.В. Яркова. М.: Финансовый дом «Деловой экспресс», 1998.
39. Игнатенко А.А., Кириленко И.В., Матвеев А.В., Шерстюк В.М., Ярков В.В. К разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации // Законодательство. – 2001. – №8.
40. Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. СПб.: Питер, 2002.
41. Казакова О.Н. Судебная практика по исполнительному производству // Бюллетень Минюста РФ. – 2001. – №1.
42. Кастальский В.Н. Реализация предмета залога на торгах // Право и экономика. – 2003. – №8.
43. Комарова Г. Решение иностранное–исполнение российское // Бизнес-адвокат. – 2003. – №21.
44. Комментарий к Федеральному закону РФ «Об исполнительном производстве» / Под ред. М.К.Юкова и В.М.Шестюка. М.: Городец, 1998.
45. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2003.
46. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. М.С. Шакарян. М., 2003.
47. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003.
48. Комягин Д.Л. Расчеты по исполнительным листам судов // Финансы. – 2001. – №8.
49. Кулешова Т.В. Некоторые вопросы исполнительного производства по судебным актам арбитражных судов // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1999. – № 5.

50. Куракова Н.В. Некоторые проблемы самостоятельного получения взыскателем присужденных денежных средств // Юрист. – 2003. – №8.
51. Куракова Н.В. Принудительное взыскание безналичных денежных средств должника-организации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – №7.
52. Лесницкая Л.Ф. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Право и экономика. – 1998. – №1.
53. Максуров А.А. Приостановление исполнительного производства как стадия исполнительного процесса // Журнал российского права. – 2002. – № 11.
54. Максуров А.А. К вопросу о сроке совершения исполнительных действий // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 6.
55. Малешин Д.Я. Исполнительное производство (функции суда). М.: ООО «Городец-издат», 2003.
56. Мешков М.В. Процессуальные акты исполнительного производства // Право и экономика. – 2001. – №3.
57. Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. М.: Городец, 1999.
58. Насонов А.М. Применение норм главы 24 ГК в сфере гражданского оборота и исполнительного производства // Право и экономика. – 2003. – №1.
59. Насонов А.М. Реализация имущества должников в порядке принудительного исполнения судебного решения // Журнал российского права. – 2003. – №10.
60. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Справочно-методическое пособие / Под ред. В.В. Яркова. М., 2000.
61. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. М.К. Юкова и В.М. Шерстюка. М.: Юридическое бюро «Городец», 2000 // Правовая справочная система «Гарант».
62. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве. М.: Городец, 2000.
63. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Юристъ, 2003.
64. Павлов Н.В. О юридической природе исполнительного листа // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – 2000. – № 7.
65. Палунина А. Статус судебного пристава // эж-ЮРИСТ. – № 11. – март 2003 // Правовая справочная система «Гарант».
66. Пашков М.Л., Панченко С.И. Исполнение решений арбитражных судов // Налоговый вестник. – 1997. – №12.
67. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О судебных приставах» / Л.В. Белоусов, В.В. Мартынова. М.: Статут, 1999.

68. Поляков Ю. Судебный пристав сильнее собственника? // Российская газета. – 1998. – 7 окт.; 22 окт.; 27 окт.
69. Пыхтин С. Взыскание физическим лицом средств с банковского счета должника // Российская юстиция. – 2003. – №7.
70. Редькин И., Ярков В. Обращение взыскания на ценные бумаги // Рынок ценных бумаг. – 1998. – №2.
71. Решетникова И.В. Исполнительное производство за рубежом // Право и экономика. – 2001. – №3.
72. Салюков Б.С., Мирошниченко А.Е. Обращение взыскания на ценные бумаги в исполнительном производстве: Справочник судебного пристава-исполнителя. М.: Городец, 2000.
73. Сарычев А. Судебный пристав – лицо должностное // Российская юстиция. – 1996. – №6.
74. Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем, процессе реализации норм права // Труды ВЮЗИ. М., 1978. – Т.61.
75. Сидоренко Е.Н. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О судебных приставах». М.: Статут, 1999.
76. Скобликов П.А. Розыск должника и его имущества в гражданском и уголовном процессах // Хозяйство и право. – 1998. – №5.
77. Служба судебных приставов. Управление юстиции Самарской области. Правовые проблемы исполнения судебных постановлений // Бюллетень Минюста РФ. – 2000. – №6.
78. Станкевич П. Заграница против России: приведение в исполнение арбитражных решений против российских компаний за пределами РФ // Бизнес-адвокат. – 2004. – №1.
79. Улетова Г.Д. К вопросу о некоторых концептуальных положениях исполнительного кодекса РФ // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – №7.
80. Федоренко Н.В. Проблемные вопросы стадии исполнения судебных актов // Вестник ВАС РФ. – 1997. – №12.
81. Федоренко Н.В. Исполнение решений арбитражного суда о взыскании денежных средств. М., 1999.
82. Федоренко Н.В., Смотровая Н.Н. Практика применения арбитражным судом Ростовской области Федерального закона «Об исполнительном производстве» // Современное право. – 2002. – № 5.
83. Фетисов А.К. Особенности исполнительного производства при исполнении правоприменительных актов по антимонопольному законодательству // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 5.
84. Чумак Д.А. Условия и порядок принудительной реализации права аренды в исполнительном производстве // Право и экономика. – 2003. – № 3.

85. Чуча С. Исполнительное производство в ходе процедуры банкротства // Российская юстиция. – 2001. – № 12.
86. Шичанин А.В., Гривков О.Д. Проблема неисполнения должником судебных решений заложена в самой системе исполнительного производства // Адвокат. – 1999. – №9.
87. Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Свердловск, 1975.
88. Ягузинский А. Судебные приставы – это исполнительная власть// Российская юстиция. – 2000. – № 5.
89. Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. – 1996. – №2.
90. Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и к Федеральному закону «О судебных приставах». М.: Юристъ, 1999.
91. Ярков В.В.Обращение взыскания на имущество должника // Хозяйство и право. – 1998. – №6.
92. Ярков В.В. Особенности исполнительного производства, связанного с вексельным оборотом // Бюллетень нотариальной практики.– 2002. – №5.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1	
Исполнительное производство в системе российского права.....	7
Глава 2	
Исполнительное производство как предмет гражданского исполнительного права. Метод гражданского исполнительного права.....	18
Глава 3	
Принципы гражданского исполнительного права.....	24
Глава 4	
Система гражданского исполнительного права и система законодательства. Стадии исполнительного производства.....	38
Глава 5	
Характеристика субъектов исполнительного производства.....	42
Программа учебного курса	
«Исполнительное производство в Российской Федерации».....	47
Планы практических занятий	53
Основные нормативные акты по курсу	75
Библиографический список	
научных трудов, рекомендованных для изучения курса.....	77

Грицай Ольга Валентиновна

Исполнительное производство в Российской Федерации

Учебное пособие

Издание 2-е, исправленное и дополненное

Редактор Ю.В. Яценко
Компьютерная верстка, макет Ю.В. Яценко

Лицензия ИД № 061786 от 01.11. 2001. Подписано в печать 03. 11. 2004.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Усл.-печ. л. 4,9; уч.-изд.л 5,25.
Гарнитура «Times». Тираж 800 экз. Заказ № 235
Издательство «Самарский университет», 443011, Самара,
ул. Акад. Павлова,1.

Отпечатано ООО «Универс-групп»