

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Межфакультетская кафедра истории Отечества

В.Н.Парамонов, А.В.Калягин

ИСТОРИЯ РОССИИ

Проблемно-логические задания и тесты

Издательство "Самарский университет"
2002

УДК 947.04
ББК 63.3 (2) 44
П 185

Парамонов В.Н., Калягин А.В. История России: Проблемно-логические задания и тесты. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. –56 с

В данном пособии содержатся проблемно-логические и тестовые задания, которые составлены в соответствии с государственным федеральным стандартом по дисциплине "История Отечества" и предназначены для более глубокого изучения исторического прошлого нашей Родины, понимания противоречивости истории России.

УДК 947.04
ББК 63.3 (2) 44

Рецензент канд. ист. наук, доц. Самарского государственного медицинского университета С.Н.Фоломеев

© Парамонов В.Н.,
Калягин А.В., 2002
© Изд-во «Самарский,
университет, 2002

ОТ АВТОРОВ

Проблемно-логические задания (ПЛЗ) призваны обеспечить более углубленное ознакомление с фактическим, концептуальным и методологическим материалом изучаемого курса, с существующими проблемами, точками зрения, способствовать формированию исторического сознания как важной составляющей общей культуры. Работа с проблемно-логическими заданиями позволяет также совершенствовать и развивать именно не стереотипное, алгоритмичное, но творческое научное мышление.

Многолетний опыт авторов по использованию ПЛЗ в учебном курсе показывает также, что помимо функций познавательно-развивающих проблемно-логические задания с успехом могут выполнять и функции контролирующие. Речь идет не только о системе текущего контроля знаний, но и об использовании ПЛЗ в рамках итогового контроля (зачеты, экзамены). Достаточно, скажем, поставить следующий вопрос: "Известно, что и официальная идеология самодержавия, и теория славянофилов базировались на идеях самодержавия, православия, народности. Почему же власти крайне негативно относились к славянофильской концепции?", чтобы выяснить реальные знания студента и по теории "официальной народности", и по идеологии славянофилов.

Для разрешения всех перечисленных целей и подготовлено настоящее пособие.

Однако следует помнить, что успех работы с проблемно-логическими заданиями, в конечном счете, зависит не только от преподавателя, но и от усилий самого студента. Преподаватель, несомненно, обязан учитывать содержание ПЛЗ как в рамках лекционного курса, так и на семинарских занятиях, прямо и косвенно способствовать овладению обучающимися методикой работы с проблемно-логическими заданиями. В свою очередь и студент должен постоянно и активно обращаться к материалам ПЛЗ. Конкретно это предполагает регулярное использование соответствующих групп проблемно-логических заданий при подготовке к лекциям и семинарам. Студенту следует заранее, готовясь к занятиям, решать те задания, которые связаны с изучаемой темой и вопросами. Постараться выявить

возникающие затруднения и устранить их путем самостоятельного изучения рекомендуемой учебной и дополнительной литературы и материалов первоисточников, используя те знания и навыки, что были приобретены ранее. Не забудьте при этом, что ответы на ПЛЗ должны быть обоснованы фактами и их анализом, а не построены на принципе – "даст бог – угадаю".

В конце пособия дана подборка литературы по отечественной истории, которая может помочь как в решении проблемно-логических заданий, так и основательному усвоению курса. А приведенный небольшой тест позволит самостоятельно проконтролировать итоговый результат этого усвоения. Так что не спешите сразу заглядывать в ответы, приложенные к тесту, попробуйте ответить самостоятельно.

УСПЕХОВ В УЧЕБЕ!

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА: ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ ИЗУЧЕНИЯ

1. Прокомментируйте формулу Дж.Оруэлла в книге "1984": тот, кто контролирует прошлое, – контролирует будущее, тот, кто контролирует настоящее, – контролирует прошлое.

2. Как вы считаете, правы ли были младогегельянцы, заявлявшие, что история творит самое себя, является одновременно и объектом, и субъектом исторического процесса?

3. Существует утверждение, что в истории царствует случай и не существует никакой исторической необходимости, а сама история есть лишь совокупность отдельных уникальных событий, не связанных цепью закономерного. Дайте аргументированную оценку этой точке зрения.

4. Среди историков есть мнение, что факты "сами говорят за себя", поэтому исследователь может ограничиться их выявлением и собиранием, а это само по себе ведет к открытию истины. Согласны ли вы с таким подходом?

5. Писатель не обязан быть историком-исследователем, и художественное произведение не идентично научному труду. Автор имеет право на свое понимание и версию событий. Но какие при этом условия, на ваш взгляд, он должен соблюдать, чтобы его произведение относилось к жанру исторических?

6. По мнению известного историка-марксиста М.Н.Покровского, "история есть политика, опрокинутая в прошлое". Прав ли был он?

7. Теория прогресса, предполагающая поступательное совершенствование человеческого рода, имеет своим противоположным полюсом концепцию исторического круговорота. Согласно первой, единое духовное начало общественной жизни поступательно разворачивается во времени, вторая же предполагает повторение одних и тех же стадий рождения, роста, расцвета и гибели применительно к отдельным обладающим неповторимостью культурам. А ваша точка зрения?

8. Человек, вопрошающий о смысле истории, всегда выразитель социальных установок, запечатлевающих в его ценностной и мировоззренческой ориентации. Он немислим вне конкретного общественного окружения, ситуации, задающей его отношение к современности, прошлому и будущему. Возможно ли в таком случае взаимопонимание между людьми, рассуждающими о смысле истории в ключе самых различных ценностных, мировоззренческих ориентаций?

9. Принципом деления научных дисциплин, с точки зрения В.Виндельбанда, должно служить не их предметное разграничение, а различие их познавательных целей. Одни науки стремятся открыть законы,

другие зафиксировать индивидуальное и неповторимое. История, по его мнению, ищет специфику индивидуального (См.: Виндельбанд В. Прелюдии. Философские статьи и речи. СПб., 1904. С.324). Виндельбанд противопоставил "науки о природе" и "науки о культуре". Насколько, с вашей точки зрения, правомерно такое противопоставление?

10. Написание истории, как подметил однажды Гете, есть возможный путь освобождения от груза прошлого. Прокомментируйте данное суждение.

11. В книге "Открытое общество и его враги" К.Поппер писал, что "единой истории человечества нет, а есть лишь бесконечное множество историй, связанных с разными аспектами человеческой жизни" (Т.2. М., 1992. С.312). А ваша точка зрения?

12. "Люди сами творят свою историю, но по законам, от них не зависящим". Прокомментируйте это положение К.Маркса.

13. В историографии существует направление, называемое презентизмом, которое призывает мириться с зависимостью исторической науки от идеологии и политики. Главный тезис презентистов – каждое поколение переписывает для себя историю заново и извлекает из нее свой собственный опыт. Согласны ли вы с этой точкой зрения? Ответ обоснуйте.

14. На одном из "круглых столов" была высказана такая точка зрения: "Белые пятна истории"... Нужно ли о них говорить, ведь вскрываются вопиющие факты, отравляющие нашу жизнь? Как объяснить "повороты истории" собственным детям? Как бы вы ответили на эти вопросы?

15. Известно требование "отца истории" Геродота: "Задача историка – рассказывать то, что было". Подумайте, возможно ли историку ограничиться только изложением фактов?

16. В школьном учебнике А.А.Кредера (Новая история. Ч.2. М., 1998) говорится: "... Цивилизации – большие общности людей, живущих в рукотворной среде. Одна цивилизация отличается от другой особенностями хозяйственного и культурного развития, традициями и религиозными верованиями людей, их различным отношением к пространству и времени". Далее выделяются европейская (западная или христианская) цивилизация, китайская конфуцианская цивилизация, индийская цивилизация, исламская цивилизация (с.3). Можно ли согласиться с подобным пониманием понятия "цивилизация" и ее типов?

Тема 1. РОССИЯ И МИРОВОЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

1. Подумайте, представляет ли Россия совсем особый тип национального развития или только одну из ступеней, давно пройденных Европой?

2. П.Я.Чаадаев считал, что Россия является "ни Востоком, ни Западом". Можно ли согласиться с таким подходом? Почему?

3. Многие исследователи ведут речь об особом типе Российской цивилизации. Правильно ли это? Объясните.

4. По мнению историков А.В.Гринева и М.П.Ирошников (Гринев А.В., Ирошников М.П. Россия и политаризм// Вопросы истории. 1998. №7) Россия на протяжении всей ее истории (и до 1917 г., и после) всегда существовала как классическое политаристское (восточноазиатское) общество с такими чертами как единая государственная собственность, коллективная эксплуатация общества государством (бюрократическим аппаратом), культом личности вождя, общинной системой, государственной регламентацией жизни. Согласны ли вы с данным подходом?

5. На одном из "Круглых столов" (см.: История СССР. 1991. №4) развернулась дискуссия вокруг концепции российской истории. Д.и.н. А.Н.Сахаров отметил, что "Россия на несколько столетий отстала от стран Западной Европы по уровню развития экономики, социальных отношений и т.д." (С.214-215). Другой участник – д.и.н. В.П.Дмитренко, не согласившись с этим, подчеркнул, что надо вести речь не об отсталости, а об особом типе исторического развития (С.215-216). И.Пантин и Е.Плимак придерживаются концепции, что Россия – это пример типа "запоздавшего исторического развития" (См.: Коммунист.1991. №11). А ваша точка зрения?

6. В числе основных факторов российской истории исследователи выделяли характерную для России пространственную и уникальную геополитическую ситуацию: равнинный характер местности, открытость, отсутствие естественных географических границ (См.: Ключевский В.О. Исторические портреты. М., 1990. С.40-62; Ильин И.А. О России. М., 1991. С.12-13). Подумайте, как эти факторы сказывались на политической и социально-экономической истории Отечества?

7. В литературе утвердилась концепция трех моделей модернизации человеческого сообщества. Классический тип – саморегулирующаяся эволюция. Вторая модель – общество догоняющего развития, в котором гонку за лидером осуществляет, опираясь на государственные структуры, этнократия. Третья модель – эволюцию осуществляет инородная по отношению к данному обществу сила. К какой модели модернизации можно отнести Россию?

8. Исследователь А.В.Голубев пишет: "Начиная с Петра, российская

верховная власть стремилась совершить своего рода "большой скачок", воспользовавшись европейским опытом. При этом она ориентировалась в первую очередь на военную мощь, на внешние формы культуры, быта, государственного устройства, избегая, однако, перенимать многие сущностные свойства европейской культуры, например, признание прав личности, склонность к общественным компромиссам, многофункциональность структуры общества и др." (Отечественная история. 1997. №5. С.81). Согласны ли вы с такой оценкой?

Тема 2. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВА В VIII - XVI вв.

1. По поводу причин образования государства Киевская Русь В.О.Ключевский писал: "В образовании Русского государства принимали участие оба указанных фактора, общий интерес и вооруженная сила. Общий интерес состоял в том, что все торговые города Руси с появлением наводнивших степь печенегов почувствовали потребность в вооруженной силе, способной оградить пределы страны и ее степные торговые дороги от внешних нападений. Главным исходным пунктом, из которого выходили русские торговые караваны к черноморским и каспийским рынкам по степным рекам, был Киев. Как скоро здесь явилась вооруженная сила, доказавшая свою способность удовлетворять указанным потребностям страны, этой силе добровольно подчинились все торговые города Руси с их областями. Этой силой был варяжский князь со своей дружиной. Став носителем и охранителем общего интереса, подчинившего ему торговые города страны, этот князь с дружиной из вооруженной силы превращается в политическую власть. Но, пользуясь новыми средствами, которые доставляла ему эта власть, князь стал насильственно подчинять себе и другие племена, не разделявшие этого общего интереса, слабо участвовавшие в торговых оборотах страны. Завоеванием этих племен, удаленных от центральной речной дороги, завершено было политическое объединение восточных славян. Так, повторяю, в образовании Русского государства участвовали и общий интерес, и вооруженная завоевательная сила, потому что общий интерес соединился с завоевательной силой: нужды и опасности русской торговли вызвали к действию на ее защиту вооруженную дружину с князем во главе, а эта дружина, опираясь на одни племена, завоевала другие".

Иная концепция изложена в учебнике "История СССР с древнейших времен до конца XVIII в." (1983 г.). Здесь процесс возникновения Киевской Руси объясняется следующим образом: "Образование государства яв-

ляется закономерным завершением длительного процесса формирования феодальных отношений и антагонистических классов феодального общества. Феодальный государственный аппарат как аппарат насилия приспособлял для своих целей предшествующие ему племенные органы управления, отличные от него по существу, но сходные с ним по форме и терминологии... К IX-X вв. ясно определялся процесс постепенного вызревания феодальных отношений в наиболее развитых областях восточного славянства (в южных, лесостепных землях). Родовые старейшины и предводители дружин, захватывавшие общинную землю, превращались в феодалов, князья племен становились феодальными государями, союзы племен перерастали в феодальные государства. Складывалась иерархия землевладельческой знати, устанавливалось соподчинение князей разных рангов. Формирующийся класс феодалов нуждался в создании крепкого государственного аппарата".

Какая из приведенных версий образования Киевской Руси видится вам наиболее верной? Почему?

2. Профессор Р.Пайпс (Россия при старом режиме. М., 1993.С.48), утверждая идею возникновения Киевской Руси не из внутреннего развития восточнославянского общества, у которого к IX в. не было, по его мнению, ничего, что напоминало бы "самую рудиментарную форму государственности", а вследствие процесса расселения по восточнославянским землям варягов, проникшихся интересом торговли с Востоком и с Византией и создавших для этого укрепленные города и организацию для сбора и вывоза дани, делал вывод: "Вот таким образом; почти побочным продуктом заморской торговли между двумя чужими народами, варягами и греками, и родилось первое государство восточных славян. Державная власть над городами-крепостями и окрестными землями была взята династией, утверждающей свое происхождение от полулегендарного варяжского князя Нгоерекг'а, или Roderick'а (Рюрика русских летописей). Глава династии, великий князь, правил в Киеве, а сыновья его, родичи и главные дружинники сидели в провинциальных городах. Понятие "Киевское государство" может привести на ум территориальную общность, известную из норманнской истории Франции, Англии и Сицилии, однако следует подчеркнуть, что ничем подобным оно не было. Варяжское государство в России напоминало скорее великие европейские торговые предприятия XVII-XVIII в., такие как Ост-Индская компания или Компания Гудзонова залива, созданные для получения прибыли, но вынужденные из-за отсутствия какой-либо администрации в районах своей деятельности сделаться как бы суррогатом государственной власти. Великий князь был *par excellence* купцом, и княжество его являлось по сути дела коммерческим предприятием, составленным из слабо связанных между собой городов, гарнизоны кото-

рых собирали дань и поддерживали – несколько грубоватым способом – общественный порядок". Ваше мнение по поводу данной концепции?

3. В учебном пособии "История России и мировые цивилизации" (М., 1997. С.16) делается следующий вывод по аналогии с процессами государствообразования в IX-X вв. на территории Северной, Центральной и Восточной Европы: "Таким образом, древнерусское государство Киевская Русь, как и вышеназванные, являлось аграрным раннефеодальным, так как в нем существовали пережитки родового строя и новые феодальные черты". Ваше мнение по поводу данного вывода?

4. В общественно-экономическом и политическом устройстве Киевской Руси переплетались черты общинно-родовые, рабовладельческого, феодального и азиатского способов производства. Укажите их.

5. Известно, что, выбирая государственную религию, киевский князь Владимир Святославович рассматривал три возможных варианта: ислам, иудаизм и христианство. В конечном счете, он остановился на христианстве в византийском варианте. Каковы причины и цели данного выбора?

6. По мнению И.Я.Фроянова, введение на Руси христианства преследовало своей целью сохранение старых, родоплеменных порядков, сохранение господства киевской полянской знати в восточнославянском мире. Из этой посылки следует и отрицание прогрессивности крещения Руси (См.: Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь. Л., 1988. С.189-329). А ваша точка зрения?

7. Говоря о причинах распада Киевской Руси В.О.Ключевский утверждал: "Единой Русской земли Ярослава и Мономаха не существовало: она была разорвана Литвой и татарами. Род святого Владимира, соединявший эту землю в нечто похожее на политически целое, распался". Имелись ли иные, более глубокие причины распада Киевской Руси? Докажите.

8. В одном из учебных пособий главной причиной возникновения раздробленности Руси указывается "... изменение характера отношений между великим князем и его дружинниками в результате оседания дружинников на землю" (История России. (Россия в мировой цивилизации). М., 1997. С.70). По мнению авторов данного пособия, с первой половины XII в. дружинные вотчины, где владельцы являлись полными хозяевами, стали "преобладающей формой собственности" в Киевской Руси. Следствием стало ослабление экономической зависимости дружинников-феодалов от великого князя и как результат – ослабление политической зависимости. Ваша оценка данной концепции?

9. На рубеже XI-XII вв. на Руси начался и довольно долго продолжался период раздробленности. Считается, что это был закономерный этап развития феодального общества. Почему закономерный? Разве нельзя было избежать этой раздробленности и сразу образовать централизованное

русское государство? Почему киевские князья то и дело покоряли не «обшепризнанных» врагов – печенегов и половцев, а своих же славян?

10. Усобицы – это войны, которые велись и между баронами во Франции, и между герцогами Священной Римской империи в Германии, между эмирами в Сирии. Этот ряд можно продолжать и далее. Везде они имели разное значение для страны и народа, но на Руси XIII в. повели к трагическому исходу. Почему?

11. Л.Н.Гумилев утверждал (От Руси к России: очерки этнической истории. М., 1992. С.122): "Ни о каком монгольском завоевании Руси не было и речи. Гарнизонов монголы не оставили, своей постоянной власти и не думали устанавливать. С окончанием похода Батый ушел на Волгу, где основал свою ставку – город Сарай". Можно ли согласиться с такой точкой зрения? Почему?

12. Как могло произойти, что в условиях разрушения и разорения русских земель количество монастырей в период монголо-татарского господства значительно увеличилось?

13. В памяти народной победа русских войск в Куликовской битве 1380 г. неизгладима. Но эта победа не привела к ликвидации зависимости (ига) от Золотой орды. Более того, в 1382 г. Дмитрию Донскому пришлось признать себя вассалом Тохтамыша и платить дань монголо-татарам. В чем же тогда значение Куликовской битвы?

14. Известный российский историк С.М.Соловьев видел в Куликовской битве результат победы сумевших сохраниться в Северо-Восточной Руси европейских основ государства над азиатскими. Можно ли согласиться с данной оценкой? Почему?

15. Великое княжество Московское и Великое княжество Литовское в Русское выражали две противоборствующие альтернативы становления и развития России. В чем коренные различия этих альтернатив? Каковы, на ваш взгляд, причины конечной победы московской альтернативы?

16. В книге В.Т.Пашуто, Б.Н.Флори, А.Л.Хорошкевич "Древнерусское население и исторические судьбы восточного славянства" (М., 1982. С.28) говорится: "Древнелитовское государство образовалось на коренной аукштайтско-жемайтской основе, и нет смысла возвращаться к устаревшему взгляду на его якобы славянскую сущность да еще утверждать, что оно наряду с Московским княжеством выступало как равнозначный потенциальный центр объединения народов нашей страны... Принимая подобное утверждение, мы должны будем отождествить по существу политику Дмитрия Донского и Ольгерда (Альгирдаса). Но источники – против такого отождествления: они характеризуют Ольгерда не как собирателя, а как разорителя, как яркого выразителя воинственного, решительного, проникнутого духом экспансии сравнительно молодого литовского феодального

класса". Можно ли согласиться с данной точкой зрения? Почему?

17. Разбирая вопрос предпосылок объединения русских земель в единое государство, советская историография в качестве ведущего выделяла экономический аспект. Утверждалось, что феодальная раздробленность мешала развитию сельскохозяйственного производства, потребности которого прежде всего и диктовали необходимость объединения русских земель в единое целое. Так ли это? Какие предпосылки и причины объединения русских земель в Московское государство можно выделить?

18. Традиционно важнейшим фактором возвышения Москвы и определения ее в качестве центра объединения русских земель называют ее выгодное географическое положение (центральное расположение, прикрытость от набегов, перекресток торговых путей и пр.) по сравнению с московскими соперниками. Можно ли согласиться с этим фактором? Ответ обоснуйте.

19. Согласно оценкам многих историков, в Великороссии около 1300 г. самым сильным княжеством было Тверское, самым воинственным – Рязанское, самым культурным – Ростово-Суздальское, самым богатым – Новгородская республика. Главным же городом, центром объединительного процесса вскоре становится Москва. Почему?

20. Летом 1480 г. золотоордынский хан Ахмат подошел с большим войском к пограничной московской реке Угре. Московская рать расположилась на противоположном берегу Угры. Ни Ахмат, ни Иван III не рискнули начать сражение – на том и разошлись. Так есть ли основание считать, будто это стояние на Угре ознаменовало собой «свержение ордынского ига»? Ведь многие княжества перестали платить дань еще задолго до 1480 г.?

21. Войну против антимосковской коалиции Иван III начал с Новгорода, выбравшего союз с католиками. Москвичи рассматривали поступок новгородцев как измену общерусскому делу и сравнивали поход Ивана III с походом Дмитрия Донского на Мамай. Почему?

22. Известно, что до начала XVI в. значительная часть русских феодалов Великого княжества Литовского и Русского симпатизировала и проявляла стремление воссоединиться с растущим Московским государством. Но с начала XVI в. эти тенденции практически исчезают. Чем можно объяснить это изменение?

23. Можно ли согласиться со следующим выводом: "... Удельный подход к порядку землевладения был расширен московскими князьями в масштабах и перенесен на всю Русь. По этому порядку вотчинник, в данном случае великий князь московский, считался полновластным собственником и хозяином на территории всего огромного государства. Подданные его также воспринимали данную систему власти и свое место в ней, постоянно заявляя устно и указывая в хозяйственных документах, что живут они на "земле великого государя"... Вследствие этого можно сделать вывод

о том, что власть московских князей имела характер вотчинной власти, а само Великорусское централизованное государство к концу XV века начинает формироваться как вотчинное государство"? (История России и мировой цивилизации: Учеб. пособие. М., 1997. С.42-43).

24. В чем Иван III был наследником политики золотоордынских ханов?

25. В чем проявилась тенденция в обретении властью-собственностью застойного характера на Руси XV-XVI вв.? Почему развитию власти-собственности в ущерб частной собственности способствовало не только монголо-татарское господство (иго), но и создание независимого централизованного государства?

26. В литературе утвердилось мнение, что борьба великокняжеской власти во второй половине XV – начале XVI в. с аристократией являлась борьбой силы прогресса (московский великий князь) с силой реакции (боярство). Доказывается, что победа последней помешала бы прогрессивному развитию России. Можно ли согласиться с данным подходом? Почему?

27. В отечественной историографии достаточно прочен взгляд, что появление земских соборов означало рождение сословно-представительной монархии в России. Согласны ли вы с этим? Сравните права и функции земских соборов XVI в. с западноевропейскими парламентскими органами (английский парламент, французские Генеральные Штаты).

28. В учебном пособии "История России. (Россия в мировой цивилизации)" утверждается, что в XVI в. "национальная Русская православная церковь во все возрастающей степени превращается в государственную церковь" (М., 1997. С.81). Так ли это? Докажите.

29. Труды Ивана Пересветова преимущественно рассматриваются как традиционное выражение стремления помещичьего элемента к самодержавной системе. Согласны ли вы с этим?

30. Л.Н.Гумилев полагал, что опричнина была создана Иваном Грозным "в припадке сумасшествия" и что "главным содержанием опричнины стали совершенно беспрецедентные и бессмысленные убийства ради убийств". Можно ли согласиться с таким пониманием причин и сущности опричнины? Какие еще точки зрения на опричнину вам известны? Ваше мнение о целях и существовании опричнины?

31. В.О.Ключевский отмечал: «У нас по мере расширения территории вместе с ростом внешней силы народа все более стеснялась его внутренняя свобода». Почему данное явление носило противоречивый характер?

Тема 3. РОССИЯ В XVII - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

1. Согласно утверждениям Б.Башилова, "наступившая после смерти Бориса Годунова Великая смута помешала постепенному, благотворному усвоению Россией западной культуры" (История русского масонства. Кн. 2. М., 1992. С. 4). Можно ли согласиться с данной оценкой? Почему?

2. Л.И.Семенникова утверждает по поводу Смуты начала XVII в. в России: "... Во время Смуты у страны появилась альтернатива: или по-прежнему идти путем близким к восточному, и, следовательно, превратиться в обычную деспотию, или вернуться на европейский путь, что означало необходимость ограничения власти, предоставления свободы обществу. В смутное время развернулась борьба общественных сил за выбор пути развития. На разных этапах Смуты она протекала по-разному, но всегда присутствовала тенденция приближения к европейскому типу" (Россия в мировом сообществе цивилизаций. – 2-е изд. Брянск, 1996. С. 124-125). Так ли это? Докажите.

3. В литературе движение под руководством Болотникова чаще всего определяется как крестьянская война. Вместе с тем ряд авторов его такой не считают. Кто, на ваш взгляд, тут прав? Почему?

4. В российском обществе XVII в. появляются те же черты, что характерны для стран Западной Европы в Новое время: мануфактуры, политика меркантилизма, системообразующие элементы абсолютной монархии, начало перехода общественного сознания и культуры с религиозного уровня в светские формы и т.п. Можно ли на этом основании утверждать, что развитие России шло в русле классических европейских процессов? Докажите.

5. Историк Б.Башилов писал: "Московская Русь, за исключением короткой эпохи патриарха Никона, не знала борьбы государства с церковью и церкви с государством, которая характерна для истории европейских государств" (История русского масонства. Кн. 2. М., 1992. С. 36). Так ли это?

6. Как связан церковный раскол XVII в. с первыми попытками европеизации жизни в России?

7. Известно, что процесс воссоединения Украины с Россией, изображаемый обычно сусальными красками, в реальности был весьма противоречивым и конфликтным. Начиная с Переяславской рады, постоянно отмечались столкновения украинского казачества и его лидеров с московскими властями, акты "измены" и склонения к Польше. Чем объяснить данную ситуацию?

8. Можно ли согласиться со следующим утверждением: "Петровская эпоха – это новый этап развития государства российского, который ознаменовал вступление России в Новое время, важный поворот в сторону западной цивилизации, и в этом ее особое значение"? (История России и мировые цивилизации: Учеб. пособие. М., 1997. С. 111).

9. Добиваясь широкого привлечения купечества к созданию торгово-промышленных компаний Петр I предоставлял ему колоссальные льготы и привилегии: монопольное право на производство изделий, беспроцентные ссуды, освобождение от пошлин, право иметь крепостных и др. В 1711 г. даже отменил царскую коммерческую монополию на все товары, за исключением водки, хлеба, табака и соли. Можно ли рассматривать данные шаги как отказ от огосударствления экономики и курс на формирование частного предпринимательства в России?

10. Известно, что Петр I осуществил серию мер, серьезно ограничивавших произвол помещика в отношении крестьян. Укажите эти меры. Подумайте, почему при этом император категорически отвергал делавшиеся ему предложения об отмене крепостного права и активно продолжал раздавать государственных крестьян в частновладельческие руки?

11. Петр I в свое царствование при назначении на высшие церковные посты в России осознанно отдавал предпочтение малороссам. С этого времени вплоть до второй половины царствования Екатерины II все высшие руководящие посты в церковной иерархии занимали только малороссы. Почему?

12. Можно ли согласиться со следующей оценкой итогов петровских реформ: "В результате Россия сделала значительный шаг на пути интеграции в европейскую систему. Однако при Петре I в России усилились и элементы восточного типа цивилизации. ...Решающая роль в этом противоречивом процессе принадлежит все-таки западноцентристскому вектору в развитии России"? (История России. (Россия в мировой цивилизации). М., 1997. С.123-124).

13. Н.М. Карамзин в «Записке о древней и новой России» писал: «Мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России – виною Петр! Он велик без сомнения, но еще мог бы возвеличиться больше, когда бы нашел способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей». Как Вы понимаете слова историка?

14. Известно, что славянофилы негативно относились к преобразовательной деятельности Петра Великого за "насаждение в результате ее в России западнических начал". Под этими западническими началами подразумевалась постановка государства над обществом, что в свою очередь привело к превращению помещичьего элемента в эксплуататорский над крестьянством класс, к возникновению на Руси крепостного права, классовых противоречий и т.п. не характерных для исконных исторических основ российского развития "западных явлений". Согласны ли вы с данной славянофильской оценкой сути и последствий реформ Петра I?

15. Л.Н. Толстой говорил о периоде Петровских реформ: «Весь узел русской жизни сидит тут». Прокомментируйте высказывание писателя.

16. В статье историка И.Андреева "О бедном дворянстве замолвите слово" (Родина.1997.№9.С.43) делается вывод: "Опираясь на устойчивое неприятие городским дворянством аристократических притязаний, царизм мог не опасаться ни "Кондиций" XVIII века, ни ограничительных крестоцеловальных записей XVII столетия – все равно торжествовала идея богоданного, всевластного самодержавия". Верно ли это? Докажите.

17. Некоторые исследователи полагают, что в кондициях Верховного тайного совета, предъявленных Анне Иоанновне, были отражены коренные интересы дворянства и прообраз конституции. Согласны ли вы с этим мнением? Почему?

18. В историографии утвердилось мнение, что Анна Иоанновна проводила политику максимального удовлетворения интересов дворянства. Так ли это? Обоснуйте свое мнение.

19. В учебнике Ш.М.Мунчаева и В.М.Устинова утверждается: "В период царствования Анны Иоанновны обязанности дворян заметно сокращались, в то же время расширились их права над крепостными крестьянами" (История России: Учебник для вузов. М., 1997. С.115). Верен ли данный вывод?

20. В исторической литературе Петр III часто называется бездарным и недалеким. Если это так, то почему народное самосознание с завидной устойчивостью и в разных странах избрало в качестве своего символа именно Петра III?

21. Зато в XVIII в. женщины правили почти две трети столетия: Екатерина I (1725-1727), Анна Иоанновна (1730-1740), Елизавета Петровна (1741-1761), Екатерина II (1762-1796). В чем дело? Почему XVIII в. стал «женским» в истории России?

22. Используя известные вам факты, прокомментируйте следующую оценку, которую дал итогам правления Екатерины II французский посол в России, граф Л.-Ф.Сегюр: "Кроткое правление ее сплособствовало быстроумножению населения; многие фабрики шли успешно; земледелие усиливалось быстро; вновь основанные школы постепенно смягчали нравы и разливали свет просвещения; суды решали справедливее и сообразнее с законами все дела, если только они не касались сильных особ; крепостная зависимость смягчалась; пожалование дворянству прав собираться, выбирать предводителей и судей и, приносить жалобы монарху оживило деятельность помещиков, приучало их к занятиям и приготавливало, таким образом, правительству полезных деятелей, а вместе с тем предотвращало вредное влияние обеих столиц, изнурявших Россию сосредоточением всей

промышленности, всего богатства и всей производительности империи". (Сегюр Л.-Ф. Записки о пребывании в России в царствование Екатерины II // Россия XVIII в. глазами иностранцев. Л., 1989. С.435).

23. Историк С.Г.Пушкарев писал об итогах царствования Екатерины II (Обзор русской истории.М., 1991. С.269): "При Екатерине завершается процесс превращения крепостных крестьян в "рабов", как их и называла Екатерина и ее современники". Можно ли считать данную оценку образной, или же она выражает сущность явления?

24. Существует точка зрения, что итогом правления Екатерины II стало значительное усиление позиций консервативного поместного дворянства, что ослабило реформаторский потенциал самодержавия, значительно отодвинуло отмену крепостного права и затормозило формирование буржуазно-предпринимательского класса. Выскажите аргументы в поддержку или против данной версии.

25. Известно, что в конце XVIII – первой половине XIX вв. некоторые помещики стали переводить крепостных крестьян на месячину. В литературе данная практика нередко оценивается как процесс превращения крестьянина в пашенного холопа, раба, как эволюция помещичьего хозяйства к рабовладельческому типу. Объясните почему?

26. В литературе встречаются два основных подхода к царствованию Павла I. Один доказывает, что правление этого императора прервало естественный исторический процесс развития России, так, что Александру I пришлось перечеркивать все деяния своего отца и восстанавливать преемственность с курсом своей бабки Екатерины II. Другой подход рассматривает царствование Павла I как начало нового этапа российского развития, получившего дальнейшее отражение в политике Александра I. Ваше мнение?

27. Одна из интереснейших проблем политики Наполеона в России – его отношение к самодержавному строю, к крепостному праву. Казалось бы, освобождение крестьян давало французскому императору всемогущего союзника в борьбе против Александра I и русского дворянства. Но Наполеон не пошел на отмену крепостничества в России. Почему?

28. В советской историографии правление Александра I традиционно делилось на два периода: период либеральных преобразований (до Отечественной войны 1812 г.) и период реакции (после Отечественной войны 1812 г.). Согласны ли вы с таким подходом? Почему?

29. Проанализируйте следующее положение: "Взявшись решительно за подготовку реформ, Александр I не довел их до конца. Мощное противодействие своим начинаниям он встретил со стороны дворянства. И для того, чтобы реформы "пошли", ему необходимо было сломить упорство дворян, но совершить насилие над своей социальной опорой император не решился и отказался от реформ. Вместо конституции началось укрепление

власти самодержавия." (История России и мировые цивилизации: Учеб. пособие. М., 1997. С.151).

30. В своей статье "Первый шаг к революции" (Родина. 1991. №9-10. С.28) историки Б.Ананьич и В.Чернуха утверждали: "Однако Николай I не только расправился с восставшими декабристами, но и начисто отверг реформистское наследие своего старшего брата". Можно ли согласиться с данной оценкой? Ответ обоснуйте.

31. Л.И.Семенникова пишет: "Политическим идеалом Николая I был Петр I. Он старался ему подражать во всем... Казалось бы такой выбор идеала означал прозападность императора. Однако это не так... Николай I не только не хотел преобразовывать Россию по западному варианту, но и мечтал искоренить то, что уже было сделано до него" (Россия в мировом сообществе цивилизаций.– 2-е изд.Брянск, 1996. С.207). Верна ли данная оценка?

32. Известный российский историк А.А.Корнилов писал (Искоренение либеральной заразы // Родина.1992. №3. С.83), что в царствование Николая I "по крестьянскому вопросу было сделано во всяком случае больше, чем в царствование либерального Александра I". Так ли это? Докажите.

33. Как вы считаете, почему все реформы в России в XVIII – начале XX вв. начинались с реорганизации управленческого аппарата?

34. Почему при рационализации государственного управления в России так и не установился правовой характер власти?

35. Как вы считаете, было ли прогрессивным для нерусских народов присоединение к царской России?

36. Прокомментируйте слова В.И.Ленина: "Возможность угнетать и грабить чужие народы укрепляет экономический застой". (Полн. собр. соч.Т.21. С.278).

37. Привлекая текст "Русской правды" П.И.Пестеля, проанализируйте, какое будущее ожидало дворянство (крестьянство и др. слои) в случае победы Пестеля и его сторонников?

38. Проанализируйте, какие идеи Французской революции отразились в проекте Конституции" Н.М.Муравьева.

39."Русская правда" П.И.Пестеля и проект "Конституции" Н.М.Муравьева по-разному решают вопрос о доступе населения к политическим правам. В чем это различие?

40. В исторических трудах недавнего прошлого было принято критиковать умеренную программу Никиты Муравьева, противопоставляя ее радикальной программе П.И.Пестеля. Используя программные документы декабристов, определите: а) всегда ли программа Пестеля была более прогрессивной; б) какие из предложенных решений было легче, реальнее осуществить; в) могли ли члены тайных обществ решить основные про-

блемы России; г) какой общественный строй мог возникнуть в результате осуществления их программ?

41. Почему, по словам А.И.Герцена, декабристы были далеки от народа?

42. Среди историков высказывались различные мнения относительно шансов декабристов на победу. Я. Гордин в работе «Мятеж реформаторов» допускал возможность победы восставших. Н.А. Рабкина отмечала: «Ни взять власть, ни тем более удержать ее декабристы бы не смогли, уровень народного сознания, царистские иллюзии, принципиальное отличие первого открытого революционного выступления от имевших место ранее многочисленных келейных дворцовых переворотов и победоносных заговоров были тому причиной». Н.Я. Эйдельман считал, что мятежники «могли, конечно, взять власть – вероятность была, и, полагаем, немалая. Вот тогда захваченный ими госаппарат (как в 1700-х годах преобразенцами, семеновцами) тут же приказал бы всей России разные свободы, конституцию и отмену крепостного права. И что бы после того ни случилось – смуты, монархическая контрреволюция, народное непонимание, борьба партий и группировок, – многое было бы абсолютно необратимо». Какая точка зрения, на Ваш взгляд, ближе к истине?

43. Известно, что Александр I в начале царствования провел некоторые реформы, разрабатывал проекты переустройства государственной жизни России. Как вы думаете, мог ли он стать союзником декабристов?

44. В своем манифесте император Николай I выражал надежду, что "горестные происшествия, смутивши покой России, миновались, и, как Милосердием Божиим уповаем, миновались навсегда и невозвратно". Как известно, несмотря на подавление восстания декабристов, революционное движение в России продолжало развиваться. Как вы думаете, почему?

45. Проанализируйте, как идея "самодержавие – православие – народность" повлияла на развитие российской общественно-политической мысли?

46. Известно, что и официальная идеология самодержавия, и теория славянофилов базировались на идеях самодержавия, православия, народности. В чем, однако, заключались принципиальные отличия подходов к данным идеям официальных идеологов и славянофилов?

Тема 4. РОССИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX - НАЧАЛЕ XX вв.

1. Выступая в Государственном совете 28 января 1861 г. Александр II отмечал: "Дело об освобождении крестьян, которое поступило на рассмотрение Государственного совета, по важности своей я считаю жизненным для России вопросом, от которого будет зависеть развитие ее силы и мо-

гущества. Я уверен, что вы все, господа, столько же убеждены, как и я, в пользе и необходимости этой меры. У меня есть и другое убеждение, а именно, что откладывать этого дела нельзя... Вот уже 4 года, как оно длится и возбуждает различные опасения и ожидания как в помещиках, так и в крестьянах. Всякое дальнейшее промедление может быть пагубно для государства". Какие соображения могли стать основой оценки Александром освобождения крестьян как жизненного вопроса? Почему затягивание реформы Александр считал пагубным для государства? Согласны ли вы с этим?

2. Чем вы объясните волнение некрестьянских сословий по поводу реформы 1861 г.?

3. Проанализируйте, какую надежду правительства отразил Манифест 19 февраля 1861 г.; какой образ жизни предписывался крестьянину в этом документе? Ваше мнение о пожеланиях Манифеста крестьянам.

4. Правительство Александра II имело значительный резерв свободных земель, но тем не менее всячески сдерживало переселение крестьян из густонаселенных районов. Почему?

5. Считается, что крестьянская реформа 1861 г. направила аграрное развитие России по прусскому варианту капитализации. Верно ли это? Докажите.

6. В статье "По поводу юбилея" В.И. Ленин писал: "Если бросить общий взгляд на изменение всего уклада Российского государства в 1861 г., то необходимо признать, что это изменение было шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию" (Полн. собр. соч. Т.20. С.165). В статье "Крестьянская реформа" и пролетарски-крестьянская революция" он отмечал: "Великая реформа" была крепостнической реформой и не могла быть иной, ибо ее проводили крепостники" (Полн. собр. соч. Т.20. С.173). Не исключают ли друг друга оценки, данные реформе В.И. Лениным? Назовите положения реформы, которые могли служить основой для таких оценок. Была ли реформа 19 февраля 1861 г. действительно великой или "великой" в кавычках? Обоснуйте свое мнение.

7. Традиционно было принято считать, что отмена крепостного права в России в 1861 г. явилась началом капиталистического развития страны. Часть же историков считает, что отмена крепостного права вовсе не способствовала развитию капитализма, а скорее укрепляла архаичные экономические структуры. Кто, на ваш взгляд, прав? Какой исторический рубеж можно брать за начало эпохи капитализма в России?

8. В учебном пособии "История России и мировые цивилизации" говорится (М., 1997. С.162): "Вторая половина XIX века наглядно подтвердила особенности исторического развития Российской цивилизации. Именно в этот период Россия совершила крутой поворот от традиционного аграрного

к индустриальному обществу". Можно ли согласиться с этим выводом?

9. Чем вы объясните, что, освободив крестьян с землей, самодержавие категорически выступило против участия народа в государственном управлении?

10. Как вы понимаете неразрывную связь судебной реформы и крестьянской реформы 1861 г.?

11. "Великое преобразование" – так называли судебную реформу "Московские ведомости" в 1866 г. В учебниках по истории говорится, что это была наиболее последовательная буржуазная реформа. Согласны ли вы с этим? Объясните основания для данных оценок.

12. По мнению Г.В.Плеханова до реформ 60-70-х гг. XIX в. Россия развивалась на основе азиатского способа производства как страна восточная (по типу Китая). Но с момента реформ Россия превратилась в классическую западную державу, развивающуюся на основе капиталистического способа производства, хотя и в эшелоне отстающих государств. Можно ли согласиться с данным выводом? Почему?

13. Л.И.Семенникова дает следующую оценку итогам реформ 60-70-х гг. XIX в.: "Российское государство всегда имело черты, сближавшие его с восточной государственной организацией. Не однажды говорилось о том, что Петр I усилил влияние государства на все стороны жизни общества. Не ослабло это влияние и в результате реформ Александра II. Государство сохраняло относительную самостоятельность и независимость по отношению ко всему обществу, включая и аристократию. Оно, целенаправленно развивая капиталистический уклад западного типа, в то же время стремилось не допустить ослабления своих позиций, сохраняло контроль за всеми сторонами жизни и как корпоративная организация имело колоссальную собственность" (Россия в мировом сообществе цивилизаций.– 2-е изд. Брянск, 1996. С.221-222). Ваше мнение по поводу данной оценки?

14. Подумайте, почему именно Александр II – царь-освободитель, царь-реформатор стал объектом покушений и жертвой террористов-народовольцев?

15. На семинаре, посвященном внутренней политике Александра III, прозвучали две точки зрения: а) это была политика контрреформ; б) она продолжала политику Александра II. А ваше мнение?

16. По мнению Л.И.Семенниковой, "... реформирование России при Александре III шло по "китайскому варианту": неприкосновенность самодержавного строя, но активное расширение рыночных отношений в экономике. Меры, осуществленные в его царствование, подготовили мощный промышленный подъем в 90-е гг. XIX в., они обусловили переход к индустриализации, которая развернулась в 90-е гг." (Россия в мировом сообществе цивилизаций.– 2-е изд. Брянск, 1996. С.221). Согласны ли вы с данным выводом?

17. Почему колониальная политика России вела лишь к первоначальному накоплению капитала и не приводила к формированию нормальных рыночных (капиталистических) отношений?

18. Купеческий мир России был назван Н.А.Добролюбовым "темным царством". Согласны ли вы с такой точкой зрения?

19. В фундаментальном труде "Исторический опыт трех российских революций" утверждается (Кн. 1.М., 1985. С.82-83), что на рубеже XIX-XX вв. "...основная масса помещиков, особенно латифундисты, сближаясь с капиталистами экономически, не меняла своих классовых позиций, отстаивая неограниченное самодержавие". Обоснованно ли данное утверждение? Вспомните программные требования помещичьего дворянского консерватизма.

20. В книге "История ВКП(б). Краткий курс", написанной группой историков и отредактированной И.В.Сталиным, значение I съезда РСДРП сводилось к "провозглашению" создания РСДРП. А ваша точка зрения по вопросу значения I съезда РСДРП?

21. Традиционно причиной раскола российской социал-демократии на большевиков и меньшевиков на II съезде РСДРП называют несогласие по первому параграфу Устава о членстве в партии. Согласны ли вы с этим? Почему?

22. Г.В.Плеханов в статье «С. Каронин» писал: «Нигде, за исключением Германии, не читают Маркса больше, чем в России. А между тем в России его хуже всего понимают». Что позволило Г.В.Плеханову высказать такое предположение?

23. В.И.Ленина иногда характеризуют как человека, воплотившего в жизнь идеал С.Нечаева. Согласны ли вы с такой оценкой?

24. Как вы думаете, можно ли говорить о большевизме как о национальной форме русского марксизма?

25. В литературе существует точка зрения, что возникновение большевизма было определено "случайным стечением обстоятельств", вызванных отсталостью России. А как вы считаете? Не было ли создание партии, провозглашающей радикальные принципы, отклонением от общего процесса общественно-политического развития России?

26. Известно, что основополагающая идея Э.Бернштейна выглядит так: "Движение – все, конечная цель – ничто". Был ли прав В.И.Ленин в ее осуждении?

27. Существует точка зрения, что правящие круги России не использовали в пореформенный период шанс предотвратить революцию. А вы как считаете?

28. В 1904 г. военные действия начала Япония. Можно ли считать Россию жертвой агрессии? Какие действия или намерения российского правительства способствовали, на ваш взгляд, развязыванию войны?

29. Современники и историки по-разному оценивали и оценивают

Портсмутский мирный договор 1905 г. Одни видели в нем национальный позор, другие – успех русской дипломатии, третьи – закономерный результат развития событий. Чем объяснить противоречащие друг другу оценки? Ваше мнение по данному вопросу?

Тема 5. РОССИЯ В ЭПОХУ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕВОЛЮЦИЙ (1905 - ФЕВРАЛЬ 1917 гг.)

1. В эсеровской историографии существует точка зрения, что начало первой буржуазно-демократической революции в России было положено в июле 1904 г., когда эсер Сазонов убил министра внутренних дел Плеве. В либеральной историографии начало этой революции связывают с ноябрьским (1904 г.) совещанием земских деятелей в Петербурге и "банкетной кампанией". В ленинской трактовке, которая наиболее известна отечественному читателю, начало революции связывается с событиями 9 января 1905 г. Какова ваша точка зрения?

2. В историографии имеется тезис о том, что революция 1905-1907 гг. была лишь следствием русско-японской войны. Ваша оценка причин первой революции в России?

3. В дооктябрьский период в российской историографии не было единого мнения о ведущей политической силе в революции 1905-1907 гг. Либеральные авторы П.Б.Струве, П.Н.Миллюков и др. видели одной из ведущих политических сил революции интеллигенцию, большевики во главе с В.И.Лениным – пролетариат. Меньшевики А.Потресов, Н.Череванин, признавая огромную роль интеллигенции в революции, считали, что успехов в борьбе с "устоями старого порядка" она может достигнуть только совместно с городским пролетариатом. Эсеры отмечали, что интеллигенция не могла возглавить революцию, оказавшись в плену стихийных сил революции. Дайте аргументированную оценку приведенным точкам зрения.

4. Д.Футмэн в книге "Русская революция" писал о революции 1905-1907 гг.: "Это была неорганизованная революция. Вожди революционного пролетариата не понимали, что происходит, трудно было сказать, когда она началась". А ваша точка зрения?

5. Подумайте, почему В.И.Ленин подверг критике выдвинутый Л.Троцким в первой российской революции лозунг: "Без царя, а правительство рабочее"?

6. В ряде работ по истории революции 1905-1907 гг. содержатся утверждения о том, что большевикам было свойственно "недоверие" к стихийным

действиям масс, к их организациям. "Большевики в противоположность меньшевикам, — писал Л.Шагино, — не имея сил контролировать эти организации, держались от них в стороне или активно выступали против них. Для Ленина в особенности непартийные организации были анафемой". Используя историческую литературу, дайте оценку данной точке зрения.

7. Почему в России за столь короткий срок (1902-1906 гг.) образовалось большое количество партий?

8. Как вы считаете, с чем был связан популизм большинства политических партий в России?

9. Программно-учредительное заявление "Союза 17 октября" гласило (Сборник документов и материалов по курсу "Политическая история XX в.". Вып. 1. М., 1991. С.112): "Прежний неограниченный Самодержец, всемогущий по идее, но связанный в действительности всеми путями приказного строя, слабый вследствие отчужденности от него народа, становится конституционным Монархом, который, хотя и находит пределы своей воли в правах народного представительства, но в самом единении с народом, в союзе с землей, в новых условиях государственного строя получает новую мощь и новую высокую задачу быть верховным вождем свободного народа. Являясь в народном сознании по-прежнему воплощением государственного единства, служа неразрывной связью преемственно сменяющихся поколений, священным стягом, вокруг которого в минуту грозной опасности собирается народ русский, монархическое начало отныне получает новую историческую миссию величайшей важности. Возвышаясь над бесчисленными частными и местными интересами, над односторонними целями различных классов, сословий, национальностей, партий, монархия именно при настоящих условиях призвана осуществить свое предназначение — явиться умиротворяющим началом в той резкой борьбе, борьбе политической, национальной и социальной, для которой открывается ныне широкий простор провозглашением политической и гражданской свободы. Укрепление в русской политической жизни этих начал, противодействие всякому посягательству, откуда бы оно ни шло, на права Монарха и на права народного представительства, как эти права определяются на почве манифеста 17 октября, должно входить в задачи "Союза". Только этим путем, путем единения Монарха с народом может быть создана та сильная, уверенная в себе правительственная власть, которая сумеет вернуть нам мир". Укажите, какие установки неославянофильского праволиберального крыла нашли отражение в данной выдержке.

10. Царский Манифест от 17 октября 1905 г. рассматривается иногда как документ, серьезно ограничивающий самодержавную власть и являющийся началом развития конституционного строя в России. Есть ли для этого основания? Докажите.

11. В очерках Комитета для устройства празднования трехсотлетия Дома Романовых утверждалось (Россия и Романовы: Россия под скипетром Романовых. М.; Ростов-н/Д., 1992. С.312) по поводу создания Государственной думы: "Завершилась давнишняя мысль Русских Монархов о привлечении к участию в законодательной деятельности выборных от населения: создана Государственная дума, преобразован Государственный совет". Соответствует ли действительности данное утверждение? Докажите.

12. В изданных в 1912 г. в связи с трехсотлетием Дома Романовых очерках сообщалось (Россия и Романовы: Россия под скипетром Романовых. М.; Ростов-н/Д., 1992. С.312): "Государственная дума первого созыва, начавшая свои занятия в апреле 1906 г., вместо того, чтобы сосредоточиться на обсуждении крайне нужных для России новых законов, стала проявлять попытки к вмешательству в дела управления, ведению ее не предоставленные, и предъявлять требования, имевшие главной целью поддержание смуты в стране". Какие требования и "попытки к вмешательству в дела управления" имеются в виду? Можно ли согласиться с данной оценкой деятельности первой Думы?

13. Подумайте и укажите, что отличало Государственную думу от настоящего парламента и что мешало ей стать таковым?

14. Как вы считаете, стала ли первая российская революция первым шагом на пути установления в России европейских порядков или, напротив, явилась отправной точкой совершенно нового развития, которое еще сильнее отдалило Россию от остальной Европы в экономическом, социальном и духовном отношении?

15. В ходе столыпинской аграрной реформы многие крестьяне, даже зажиточные, сопротивлялись ее проведению. Почему? Ведь община связывала каждого крестьянина, что называется, по рукам и ногам?

16. П.А.Столыпин утверждал, что мелкая крестьянская земельная собственность должна быть основой не только экономического, но и политического устройства России. Как себе представлял это устройство П.А.Столыпин? В чем значение для этого устройства столыпинской "мелкой крестьянской собственности"?

17. Оценивая столыпинскую аграрную реформу, С.Ю.Витте писал: "Министерство Столыпина принялось энергично за это преобразование не в сознании государственной необходимости этой меры, а в соображениях полицейских по такой логике: необходимо обеспечить спокойствие частных владельцев (преимущественно дворян, численность которых Столыпин исчислил в 700 тысяч на 150 миллионов населения), чтобы более не было дворянских погромов. Как это сделать? Очень просто. Возможно больше увеличить частных собственников из крестьян, тогда они будут заинтересованы в спокойствии частной собственности... Вводя крестьян-

скую реформу по политически-полицейским соображениям с спешностью и необдуманностью, одновременно не заботились разрешением целой массы бытовых крестьянских вопросов. В результате получится масса хаоса и несомненное зарождение из крестьян десятков миллионов пролетариев...". Прав ли был в своих оценках С.Ю.Витте? Чем аграрная реформа Столыпина отличалась от программы аграрных преобразований правительства Витте?

18. Historики и экономисты по-разному оценивают результаты столыпинской аграрной реформы. А.Я.Аврех видит главный ее порок в сохранении помещичьего землевладения и несовместимости этого с подлинным быстрым экономическим ростом в деревне. В.С.Дякин подчеркивает, что реформа оказалась слишком запоздалой, потому что у страны не было 20 лет, на которые уповал П.А.Столыпин, в результате царизм не успел создать себе опору в деревне из крестьян-собственников земли. П.Н.Зырянов считает, что в затее с хуторами и отрубам было много надуманного, а сам замысел реформы в определенной степени был оторван от реальной жизни. А ваша оценка реформы?

19. Известно, что по своим внутренним убеждениям П.А.Столыпин являлся противником думской системы, но при этом отстаивал ее необходимость для России. Почему?

20. Английский профессор Джеффри Хоскинг, говоря о проблемах становления гражданского общества в России, высказал следующую мысль: "П.А.Столыпиным была сделана серьезная попытка превратить Государственную думу в потенциальный собиратель элементов гражданского общества. И действительно, какое-то время Государственная дума играла эту роль, и если можно условно говорить о гражданском обществе в России, то применительно именно к тому времени" (Отечественная история. 1997. №5. С.124). Согласны ли вы с данным утверждением?

21. Историк В.Сироткин утверждает, говоря об отношении социалистических партий к аграрной реформе Столыпина: "Наконец, против реформы были настроены практически все революционеры и социал-демократы, и эсеры. Частная собственность на землю означала гибель всех революционных доктрин: свободный фермер умирать за "идеалы социализма" не пошел бы". Насколько верна такая оценка отношения указанных партий к столыпинской аграрной реформе? Ответ обоснуйте.

22. Р.Люксембург утверждала, что осуществление права наций на самоопределение приведет к дроблению государства, к расколу пролетариата и ослаблению его рядов, а самоопределившееся государство неизбежно попадет в экономическую зависимость к сильным народам. Дайте аргументированную оценку этих положений.

23. Почему в социалистическом II Интернационале в начале XX в.

произошел раскол по вопросу дальнейшего развития капитализма?

24. В книге Б.Токман "Августовские пушки" (М.,1972) высказывается мысль, что война 1914-1918 гг. явилась следствием случайного стечения обстоятельств: главное значение имели просчеты и ошибки государственных деятелей, в результате чего события вышли из-под контроля тех, на ком лежала ответственность за судьбы мира, и заговорили пушки. Согласны ли вы с такой точкой зрения? Дайте аргументированный ответ.

25. Образованный либералами и умеренными монархистами в 1915 г. "прогрессивный блок" своей программной установкой имел требование "ответственного министерства", а в качестве переходного шага к нему – "министерства доверия". Объясните, почему эти требования выражали движение по пути ликвидации самодержавного государственного строя и установления конституционно-парламентской монархии английского типа в России.

26. Почему большевики, на ваш взгляд, отстаивали лозунг превращения империалистической войны в гражданскую?

Тема 6. РОССИЯ В 1917-1920 ГГ. АЛЬТЕРНАТИВЫ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1. В недавнем прошлом в учебниках по истории утверждалось, что во время февральских событий большевики возглавляли борьбу на баррикадах, а в Советах поэтому оказалось большинство меньшевиков и эсеров. Правомерно ли это утверждение? Почему, по вашему, эсеры и меньшевики, а не большевики возглавили Советы?

2. В литературе существует тезис, что Февральская революция была лишь неизбежным следствием падения монархии, которое в то время никто не готовил, а царский режим разрушился, так как не сумел себе обеспечить достаточную опору, чтобы выдержать нападение. А вы согласны с концепцией самораспада монархии?

3. В русской эмиграции преобладало мнение, что главный виновник бед, обрушившихся на Россию в начале XX в. – Николай II. Согласны ли вы с этим?

4. Известный русский философ Н.А.Бердяев отмечал: "Последний русский царь фигура трагическая, он жестоко расплатился за зло прошлого, зло, совершенное династией". Согласны ли вы с этим утверждением?

5. На одной из дискуссий была высказана точка зрения, что царская Россия, хорошо ли, плохо ли, но шла эволюционным путем к существенному прогрессу, а революция в феврале 1917 г. сорвала этот процесс, не приведя к улучшению жизни народа. А ваше мнение?

6. Политический секретарь Национально-республиканской партии Н. Павлов утверждал: "Не подлежит никакому сомнению, что и последняя мировая война, если бы не разразилась революция, окончилась бы для России победою, для которой все было готово уже в самом начале 1917 года и которая привела бы к такому величию и расцвету России, каких мы сейчас даже представить себе не можем. Это очень хорошо сознавали и революционеры, и потому-то они послешли свершить свое черное дело". (По ту сторону и справедливости, и свободы// Родина.1994.№9.С.16). Согласны ли вы с этим? Почему?

7. Авторы учебного пособия "История России. (Россия в мировой цивилизации)" оценивают политический итог Февральской революции 1917 г. как захват власти партиями крупной буржуазии и русского генералитета (М.,1997.С.221). Согласны ли вы с данной оценкой?

8. Согласны ли вы с имеющимся взглядом, что точкой окончания Февральской революции является отречение Николая II от престола?

9. Г.В.Плеханов считал, что русская история еще не смогла той муки, из которой со временем будет испечен "пшеничный пирог" социализма. Проанализируйте, были ли реальные основания для такого высказывания?

10. А.Головатенко в своей книге (История России: спорные проблемы.М.,1993.С.142) писал: "На прошедших в середине и конце апреля (1917 г.) петроградской и всероссийской конференциях большевиков Ленину удалось убедить делегатов в необходимости борьбы за перерастание "буржуазной" революции в "социалистическую", то есть за полную реализацию большевистской программы". Какие неточности допущены в данной оценке?

11. В учебниках по истории достаточно распространен тезис о том, что меры, определенные в Апрельских тезисах В.И.Ленина, – это "шаги к социализму". Так ли это? Используя работы Ленина "О задачах пролетариата в данной революции", "Письма о тактике", обоснуйте ответ.

12. В.И.Ленин называл Россию весной 1917 г. одной из самых свободных стран. Проанализируйте, подтверждает ли эту оценку Декларация Временного правительства 2 марта 1917 г.?

13. Чем, по вашему мнению, можно объяснить большое количество партий социалистической ориентации в России в 1917 г.?

14. В ночь с 1 на 2 мая 1917 г. экстренное собрание Исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов обсуждало создавшийся из-за апрельской ноты Милюкова кризис Временного правительства. Протокол гласит: "На фракционных совещаниях все народнические группы и меньшевики высказались за вступление представителей демократии в правительство. Против вступления высказалась только фракция большеви-

ков". Объясните, как данные решения связаны с представлениями упомянутых партийных групп о перспективах развития революции и страны.

15. Лидер партии социалистов-революционеров В.М.Чернов писал по поводу преобразовательных усилий правосоциалистических партий в 1917 г.: "Тщетно наш общий советский "трест мозгов" выработывал план "регулируемой смешанной экономики". Тщетно наш часто партийный "трест мозгов" разрабатывал законопроект о социализации земли и другие, с ним связанные. Тот и другой пролежали под сукном вплоть до того времени, пока ими не завладели большевики... и повернули их в бессмертную заслугу самим себе". Каковы, на ваш взгляд, причины данных результатов реформаторских усилий эсеров и меньшевиков? Как это повлияло на развитие и итоги революции?

16. Согласны ли вы с утверждением А.И.Деникина о "духовной и политической прострации власти" в России в конце августа 1917 г. Ответ обоснуйте.

17. Подумайте, почему при практической попытке осуществить государственный военный переворот в августе 1917 г. Л.Г.Корнилов не получил поддержки не только сил радикальной и умеренной демократии, но реально его не поддержали и торгово-промышленные и помещичье-землевладельческие круги?

18. По мнению Ш.М.Муучаева и В.М.Устинова, "... Корниловский мятеж в 1917 г. представлял собой заговор, приведший к фактическому началу гражданской войны со стороны буржуазии" (История России: Учебник для вузов. М., 1997. С.267). Верна ли данная оценка?

19. Почему большинство социалистических партий, призывавших к революции, отвернулось от нее в 1917 г. после прихода к власти большевиков?

20. В одном из своих выступлений бывший президент СССР М.С.Горбачев отметил: "Мир не был бы таким, каким мы его видим теперь, если бы не великая революция в России". Согласны ли вы с такой точкой зрения?

21. В одном из вузовских учебников "Истории СССР" говорилось: "Однако острота классово-войсковой борьбы, военное сопротивление буржуазии не только в политической, но и в экономической области, закрытие предприятий, локауты, попытки присвоить национальные богатства, заключенные в банковских сейфах, и использовать их в интересах контрреволюции заставили Советскую власть пойти в "красногвардейскую атаку на капитал". В чем суть "красногвардейской" атаки на капитал? Считаете ли вы, что ее причины исчерпываются указанными? Ответ обоснуйте.

22. В учебной литературе 70-80-х гг. XX в. послеоктябрьские социально-экономические и политические преобразования большевиков до

весны 1918 г. квалифицировались как "первые социалистические преобразования". Но лидер кадетов П.Н.Миллюков писал в 1927 г.: "Мы увидим, что никакого "коммунизма" не было введено в России и что сами коммунисты в процессе революции должны были приспособляться к условиям русской действительности, чтобы существовать. Большевицкая победа в этом смысле лишь продлила общий процесс русской революции. Она только открыла новый период ее". Прав ли в своих оценках Миллюков? Докажите.

23. Один из лидеров партии эсеров Н.Святыцкий вспоминал: "Наконец шум стихает, и Свердлов торжественно звенящим голосом объявляет от имени ВЦИК Учредительное собрание открытым. Он зачитывает принятую ВЦИК Декларацию прав трудящихся и гражданина и предлагает Учредительному собранию обсудить эту декларацию, а затем принять ее или отвергнуть. Тогда рабочим и крестьянам будет видно, с кем пойдет Учредительное собрание – с революцией или против нее. Это был ловкий стратегический ход большевиков, которого мы, эсеры, не предвидели. В самом деле, кроме разве пункта о войне и мире, нам было трудно принципиально возражать против этой декларации. В то же время, конечно, правое большинство эсеровской фракции никогда не подписалось бы под такой декларацией". Чем объяснялась такая эсеровская позиция?

24. Сравните выдержки из выступлений Н.И.Бухарина и В.И.Ленина при обсуждении готовящейся новой Программы Коммунистической партии на VII (Экстренном) съезде РКП(б) в марте 1918 г. и объясните принципиальную разницу их подходов к вопросу социалистического строительства в России.

Из выступления Н.И.Бухарина:

"Налицо распад капиталистических отношений. Возьмите современное положение. Например, Россия перед Октябрьским переворотом переживала как раз картину полного распада капиталистических отношений. Эпоха империализма, эпоха преобладания империализма, эпоха социальной революции – в этом чередовании должен лежать логический центр тяжести теоретической части. И совершенно понятно, что при такой постановке вопроса нас не может удовлетворить старая теоретическая программа. Она вся написана применительно к страшно молодой, только что начавшей действовать демократии, когда русский капитализм делал только первые шаги. Старая программа появилась еще в то время, когда еще шли споры о том, есть ли у нас в России капитализм или нет. А теперь мы уже перепрыгнули через капиталистические отношения".

"Мало сказать: экспроприация, нужно написать социалистический строй, вернее говоря, коммунистический строй, нужно дать ему характеристику не только в смысле обобществления средств производства, а более или менее конкретный вид. Можно возразить, что это утопическая

вещь и прочее, что всегда Маркс и Энгельс говорили, что мы не рисуем картин будущего; нет, товарищи, если бы они жили теперь, они посмотрели бы на это дело иначе. Теперь это для марксиста не кажется страшно отдаленным будущим, а для нас это вопрос практики".

Из выступления В.И.Ленина:

"Мы только что сделали первые шаги, чтобы капитализм совсем страхнуть и переход к социализму начать. Сколько еще этапов будет переходных к социализму, мы не знаем и знать не можем. Это зависит от того, когда начнется в настоящем масштабе европейская социалистическая революция, от того, как она легко, быстро или медленно справится со своими врагами и выйдет на торную дорогу социалистического развития. Этого мы не знаем, а программа марксистской партии должна исходить из абсолютно точно установленных фактов".

25. В ходе одного из опросов о заключении Брестского мира были предложены следующие варианты ответов: а) то был предательский шаг со стороны захвативших власть большевиков; б) Ленин и его соратники были агентами Германии и потому делали все, чтобы спасти ее от разгрома; в) Россия была вынуждена пойти на такой шаг, так как этого требовали интересы начавшейся революции; г) большевики просто слепо следовали постулатам марксизма, выступая против "империалистической бойни"; д) такова была воля самого народа, не желавшего воевать "за Дарданеллы"; е) союзники столько раз предавали интересы России, что она была вправе порвать с ними и пойти на односторонний мир с Германией; ж) выход из войны был верным и законным шагом, так как то была несправедливая, империалистическая война буржуазии ведущих капиталистических стран за передел мира. Какой вариант ответа выбрали бы вы?

26. На вопрос: "Каким было бы будущее России, не выйди она из войны, не заключи мир с Германией?" – были даны такие ответы: 1) Россия избежала бы большевистской диктатуры, гражданской войны, репрессий и других экспериментов над народом; 2) она оказалась бы в рядах победителей, воспользовалась бы плодами победы и стала бы несравненно более мощной и влиятельной силой, чем была; 3) обескровленная и материально истощенная, она скатилась бы в ряды слаборазвитых государств, а потом в муках восстанавливала бы свое хозяйство и авторитет в мире; 4) Россия полностью истощила бы свои силы и пошла в полную зависимость от своих союзников, сделалась бы их колонией; 5) Октябрьская революция не победила бы, и в стране сохранился бы строй, основанный на капиталистическом угнетении народа; 6) страна пережила бы еще большую, чем это на деле произошло, катастрофу и безвозвратно погибла. А как бы ответили вы?

27. Один из лидеров "левых коммунистов" Н.И.Бухарин в мае 1918 г. утверждал: "Банки и крупная промышленность – две главные крепости ка-

питала. Их экспроприация, то есть их захват рабочим классом, рабочей властью, есть конец капитализма и начало социализма". В чем вы видите несостоятельность данного заявления? Какие последствия оно несло в случае практического претворения?

28. Генерал П.Н.Краснов оценивал результаты правления большевиков к весне 1918 г. так: "Все понятия нравственности, чести, долга, честности были совершенно стерты и уничтожены. Совесть людская была опустошена и испита до дна. Люди отвыкли работать и не желали работать, люди не считали себя обязанными повиноваться законам, платить подати, исполнять приказы. Необычайно развилась спекуляция, занятие куплей и продажей, которое стало своего рода ремеслом целого ряда лиц и даже лиц интеллигентных. Большевицкие комиссары насадили взяточничество, которое стало обыкновенным и как бы узаконенным явлением.

В стране, заваленной хлебом, мясом, жирами и молоком, начинался голод. Не было товаров, и сельчане не хотели везти свои продукты в города". Можно ли считать такие итоги исключительной "заслугой" большевиков? Докажите.

29. В литературе существуют следующие точки зрения на начало гражданской войны в России: 1) весна-лето 1918 г.; 2) лето-осень 1917 г.; 3) с революции 1905-1907 гг.; 4) с Февральской революции. Какая, по вашему мнению, точка зрения наиболее верна? Почему?

30. По мнению ряда исследователей, гражданскую войну в России вызвала Октябрьская революция. Так, английский историк Дж.Брэдли пишет: "Русская гражданская война началась в тот момент, когда ЦК большевистской партии принял и поддержал требование Ленина о вооруженном восстании... 7 ноября 1917 г. было ничем иным, как бескровным началом гражданской войны". Ваша точка зрения?

31. Л.И.Семенникова (Россия в мировом сообществе цивилизаций.- 2-е изд., испр. и доп.Брянск,1996.С.336-337) так определяет цели иностранной интервенции в России в годы гражданской войны: "Чтобы избежать усиления влияния Германии и Турции и сохранить баланс сил в мире, не допустить усиления разрушительных сил в странах Запада, было решено разделить между странами Антанты сферы влияния и в этих районах оказывать поддержку тем силам, которые могли бы обеспечить переход к стабильности". Считаете ли вы, что здесь исчерпывающе представлены позиции иностранной интервенции? Объясните.

32. Согласно концепции Р.Пайлса, "до ноября 1918 года великие державы были слишком поглощены борьбой друг с другом, чтобы беспокоиться о событиях, происходивших в далекой России". В последующем же вмешательство их было пассивно и непоследовательно. При чем причина этого вмешательства кроется в том, что с момента захвата власти больше-

вики, по сути, объявили войну всем существующим правительствам и стали активно вмешиваться во внутренние дела независимых государств, пытаясь спровоцировать в них гражданскую войну с помощью воззваний, субсидий, подрывной деятельности и открытого военного содействия (Русская революция. Ч.2.М.,1994.С.283-284). Ваше мнение?

33. Некоторые советские историки утверждают, что политика "военного коммунизма" была вызвана реалиями гражданской войны. Согласны ли вы с такой точкой зрения? Ваши аргументы.

34. В статье В.Булдакова и В.Кабанова "Диктатура доктрины" (Родина.1992.№2) по поводу политики "военного коммунизма" утверждается: "Произошло худшее. Из пороков старой системы, оказавшейся в критической ситуации, выводилась магистральная линия развития, из хозяйственной нужды – коммунистическая добродетель": Можно ли согласиться, что причины политики "военного коммунизма" кроются только в идейно-программных большевистских установках и никак не связаны с военно-хозяйственной ситуацией? Вспомнив системообразующие черты "военного коммунизма", подумайте: исчерпывалась ли им социально-экономическая политика большевиков в годы гражданской войны? Докажите.

35. Профессор Р.Пайпс в своей книге "Русская революция" утверждает: "Конечно, в какой-то части политика военного коммунизма вынужденно решала неотложные проблемы. Однако в целом она была отнюдь не "временной мерой", но самонадеянной и, как оказалось, преждевременной попыткой ввести в стране полноценный коммунистический строй" (Ч.2.М.,1994.С.353). Верна ли данная оценка? Докажите.

36. Определяя политику нейтрализации середняка в период гражданской войны, И.В.Сталин говорил (Соч.Т.8.М.,1952.С.345-346): "А что значит нейтрализация среднего крестьянства? Это значит – держать его под политическим наблюдением пролетариата, не доверять ему и принимать меры, чтобы оно не вырвалось из рук". Укажите принципиальные отличия данного подхода от подхода В.И.Ленина к вопросу.

37. В.И.Ленина иногда сравнивают с Петром I. В чем смысл этого сравнения? Насколько, по-вашему, оно правомерно?

38. Известно, что в годы гражданской войны эсеры пытались осуществлять "третий путь" в революции. В чем суть эсеровской концепции и практики "третьего пути" в революции? Каковы причины его провала в России?

39. В книге "Наше Отечество" по поводу деятельности созданного эсерами в Самаре при поддержке чехословаков правительства Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания говорится: "В области социальной политики Комуч придерживался незыблемости законов Всероссийского Учредительного собрания об уничтожении частной собст-

венности на землю, об охране труда и прав рабочих, запрещении локаутов, свободы коалиций и т.п. По свидетельству того же Вольского (В.К.Вольский был председателем Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания), Комитет считал бессмысленным возврат к законам Временного правительства и "вышвыривание вместе с большевистской властью того социально ценного, что имелось в ее декретах". Декреты были просматриваемы и некоторые из них, например, о страховых присутствиях, подверглись лишь ничтожным исправлениям. Отношения с крестьянством у Комитета складывались куда удачнее, нежели у большевиков". Относится ли данная оценка к программным установкам Комуча, либо отражает его действительную практику? Докажите.

40. В литературе в состав "белого движения" нередко включают все борющиеся с Советской властью силы. Правомерно ли это? Почему?

41. Согласны ли вы со следующим утверждением: "Социальную базу антисоветского, белого движения в гражданскую войну составляли включившаяся в борьбу значительная часть свергнутых ранее господствующих классов дворян, крупной и средней буржуазии, часть офицеров и солдат царской армии, многочисленное казачество". (История России и мировые цивилизации: Учеб. пособие. М., 1997. С. 212). Почему?

42. В августе 1917 г. известный кадет П.Н.Милюков говорил, что будущее России – либо Корнилов, либо Ленин. Ленинскую Россию мы знаем. Какой вы представляете себе Россию корниловскую?

43. Известно, что внутренняя политика правительства генерала, барона П.Н.Врангеля получила название "левой политики правыми руками". Объясните, почему. В чем ее суть?

44. Авторы учебного пособия "История России IX-XX века. Курс лекций" (М., 1997) утверждают: "Фактически П.Н.Врангель и его правительство, составленное из видных представителей кадетской партии, предлагали тот самый "третий путь", который был обоснован партиями революционной демократии" (с. 511). Согласны ли вы с этим? Докажите.

45. Деятель белого движения А.А. фон Лампе, признавая основной причиной поражения белых антибелогвардейские настроения населения, объяснял это следующим образом: "Красные грозили и грозили весьма недвусмысленно взять все и брали часть – население было обмануто и... удовлетворено. Белые обещали законность, брали немного – и население было озлоблено...

Белые несли законность и потому им ставилось всякое лыко в строку...

Таким путем из главной, основной причины неуспеха вооруженного выступления белых я прихожу к той, которая вытекает из первой: отсутствие у белых методов действий, которые требовались жестокой обстановкой

гражданской войны и небывалой разрухи. Если красные "работали" дубиной по обывательским головам, несли революционный режим, грабили "награбленное", уничтожали остатки старого режима и... казнили и убивали за все без исключения, за всякий намек на сопротивление, то белые, быть может в силу своего наименования (данного им, как и их противникам, самую жизнь), "работали" в белых перчатках, насаждали законы, призывали к их исполнению и тем самым сами же связывали себе руки и не получали сочувствия уже распущенного и развращенного демагогией населения.

Красные обещали все, белые только то, что полагалось по закону...

Красные в виде аргумента и меры убеждения имели террор и пулеметы; белые угрожали... законом.

Красные отрицали решительно все и возвели в закон произвол; белые, отрицая красных, конечно, не могли не отрицать и применяемые красными методы произвола и насилия...". Можно ли согласиться с такой концепцией поражения "белого движения"? Докажите.

Тема 7. СОВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО В 20-30-е гг.

1. Весной 1921 г. В.И.Ленина пригласили выступить на съезде транспортных рабочих. Войдя в зал, он увидел плакат с надписью: "Царству рабочих и крестьян не будет конца". Ленин подверг его критике. Как вы думаете, почему?

2. Бывший известный деятель II Интернационала, австрийский социал-демократ К.Реннер в 1946 г. утверждал, что "каждая страна имеет свой марксизм". А как считаете вы?

3. По мнению О.Бисмарка, революцию придумывают гении, совершают герои, а пользуются ее плодами –ходимцы. Ваша точка зрения?

4. В статье В.В.Московкина "Восстание крестьян в Западной Сибири в 1921 году" (Вопросы истории.1998.№6.С.59) утверждается: "Хотя задолго до этого некоторые большевики – Л.Троцкий, Ю.Ларин и другие предлагали упразднить разверстку, установить натуральный налог, а остальное получать от крестьян путем свободного обмена, только в феврале 1921 г. Ленину и его ближайшим соратникам стало ясно, что дальнейшее осуществление политики "военного коммунизма" ведет к пропасти". Верно ли это?

5. К осени 1920 г. В.И.Ленин, как известно, переходит на позиции нэпа. Вместе с тем конец 1920 – начало 1921 гг. характеризовались резким усилением военно-коммунистических проявлений в развитии страны. Что это за проявления? Объясните причины данной ситуации.

6. В работе "Новый курс экономической политики" в 1921 г. Н.И.Бухарин выразил свое понимание нэпа следующим образом: "При всех и всяких условиях, при любом курсе экономической политики для строительства коммунизма основными интересами являются интересы крупной промышленности. Крупная промышленность есть исходный пункт всего технического развития; крупная промышленность есть база экономических отношений коммунистического общества; крупная промышленность есть опора социальной силы, осуществляющей коммунистическую революцию, индустриального пролетариата. Поэтому основной задачей хозяйственной политики, идущей по линии развития производительных сил, является укрепление крупной промышленности..."

Отсюда ясно: для поднятия крупной промышленности нужно увеличить количество продуктов во что бы то ни стало и какими угодно средствами.

...На призывах к трудовому энтузиазму без сырья, без продовольствия и т.д. далеко не уедешь, как показал опыт предыдущего. Это увеличение количества продуктов есть верховный закон текущего экономического момента. В вышеприведенном положении сказывается "вся мудрость" нового курса, его основа". Опираясь на приведенные выдержки, укажите коренные отличия бухаринской концепции нэпа от ленинской.

7. Аграрные мероприятия Советской власти 1921-1922 гг. в рамках новой экономической политики предусматривали: замену разверстки продналогом, запрещение принудительно отводить крестьянские земли для образования совхозов и колхозов, ограничение земельных переделов в общинах девятилетним сроком, признание равноправия всех форм землепользования (артель, община, изолированные владения в виде отрубов и хуторов), разрешение частичной сдачи в аренду земли и использование наемного труда. Подумайте, в каком направлении подталкивала развитие российской деревни совокупность этих мер: а) в сторону общинной системы; б) в сторону коллективных хозяйств; в) в сторону фермерства. Объясните свое мнение. Связана ли данная программа с представлениями В.И.Ленина о необходимых перспективах развития аграрного сектора России, которые сформировались у него еще до 1917 г.?

8. В.И.Ленин сказал по поводу нэпа (Полн. собр. соч.Т.45.С.87): "Мы год отступали. Мы должны теперь сказать от имени партии: достаточно! Та цель, которая отступлением преследовалась, достигнута. Этот период кончается или кончился. Теперь цель выдвигается другая – перегруппировка сил. Мы пришли в новое место, отступление в общем и целом мы все-таки произвели в сравнительном порядке". Значило ли данное заявление: а) что необходимо начать наступление на принципы нэпа для возврата к идеалам "военного коммунизма"; б) что завершено в основном формирование программы новой (нэповской) экономической системы, и пере-

группировка сил нужна для воплощения и развития этой программы? Обоснуйте свое мнение, используя идеи последних работ В.И.Ленина.

9. Известно ленинское высказывание, что "коммунизм есть Советская власть плюс электрификация всей страны". Оно достаточно точно выражает суть ленинской концепции социалистического строительства в России. Покажите, каким образом. Используйте работы В.И.Ленина "О нашей революции. (По поводу записок Н.Суханова)" и "Лучше меньше, да лучше".

10. В начале своей работы "О кооперации" В.И.Ленин отмечает, что кооперирование "это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения". А в конце заявляет, что "...кооперация в наших условиях сплошь да рядом совершенно совпадает с социализмом". Эти вроде бы разные по сути подходы вовсе не противоречат друг другу, а логично взаимосвязаны. Объясните эту связь.

11. При образовании СССР высказывались три основных точки зрения на его устройство: 1) как централизованное унитарное государство; 2) как конфедерация и 3) как федерация. Какая из этих точек зрения, на ваш взгляд, получила в конечном счете реальное практическое претворение? Докажите.

12. Известно, что и "новая оппозиция", и "объединенная оппозиция" крайне негативно относились к бухаринско-сталинской теории "возможности построения социализма в одной стране" (то есть СССР). В чем суть данной теории? За что она подвергалась критике со стороны указанных оппозиционных групп?

13. В сентябре 1925 г. на пленуме Московского комитета РКП(б) Л.Б.Каменев говорил: "...Будем ли мы и дальше идти только путем повышения индивидуальной заработной платы, или же мы попытаемся – дополнительно – ввести новые формы, которые заинтересовали бы в повышении производства не только каждого индивидуального рабочего, но и весь коллектив рабочих. Мне кажется, что следует и стоит деловым образом обсудить вопрос примерно в такой форме: не будет ли правильно, перейдя довоенный уровень заработной платы, испробовать в известных пределах и формах принцип участия рабочих в прибылях предприятий с тем, если эта часть прибыли составит, скажем, только для примера, 1000 руб., что 500 (или 700) идет на увеличение индивидуального заработка, а остальные 500 (или 300) выдаются в такой форме, которой распоряжался бы весь рабочий коллектив данного производства на цели, общие всему этому коллективу, скажем, на улучшение рабочей кооперации, на постройку рабочих жилищ, на оборудование яслей, на удовлетворение культурных потребностей и т.д.". Раскройте возможные социально-экономические последствия реализации данного предложения и дайте им оценку.

14. Норвежский исследователь Туре Линне Эриксен пишет: "Троцкий и его сторонники критиковали политику нэпа, утверждая, что она порождает социальное неравенство в деревне и городах, и предостерегали от чрезмерного сосредоточения власти в руках государственной и партийной бюрократии. На противоположной точке зрения стоял в частности, Николай Бухарин, который ратовал за более умеренную политику по отношению к крестьянству" (Всемирная история с 1850 года до наших дней. Б.м., 1994. С.203). Верна ли данная оценка?

15. Причины сталинской коллективизации и индустриализации чаще всего трактуются в социально-экономическом ключе. Но они также были связаны и в значительной мере вытекали из представлений И.В.Сталина о социализме и путях его достижения в СССР. Раскройте эту связь между сталинской концепцией социалистического строительства и проводимыми в 1930-е гг. преобразованиями в индустриальной и сельскохозяйственной сферах.

16. Известно, что И.В.Сталин категорически настаивал на том, чтобы раскулачивание на местах не проводилось в отрыве от коллективизации. Почему?

17. В "Истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс" по поводу коллективизации говорится следующее: "Это был глубочайший революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 г.

Своеобразие этой революции состояло в том, что она была произведена сверху, по инициативе государственной власти, при прямой поддержке снизу со стороны миллионов масс крестьян, борющихся против кулацкой кабалы, за свободную колхозную жизнь. Она, эта революция, одним ударом разрешила три коренных вопроса социалистического строительства: а) она ликвидировала самый многочисленный эксплуататорский класс в нашей стране, класс кулаков, оплот реставрации капитализма; б) она перевела с пути единоличного хозяйства, рождающего капитализм, на путь общественного, колхозного, социалистического хозяйства самый многочисленный трудящийся класс в нашей стране, класс крестьян; в) она дала Советской власти социалистическую базу в самой обширной и жизненно необходимой, но и в самой отсталой области народного хозяйства – в сельском хозяйстве.

Тем самым были уничтожены внутри страны последние источники реставрации капитализма и вместе с тем были созданы новые, решающие условия, необходимые для построения социалистического народного хозяйства". Укажите, что в данных выводах верно, а что нет.

18. В резолюции XVIII съезда ВКП(б) (март 1939 г.) говорится: "За годы второй пятилетки в СССР проведена настоящая культурная революция. Количество учащихся в начальной и средней школе выросло с 21,3 млн. до 29,4 млн., причем количество учащихся в 5-7 классах удвоилось, а количество учащихся в 8-10 классах увеличилось в 15 раз. Количество учащихся в высших учебных заведениях поднялось до 550 тысяч. Развернулось культурное строительство и во всех других отраслях". Правомерен ли вывод съезда о свершении "настоящей культурной революции"? Соотносится ли этот вывод с концепцией культурной революции, выраженной в последних статьях и письмах В.И.Ленина?

19. Н.А.Бердяев писал: "Коммунизм в период сталинизма не без основания может представляться продолжением дела Петра Великого". Ваша точка зрения?

20. Советская интеллигенция, несмотря на репрессии, а иногда и единственную возможность работать в лагерях, внесла огромный вклад в становление СССР как могущественной военной, индустриальной державы: Что, по-вашему, заставляло интеллигенцию работать для страны, лишившей ее свободы?

21. Л.А.Гордон и Э.В.Клопов считают, что в 30-40-е гг. XX в. "с точки зрения ключевых моментов социально-экономического развития командно-директивная политика (конечно, в своих упорядоченных, не крайних формах) была, как и командно-директивная экономика, если не оптимальным, то во меньшей мере допустимым способом организации общественной жизни" (Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? М., 1989. С.259). А вы согласны с этой точкой зрения?

22. Д.Волкогонов в книге "Триумф и трагедия" утверждает тезис об отсутствии альтернативы появления других лидеров вместо Сталина в соответствующий период времени. Ваше мнение?

23. На одной из дискуссий была высказана точка зрения, что сталинизм и фашизм – это явления одного порядка. Согласны ли вы с этим? Проведите сравнительный анализ сталинизма и фашизма.

Тема 8. СССР В ПЕРИОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

1. Последнее время в литературе получает распространение тезис об ответственности СССР за начало второй мировой войны. Ваше мнение? Обоснуйте его.

2. Как сочетается подписание в августе 1939 г. советско-германского пакта о ненападении, известного как «пакт Риббентропа – Молотова», с

заявлением Гитлера в 1937 г.: «Я рассматриваю большевизм как самый ужасный яд, который можно дать людям. Я не хочу, чтобы мой народ, мои люди имели какой-то контакт с этим учением... любое соглашение с теперешней большевистской Россией будет совершенно бессмысленно для нас. Глупо думать, что национал-социалистическая Германия выступит когда-либо, чтобы защитить большевизм»)? Почему А. Гитлер оценивал пакт как «пакт с сатаной, чтобы изгнать дьявола»?

3. По мнению М.Гардэ, Великая Отечественная война были лишь "историческим продолжением старой вражды между германцами и славянами" (См.: Война, история, идеология. М., 1974. С.259). Каковы, по-вашему, были причины войны?

4. В исторической литературе недавнего прошлого неполная готовность СССР к схватке с фашизмом объяснялась тем, что история отвела нам слишком ограниченное время для реорганизации и перевооружения Красной Армии, а военный потенциал фашистской Германии, уровень ее промышленности, общая подготовленность к войне были выше военного потенциала и общей подготовленности Советского Союза. Из этого делался вывод, что наши поражения в первый период войны были обоснованны. А вы согласны с этим выводом?

5. Авторы учебного пособия "История России. (Россия в мировой цивилизации)" утверждают: "Главная причина военной катастрофы СССР в 1941 г. заключалась в гигантском разрушительном потенциале созданной фашистами военной машины, перед которой уже не смогли устоять армии таких держав как Англия и Франция" (М., 1997. С.279). Верна ли данная оценка?

6. Прочитайте директиву СНК и ЦК ВКП(б) от 29 июня 1941 г. "Партийным и советским организациям прифронтовых областей" и проанализируйте, насколько точно определяется цель фашистского нападения на СССР? Каково ваше отношение к терминам "вероломное нападение", "навязанная нам война"? Считаете ли вы оправданной тактику "выжженной земли", которую рекомендовала директива всему населению прифронтовых районов?

7. Ряд историков объясняют особую жестокость фашистского оккупационного режима тактикой "выжженной земли", диверсий, партизанской борьбы со стороны советского командования. Согласны ли вы с этим утверждением?

8. Как вы считаете, почему многие русские эмигранты считали возможным и даже необходимым помогать Советскому Союзу в войне с фашистской Германией?

9. Как вы думаете, чем была вызвана особая жестокость нацистов в отношении мирных жителей Советского Союза? Какие цели преследовала политика оккупантов, граничащая с геноцидом?

10. На освобожденных Советской Армией территориях Советского Союза вводились правовые ограничения населения. Считаете ли вы эти ограничения необходимыми, вынужденными?

11. Как вы понимаете слова Н.С.Хрущева в его мемуарах о том, что "солдат не чувствует, за что он должен воевать, за что он должен умирать"? Согласны ли вы с этим?

12. В изданной в 1984 г. книге "История КПСС: курс лекций" по поводу источников победы СССР в Великой Отечественной войне говорится: "Победа еще раз продемонстрировала источники великой жизненной силы, прогрессивность социалистического общественного строя. Это плановая социалистическая экономика, социально-политическое и идейное единство советского общества, советский патриотизм и дружба народов, сплоченность народа вокруг партии коммунистов, беспримерный героизм и мужество советских воинов. Решающим источником силы и могущества социалистического государства, проявленных в Великой Отечественной войне, была направляющая и руководящая роль Коммунистической партии". С учетом новых данных по истории Великой Отечественной войны проанализируйте роль указанных факторов в деле достижения победы. Какие еще источники, не названные в приведенной цитате, содействовали нашей победе?

13. Существуют следующие точки зрения: а) победа в войне была одержана вопреки существовавшему в СССР режиму; б) страна победила благодаря существовавшей системе. Ваше мнение?

Тема 9. СОВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО В ПОСЛЕВОЕННОМ МИРЕ (1945 - 1991 гг.)

1. В западной и отечественной литературе встречается три основных точки зрения на истоки "холодной войны". Одна рассматривает ее как реакцию Запада на неконструктивные позиции СССР и условия сталинского режима. Другая отстаивает концепцию первоответственности США и стран Запада, которые преследовали цели "уничтожения корней большевизма" и "достижения имперского господства", и исключительно "ответной реакции" СССР. Третья рассматривает становление "холодной войны" как многоэтапный процесс, где на первой фазе (1945-1949 гг.) решающие импульсы в развязывании "холодной войны" исходили от Вашингтона, а затем возникает "равная ответственность" за ее эскалацию. Какая из этих точек зрения, на ваш взгляд, верна? Докажите.

2. Известно, что после окончания войны практически во всех общественных науках прошли дискуссии по достаточно острым вопросам. В ли-

тературе этот момент нередко представляется как отражение некоторых демократических подвижек. Согласны ли вы с этим?

3. В литературе существует концепция хрущевских реформ как незавершенных "коренных поворотов" в развитии страны. Можно ли рассматривать эти реформы как попытки качественных преобразований советского общества? Почему?

4. Авторы учебного пособия "История России и мировые цивилизации" (М., 1997. С. 282-283) проводят мысль о сущностном единстве курса Г.М. Маленкова и Н.С. Хрущева, сводя тем самым их противостояние в реальности к элементарной борьбе за власть. Так ли это?

5. В постановлении ЦК КПСС от 30 июня 1956 г. "О преодолении культа личности и его последствий" говорилось: "Бесспорно, культ личности нанес серьезный ущерб делу Коммунистической партии, советскому обществу. Но было бы грубой ошибкой из факта наличия в прошлом культа личности делать выводы о каких-то изменениях в общественном строе в СССР или искать источник этого культа в природе советского общественного строя. И то и другое является абсолютно неправильным, так как это не соответствует действительности, противоречит фактам". Верно ли данное утверждение? Почему?

6. Как известно, Л.Д. Троцкий, Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев, Н.И. Бухарин выступали во второй половине 1920-х гг. оппонентами И.В. Сталина, выражали более или менее, но отличные от сталинской альтернативы социально-экономического и политического развития страны на путях к социализму. Хотя имеются сведения, что Н.С. Хрущев выражал сомнения и неверие в то, что данные деятели являлись "врагами народа", однако хрущевские реабилитации не коснулись их. Более того, борьба с этими деятелями оппозиции и их сторонниками была определена Хрущевым как величайшая заслуга И.В. Сталина перед партией и страной. Почему?

7. Среди мероприятий аграрной политики правительства Н.С. Хрущева можно отметить следующие: ликвидация МТС и передача техники колхозам, укрупнение колхозов и совхозов, преобразование колхозов в совхозы, по существу ликвидация личного подсобного хозяйства крестьян и т.п. Имели ли эти меры экономические основания либо были связаны с господствующими представлениями о перспективах социалистического и коммунистического развития страны? Докажите.

8. Имеется точка зрения, что экономическая программа реформ Косыгина могла иметь следствием формирование рыночной экономики в СССР. Так ли это?

9. Среди исследователей существуют следующие взгляды на непродолжительную деятельность Ю.В. Андропова как главы КПСС и Советского государства: 1) попытка разрешить кризисную ситуацию за счет усиления административно-репрессивных мер, не затрагивая основ общества; 2) пролог

перестройки, не реализованной в силу кончины Андропова, попытка направить советское общество по пути "китайского варианта" реформ. Какой из данных подходов видится вам наиболее верным? Ответ обоснуйте.

10. Некоторые историки предполагают, что хрущевская "оттепель" была попыткой перестройки социализма, а перестройка, предпринятая М.С.Горбачевым, – попыткой сохранения власти. Правомерны ли такие утверждения? Ваши аргументы.

11. Учеными высказываются различные мнения о причинах возникновения механизма торможения. С точки зрения А.П.Бутенко, главной причиной этого феномена стала осуществленная И.В.Сталиным и его окружением административно-бюрократическая узурпация классового господства – со всеми ее извращениями, деформациями и бонапартистской игрой на несовпадении интересов рабочих, крестьян и служащих (См.: Механизм торможения: истоки, действие, пути преодоления. М., 1988. С.43). В.С.Липицкий, напротив, отметил, что "именно в условиях лично власти бюрократия не может стать решающей силой в обществе" (Там же. С.60). А какой точки зрения придерживаетесь вы?

12. На одной из дискуссий предметом обсуждения была тема "Индустриальная стадия развития общества на Западе и в СССР: общее и особенное". Ваша точка зрения по этому вопросу.

13. Существует точка зрения, что руководство страны чрезмерно форсировало политические преобразования в период перестройки, что надо было сначала активнее осуществлять экономические реформы, и лишь затем – политические. Согласны ли вы с ней?

14. В условиях реформ 90-х годов XX века заметен процесс определенного роста в массах популярности личности И.В.Сталина и сталинского периода истории. Чем объяснить данную ситуацию?

Тест для самоконтроля знаний по истории Отечества

1. Какой тип исторического развития представляла собой Россия?

- а) отстающий вариант западноевропейского развития;
- б) особый тип исторического развития, сочетающий западноевропейские и восточноазиатские основы;
- в) восточный тип.

2. К какому преимущественно типу можно отнести древнерусское общество на ранних стадиях развития Киевской Руси?

- а) раннефеодальное;
- б) рабовладельческое;
- в) военная демократия;
- г) восточное, основанное на азиатском способе производства.

3. Какие из перечисленных факторов способствовали возникновению системы политической раздробленности на Руси? Укажите верные.

- а) Русь была разорвана Литвой и татарами;
- б) слабые экономические связи земель в силу натурального характера хозяйства;
- в) влияние церкви и православной религии;
- г) стремление князей обеспечить свою независимость от власти Киева;
- д) разнородная цивилизационная принадлежность древнерусских земель.

4. Татаро-монгольское завоевание Руси и его имело своими следствиями:

- а) усиление военных возможностей русских земель в борьбе с западной экспансией;
- б) усиление позиций княжеской верхушки и поворот к восточному типу общества;
- в) качественное изменение культуры и экономического типа развития русских земель;
- г) внутреннее умиротворение земель и прекращение княжеских усобиц;
- д) образование русского, украинского и белорусского народов.

Укажите верные.

5. Какая из указанных причин сыграла решающую роль в деле превращения Москвы в центр объединения русских земель в единое государство?

- а) выгодное географическое расположение;
- б) слабость соперников Москвы;
- в) заинтересованность Орды в определенной централизации Северо-Восточной Руси, соединенная с низкопоклонческой политикой московских князей;
- г) выражение Москвой общенационального освободительного интереса;
- д) сосредоточение в Москве центрального церковного руководства.

6. Какова основная цель создания опричнины?

- а) обеспечить садистские наклонности Ивана Грозного;
- б) борьба с аристократической оппозицией;
- в) обеспечить становление государства-вотчины и восточно-деспотического самодержавия;
- г) ликвидировать остатки политической раздробленности Руси.

7. Сущность процессов развития России в XVII в. после Смуты выразилась:

- а) в развитии западных начал общественного устройства;
- б) в резком усилении восточной системы отношений;
- в) в возникновении системы равновесия между восточными и западными началами устройства общества.

8. Сущность реформаторской политики Петра I заключалась:

- а) в стремлении сформировать западноевропейский тип общества;
- б) в стремлении решить проблемы за счет внешнеполитической активности, стараясь не менять ничего серьезно в формах и существе общественной системы России;
- в) в стремлении создать мощное государство, используя европейские формы организации общества, но наполняя их традиционным московско-азиатским содержанием.

9. Становление "дворянской империи" в России в XVIII в. имело своим следствием:

- а) упрочение качественных черт общества западного типа с тенденцией прогрессивного развития;
- б) упрочение качественных черт общества западного типа с тенденцией регрессивного развития;
- в) упрочение качественных черт восточного типа общества.

10. Какую цель преследовал своей политикой Павел I?

- а) сохранить возникшую в XVIII в. "дворянскую империю";
- б) восстановить общественную систему Петра I и деспотическую власть самодержавия;
- в) разрушить из-за неприязни все, что было сделано при его матери – Екатерине II.

11. Что предлагал М.М.Сперанский в своем проекте реформ?

- а) ввести строй конституционной монархии;
- б) сохранить самодержавие с небольшими политическими уступками аристократии;
- в) ввести строй конституционной республики.

12. Известно, что Александр I и Николай I негативно относились к крепостному праву, стимулировали подготовку проектов его отмены и даже сделали определенные практические шаги по его ограничению. Почему?

- а) потому что боялись крестьянских восстаний;
- б) потому что без ликвидации крепостной зависимости крестьянства от помещиков было затруднительно восстанавливать и укреплять абсолютную власть самодержавия;
- в) потому что были сторонниками капиталистического развития России.

13. Что такое славянофильство?

- а) религиозное течение;
- б) идея превосходства славянской расы;
- в) теория особого пути развития России.

14. Чьи интересы обосновывала теория "официальной народности"?

- а) дворянского землевладения;
- б) славянофилов;
- в) самодержавия;
- г) крестьянства.

15. Что получили крестьяне в 1861 г.?

- а) свободу от государственных повинностей;
- б) право частной собственности на землю;
- в) личную свободу;
- г) право свободного выхода из общины;
- д) все вышеперечисленное.

16. Кто реально выиграл от реформ 60-70-х гг. XIX в.?

- а) помещики;
- б) крестьяне;
- в) предприниматели и купечество;
- г) самодержавие.

17. К чему стремился Александр III?

- а) к созданию в России конституционной монархии;
- б) к упрочению самодержавия;
- в) к возвращению дореформенных порядков в России;
- г) к ускорению капитализации страны.

18. Что являлось основной целью преобразовательных замыслов и практики П.А.Столыпина?

- а) защита интересов помещичьего землевладения;
- б) разрушение общины;
- в) достижение личной власти;
- г) модернизируя общество, сохранить историческую сущность самодержавия;
- д) развитие капиталистического предпринимательства.

19. Почему кадеты, имея достаточно радикальную социально-экономическую программу преобразований и по сути определявшие лицо временных правительств в 1917 г., не предпринимали реальных шагов по ее реализации?

- а) потому что считали Россию не готовой к данным преобразованиям;
- б) потому что считали возможным проводить реформы только после принятия конституции и создания постоянного правительства Учредительным собранием, которое можно созвать только после окончания войны;
- в) потому что против реализации их программы выступали союзники России по Антанте.

20. Большевистская политика "военного коммунизма" в годы гражданской войны была обусловлена:

- а) военно-экономической ситуацией;
- б) программными идеалами большевизма;
- в) совокупностью обоих вышеуказанных факторов.

21. Эсеровская теория и практика "третьего пути" в гражданской войне в 1918 г. имела своей целью:

- а) исключить как правые (монархистские), так и левые (большевистские) крайности;
- б) поддержать политику белого движения;
- в) немедленно строить социализм.

22. В.И. Ленин:

а) считал возможным немедленно строить социалистическое общество в послеоктябрьской России, ибо для этого имеется необходимый экономический фундамент;

б) считал возможным строить социалистическое общество через ряд переходных ступеней, ибо еще нет необходимого экономического фундамента для социализма, хотя имеются политические предпосылки;

в) не считал возможным вообще строить социализм в России без мировой революции.

23. В.И. Ленин видел в изпе:

а) кратковременный маневр с целью сбить социальный накал в обществе;

б) новый метод непосредственного построения социализма;

в) длительный этап экономического развития на принципах капитализма с целью создания необходимого экономического фундамента для построения в будущем социалистического общества.

24. Чем было вызвано некоторое отступление в 1932-1934 гг. от курса форсированного построения социализма в СССР (неонэп)?

а) отсутствием действенных, прежде всего политических, механизмов, позволявших бы и далее проводить начатую с конца 1929 г. политику "великого перелома";

б) внешнеполитическими обстоятельствами;

в) возникшим у Сталина сомнением в правильности принципов проводимой политики.

25. Какую главную задачу решала советская внешняя политика в 1930-е годы?

а) подготовка мировой революции;

б) обеспечение противостояния фашизму;

в) создание благоприятных условий для торговли и внешнеполитического обеспечения индустриализации.

26. С какой целью были инициированы послевоенные дискуссии в общественных науках?

- а) с целью преодоления ошибочных положений и достижения научной истины;
- б) с целью выявления и устранения инакомыслия, противостоящего постулатам сталинской концепции социализма;
- в) с целью преодоления расхождений между различными научными школами.

27. Ответственность за возникновение и эскалацию холодной войны несут:

- а) западные державы;
- б) СССР;
- в) обе стороны.

28. В последние годы в исторической литературе по отношению проводимой в "хрущевское десятилетие" политики поставлена проблема "коренных поворотов" в развитии общества. Какая точка зрения на данную проблему верна?

- а) проводимые преобразования в совокупности создавали почву для поворота в развитии советского общества, нереализованного в силу ряда причин;
- б) вообще нельзя вести речь о возможности поворота в развитии, ибо сохранялся прежний, только смягченный и модернизированный, сталинский курс;
- в) возможность поворота возникала в начале "хрущевского десятилетия" в связи с влиянием замыслов Г.М.Маленкова, но окончательная победа Н.С.Хрущева уничтожила данную возможность.

29. Почему экономические эксперименты 1960-х гг., связанные с хозрасчетом, не оправдались?

- а) в стране отсутствовали рыночные отношения;
- б) существовали бюрократические препятствия для развития хозрасчетных отношений;
- в) предприятия неохотно шли на эксперимент;
- г) все вышеперечисленные причины.

30. Политика ресталинизации, проводимая в 1970-е гг., означала:

- а) реабилитацию имени Сталина;
- б) попытку восстановить сталинскую общественную систему;
- в) ликвидацию остатков сталинизма.

31. Назовите характерную черту экстенсивного развития советской экономики в 1970-80-х гг.:

- а) механическое вовлечение в производство дополнительных людских и природных ресурсов;
- б) расширение посевных площадей;
- в) увеличение затрат на оборону;
- г) все вышеперечисленное.

32. Какую основную задачу ставил перед собой М.С.Горбачев и его окружение, начиная перестройку?

- а) обновление социализма при сохранении власти КПСС;
- б) кардинальные политико-экономические преобразования общества;
- в) проведение радикальной экономической реформы.

33. Каковы были реальные итоги политики гласности во второй половине 1980-х гг.?

- а) созданы предпосылки демократизации страны;
- б) существенно подорван авторитет КПСС;
- в) активизирована политическая деятельность населения;
- г) все вышеуказанное.

Ответы на вопросы теста

1. б.
2. г.
3. б, г, д.
4. б, д.
5. в.
6. в.
7. в.
8. в.
9. б.
10. б.
11. а.
12. б.
13. в.
14. в.
15. в.
16. г.
17. б.
18. в.
19. б.
20. в.
21. а.
22. б.
23. в.
24. а.
25. а.
26. б.
27. в.
28. в.
29. г.
30. в.
31. г.
32. а.
33. г.

- Боффа Дж. История Советского Союза / Пер. с итал.Т.1-2.М., 1990. (2-е изд.Т.1-2.М.,1994).
- Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994 / Пер. с итал.М.,1996.
- Верт Н. История советского государства. 1900-1991 / Пер. с фр. М.,1992. (2-е изд.М.,1994).
- Геллер М., Некрич А. Утопия у власти. История Советского Союза с 1917 года до наших дней: В 3 кн.Кн.1-3.М.,1995.
- Гумилев Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории.М., 1992.
- Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России с древнейших времен до конца XX века. М., 2001.
- Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история: От Екатерины Великой до Александра II.М.,1994.
- История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX в.М.,1991.
- История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства.М.,1991.
- История России/ Ред. кол.: А.Н.Сахаров (отв. ред.) и др.Т.1-3. М.,1996.
- История России. (Россия в мировой цивилизации): Учеб. Пособие / Под ред. А.А.Радугина.М.,1997.
- История России: Учеб. пособие/ Под ред. С.В.Леонова.Т.1-2. М.,1995.
- История России с древнейших времен до 1861 года / Под ред. Н.И.Павленко.М.,1996.
- Калягин А.В., Парамонов В.Н. Советское общество в 20-30-е годы: Учеб. пособие.Самара,1996.
- Карамзин Н.М. Предания веков.М.,1988.
- Ключевский В.О. Курс русской истории. (Любое издание).
- Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М.,1991.
- Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М.,1993.
- Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762-1914.М., 1995
- Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры: В 3 т.Т. 1-3. М.,1993-1995.
- Наше Отечество. (Опыт политической истории).Ч.1-2.М.,1991.
- Парамонов В.Н., Калягин А.В., Гольцов В.И., Коротаева Т.В. Россия во второй половине XIX века: выбор путей общественного развития. Учеб. пособие.Самара,1993.
- Платонов С.Ф. Лекции по русской истории.М.,1993. (Или другие издания).

Пресняков А.Е. Российские самодержцы.М.,1990.

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории.М.,1991

Российские самодержцы (1801-1917).– 2-е изд.М.,1994.

Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: Учеб. пособие.– 3-е изд., перераб. и доп.Брянск,1999.

Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-1994: От Горбачева до Ельцина.М.,1994.

ОГЛАВЛЕНИЕ

От авторов.....	3
История Отечества: предмет и задачи изучения	5
Тема 1. Россия и мировой исторический прогресс.....	7
Тема 2. Историческое развитие Отечества в VIII-XVI вв.	8
Тема 3. Россия в XVII - первой половине XIX в.....	14
Тема 4. Россия во второй половине XIX - начале XX вв.....	19
Тема 5. Россия в эпоху буржуазно-демократических революций (1905 - февраль 1917 гг.)	23
Тема 6. Россия в 1917 - 1920 гг. Альтернативы исторического развития	27
Тема 7. Советское общество в 20 - 30-е гг.....	35
Тема 8. СССР в период второй мировой войны.....	39
Тема 9. Советское общество в послевоенном мире (1945 - 1991 гг.)	41
Тест для самоконтроля знаний по истории Отечества	44
Ответы на вопросы теста	51
Библиографический список.....	52