

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра уголовного права и криминологии

О.А. Канашина

**ПОНЯТИЕ ВЗАИМНОЙ ВИНЫ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Учебное пособие

Самара
Издательство «Универс-групп»
2006

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета
Самарского государственного университета*

УДК 343.222.1

ББК 67.408

К 19

Рецензенты:

д-р юридических наук, проф.,
заслуженный деятель науки Российской Федерации В.П. Малков
д-р юридических наук, проф. Т.В. Кленова

Канашина, О.А.

К 19 Понятие взаимной вины в уголовном праве [Текст] : учеб.
пособие / О.А. Канашина. – Самара : Изд-во «Универс-групп»,
2006. – 40 с.

В учебном пособии излагаются положения о существовании взаимной вины в уголовном праве, аргументируется необходимость закрепления понятия взаимной вины в Уголовном кодексе и в доктрине уголовного права. В пособии анализируются положения иных отраслей права, в частности, гражданского права. Приведены основные понятия, признаки взаимной вины, правила назначения наказания при взаимной вине, проводится соотношение взаимной вины с совместным причинением, соучастием, совершением преступления с двумя формами вины и т.д. Особое внимание уделено соотношению понятий: взаимная вина и «вина потерпевшего».

Предназначено для законодательных органов, деятелей науки, преподавателей и студентов юридических вузов и факультетов.

УДК 343.222.1

ББК 67.408

© Канашина О.А., 2006

Понятие взаимной вины в уголовном праве

В настоящее время в уголовном праве, как впрочем, и других отраслях права не используется понятие взаимной вины. В то же время во многих нормативных правовых актах можно обнаружить эту категорию, хотя и при отсутствии такого наименования, а только предполагаемого. Так, в ст. 404 ГК РФ устанавливается, что в случае если не исполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло *по вине обеих сторон*, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если *кредитор умышленно или по неосторожности содействовал* увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Установленные статьей 404 ГК РФ правила неприменимы, если неисполнение обязательства вызвано исключительно виной или действиями кредитора. В таких случаях должник должен быть полностью освобожден от ответственности в связи с отсутствием оснований, необходимых для возложения ответственности на должника. Кроме того, о вине потерпевшего говорится и в п.1 и 2 ст. 1083 ГК РФ, ст. 794 ГК РФ и ст. 106 и ст. 107 Транспортного устава железных дорог РФ предусматривают освобождение от ответственности в случае виновного поведения перевозчика или отправителя.

В соответствии со ст. 1064, п.2 и п.3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный *взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцам с учетом вины каждого владельца* на общих основаниях. Правоприменительная практика выработала следующие возможные варианты применения данного правила:

- вред, причиненный одному из владельцев источника повышенной опасности *по вине другого*, возмещается виновным;
- при наличии *вины самого владельца*, которому причинен вред, он ему не возмещается;
- при *вине обоих владельцев* размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;
- при *отсутствии вины владельцев, при взаимном причинении вреда* (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда.

Основаниями освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности являются:

- непреодолимая сила;
- умысел потерпевшего;
- грубая неосторожность потерпевшего;
- неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.

В литературе высказывалось мнение, что при смешанной вине можно сопоставлять и взвешивать лишь субъективную сторону деяний субъекта и потерпевшего, их вину, но не действия, связанные с причинением каждым из них¹. Между тем большинство цивилистов считает, что при определении размера материального ущерба, подлежащего возмещению, учитывается не только вина, но и причинная связь.

Представляется, что термин «смешанная вина», используемый в гражданском праве, неудачен. «Смешанный», согласно толкованию С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой означает «образовавшийся путем смешения чего – нибудь»; «состоящий из разнородных, разных частей, элементов, участников»². Ни о каком смешении в рассматриваемых ситуациях речь идти не может. Каждый субъект действует самостоятельно. «Взаимный» значит общий для обеих сторон, обоюдный, обусловленный один другим, связанный один с другим³. Таким образом, наиболее целесообразно, логично, юридически и этимологически грамотно и в гражданском праве использовать термин «взаимная вина», то есть совершение гражданско-правовых деликтов при наличии так называемой смешанной вины в законе, практике и теории гражданского права именовать как совершение гражданско-правового нарушения при наличии взаимной вины участников гражданско-правового отношения.

Первые официальные указания на необходимость учета при назначении наказания, фактически взаимной вины были сформулированы в постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 30 марта 1963 года № 15/2 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением

¹ См.: Кузнецова Н. Уголовное значение «Вины потерпевшего» // Советская юстиция. 1967. №17. С. 16.

² Ожегов С.И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4 – е изд., дополнен. Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М.: Азбуковник. 2001. С. 435.

³ Там же. С. 78.

правил безопасности движения и эксплуатации автотранспорта или городского электротранспорта». В частности, в абзаце 3 пункта 2 этого постановления было обращено внимание судов на то, что «определяя наказание, суды должны учитывать не только факт наступления тяжких последствий, но и степень вины подсудимого, его личность, *характер нарушения правил безопасности движения со стороны самого потерпевшего или других лиц, ...*»⁴ (курсив наш – О.К.).

В уголовном законодательстве России не регламентируется вопрос о том, подлежит ли в подобных случаях сам «потерпевший» ответственности в уголовном порядке за свои действия и влияет ли характер понесенного им вреда на объем его ответственности.

В следственно-судебной практике возможны случаи, когда один из участников криминального события, имевшего при их взаимной вине, погибает и вопрос об его уголовной ответственности и ее объеме сам по себе снимается с обсуждения. Однако и при этом возникает проблемная ситуация, при которой необходимо решить, в какой степени наличие взаимной вины должно быть учтено при определении объема уголовной ответственности оставшегося в живых участника криминального события.

На практике «потерпевшие», ставшие таковыми в результате собственного противоправного поведения, которое оказывается совмещенным также с преступным поведением другого фигуранта криминального события, далеко не всегда привлекаются к уголовной ответственности, причем, как правило, а точнее практически никогда, вопрос об их ответственности даже не обсуждается. Можно предположить, что органы предварительного расследования в подобных ситуациях исходят из предположения, что поскольку «потерпевший» и так наказан причинением ему вреда, то вряд ли целесообразно его в такой ситуации привлекать к уголовной ответственности.

Однако такой подход к решению обсуждаемого вопроса нельзя признать обоснованным и справедливым. К тому же такое решение рассматриваемого вопроса противоречит принципам равенства граждан перед законом (ст. 6 УК) и принципу неотвратимости уголовной ответственности. Если в содеянном таким «потерпевшим» содержится состав определенного преступления, то это означает, что имеется правовое основание для при-

⁴ Сборник постановлений Пленума, президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР 1961-1963 гг. М.: Изд-во «Юрид. лит-ра», 1964. С.53.

влечения его к уголовной ответственности, а от таковой он может быть освобожден только при наличии указанных в уголовном законе условий и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

В криминологии провоцирующее (вызывающее) преступное посягательство на себя поведение потерпевшего называют виктимным⁵. Виктимное поведение потерпевшего может оказать существенное влияние на степень вины и пределы уголовной ответственности преступника. Однако оно должно оказывать еще большее влияние на объем уголовной ответственности преступника, когда является по своей правовой природе преступным. По мнению Б.В. Сидорова, когда жертва преступления умышленно или по неосторожности содействует совершению преступления и наступлению вредных последствий, предусмотренных уголовным законом, следует говорить о смешанной (обоюдной, встречной) вине⁶. Однако, по нашему мнению, правильнее в таких случаях речь вести о взаимной вине, т.к. характеристика в подобных случаях вины как смешанной, встречной и даже обоюдной не согласуется со смысловым содержанием в русском языке названных выше слов.

Характеризующие личность и поведение потерпевшего признаки законодателем нередко включаются в отдельные составы преступлений в качестве конструктивных, либо в качестве квалифицирующих (отягчающих) или смягчающих обстоятельств. Поведение потерпевшего в предкриминальной ситуации и во время совершения в отношении него преступления, как и всякое иное поведение человека, обуславливается двумя категориями факторов:

- влиянием внешней среды в случае преступного нападения или иного воздействия;
- индивидуальными особенностями его личности, которые обеспечивают разнообразную гамму реакций на внешнее преступное воз-

⁵ См.: Казанцев В.И. Виктимологические аспекты управления // Государство и право. 1992. №1; Иншаков С.М. Зарубежная криминология. М., 2003; Криминальная виктимология: Учебное пособие для ВУЗов // Под ред. Ривмана Д.В., СПб., 2002; Квашиш В.Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений. М.: Издательский дом NOTA BENE, 1999; Полубинский В.И. Правовые основы учения о жертве преступления. Горький, 1979 и др.

⁶ Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность. Автореф. дисс... докт. юрид. наук. М.: 1998. С. 15.

действие (от обморочного состояния (так называемой фрустрации) до активной самообороны и даже нападения на преступника).

Такие особенности поведения потерпевшего в так называемой стрессовой ситуации, в основном, обуславливаются его (ее) темпераментом (флегматик, холерик, сангвиник, меланхолик), типом высшей нервной деятельности (сильный, активный, подвижный при прочих равных условиях находится в более выгодном положении), чертами его характера (в первую очередь волевыми качествами, и в частности, смелостью, волей к борьбе и к сопротивлению, а также самолюбием, гордостью, застенчивостью).

Нравственно отрицательное поведение человека повышает вероятность совершения в отношении него преступления. Поведение как раз и является той точкой отсчета, с которой начинается интерес криминологов к потерпевшему как в плане установления механизма преступного поведения, так и в плане нейтрализации негативной деятельности в радиусе действия предпреступной конкретной жизненной ситуации, в том числе и конфликтной.

В криминологическом плане важно выяснить место обстоятельств, относящихся к личности и поведению лица, которому причинен вред во взаимосвязи «личность – ситуация – деяние». Это необходимо для раскрытия конкретных причин и условий совершения преступления.

По этому вопросу в литературе высказаны различные суждения. Одни авторы личность потерпевшего и его отрицательное поведение относят к элементам ситуации (С.Б. Алимов, В.С. Минская), другие – к условиям, порождающим преступление (В. Дубривный), или к обстоятельствам, способствующим совершению преступления (Л.В. Франк), либо к причинам и условиям (чаще как повод) совершения преступления (П.С. Дагель, Н.Ф. Кузнецова). Также защищается мнение, что «ненадлежащее» поведение потерпевшего относится к внешним обстоятельствам, влияющим на проявление антиобщественных взглядов и побуждений в преступном посягательстве (А.Б. Сахаров).

С криминологической точки зрения, потерпевший (его личность и поведение как одобряемое, так и отрицательное) наряду с поводом и причинами и условиями совершения преступления является самостоятельным компонентом криминогенной ситуации.

Б.В. Сидоров указывает, что преступник и жертва взаимно определяют и дополняют друг друга. Виктимизация жертвы как бы завершает кри-

минализацию преступника посредством согласия или кооперирования с ним, либо путем провокации или противодействия совершаемому им посягательству⁷.

По мнению Н.Д. Евлоева, нет случайных преступников, есть случайные обстоятельства, при которых развиваются или проявляются те или иные негативные пороки у человека⁸.

В теории уголовного и уголовно – процессуального права долгое время считалось, что лицо, понесшее вред или убыток вследствие нарушения прав другого лица, к потерпевшим причислено быть не может. В.М. Савицкий, И.И. Потеружа писали, что родственники погибшего должны участвовать в процессе в качестве представителя потерпевшего..., так как признание их потерпевшими противоречит общепринятому пониманию потерпевшего как лица, которому преступлением непосредственно причинен вред⁹. В.П. Божьев также считал, что они вообще не должны допускаться к участию в процессе ни в качестве потерпевших, ни в качестве их представителей, «так как на это родственники никем не уполномочены»¹⁰. По мнению М.С. Строговича, близкие родственники погибшего являются и представителями потерпевшего и самими потерпевшими¹¹.

А. Ратинов также отрицает возможность перехода прав потерпевшего к членам его семьи, указывая, что они могут принимать участие в деле только в качестве гражданских истцов¹².

Б.В. Сидоров близких родственников или иждивенцев потерпевшего рассматривает в качестве жертв, его правопреемниками; лиц, пострадавших во время совершения ими правомерного, социально полезного поступка (например, в состоянии необходимой обороны), признает жертвами правового случая¹³.

⁷ Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1998. С. 33.

⁸ Евлоев Н.Д. Уголовная ответственность и наказание за неосторожные преступления. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ставрополь, 2001. С. 20.

⁹ Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 14.

¹⁰ Божьев В.П. Процессуальное положение потерпевшего // Советское юстиция. 1959. № 9. С. 33.

¹¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 1. С. 218.

¹² Ратинов А. Участие потерпевшего в предварительном следствии // Социалистическая законность. 1959. № 4. С. 32.

¹³ Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1998. С. 31.

Н.Я. Калашникова близких родственников убитого признает потерпевшими¹⁴.

В отечественной науке, наряду с «потерпевшим», употребляется термин «жертва». Понятия «жертва» и «потерпевший» весьма близки друг другу. Ряд авторов эти понятия различают. Так, Э. Сидоренко указывает, что жертвой может признаваться не только тот, чья виктимность реализована в преступлении, а каждый, кто ею обладает¹⁵; под жертвой преступления следует понимать как реального, так и потенциального потерпевшего¹⁶. Указанная позиция необоснованно расширяет границы понятия «жертвы», в соответствии с приведенным определением под понятие «жертвы» попадают все граждане, поскольку виктимность части из них не реализована, а возможно, и вообще не будет реализована. Полагаю, что разграничивать термины «потерпевший» и «жертва» по указанному критерию неверно и нецелесообразно.

Б.В. Сидоров «жертву преступления» рассматривает в узком и широком смыслах. В первом случае он включает физическое лицо (человека), прямо и непосредственно пострадавшее (его) от преступных деяний другого лица или других лиц, во втором – и физических лиц (людей), прямо и непосредственно пострадавших от преступления, либо понесших тот или иной вред в результате преступного посягательства, совершенного в отношении близкого или иного человека, являющегося прямым и непосредственным пострадавшим от данного посягательства, и юридических лиц или общности людей, косвенно и опосредованно пострадавших от преступления или страдающих от преступности¹⁷.

Виктимология особенно интересуется такими видами поведения потерпевшего как неправомерное, виктимное поведение. Оно и интересует нас в рамках исследуемой темы. Стоит отметить, что свойства «виктимности» присущи лишь части потерпевших и не могут характеризовать всю их совокупность. На необходимость исследования личности потерпевшего

¹⁴ Калашникова Н. Я. Расширение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. М., 1959. С. 245.

¹⁵ Сидоренко Э. Л. Отрицательное поведение потерпевшего и Уголовный закон. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 28.

¹⁶ Там же. С. 33.

¹⁷ Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1998. С. 10.

указывает и Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»¹⁸.

Криминологические исследования жертв убийств и телесных повреждений в ряде регионов РФ свидетельствуют о том, что от 30 до 40 %, а в ряде регионов и до половины пострадавших вели себя в предпреступной ситуации либо в момент преступления вызывающе, оскорбляли виновных, угрожали им или нападали первыми¹⁹. На основании проведенных исследований автором работы в настоящее время данная цифра еще выше.

Результаты многих криминологических исследований показывают, что совершению рассматриваемых преступлений нередко предшествует так называемая активная провокация: оскорбления, угрозы, побои, издевательства, клеветнические измышления со стороны потерпевшего, а также иные отрицательные поступки, направленные против причинителя вреда, его близких. Указанные действия вольно или вольно ведут к созданию конфликтной ситуации. Самых же лиц, которым причиняется вред, в данной ситуации можно охарактеризовать как агрессивных насильников.

Виктимность Л.В. Франком определяется как «способность стать жертвой преступления в ситуации когда такой исход мог быть объективно предотвращен»²⁰. Категория «виктимность» весьма содержательна и емка. Коренной проблемой виктимологии Л.В. Франк считает вину потерпевшего²¹.

Существуют различные определения жертвы. Это и предмет или живое существо (обычно убиваемое), приносимое в дар божеству по обрядам некоторых религий; тот кто пострадал или погиб от какого – либо несчастья, стихийного бедствия и т.п.; тот, кто подвергся страданиям, неприятностям вследствие чего – либо²². В. Даль понимает под жертвой «пожираемое, уничтожаемое, гибнущее»²³.

Ст. 1 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г., жертвами преступлений называет лиц, которым

¹⁸ Сборник Постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам. М.: «Проспект», 1999. С. 158.

¹⁹ Полубинский В.И. Практические аспекты криминальной виктимологии. М., 1982. С. 5, 35.

²⁰ Франк Л.В. Некоторые теоретические вопросы становления советской виктимологии. // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 13.

²¹ Там же. С. 15.

²² Франк Л.В. Виктимология и виктимность. Душанбе, 1972. С. 479.

²³ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. с. 535.

был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав. Ст. 2 этой Декларации указывает, что лицо может считаться «жертвой» независимо от того, был ли установлен, арестован, предан суду или осужден правонарушитель, а также независимо от родственных отношений между правонарушителем и жертвой.

Некоторые теоретики уголовного права отрицают необходимость использования понятия жертва. Так, Д.Б. Булгаков считает, что «следует отказаться от используемого в криминологии понятия «жертва» и оперировать уголовно – правовым понятием «потерпевший»²⁴. По мнению Г. Кайзера, «использование понятия «жертва» малопродуктивно с научной точки зрения, потому что преступность порой отличается весьма мимолетной жертвенностью»²⁵.

В рамках исследуемой темы представляют интерес следующие виды потерпевших, выделенных в классификации потерпевших в зависимости от их поведения и личности А.А. Гаджиевой: пострадавшие, в действиях которых есть состав преступления, вызвавшие совершение преступления; пострадавшие, действия которых, не являясь преступными, способствовали совершению преступления, причинившего им вред; они характеризуются отрицательными свойствами личности, ненадлежащим, противоправным поведением, спровоцировавшим преступление или создавшим объективную возможность для его совершения²⁶.

Взаимосвязь жертвы и преступника существует в рамках не только их личностных, но и нравственно – психологических характеристик, что подтверждает вывод о том, что с определенным типом жертвы соотносится определенный тип преступника. В связи с этим В.В. Вандышев выделяет следующие группы участников конфликта:

1) лица, обладающие позитивной жизненной позицией. В роли жертв они оказываются в связи с собственным положительным поведением, а в роли преступников – при отсутствии достаточных нравственных сил противостоять неблагоприятной жизненной ситуации.

²⁴ Булгаков Д.Б. Потерпевший в уголовном праве и его криминологическая характеристика. Ставрополь, 2000. С. 12.

²⁵ Цит. по Шнайдер Г.И. Криминология. М., 1994. С. 351.

²⁶ Гаджиева А.А. Виктимология и ее роль в профилактике преступлений. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2000. С.14.

2) Лица, которые обладают неустоявшейся социально – политической ориентацией. Они нередко оказываются в ситуациях, в которых играют роль как жертв, так и виновных.

3) Лица с насильственной установкой личности. Преступниками они становятся в связи с собственной волеустремленностью, а жертвами – в результате ответной реакции на попытки насильственного разрешения конфликта.

4) Лица с корыстной установкой личности. Они превращаются в жертв при совершении корыстных действий, касающихся ближайшего окружения, а в преступников – под влиянием конкретной ситуации.

5) Лица, для которых характерно сочетание насильственной и корыстной установок, которое усугубляет криминогенно – виктимогенный характер облика личности²⁷.

Ненадлежащее изучение жертвы в процессе расследования преступлений обусловлено недооценкой роли и значения виктимологических данных и теоретической неразработанностью методических основ их познания²⁸.

Б.В. Сидоров предлагает классификацию жертв, включающую:

1) жертвы виктимного, позитивного, правомерного и общественно полезного поведения, субъективно воспринимаемого преступником как повод или основание для собственных противоправных действий;

2) жертвы «псевдовиктимного», ничтожного в виктимогенном и социальном отношениях, правомерного поступка либо видимости поступка, используемого преступником как предлог для преступного посягательства;

3) жертвы виктимного, некритичного, неосмотрительно – доверчивого, позитивного в социальном и нравственно – правовом отношениях или дозволенного поведения, облегчающего совершение преступления;

4) жертвы нейтрального в социальном, нравственно- правовом, психологическом и виктимном отношениях, не способствующего и не препятствующего преступлению поведения в предкриминальной ситуации. Осуществление преступного намерения может привести к непосредственному взаимодействию преступника и жертвы, к их столкновению или сотрудничеству;

²⁷ Вандышев В.В. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи криминалистики и виктимологии. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1989. С.23.

²⁸ Там же. С. 18.

5) жертвы виктимного, пассивного (бездействие или имитация действия), неупречного с позиции обывателя и извинительного, но не одобряемого с позиции передовой морали поведения, облегчающего совершение преступления;

6) жертвы виктимного, социально – нейтрального и дозволенного или антиобщественного и неправомерного поведения (бездействия), способствующего совершению преступления. Виктимное поведение в таких случаях осуществляется в форме пассивного сотрудничества жертвы с преступником;

7) жертвы виктимного, легкомысленного, пренебрежительно – безответственного, отрицательного по своей социальной и нравственно – правовой природе поведения, содействующего преступлению;

8) жертвы виктимного, провокационного, негативного в социальном и нравственно – правовом отношениях поведения, являющегося непосредственным поводом преступления;

9) жертвы особо виктимного, общественно опасного и противоправного поведения (посягательства), выступающего как объективное основание необходимости совершения ответных общественно полезных и правомерных действий, связанных с вынужденным причинением уголовно – наказуемого вреда (представляют наибольший интерес в преступлениях со взаимной виной);

10) жертвы виктимно – криминального, сопричиняющегося поведения, создающего ситуации «криминального взаимодействия» в форме «криминального сотрудничества»;

11) жертвы виктимно – криминального, самопричиняющегося поведения, создающего «абсолютно виктимогенно – криминогенные ситуации». Это лица, соединяющие в себе и жертву, и преступника благодаря действиям, реализующим одновременно собственную виктимность и криминальность²⁹.

Е.А. Фаттах виктимологическую классификацию строит с выделения из общей массы жертв, участвующих и не участвующих в преступлении;

²⁹ Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1998. С. 16 – 17.

Л.В. Франк выделяет жертв, играющих какую – то роль в генезисе преступления, и жертв независимо от их роли в преступлении³⁰.

По справедливому замечанию Л.В. Франка, порою и потерпевшие вносят определенный вклад в создание опасной для них ситуации и выступают в качестве своеобразных «соавторов» совершенного преступления³¹.

По мнению Р.И. Михеева, «вина потерпевшего» может быть условием реализации антиобщественной (антисоциальной или асоциальной) установки и дефектов правосознания субъекта при совершении конкретного преступления, обстоятельством, способствующим его совершению³². «Вина потерпевшего» значительно суживает границы уголовной ответственности субъекта преступления³³; она «представляет собой тот случайный фактор, на предупреждение которого не может быть рассчитано большинство правил поведения людей»³⁴.

Под «вредом» обычно понимается «порча», «ущерб»³⁵; «последствия всякого повреждения, порчи, убытка, нарушение прав личности или собственности, законное и незаконное»³⁶; «неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе»³⁷; «всякое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага»³⁸; «социально опасные изменения охраняемых законом общественных отношений, наступающие в результате преступных деяний»³⁹.

Ст. 42 УПК РФ перечисляет конкретные виды вреда: физический, имущественный и моральный. Все эти виды вреда могут быть причинены при взаимной вине обоим фигурантам.

³⁰ Цит. по Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1998. С. 41.

³¹ Цит по: Готлиб Р.М. Прокурорский надзор в борьбе с латентной преступностью // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С.117.

³² Михеев Р.И. Личность и поведение потерпевшего (по делам о неосторожных преступлениях против личности) // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 59.

³³ Там же.

³⁴ Франк Л.В. Виктимология и виктимность. Душанбе, 1972. С. 10.

³⁵ Словарь русского языка. М., 1983. Т.1 с. 226.

³⁶ Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1995. Т. 1. С. 260.

³⁷ Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М., 1998. С.1.

³⁸ Власов А. Возмещение вреда жертвам преступлений // Законность. 2000. №2. С. 40.

³⁹ Защита прав потерпевшего в уголовном процессе. М., 1993. С. 57.

Физический вред – это совокупность объективно происшедших в результате совершенного преступления изменений в состоянии человека как физического существа, или создания угрозы таких изменений⁴⁰.

Д.Б. Булгаков под имущественным вредом понимает «причинение непосредственного ущерба лицу, совершенное путем уменьшения его наличного имущества, повреждения либо уничтожения такового»⁴¹.

Моральный вред, следуя разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в постановлении «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», определяется как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие человеку от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина.

В преступлениях со взаимной виной при умышленной и неосторожной форме вины вред может быть причинен:

- 1) друг другу участниками криминальных событий;
- 2) одному из них;
- 3) третьим лицам.

Третьим лицам может быть причинен вред участниками криминального события при наличии взаимной вины, но при отсутствии между ними соучастия.

Преступление как сложное социальное явление, детерминируется множеством внешних причин и условий, выступающих в сложном взаимодействии. Поведение потерпевших в генезисе преступного деяния трудно переоценить. Являясь внешним фактором, оно воздействует на виновного двояко. С одной стороны, поведение потерпевших влияет на формирование побуждений личности, когда сознание субъекта опосредует связь между поведением жертвы и преступным результатом (субъективный критерий). С другой стороны, виновный взаимодействует с потерпевшим как с одним из элементов преступной ситуации (объективный критерий)⁴². В этом случае поведение жертвы играет «роль катализатора, способного ус-

⁴⁰ Скрипченко Б.В. Вред как основание признания потерпевшим // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 178.

⁴¹ Булгаков Д.Б. Потерпевший в уголовном праве и его криминологическая характеристика. Ставрополь, 2000. С. 140.

⁴² Сидоренко Э. Индивидуализация наказания с учетом отрицательного поведения потерпевшего // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 54.

корить или облегчить совершение преступления»⁴³. Отметим, что в преступлениях со взаимной виной оба фигуранта являются и жертвой (потерпевшим) и преступником, каждый в отношении совершенного им либо в отношении него деяния.

Правильное определение объема и пределов исследования жертвы по делу возможно с учетом уголовно – правовой характеристики посягательства, основных направлений комплексного познания жертвы, психологической структуры личности и ее содержания, критериев истинности их установления⁴⁴.

Взаимная вина в уголовном праве отличается от понятия вина потерпевшего в криминологии.

В юридической литературе проблема «вины потерпевшего», как и проблема его ответственности, поднималась уже давно (Б.С. Антимонов, Н. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев, Л.В. Франк, П.С. Дагель, В.Я. Рыбальская, Б.В. Сидоров и др.). Однако достаточно тщательно она стала исследоваться лишь в связи с зарождением и развитием виктимологического направления в криминологии.

С точки зрения А.А. Гаджиевой, «вина» жертвы – элемент объективной стороны, условие, способствовавшие либо облегчившее совершение преступления⁴⁵.

Б.В. Сидоров указывает на необходимость учета степени вины лица, которому причинен вред, при определении пределов уголовной ответственности лица, причинившего вред, и на необходимость рассматривать виновные действия «жертвы как самостоятельное субъективное основание уголовной ответственности»⁴⁶. Однако, Б.В. Сидоровым используются понятия потерпевший и виновный, хотя фактически он признает их обоих «виновными».

П.С. Дагель «вину потерпевшего» рассматривает как обстоятельство, исключающее вину, и как обстоятельство, смягчающее уголовную ответ-

⁴³ Курляндский В.И. К вопросу об изучении причин и условий, способствующих совершению преступления. М., 1957. С. 22.

⁴⁴ Вандышев В.В. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи криминалистики и виктимологии. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1989. С.19.

⁴⁵ Гаджиева А.А. Виктимология и ее роль в профилактике преступлений. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Краснодар, 2000. С. 14.

⁴⁶ Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность. Автореф. дис. ... док. юр. наук. М., 1998. С. 15.

ственность причинителя вреда потерпевшему⁴⁷. Соглашаясь с предложением Н.Ф. Кузнецовой о введении в уголовное законодательство нормы о «вине потерпевшего», П.С. Дагель возражает против ее предложения ввести в уголовное законодательство понятие «смешанной вины» потерпевшего и субъекта преступления и использовать при определении «смешанной вины» критерии, выработанные практикой по гражданским и трудовым делам⁴⁸.

«Вина потерпевшего», по справедливому замечанию П.С. Дагеля, устраняет виновность деяния тогда, когда она создает ситуацию случая, при которой причинитель вреда либо не мог предвидеть причинения потерпевшему вреда, либо не должен был этого предвидеть, либо расчет причинителя на предотвращение вреда не был легкомысленным. «Вина потерпевшего» нередко создает ситуацию случая именно потому, что, как правило, граждане не могут и не должны исходить при определении своих поступков из возможности неправомерного поведения других лиц. Более того, граждане, как правило, вправе рассчитывать на выполнение другими лицами их обязанностей⁴⁹.

Н.Ф. Кузнецова под «виной потерпевшего» понимает как субъективную сторону деяния жертвы, так и ее аморальное либо противоправное поведение⁵⁰.

Ю.А. Афиногенов указывает, «что уменьшение степени виновности субъекта преступления происходит вследствие возложения какой – то части вины за совершенное преступление на потерпевшего»⁵¹.

В.С. Минская, напротив, в данное понятие включает только объективную характеристику поведения потерпевшего, подчеркивая, что «психическое отношение потерпевшего к своему поведению не имеет значения для оценки его в качестве провоцирующего. Невинное отрицательное пове-

⁴⁷ Дагель П.С. Проблемы вины в советском уголовном праве. Автореф. дис. ... док. юрид. наук. Ленинград, 1969. С. 30.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Там же. С. 31.

⁵⁰ Кузнецова Н.Ф. Уголовное значение «вины потерпевшего» // Советская юстиция. 1967. №17. С. 16.

⁵¹ Афиногенов Ю.А. Личность потерпевшего и цели наказания // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 44.

дение потерпевшего также должно смягчать ответственность субъекта преступления»⁵².

Наличие причинно связанного с преступлением аморального или незаконного поведения потерпевшего является одним из содействовавших преступлению факторов, существенно влияющих на психологический механизм совершения преступления, поэтому в последующем это поведение потерпевшего сужает границы уголовной ответственности правонарушителя.

Нет сомнений в том, что объективно вредоносные провокационные действия потерпевшего создают такое состояние объективной реальности, в котором общественная опасность ответного преступного поведения является меньшей. В данной ситуации допустима следующая, столь важная для дифференциации и индивидуализации наказания конструкция, предложенная Э.Л. Сидоренко (использует понятие «вина потерпевшего»): чем больше преступление было обусловлено «виной жертвы», тем меньше свободы выбора было у преступника, а следовательно, меньше должна быть мера ответственности и наказания⁵³. В целом можно согласиться с приведенным высказыванием с некоторыми уточнениями: вместо «жертвы, потерпевшего» – лицо, которому впоследствии причинен вред, вместо преступника – причинитель вреда.

Анализируя степень общественной опасности преступления, в совершении которого роль потерпевшего обусловила снижение степени виновности субъекта преступления, можно установить, что объективно общественная опасность самого преступного действия при такой ситуации снижается лишь постольку, поскольку уменьшается именно виновность лица, признаваемого субъектом преступления.

Существенное влияние на характер криминогенной ситуации оказывает специфика поведения лица, которому в последующем причиняется вред. Условно можно выделить три вида такого рода поведения:

- 1) нейтральное;
- 2) положительное;
- 3) отрицательное.

⁵² Минская В.С. Ответственность потерпевшего за поведение, способствовавшее совершению преступления // Советская юстиция. 1969. №14. С. 15.

⁵³ Сидоренко Э.Л. Отрицательное поведение потерпевшего и Уголовный закон. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 48.

В рамках данной работы нас больше интересует отрицательное поведение лица. В русском языке слово «отрицательный» понимается как «обладающий плохими чертами, качествами»⁵⁴.

В.С. Минская и Г.И. Чечель под отрицательным поведением, которое они употребляют в отношении потерпевшего, понимают «поступки и поведение, причинно связанные с совершением преступления, объективно причиняющие вред обществу»⁵⁵, уточняя это понятие авторы указывают, что отрицательное поведение жертвы – это не только поведение, содержащее в себе состав какого – либо правонарушения, но и действие (бездействие), совершенное без вины, а также действия лиц невменяемых и не достигших возраста, с которого возможна уголовная ответственность. К отрицательному поведению они также относят аморальные и безнравственные поступки⁵⁶.

С.Н. Абельцев в рамках отрицательного поведения жертв выделяет отклоняющееся, аморальное, противоправное и преступное поведение⁵⁷.

Виновное поведение потерпевшего, по мнению В.Я. Рыбальской, как правило, должно снижать или даже вовсе исключать уголовную ответственность несовершеннолетних, виктимность жертвы обусловлена ненадлежащим поведением лишь с одной стороны, а с другой – ее социальным статусом⁵⁸. Представляется целесообразным использовать данное положение и в отношении совершеннолетних.

Л.В. Франк считает, что возражения против введения в уголовное право института «вины потерпевшего» относятся больше к терминологии, нежели к сущности самой проблемы⁵⁹.

По мнению В.А. Номоконова отрицательное поведение потерпевшего, непосредственно вызвавшее преступление со стороны виновного, должно служить смягчающим ответственность обстоятельством в силу того, что оно само представляет известную общественную опасность, так как со-

⁵⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 470.

⁵⁵ Минская В.С., Чечель Г.И. Виктимологический фактор и механизм преступного поведения. Иркутск, 1988. С. 28.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Абельцев С.Н. Личность преступника и проблема криминального насилия. М., 2000. С. 38.

⁵⁸ Цит. по: Минская В.С. Отрицательное поведение потерпевшего – одна из категорий виктимологии // Советское государство и право. 1980. № 7. С. 137.

⁵⁹ Там же.

держит реальную возможность совершения преступления; степень общественной опасности действий потерпевшего⁶⁰.

Уже неоднократно подчеркивалось, что вина является необходимым условием ответственности. Она заключается во внутреннем (психическом) отношении вменяемого (дееспособного) субъекта к совершаемому им деянию. Обстоятельствами, влияющими на определение степени и характера вины, могут быть как факты, предшествовавшие совершению преступления, так и факты, одновременные с ним и следовавшие за ним, причем не только факты внешние, физические, но и внутренние, психические. Это особенно важно учитывать при наличии взаимной вины для правильной квалификации содеянного и назначения справедливого наказания.

В теории уголовного права, как уже о том говорилось выше, принято выделять две формы вины: умысел и неосторожность. Некоторые авторы выделяют еще двойную (смешанную) форму вины (ст. 27 УК РФ)⁶¹. Но при этом признается виновным только одно лицо (или несколько лиц при совершении преступления в соучастии), а не так уж редки случаи, когда в совершенном деянии присутствует вина обоих (взаимная вина). В таких ситуациях одного признают виновным, а другого потерпевшим. Но виноваты оба. Как же в подобных ситуациях тогда следует разрешать такие дела? Вероятно, есть смысл выделить взаимную вину, которая предполагает причинение вреда двумя лицами и назначение наказания в зависимости от степени вины каждого.

Вопрос о взаимной вине в уголовном праве и ее влиянии на уголовную ответственность пока не получил теоретической разработки. Как уже говорилось выше, в теории уголовного права и криминологии исследовалась проблема «вины потерпевшего» без четкого показа взаимности вины каждого участника криминального события. В УК РФ все же имеются от-

⁶⁰ Номоконов В.А. Потерпевший как элемент ситуации совершения преступления. // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 166.

⁶¹ См.: Таганцев С.Н. Русское уголовное право: Лекции: Часть Общая. М., 1994; Бокова И.Н. Ретроспективный анализ конструирования субъективной стороны в УК РСФСР 1922, 1926 гг. // «Черные дыры» российского законодательства. 2004. №4. С. 175 – 181; Кригер Г.А. Еще раз о смешанной форме вины // Советская юстиция. 1967. №3. С.5 –7; Фролов Е., Свинкин А. Двойная форма вины // Советская юстиция. 1967. №7. С. 7 – 8; Ширяев В.А. Преступление с двумя формами вины – фикция в уголовном праве России // Следователь. 1997. №6. С. 10 –12; Рарог А.И. Вина и квалификация преступлений. М., 1982; Осипов В.О. О преступлениях с двумя формами вины // Законность. 2001. №5. С. 8 –14 и др..

дельные указания «взаимной вины», хотя таким термином они не называются (п. п. «е», «з» ч. 1 ст. 61; ст. ст. 107, 108, 113, 114 УК). Между тем практическое значение установления взаимной вины чрезвычайно важно. На практике недостаточно полно и последовательно решаются вопросы, связанные с оценкой поведения потерпевшего и его влияния на ответственность виновного. Игнорирование данной формы вины влечет нарушение принципа справедливости, зафиксированного в ст. 6 УК РФ, а «право утрачивает свое нравственное значение, если оно не обеспечивает справедливости»⁶².

В теории уголовного права уже предпринимались попытки ввести в уголовное законодательство институт взаимной вины, правда, под иным наименованием. Так, Н.Ф. Кузнецова писала, что «наиболее целесообразным было бы введение в уголовное законодательство нормы о «смешанной вине». В ней нужно указать, что при наличии грубой вины потерпевшего, не исключаяющей вины субъекта преступления, квалификация действия и наказуемость последнего должна отражать фактическую степень вины и причиненного им ущерба»⁶³. Неточность данного определения состоит в том, что уголовное законодательство не содержит понятия «грубая вина», а сама Н.Ф. Кузнецова не определяет, что же следует понимать под этим термином.

По нашему мнению, следует использовать именно термин взаимная вина, как наиболее удачный с точки зрения русского языка, а не термин «вина потерпевшего», как это делают ряд авторов. Л.В. Франк в своих работах обоснованно писал, что неперенным критерием выбора термина является его однозначность в рамках системы данной области и родственных ей областей науки. Вместе с тем Л.В. Франк также использует термин «вина потерпевшего». Анализ изложенных выше точек зрения дает основание для вывода, что под «виной потерпевшего» сторонники указанного термина вину понимают в широком смысле слова, так как этим понятием охватывается не только юридическая, но и моральная «вина», которая является оценкой действий и поведения потерпевшего, а не преступника. Между тем термин «вина» в уголовном праве принят для обозначения психического отношения субъекта преступления к своим действиям (бездей-

⁶² Кудрявцев В.Н. Право и поведение. М., 1978. С. 111.

⁶³ Кузнецова Н. Уголовное значение «вины потерпевшего» // Советская юстиция. 1967. №17. С. 17.

ствию) и их последствиям. Использование термина «взаимная вина» устраняет указанную неточность.

Под взаимной виной в уголовном праве следует понимать такое психическое отношение двух или более участников преступного деяния, когда при отсутствии между ними соучастия, каждый из них совершил умышленно или по неосторожности деяние, руководствуясь собственными мотивами и целями, сознавал его общественно опасный характер, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасного последствия, желал его наступления или сознательно допускал его наступление либо относился к нему безразлично, а также при совершении этого действия или бездействия предвидел возможность наступления общественно опасного последствия, но легкомысленно рассчитывал на его предотвращение либо не предвидел наступления последствий, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

В диссертационной работе исследуется, в основном, понятие взаимной вины как уголовно-правовая категория. Уголовно-правовое понятие взаимной вины уже по содержанию, чем понятие взаимной вины в социально-правовом смысле. Понятие взаимной вины в уголовном праве смысле является лишь частным случаем взаимной вины в социально-правовом смысле. В уголовном праве понятием взаимной вины следует обозначать только такие случаи волевого поведения людей, которым свойственны признаки, указанные в ч.1 ст.14 УК РФ, т.е. которые характеризуются общественной опасностью, уголовной противоправностью, виновностью и наказуемостью в уголовном порядке.

Случай, когда один из участников преступного события своим аморальным, иным ненадлежащим либо правонарушающим поведением не преступного характера спровоцировал на себя посягательство и оказался потерпевшим, не следует расценивать как случай совершения преступления при наличии взаимной вины участников криминального события, а использовать это для отражения специфики криминальной ситуации как совершение лицом преступления при наличии «вины потерпевшего».

Совершение преступления двумя или более лицами, в действиях (бездействии) которых усматривается взаимная вина, характеризуется отсутствием признаков соучастия, т.е. умышленного совместного участия двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Необходимо отметить, что взаимная вина не представляет собой новую форму вины, она влияет на назначение наказания. Взаимная вина представляет собой сочетание известных уголовному праву форм вины. Возможны следующие виды взаимной вины: умышленная форма вины у обоих взаимодействующих участников криминального события; неосторожная вина со стороны обоих; умышленная у одного, неосторожная у другого.

При умышленной взаимной вине (при отсутствии соучастия) действия участников криминального события, как правило, направлены на причинение вреда друг другу (смерти, тяжкого вреда здоровью, уничтожения и повреждения имущества).

При участии в преступном событии двух или более лиц, в котором имеются признаки умышленной взаимной вины, общественно опасные действия каждого из них могут совершаться с прямым умыслом либо одним – с прямым, а другим – с косвенным.

Когда содеянное двумя или более лицами характеризуется неосторожной взаимной виной, возможны ситуации, когда в действиях одного сопричинителя вреда имеет место умысел, а у другого - неосторожность, либо действия (бездействие) каждого участника совершены по неосторожности.

О взаимной вине можно говорить лишь тогда, когда имеет место преступное (противоправное) поведение обоих участвующих лиц в отношении друг друга.

Противоправность в теории права понимается как родовое свойство всех отклоняющихся от правопорядка деяний, как «юридическое выражение общественной опасности»⁶⁴. К числу противоправных относятся преступления, административные правонарушения, дисциплинарные проступки, гражданско – правовые деликты, злоупотребление правом, объективно противоправное поведение малолетних, душевнобольных, незначительные отклонения от требований юридического режима и иное поведение, противоречащее праву и способное повлечь применение мер юридической защиты или воспитательного характера и др.

Под аморальным же понимается «безнравственное, противоречащее морали»⁶⁵ поведение. При этом мораль, это «форма общественного созна-

⁶⁴ Общая теория права / Под ред. А.С. Пиголкина М., 1996. С. 305.

⁶⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 20.

ния и его реализация на практике, утверждающая общественно необходимый тип поведения людей и служащая общесоциальной основой его регулирования»⁶⁶. Требования морали фиксируются в общественном сознании в виде обычаев, традиций и общепринятых представлений. Нравственность же – это «практическая воплощенность моральных идеалов, целей и установок в различных формах социальной жизнедеятельности, в культуре поведения людей и отношениях между ними»⁶⁷.

Для того, чтобы аморальное или противоправное поведение привели к совершению преступления, они должны иметь провокационный характер. Напомню, что для взаимной вины обязательно противоправное поведение.

В.С. Минская, Г.И. Чечель под провокацией понимают «такое отрицательное поведение потерпевшего, при котором человек теряет самообладание и совершает неожиданный поступок с фатальным результатом»⁶⁸.

Взаимная вина встречается в правоотношениях, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, при нарушении правил техники безопасности (ст. 215, 216, 217, 219, 263, 264, 268, 269 УК РФ). К преступлениям со взаимной виной относятся убийство (ст. 105 УК РФ), убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), (ст. 111, 112 УК РФ), причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ), убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), и другие при наличии признаков преступления у обоих участников криминального события. Законодатель справедливо отнес такие преступления к преступлениям со смягчающими обстоятельствами. Ущерб, причиненный при наличии взаимной вины одному лицу, находится в причинной связи как с действиями причинителя вреда, так и с действиями самого лица, которому причинен вред.

К преступлениям со взаимной виной следует относить дачу и получение взятки (ст. ст. 290, 291 УК РФ), дачу и принятие коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ)

Так, при совершении преступления в состоянии аффекта, виновный находится в особом психическом состоянии, вызванном иногда преступ-

⁶⁶ Профессиональная этика / Под ред. Г.В. Дубова. А.В. Опалева. М., 2000. С. 22.

⁶⁷ Там же. С. 23.

⁶⁸ Минская В.С., Чечель Г.И. Виктимологический фактор и механизм преступного поведения. С. 50.

ным насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего. Разве можем мы проигнорировать в данном случае взаимную вину обоих. В данном случае «вина потерпевшего», т.е. преднамеренное или неосторожное неправомерное поведение, может быть условием реализации антиобщественной установки и дефектов правосознания субъекта при совершении конкретного преступления, обстоятельством, способствующим его совершению. Преступление, совершенное в состоянии аффекта, равно как и при превышении пределов необходимой обороны, – показательный пример того, когда существенная роль принадлежит не отрицательным свойствам личности преступника, а непосредственной ситуации, порожденной действиями потерпевшего.

И. Шнайдер указывал, что «уголовная юстиция характеризует одного участника деликта как преступника, а другого – как жертву, потерпевшую ущерб. Однако и до и в ходе деяния преступник и жертва остаются субъектами, находящимися друг с другом в символическом взаимодействии»⁶⁹.

По мнению Г. Гентига, жертва формирует, воспитывает преступника и завершает его становление; она молчаливо соглашается стать жертвой, кооперируется с преступником и провоцирует его⁷⁰.

Личность и поведение потерпевшего, характер и взаимоотношения обвиняемого и потерпевшего имеют огромное значение для установления вины, так как могут свидетельствовать о содержании и форме вины, наличии или отсутствии и возможном характере мотивов и целей совершения преступления. Личностные особенности и характер поведения потерпевшего могут способствовать совершению неосторожного преступления либо оказать влияние на формирование и реализацию умысла субъекта, определить направленность и характер его действий, толкнуть его в благоприятной ситуации на совершение общественно опасного деяния.

В том случае, когда умышленные действия жертвы носят противоправный или аморальный характер, возможно несколько вариантов развития событий.

1. Действия потерпевшего имеют общественно опасный характер. Ответная реакция направлена на защиту от посягательства и соответствует его характеру и степени. Вред в данном случае причиняется с общественно

⁶⁹ Шнайдер И.Г. Криминология. М., 1994. С. 350.

⁷⁰ Цит. по: Сидоренко Э.Л. Отрицательное поведение потерпевшего и Уголовный закон. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 44.

полезной целью, а, соответственно, без вины. Так как состав преступления отсутствует, уголовная ответственность исключается.

2. Поведение потерпевшего носит общественно опасный характер или ранее им было совершено преступление. Обороняющийся или задерживающий выполняют общественно полезные задачи по пресечению посягательства и задержанию преступника, однако, в результате внезапности обстановки у субъекта не хватает времени на обдумывание своих действий.

3. Действия потерпевшего противоправны или аморальны. Субъект преступления чаще руководствуется мотивами мести, обиды, ревности и т.д.

Напомним, что взаимную вину создают только противоправные (преступные) деяния.

Действия потерпевших должны быть основанием для смягчения наказания при наличии следующих условий: если они носят противоправный либо аморальный характер; являются факторами, вызывающими совершение преступления.

К признакам, характеризующим наличие взаимной вины, следует отнести следующие. Во-первых, действия так называемого потерпевшего должны быть неправомерными: уголовно – противоправными. Действия лица, которое фактически спровоцировало совершение в отношении него преступления, могут быть сами по себе преступными. В этом случае лицо должно подлежать ответственности в соответствии с уголовным законом;

Во-вторых, при взаимной вине оба лица являются одновременно и потерпевшими и причинителями вреда друг другу.

В-третьих, необходимо наличие причинной связи между действиями обоих лиц и наступившими последствиями в отношении одного из них либо в отношении обоих.

В-четвертых, действия лица, которому в конечном итоге причиняется вред, должны быть умышленными или неосторожными. Если же указанное лицо не предвидело и по обстоятельствам дела не могло предвидеть, что его действия могут вызвать причинение ему же вреда, взаимная вина исключается.

Под неправомерным (уголовно – противоправным) поведением потерпевшего, способствующим совершению преступления, следует понимать поступки и поведение, причинно связанные с совершенным в отношении него преступлением, объективно причиняющие вред обществу при наличии в них элементов, содействующих зарождению преступного наме-

рения у другого лица или его осуществлению; это противоправные и аморальные поступки жертвы, способствующие зарождению преступного намерения у другого лица или провоцирующие его реализацию во вне. При этом для признания поведения потерпевшего отрицательным необходимо, чтобы оно воспринималось виновным как нежелательное и вызывало его ответную реакцию в форме преступления⁷¹.

Отрицательное поведение жертвы в значительной мере влияет на процесс индивидуализации наказания, причем, чем опаснее действия потерпевших, тем в большей степени они влияют на виновного, особенно, когда поведение лица, которому в последующем причиняется вред выступает решающим фактором в механизме преступления. В такого рода случаях необходимо учитывать отрицательное поведение указанного лица, а вопрос об уголовной ответственности должен решаться индивидуально в каждом конкретном случае: либо существенно уменьшать степень общественной опасности преступления, либо вообще исключать уголовную ответственность.

На практике имеют место случаи, когда мотивы поведения одного лица противостоят мотивам поведения другого, в результате чего выстраивается криминальная ситуация. Противостояние мотивов делает ее взрывоопасной, и подчас ответ на вопрос будет ли совершено преступление или нет, зависит как от преступника, так и от потерпевшего. В данном случае не исключена следующая последовательность действий: сначала будущая «жертва» оскорбляет потенциального «преступника», тот оценивает эти действия как враждебные и отвечает вызовом или нападением, первый участник не подчиняется вызову и наносит ответный удар, второй «расправляется» с первым. Его признают преступником, а первого участника, фактического зачинщика – потерпевшим, жертвой, что совершенно недопустимо без выяснения всех обстоятельств дела.

Уголовный закон закрепил принцип индивидуальной ответственности, в соответствии с которым лицо, совершившее преступление, подлежит уголовной ответственности. Данное положение закона необходимо использовать и при назначении наказания за преступления, совершенные при взаимной вине. Назначая наказание за преступления, совершенные при

⁷¹ Сидоренко Э. Индивидуализация наказания с учетом отрицательного поведения потерпевшего // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 54.

взаимной вине, суд должен учитывать степень и характер участия каждого лица в причинении вреда.

М.В. Кирюшкин указывает, что наказание есть предусмотренная в качестве такового уголовным законом мера воздействия, состоящая в лишении или ограничении прав или свобод такого лица, признанного судом виновным в совершении преступления, и применяемая в порядке, установленном законом⁷².

Признаки, указывающие на наличие взаимной вины можно подразделить на объективные и субъективные. К объективным признакам относятся количество и тяжесть допущенных лицами нарушений специальных правил, например, правил дорожного движения, правил безопасности, ведения определенных работ, физическое состояние (опьянение, физические недостатки и т.п.) и др.. К субъективным признакам относятся, например, степень пренебрежения правилами безопасности, мотивы и цели поведения лиц. В частности, подлежит обязательному установлению не было ли в действиях одного из лиц состояния, близкого к необходимой обороне, крайней необходимости, или условий обоснованного риска для спасения граждан либо материальных ценностей.

Нередко встречаются случаи, когда интенсивность воздействия провоцирующего поведения одного лица на другое настолько высока, что приводит к совершению преступления даже при отсутствии у него антиобщественной установки.

Н.С. Лейкина справедливо утверждала, что «если под социальной установкой понимать систему социальной ориентации, которую человек для себя принял ... то, очевидно, что антиобщественной установки нет у лиц, совершивших преступление под влиянием случайного стечения обстоятельств, в состоянии аффекта, вызванного противоправным действием, при превышении пределов необходимой обороны и т.д.»⁷³.

Таким образом отрицательное поведение одного из участников быстро и интенсивно может повлиять на обстановку совершения преступления. Лицо «теряется», импульсивно, не обдуманно, либо не вполне обдуманно принимает решение и реализует его, не разобравшись со всеми обстоятельствами дела. Возможна и иная ситуация, когда отрицательное поведе-

⁷² Кирюшкин М.В. Социальная обусловленность уголовного наказания. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 1999. С. 15.

⁷³ Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л., 1968. С. 8.

ние одного лица влияет на человека в течение более или менее длительного периода времени, решимость совершить преступление накапливается постепенно.

Процесс определения индивидуальной меры наказания состоит из выбора его вида и размера. При индивидуализации наказания при взаимной вине определение конкретного вида наказания должно осуществляться с учетом того, какую роль данное поведение сыграло в механизме преступления. На выбор конкретного вида наказания могут повлиять и другие обстоятельства: характер или степень общественной опасности действий потерпевшего, специфика мотивов и целей, временной критерий, особенности личности и т.д. Однако первостепенное значение следует уделять именно противоправному, провоцирующему поведению лица, которому причиняется вред.

Назначая наказание при взаимной вине необходимо учитывать следующее.

Во-первых, вред, возникший вследствие умысла лица, которому в результате причинен вред, возмещению не подлежит и лицо, причинившее вред может привлекаться к уголовной ответственности с учетом совершения преступления со взаимной виной, а лицо, которому причинен вред, подлежит уголовной ответственности, независимо от того, что ему самому или его имуществу причинен вред. Ошибочно рассуждение, что указанное лицо итак наказано, ведь ему причинен имущественный вред или вред его личности. Приведенное положение игнорируется на практике. Как правило, к уголовной ответственности привлекается лицо, причинившее вред, ему назначается наказание, а истинный виновник, если он не погиб, остается безнаказанным. *Так, Федеральным судом Железнодорожного района г. Самары П-ва была осуждена за убийство своего бывшего мужа – П., совершенное в состоянии аффекта. В ходе судебного разбирательства было установлено следующее: на протяжении 10 лет П. пьянствовал, избивал жену и дочерей. Даже после расторжения брака продолжал устраивать дебоши, требовал деньги, выносил из дома и продавал вещи, продукты, накануне происшествия изнасиловал П-ву. В день убийства П. явился к бывшей жене на работу и стал оскорблять ее в присутствии других работников. Вечером того же дня П-ва, вернувшись с работы, обнаружила, что он в очередной раз взломал дверь ее комнаты и вынес вещи. Начав готовить ужин, П-ва обнаружила, что нож очень*

тупой, поэтому она решила спуститься к соседу на первый этаж, чтобы наточить его, однако, в подъезде она встретила П-ва, шедшего с друзьями, в руках у него была бутылка водки. Между ними завязалась ссора, в ходе которой П. ударил П-ву бутылкой, оскорбил, сказал, что заразил ее СПИДом. Поведение бывшего мужа вызвало у П-вой состояние аффекта, под влиянием которого она нанесла ему смертельное ранение находившимся в ее руках ножом⁷⁴.

П-ва была приговорена по ч.1 ст. 107 УК РФ к трем годам лишения условно! И таких случаев на практике встречается достаточно много. Еще раз хотелось бы подчеркнуть необходимость юридической оценки действий обоих участвующих лиц, и к виновным должны быть приняты адекватные меры воздействия. В приведенном примере налицо преступное поведение со стороны и П. (по меньшей мере подпадающее под признаки ст.ст. 116, 117, 122, 130, 158, 213 УК) и П-вой в ответ на противоправное поведение П.

Если в результате действий «потерпевшего» причинен имущественный ущерб, он должен быть возмещен в полном объеме виновным лицом.

Во-вторых, если лицо действовало неосторожно и тем самым содействовало возникновению или увеличению вреда, то вопрос о вине участников должен решаться в каждом конкретном случае и при необходимости оба должны быть привлечены к уголовной ответственности за то преступление, которое совершил каждый из них, но обязательно учитывая все же спровоцированный характер ситуации;

В-третьих, при неосторожности лица, которому причинен вред, и отсутствии вины причинителя вреда, лицо причинившее вред не должно привлекаться к уголовной ответственности, а вопрос о привлечении к уголовной ответственности первого должен решаться с учетом всех обстоятельств дела и наступивших или возможных последствий его деяния;

В-четвертых, в случае, когда лицо, которому причиняется вред создает ситуацию казуса, причинитель вреда не подлежит уголовной ответственности, если он не мог предвидеть этого вреда либо не должен был его предвидеть, либо его расчет не содержал признаков легкомыслия.

Индивидуализируя уголовное наказание, необходимо помнить, что все взаимосвязано и каждое обстоятельство требует не поверхностного, а

⁷⁴ Архив Федерального суда Железнодорожного района г. Самары. 1999. Дело № 1 – 1096.

всестороннего анализа. Игнорирование взаимной вины чревато возможностями объективного вменения и неполного охвата криминогенных факторов профилактическими мероприятиями.

Суд при назначении наказания должен руководствоваться законом, учитывая степень и характер общественной опасности совершенного преступления, личность причинившего вред, личность лица, которому причинен вред, обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность.

Наиболее целесообразно ввести в УК РФ специальную норму о «взаимной вине». Главу 5 УК РФ целесообразно дополнить ст. 26¹ под наименованием «Ответственность за совершение преступления при взаимной вине».

Ч.1 ст. 26¹ УК РФ изложить в следующей редакции: «Под взаимной виной в уголовном праве следует понимать такое психическое отношение двух или более участников преступного деяния, когда при отсутствии между ними соучастия, каждый из них совершил умышленно или по неосторожности деяние, руководствуясь собственными мотивами и целями, создал его общественно опасный характер, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасного последствия, желал его наступления или сознательно допускал его наступление либо относился к нему безразлично, а также при совершении этого действия или бездействия предвидел возможность наступления общественно опасного последствия, но легкомысленно рассчитывал на его предотвращение либо не предвидел наступления последствий, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. Действия фигурантов могут совершаться одновременно и разновременно».

Ч. 2 ст. 26¹ УК РФ изложить в следующей редакции: «При взаимной вине каждый из участников несет ответственность соразмерно характеру и степени общественной опасности своего поведения и наступивших последствий».

Б) Ч.1 ст. 6 УК РФ после слов «личность виновного» следует дополнить словами «личность лица, которому причинен вред. Если в деянии лица, которому причинен вред, содержатся признаки состава преступления, необходимо его привлечение к уголовной ответственности».

В) Ч.3 ст. 60 УК РФ следует изложить в следующей редакции: «При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, личность потерпевшего, об-

стоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи».

Игнорирование взаимной вины влечет, во-первых, нарушение принципа справедливости, предусмотренного ст. 6 УК РФ, устанавливающей, что наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Во-вторых, ущерб вменяется лицу в объеме, значительно большем фактически им причиненного. В-третьих, искажается принцип, заложенный в ст. 43 УК РФ: наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Соотношение совершения преступления при взаимной вине с совместным причинением, соучастием, совершением преступления с двумя формами вины

В уголовно-правовой теории обсуждалась проблема неосторожного сопричинения⁷⁵.

На самостоятельный характер института неосторожного сопричинения вреда, его отличие от соучастия обращали внимание П.И. Гришаев, Г.А. Кригер, М.И. Ковалев, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев, А.А. Пионтковский. О необходимости разработки и использовании в уголовном праве конструкции неосторожного сопричинения писали Р.Р. Галиакбаров, М.С. Гринберг и П.С. Дагель, И.Р. Харитонова.

Под неосторожным сопричинением вреда в науке уголовного права понимается совершение одного преступления несколькими лицами, которые своими совместными усилиями по неосторожности учиняют одно преступное деяние либо причиняют единый преступный результат. При неосторожном сопричинении на виновных лежит обязанность в целях избежания нежелательных последствий действовать согласованно в одном направлении, но в силу неосмотрительности или недобросовестности они взаимосвязанными, совместными действиями допускают наступление вредных последствий, совершенное несколькими лицами. Р.Р. Галиакбаров указывает, что для неосторожного сопричинения характерен заведомо со-

⁷⁵ П.С. Дагель, А.А. Пионтковский, Р.Р. Галиакбаров и др.

вместный (в одном направлении) характер доприступного поведения двух или больше субъектов, каждый из которых виновен в совершении одного и того же преступления⁷⁶.

На практике встречаются ситуации, когда преступления совершаются по неосмотрительности, неосторожности двух лиц и причиняют взаимно вред друг другу или третьему лицу.

Проблема неосторожного сопричинения особенно актуальна в сфере использования технических средств, где общественная безопасность зависит не только от лиц, непосредственно управляющих такими средствами, но и от широкого круга лиц:

- 1) отвечающих за нормальное техническое состояние этих средств;
- 2) отвечающих за соответствие обстановки использования указанных средств требованиям безопасности;
- 3) осуществляющих оперативное руководство эксплуатацией технических средств, в том числе и допуск к управлению ими надлежащих лиц;
- 4) пользующихся данным техническим средством (например, пассажиры) или даже вообще находящиеся в сфере его действия (пешеходы).

Неосторожное сопричинение в отличие от всех иных вариантов стечения нескольких лиц в одном неосторожном преступлении представляет собой единое, многосубъектное неосторожное преступление. Как целостная форма неосторожного поведения оно характеризуется связями двух уровней:

- 1) объективной (функциональной) и субъективной – между сопричинителями;
- 2) причинной – между действиями (бездействием) каждого лица и наступившим результатом.

Своеобразие неосторожного сопричинения заключается в том, что одно единое преступление выступает результатом совместного, взаимосвязанного или взаимообусловленного поведения нескольких лиц.

При совершении неосторожных преступлений ответственность сопричинителей наступает за недостаточную их осмотрительность, проявленную в ходе совместных действий, в сложившейся обстановке, с учетом специально возложенных на них обязанностей действовать определенным образом и конкретных строго персонифицированных индивидуальных возможностей каждого из них. Необходимо отметить, что сопричинители

⁷⁶ Галиакбаров Р.Р. Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия. Хабаровск, 1987. С. 70.

вреда не сознают уголовной противоправности своих действий, поэтому сам факт совершения преступления фиксируется в их сознании уже после наступления преступных последствий.

И.Р. Харитоновна под неосторожным сопричинением предложила понимать единое многосубъектное неосторожное посягательство, в рамках которого могут и должны проследиваться границы участия отдельных лиц в причинении преступного результата⁷⁷; взаимосвязанные неосторожные действия (бездействие) двух или более лиц, вызвавшие преступное последствие либо создавшее угрозу его наступления⁷⁸.

Рассматривая вопрос о причинной связи в преступлениях, совершаемых по неосторожности, П.С. Дагель писал, что «при совершении неосторожных преступлений нередко приходится сталкиваться с сопричинением преступного результата неосторожными действиями нескольких лиц»⁷⁹. Р.Р. Галиакбаров указывает на необходимость законодательного урегулирования ответственности за неосторожное сопричинение «для усиления надежности охраны соответствующих общественных отношений и максимальной дифференциации ответственности виновных»⁸⁰.

Судебная практика искусственно расчленяет единое неосторожное деяние, совершенное несколькими лицами, на несколько единолично совершенных неосторожных преступлений, отвлекаясь от существенных признаков неосторожного сопричинения. В результате такого подхода на учет берется два или более неосторожных преступлений, возрастает опасность объективного вменения преступного результата отдельным участникам и недооценки «вклада» каждого сопричинителя в единое последствие. В случае ошибок по установлению сопричинителей снижается «меткость» уголовной ответственности, нарушается принцип неотвратимости уголовной ответственности и наказания⁸¹.

Неосторожное сопричинение, как нам представляется можно рассматривать как специфический вид совершения преступления при взаимной

⁷⁷ Харитоновна И.Р. Неосторожное сопричинение в советском уголовном праве. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Свердловск, 1986. С. 7.

⁷⁸ Там же. С. 11.

⁷⁹ Дагель П.С. Причинная связь в преступлениях, совершаемых по неосторожности// Вопросы борьбы с преступностью. Выпуск 34. М.: Юрид. Лит. 1981. С.35.

⁸⁰ Галиакбаров Р.Р. Указ. соч. С. 77.

⁸¹ Харитоновна И.Р. Неосторожное сопричинение в советском уголовном праве. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Свердловск, 1986. С. 4 – 5.

вине. Однако в таком случае вред причиняется третьему лицу, которое никакого отношения к совершаемому деянию не имеет, не участвует в деянии, не провоцирует его совершение и в месте совершения преступного деяния оказалось случайно. Данное лицо справедливо можно назвать потерпевшим. При совершении преступления со взаимной виной, когда вина одного или обоих участников преступного события является умышленной, оба они в разной (или в равной) степени являются виновными, в причинении вреда друг другу или третьему лицу. При неосторожном сопричинении вреда отсутствует умысел на совершение преступления у лиц его совершающих. При взаимной вине умысел имеется у обоих участников, однако, характер умысла, мотивы и цели различаются, либо у одного из участников имеется умысел, а у другого – неосторожность.

Итак, по своей социальной и юридической сущности неосторожное сопричинение представляет собой вид совершения преступления двумя или более лицами при взаимной вине, отличное от соучастия. Вина субъекта неосторожного сопричинения индивидуальна и отражает его личный «вклад» в совместное причинение вреда по неосторожности. Каждый сопричинитель должен нести ответственность за свои конкретные действия.

Отграничивая неосторожное сопричинение от иных уголовно-правовых явлений, И.Р. Харитоновна выделяет ряд его признаков. К объективным относятся:

- 1) участие в преступлении двух и более субъектов;
- 2) взаимосвязанный характер действий (бездействия) субъектов;
- 3) наступление единого последствия или создание угрозы его наступления (в зависимости от конструкции состава преступления);
- 4) причинная связь между действиями (бездействием) субъектов и преступным последствием.

Субъективный признак неосторожного сопричинения – совершение по неосторожности двумя и более субъектами единого преступления⁸².

Преступления, совершенные при взаимной вине, необходимо отличать от преступлений, совершенных с двумя формами вины.

Феномен существования преступления с двумя формами вины признается не всеми учеными – юристами, особенно практиками. Так, В.В. Лукьянов доказывает, что самой проблемы существования двойной

⁸² Харитоновна И.Р. Неосторожное сопричинение в советском уголовном праве. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Свердловск, 1986. С. 11.

формы вины нет, так как «комбинированная из умысла и неосторожности, т.е. умышленно – неумышленная, вина представляется совершенно бессмысленной»⁸³. С. Трофимов считает, что «вопросы вызывает возможность установления по совершенному преступлению двойной формы вины»⁸⁴.

Помимо термина преступление, совершенное с двумя формами вины, существуют и другие: «двойная», «смешанная», «сложная» вина.

В.А. Ширяев указывает, что «двойная вина является самостоятельной формой вины, определяющей конкретное внутренне взаимодействие, построение элементов сознания и воли в рамках одного преступного волеизъявления, выражает определенную степень вины и является определенным субъективным психическим отражением явления, влекущего, помимо желаемых преступных последствий, нежелаемые. Это позволяет сделать вывод о существовании двойной вины во всех случаях совершения умышленного деяния, влекущего по неосторожности дополнительные тяжкие последствия»⁸⁵.

В.А. Нерсесян отмечает, что «ни одна из этих форм не отражает степень вины, свойственную составным преступлениям, квалифицированным неосторожным причинением более тяжкого вреда. Этим часто объясняется правомерность постановки вопроса о существовании третьей формы вины, которая в единстве с содержанием отражает определенную степень вины и является отражением повышенной степени опасности сложного преступления, квалифицированного наступлением более тяжкого последствия»⁸⁶.

Эту позицию активно критиковали Г.А. Кригер⁸⁷, А.И. Рарог⁸⁸, которые пришли к выводу, что умысел и неосторожность не сливаются в качественно новую, третью форму вины, поэтому термины «смешанная», «двойная» или «сложная» *форма* вины неудачны. Г.А. Кригер отмечал: «Конструкция смешанной вины является искусственной и находится в

⁸³ Лукьянов В.В. «Двойная вина» – свидетельство отставания юридической науки от требований технического прогресса // Государство и право. 1994. № 12. С. 53 – 64.

⁸⁴ Трофимов С. Составы неосторожных преступлений в УК сформулированы небрежно // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 43.

⁸⁵ Ширяев В.А. преступление с двумя формами вины – фикция в уголовном праве России // Следователь. 1997. №6. С. 10 –12.

⁸⁶ Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления. СПб.: Изд-во «Юридические центр Пресс», 2002. С. 38 –39.

⁸⁷ Кригер Г.А. Определение форм вины // Советская юстиция. 1979. № 2. С.8.

⁸⁸ Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве. Саратов, 1987. С. 162 – 163.

противоречии с законодательными понятиями конкретных форм вины»⁸⁹. По мнению А.И. Рарога, с которым мы полностью согласны, правильнее говорить о преступлении, совершенном с двумя формами вины, так как «каждая из форм вины, сочетающихся в одном преступлении, полностью сохраняет качественное своеобразие. Подобные преступления правильнее характеризовать как совершаемые с двумя формами вины»⁹⁰.

Что касается термина «двойная вина», полагаем, что он звучит юридически некорректно, так как предполагает появление третьей формы вины, в то время как различное психическое отношение к деянию и разным последствиям не образует новой (третьей) формы вины.

Понятие «преступления, совершенного с двумя формами вины» получило в УК РФ следующее законодательное определение: «Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно» (ст. 27).

Составляющие части такого преступления обычно посягают на различные непосредственные объекты, но могут посягать и на один (например, незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью – ч.3 ст. 123 УК РФ). Каждая из частей такого составного преступления не утрачивает своего преступного характера и при раздельном существовании.

Понятие «преступление, совершенное с двумя формами вины» указывает, что в одном составе органично сочетаются обе формы вины, поэтому этот термин представляется наиболее удачным.

Объединение двух самостоятельных форм вины – умысла и неосторожности, относящихся к различным признакам состава преступления ни в преступлениях со взаимной виной, ни в преступлениях с двумя формами вины, нельзя понимать как новую или третью форму вины.

⁸⁹ Кригер Г.А. Еще раз о смешанной форме вины // Советская юстиция. 1967. № 3. С. 6.

⁹⁰ Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве. Саратов, 1987. С. 51 – 52.

В преступлениях со взаимной виной присутствует как минимум два субъекта преступления, каждый из которых совершает в отношении другого преступление, требующее отдельной квалификации и привлечения каждого из участников в качестве обвиняемого и признания каждого из них потерпевшим. В преступлениях, совершенных с двумя формами вины, субъект один, по отношению к совершенному преступлению у него имеется различное психическое отношение, здесь в один состав объединены два самостоятельных преступления, одно из которых является умышленным, а другое – неосторожным, причем оба состава могут существовать самостоятельно, но в сочетании друг с другом образуют качественно новое преступление со специфическим субъективным содержанием.

В преступлениях со взаимной виной субъект совершает преступление либо с умыслом, либо по неосторожности, сочетание этих двух форм вины в данном случае исключено.

В преступлении со взаимной виной в отличие от соучастия отсутствует единство намерений в совершении деяния, общая цель, распределение ролей, совместное участие в совершении умышленного преступления, вред, как правило, участникам преступного события при соучастии не причиняется.

Контрольные вопросы по курсу:

1. Что следует понимать под взаимной виной в уголовном праве?
2. Что означает термин «смешанная вина» в гражданском праве, обоснуйте правильность использования данного термина.
3. Каковы признаки преступлений, совершенных со взаимной виной?
4. С какой формой вины совершаются преступления со взаимной виной?
5. Образуют ли преступления со взаимной виной новую форму вины?
6. Какой вред и кому может быть причинен при взаимной вине?
7. Дайте понятие «потерпевшего», «жертвы» преступления, обоснуйте применение указанных терминов в связи с преступлениями со взаимной виной.
8. Назовите классификацию групп участников конфликта.
9. Возможна ли взаимная вина в отношении третьих лиц, не являющихся участниками преступного события?
10. Что понимается под «виной потерпевшего», проведите разграничение со взаимной виной.
11. Имеется ли взаимная вина в случаях аморального поведения одного из участников конфликта?
12. Каково значение установления взаимной вины в уголовном праве?
13. Назовите правила назначения наказаний при совершении преступлений со взаимной виной.
14. Какие преступления совершаются наиболее часто при взаимной вине?
15. Проведите соотношение преступлений, совершаемых со взаимной виной с совместным причинением, соучастием, совершением преступления с двумя формами вины и т.д.

Учебное издание

Ольга Александровна Канашина

**ПОНЯТИЕ ВЗАИМНОЙ ВИНЫ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Учебное пособие

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка, макет В.И. Никонов

Подписано в печать 15.03.06

Гарнитура Times New Roman. Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.

Усл.-печ. л. 2,5. Уч.-изд. л. 2,04. Тираж 100 экз. Заказ № 482

Издательство «Универс-групп», 443011, Самара, ул. Академика Павлова, 1

Отпечатано ООО «Универс-групп»