

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет»
Юридический факультет

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Программа и планы семинарских занятий по специальному курсу

Для студентов 5-го курса дневного
6 –го курса заочного обучения

Самара
Издательство «Самарский университет»
2006

Печатается по Решению Редакционно-издательского совета Самарского государственного университета

Составитель: д-р юридических наук, профессор В.А.Лазарева

Рецензент: д-р юридических наук, профессор А.А.Тарасов

©Лазарева В.А.

**Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка и макет Н.П.Бариновой
Лицензия ИД № 061786 от 01.11.2001. Подписано в печать
Формат Бумага офсетная. Усл.печ.л. , уч.-изд.л. Тираж
300 экз. Заказ №
Издательство «Самарский университет», 443011, Самара,
ул.Акад.Павлова,1. Отпечатано на УОП СамГУ.**

Цели и задачи дисциплины. Требования к уровню подготовки студента, завершающего изучение данной дисциплины.

Целью дисциплины является углубленное изучение связанных с доказыванием вопросов уголовно-процессуального права студентами уголовно-правовой специализации.

Задачами дисциплины являются:

а) усвоение не только теоретических, но и практических представлений о системе уголовно-процессуальных доказательств и сущности доказывания;

б) получение знаний о путях наиболее эффективной реализации правовых требований в ходе практической деятельности.

Данная дисциплина призвана расширить и углубить знания, полученные в ходе изучения курса «Уголовно-процессуальное право», а также показать способы применения знаний на практике.

Данный курс связан с другими спецкурсами, которые изучаются студентами уголовно-правовой специализации, такими как «Следственные действия», «Судебная экспертиза», «Предварительное расследование», «Судебная речь», в которых также анализируются проблемы уголовно-процессуального доказывания.

Изучив специальный курс «Проблемы теории доказательств», студент должен приобрести более углубленные знания российского уголовно-процессуального законодательства и иметь представление о практической деятельности органов предварительного расследования, прокурора, адвоката и суда. Студент должен иметь достаточно полное представление о теоретических и практических проблемах, касающихся осуществления доказывания по уголовным делам и способах их разрешения.

Участие в семинарских занятиях, в ходе которых используются интерактивные методики, позволит студенту приобрести элементарные навыки применения уголовно-процессуальных норм при получении, проверке и оценке доказательств.

СОДЕРЖАНИЕ КУРСА.

ТЕМА 1. Понятие и система теории доказательств.

Доказывание как вид познавательной деятельности. Отличительные черты уголовно-процессуального познания. Понятие доказательственного права в системе уголовно-процессуального права. Предмет регулирования доказательственного права. Структура доказательственного права. Нормы и институты доказательственного права.

Понятие теории доказательств. Место теории доказательств в науке уголовного процесса. Предмет, система, цель, содержание и методы теории доказательств.

Место теории доказательств в системе научного знания. Связь теории доказательств с философией, общей теорией права, науками уголовного права, криминологии, гражданского процесса, судоустройства, криминалистики, юридической психологии, другими отраслевыми дисциплинами.

ТЕМА 2. Методологические основы теории доказательств.

Гносеология – основа теории доказательств. Вопрос о цели доказывания в науке и критериях её достижения. Проблемы определения характера информации, являющейся результатом уголовно-процессуального познания. Дискуссия о соотношении результата познания и истины. Понятие абсолютной и относительной истин. Истина, достоверность, доказанность. Связь доказывания с правовой квалификацией преступления и назначенной судом мерой наказания.

Практика как основа познания в уголовном процессе. Роль практики на чувственной и рациональной ступенях познания. Непосредственное и опосредованное применение практики.

ТЕМА 3. Предмет и пределы доказывания.

Понятие и значение предмета доказывания. Роль норм уголовного закона в определении предмета доказывания. Главный факт, промежуточные (доказательственные) и вспомогательные факты в структуре предмета доказывания. Предмет доказывания на различных стадиях уголовного процесса. Конкретизация предмета доказывания по делам несовершеннолетних и психически больных лиц. Уровни предмета доказывания.

Структура предмета доказывания. Характеристика обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Понятие и значение пределов доказывания. Соотношение предмета и пределов доказывания. Критерии необходимой и достаточной совокупности доказательств. Фактический объем доказательств. Соотношение пределов доказывания и фактического объема доказательств в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Побочные линии доказывания.

ТЕМА 4. Понятие доказательства. Допустимость и относимость доказательств.

Понятие доказательства по УПК РФ. Развитие представлений о доказательствах в законодательстве и теории доказательств. Понятие сведений о фактах с точки зрения теории информации и теории отражения. Содержание и форма доказательства. Понятие «источника доказательств». Виды доказательств.

Понятие и значение допустимости доказательств. Критерии (условия) допустимости доказательств. Нормативная регламентация допустимости доказательств. Спорные вопросы допустимости доказательств. Допустимость доказательств защиты. Вопрос о допустимости доказательств, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности и до возбуждения уголовного дела.

Понятие недопустимого доказательства. Виды недопустимых доказательств и порядок решения вопроса об их исключении из судебного разбирательства.

Понятие и значение относимости доказательств. Критерии относимости доказательств. Круг относимых доказательств. Оценка относимости прямых и косвенных доказательств.

ТЕМА 5. Классификация доказательств.

Сущность и значение классификации доказательств. Основания и значение деления доказательств на личные и вещественные. Понятие и виды личных доказательств. Связь личных доказательств с вещественными доказательствами. Основания и значение деления доказательств на первоначальные и производные. Понятие первоначальных и производных доказательств.

Основания и значение деления доказательств на прямые и косвенные. Понятие прямых и косвенных доказательств. Особенности доказывания посредством косвенных доказательств. Доказательственное значение «улик поведения» и подобных фактов.

Основания и значение деления доказательств на обвинительные и оправдательные. Понятие обвинительных и оправдательных доказательств. Особенности оценки оправдательных доказательств.

ТЕМА 6. Процесс доказывания.

Понятие и содержание процесса доказывания. Влияние состязательности на представление о доказывании. Соотношение практической и логической сторон доказывания. Доказывание как единство непосредственного и опосредованного познания. Характеристика познавательной и удостоверительной сторон доказывания.

Структура доказывания. Элементы процесса доказывания.

Собирание доказательств как процесс отражения следов события. Структура собирания доказательств. О концепции формирования доказательств. Способы собирания доказательств. Следственные действия как основной способ собирания доказательств. Истребование предметов и документов. Принятие доказательств, представленных участниками процесса, должностными лицами и гражданами. Требование о назначении ревизии.

Роль защитника, обвиняемого, потерпевшего в собирании доказательств. Способы собирания доказательств защитником.

Понятие проверки доказательств. Способы проверки доказательств.

ТЕМА 7. Оценка доказательств.

Оценка доказательств как завершающий элемент доказывания. Понятие и содержание оценки доказательств. Роль внутреннего убеждения в оценке доказательств. Внутреннее убеждение как процесс и результат исследования доказательств. Логический, гносеологический и психологический аспекты внутреннего убеждения.

Характер связей между доказательствами. Характеристика генетической связи, связи сущности и явления, функциональной и индивидуализирующей связи доказательств.

Логические формы, используемые при оценке доказательств.

Понятие и виды элементарных актов доказывания. Характеристика однозначных и многозначных элементарных актов доказывания.

Анализ и оценка комплексов доказательств. Формирование конечных выводов на основе прямых и косвенных доказательств.

ТЕМА 8. Субъекты доказывания.

Понятие и классификация субъектов доказывания. Обязанность доказывания и последствия ее нарушения. Полномочия органов расследования и прокурора по доказыванию. Вопрос о роли суда в доказывании сквозь призму состязательности уголовного судопроизводства и независимости судебной власти.

Участие в доказывании обвиняемого и его защитника. Значение презумпции невиновности в доказывании. Обязанность доказывания и ее распределение. Недопустимость переложения обязанности доказывания на обвиняемого. Участие в доказывании потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Особенности доказывания по делам частного обвинения.

ЧАСТЬ ОСОБЕННАЯ

ТЕМА 9. Показания обвиняемого и подозреваемого.

Понятие и значение показаний обвиняемого. Двойственная юридическая природа показаний обвиняемого. Соотношение понятий показания и объяснения обвиняемого. Предмет, классификация и виды показаний обвиняемого.

Понятие и значение показаний подозреваемого. Предмет показаний подозреваемого. Условия допустимости показаний обвиняемого и подозреваемого. Особенности проверки и оценки показаний обвиняемого и подозреваемого, в том числе при их изменении в суде. Ошибки в оценке показаний обвиняемого и подозреваемого. Отрицательное значение обвинительного уклона при оценке показаний.

ТЕМА 10. Показания свидетелей и потерпевших.

Понятие и значение свидетельских показаний. Предмет и содержание свидетельских показаний. Понятие свидетельского иммунитета. Приоритет свидетельских показаний. Круг возможных свидетелей. Классификация свидетельских показаний.

Понятие и значение показаний потерпевшего. Особенности и содержание показаний потерпевшего. Классификация показаний потерпевшего.

Психологическая характеристика показаний свидетелей и потерпевших. Факторы, влияющие на оценку их достоверности. Условия допустимости показаний свидетелей и потерпевших. Способы проверки показаний свидетелей и потерпевших. Особенности оценки показаний малолетних.

ТЕМА 11. Заключение эксперта и специалиста.

Понятие и значение заключения эксперта. Объекты экспертного исследования. Выводной характер знаний как признак заключения эксперта. Понятие специальных познаний эксперта.

Назначение и производство экспертизы как специфический способ собирания доказательств.

Пределы научной компетенции эксперта. Решение правовых вопросов в заключении эксперта. Виды заключений эксперта. Доказательственное значение вероятных заключений. Особенности комплексной экспертизы. Различие повторной и дополнительной экспертиз.

Проверка и оценка заключения эксперта.

Заключение специалиста -новый вид доказательств. Нормативная регламентация и проблемы формирования этого вида доказательств.

Допрос эксперта и специалиста как способ использования специальных познаний в доказывании.

ТЕМА 12. Вещественные доказательства.

Понятие и значение вещественных доказательств. Особенности информации, заключенной в вещественном доказательстве. Содержание и форма вещественного доказательства.

Виды вещественных доказательств. Классификация вещественных доказательств. Доказательственное значение образцов для сравнительного исследования.

Способы получения вещественных доказательств и условия их допустимости. Проверка и оценка вещественных доказательств.

ТЕМА 13. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

Общая характеристика документов как доказательств. Понятие документа. Относимость и допустимость документа. Классификация и виды документов. Разграничение документов и вещественных доказательств.

Понятие и значение протоколов следственных и судебных действий, условия их допустимости. Виды протоколов. Доказательственное значение фото-видеосъемки, звукозаписи, планов, схем, оттисков, слепков и других материалов, прилагаемых к протоколу, и условия их допустимости.

Доказательственное значение «иных документов», их отличие от протоколов. Виды иных документов, условия их допустимости. Классификация иных документов. Доказательственное значение объяснений и заявлений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела. Доказательственное значение «дополнительных материалов», представленных в суд второй инстанции. Протоколы опроса защитником лиц с их согласия.

Особенности проверки и оценки протоколов и иных документов.

Официально-документальные материалы, рекомендуемые для изучения. Обязательный нормативный материал.

Конституция РФ.

Концепция судебной реформы в РФ. М.: Республика, 1992.

УПК РФ 2001 г. (с изм. и доп.)

Федеральный Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г.

Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" от 22.03.1995 г.

Федеральный закон "О прокуратуре РФ" от 17.01.1992 г. (в ред. ФЗ от 4.11.1995 г. с последующими изменениями)

Федеральный закон от 20 августа 2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Федеральный закон от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» от 11.03.1992 г. в ред.ФЗ от 18.07.2006.

Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 26.04.2002 г.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ».

Постановление № 8 Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Основная литература:

Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. М.: 2004.

Белкин А.Р. Теория доказывания. Научно-методическое пособие. – М.: Норма, 1999.

Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2001.

Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: ВГУ, 1978.

Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность. Москва. 2000.

Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. М.-Ростов-на-Дону. 1999.

Каз Ц.М. Проблемы доказывания в суде первой инстанции (цели доказывания). Саратов. 1978.

Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе. Саратов. 1988.

Лазарева В.А. О цели доказывания в уголовном судопроизводстве // Юридический аналитический журнал. Самара, 2005, №3-5.

Лазарева В.А. Влияние состязательности уголовного судопроизводства на понятия теории доказательств. Юридический аналитический журнал, Самара, 2006, №1.

Лазарева В.А. Судебная власть и формы её реализации в уголовном процессе. Самара: «Самарский университет»,1999.

Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара: «Самарский университет»,2000.

Мельник В.В.Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе М.:Дело,2000.

Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. М.:Проспект,2003.

Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. Киев. 1984.

Некрасов С.В.Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве. Научно-практическое пособие.М.,2004.

Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2000.

Петрухин И.Л. Теоретические основы уголовного процесса в России. М.Часть 1,2003, и часть II., 2005.

Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение. Самара: «Самарский университет»,2004.

Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: «Альфа»,2001.

Соловьев А.Б. Доказывание по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии).М.: Юрлитинформ,2003.

Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1. М., 1968.

Строгович М.С., Ларин А.М., Алексеева Л.Б. Уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. М., 1979.

Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит.,1973.

Уголовно-процессуальное право РФ. Под ред. П.А. Лупинской. М., 2006.

Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: КГУ, 1973.

Цапаева Т.Ю.Участие прокурора в доказывании на предварительном следствии.Самара: «Самарский университет»,2004.

Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти: ВУИТ, 1997.

Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: «Самарский университет», 2004.

Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ. 2001.

Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1986.

Шейфер С.А. Сущность и способы собираня доказательств в советском уголовном процессе. Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1972.

Дополнительная литература ко всем темам:

Барак А. Судейское усмотрение. М.: Норма, 1999.

Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000.

Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел. Методическое пособие /Под ред. Бойкова А.Д. М. 1990.

Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж. 1971.

Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса. Воронеж: ВГУ, 1993.

Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М., 1991.

Золотухин Е., Пашин С. Концептуальные основы судебной реформы в РСФСР // Советская юстиция, 1991. № 21-22.

Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу. М., 1985.

Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2000.

Курылев С.В. Основы теории доказательств в советском правосудии. Минск, 1969.

Ларин А.М. Криминалистика и парагкриминалистика. М.: БЕК, 1996.

Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования). М.: Спарк, 1996.

Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). М., 1987.

Невская Н.В. Судебная практика и ее значение для укрепления законности в деятельности следователей. Учебное пособие. М., 1987.

Некрасова М.П. К вопросу о критерии оценки судебных доказательств // Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам. Калининград. 1983.

Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств. М., 2001.

Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984.

Строгович М.С. Избранные труды. Т.3: Теория судебных доказательств. М.: Наука, 1991.

Строгович М.С. Избранные труды. Т.2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. М.1992.

Дополнительная литература к отдельным темам

К теме 1.

Баев О.Я. Предмет криминалистики и теории судебных доказательств // Правоведение. 1983. № 3.

Зажицкий В. О доказательственном праве // Российская юстиция. 1995. № 1.

Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. М., 1966. Гл.1.

К теме 2.

Воскобитова Л.А. Гносеологический и аксиологический аспекты доказывания// Актуальные проблемы судоустройства, судопроизводства и прокурорского надзора. М., 1986.

Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судебного убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975.

Доказывание по уголовным делам/ Под ред.Арсеньева В.Д. Красноярск, 1986.

Кустов И.С. Законодательные гарантии достижения истины по уголовному делу. Ашхабад, 1975.

Мотовиловкер Я.О. Установление истины в советском уголовном процессе. Ярославль, 1974.

Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия.Л., 1971.

Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М.:Былина,2002.

Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда.СПб.,2003

Пашкевич П.Ф. Объективная истина в уголовном судопроизводстве. М., 1961.

Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства. М.: Госюриздат, 1955.

Тихонов А.К. Проблемы содержания и характера истины в советском уголовном процессе // Вопросы взаимосвязи уголовного права и процесса. Калинин. 1988.

К теме 3.

Банин В.А. Структура предмета доказывания в советском уголовном процессе. Уфа, 1976.

Зеленецкий В.С., Катунов Г.С. Пределы исследования предмета доказывания в советском уголовном процессе//Проблемы социалистической законности. Харьков, 1982. Вып.10.

Зажицкий В. Предмет исследования в уголовном судопроизводстве // Советская юстиция. 1985. № 24.

Зажицкий В. Правовая регламентация доказывания по уголовному делу// Советская юстиция. 1987. № 12. С. 18-20.

Карасев И.Е. Соотношение пределов доказывания на предварительном следствии и в суде// Правовые вопросы борьбы с преступностью.Томск. 1984.

Колбая Г. Исследование и оценка судом материалов предварительного следствия // Советская юстиция. 1970. № 17.

Колбая Г.Н. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства. М., 1975.

Ларин А.М. Соотношение предмета и пределов доказывания // Советская юстиция. 1979. № 15.

Матвиенко Е.А. Пределы доказывания по уголовному делу и их правовое значение // Совершенствование уголовно-правовой борьбы с преступностью. Вильнюс. 1983.

Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. М., 1956.

Стремовский В.А. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства // Борьба с преступностью на современном этапе. Барнаул. 1982.

К теме 4.

Божьев В.П., Лубенский А.И. Источники доказательств по уголовно-процессуальному законодательству СССР и других социалистических республик: Учебное пособие. М., 1981.

Ветрова Г.О. О допустимости доказательств в советском уголовном процессе// Советская юстиция. 1981. № 3.

Григорьева Н. Исключение из разбирательства дела недопустимых доказательств // Российская юстиция. 1995. № 1.

Доля Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1995. № 5.

Зажицкий В. Значение побочных фактов в уголовно- процессуальном доказывании // Советская юстиция. 1989. № 8.

Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе: Учебное пособие. Волгоград. 1988.

Карнеева Л.М., Кертес И. Источники доказательств по советскому и венгерскому законодательству. М., 1985.

Копьева А.Н. Спорное в понятии источника доказательств по уголовным делам // Оптимизация расследования преступления. Иркутск. 1982.

Ларин А.М. Обязанность доказывания и проблема допустимости доказательств, в частности, показаний свидетелей // СССР-Англия: юстиция и сравнительное правоведение. М., 1986.

Матюшин Б.Т. Процессуальная форма судебных доказательств // Проблемы борьбы с преступностью. Омск. 1979.

Орлов Ю.К. Структура судебного доказывания и понятие судебного доказательства // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1978. Вып.28.

Орлов Ю.К. Выводное знание в судебном доказывании и проблемы его допустимости // Вопросы борьбы с преступностью. М. 1980. Вып.32.

Стецовский Ю.И. О допустимости доказательств советском уголовном процессе // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1977. Вып.27.

Шейфер Л.С. Доказательственное значение протокола судебного заседания // Уголовная ответственность и ее реализация. Куйбышев. 1985.

К теме 5.

Винберг А.И., Миньковский Г.М., Рахунов Р.Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1956.

Варфоломеева Т.В. Производные вещественные доказательства. М., 1980.

Гродзинский М.М. Некоторые проблемы теории косвенных доказательств // Вопросы криминалистики. М., 1964. Вып.11.

Крылов И.Д. Алиби, его понятие и роль в системе процессуального доказывания // Совершенствование уголовно-правовой борьбы с преступностью. Вильнюс. 1983.

Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М., 1979.

Хмыров А.А. О классификации косвенных доказательств // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1980. Вып.32.

Хмыров А. «Улики поведения» и их роль в доказывании по уголовным делам // Советская юстиция. 1983. № 21.

Хмыров А.А. О системе доказательств по уголовному делу // Вопросы борьбы с преступностью. М. 1985. Вып. 42.

Шуравина О.В. Критерии разграничения доказательств на прямые и косвенные // Применение норм уголовно-процессуального права. Свердловск, 1981.

К темам 6, 7.

Давлетов А.А. Непосредственное и опосредствованное познание в уголовном судопроизводстве // Проблемы укрепления социалистической законности в уголовном судопроизводстве. Барнаул. 1985.

Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск. 1991.

Джатиев В.С. Познание и доказывание в советском уголовном процессе // Правоведение. 1983. № 6.

Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств преступления. Ростов-на Дону. 1991.

Домбровский Р.Г. Познание и доказывание по уголовным делам // Актуальные проблемы теории юридических доказательств. Иркутск. 1984.

Кипнис Н.И. Понятие и сущность представления доказательств в советском уголовном процессе // Вопросы уголовного процесса и криминалистики. М., 1988.

Матюшин Б. Оценка достоверности доказательств судом // Советская юстиция. 1979. № 18.

Стойко Н.Г. О понятии уголовно-процессуального доказывания // Проблемы укрепления социалистической законности в уголовном судопроизводстве. Барнаул. 1985.

Стряпунин В.Г., Хейфец С.А. Представление адвокатом доказательств по уголовному делу // Вопросы защиты по уголовным делам. Л. 1967.

Федоров В.И. Некоторые вопросы представления доказательств в уголовном процессе // Вопросы уголовного ответственности и доказывания ее оснований. Куйбышев. 1995.

Федоров В.И. Некоторые вопросы представления доказательств в советском уголовном процессе // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности. Куйбышев. 1986.

Федоров В. Представление дополнительных доказательств в суде // Советская юстиция. 1987. № 15.

Федоров В.И. Уголовно-процессуальные правоотношения при представлении доказательств // Реализация уголовной ответственности: уголовно-правовые и процессуальные проблемы. Куйбышев. 1987.

Федоров В.И. Истребование предметов и документов в уголовном процессе // Основания и порядок реализации уголовной ответственности. Куйбышев. 1989.

Фуфыгин Б.В. Представление доказательств в советском уголовном процессе // Уголовно-правовые и процессуальные гарантии защиты конституционных прав граждан. Калинин. 1982.

Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров. Учебное пособие. М., 2002

К теме 8.

Бушуев Г.И. Судья в уголовном процессе. М. 1984.

Горя Н. Принцип состязательности и функция защиты в уголовном процессе // Советская юстиция. 1991. № 7.

Назаров Б.Л. О юридическом аспекте позитивной ответственности // Советское государство и право. 1981. № 10.

Михайлова Н. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств уголовного дела в суде // Советская юстиция. 1981. № 18.

Некрасова М.П. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовному делу // Осуществление правосудия по уголовным делам. Калининград, 1987.

Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М. 1971.

Савицкий В.М. Освобождение суда от элементов обвинительной власти- резерв повышения воспитательного эффекта правосудия // Гарантии прав личности в социалистическом праве и процессе. Ярославль. 1977.

Стецовский Ю.И. Адвокат в уголовном судопроизводстве. М., 1972.

Стецовский Ю.И., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М., 1988.

К теме 9.

Богинский В.Е. Проверка показаний подозреваемого // Проблемы соц.законности. Харьков. 1986. Вып.17.

Каминская В.И. Показания обвиняемого как источник доказательств в советском уголовном процессе. М., 1966.

Карнеева Л.М. Значение показаний обвиняемого (подсудимого)// Советская юстиция. 1971. № 23.

Куцова Э. Право обвиняемого давать показания и его гарантии //Социалистическая законность.1981. № 8.

Маслов А.Г. Показания обвиняемого- источник сведений о фактах, подлежащих доказыванию // Вопросы уголовного процесса. Саратов. 1984. Вып.3.

Морщакова Т.Г. Проверка показаний обвиняемого и обоснованность приговора // Комментарий судебной практики за 1976 год. М., 1977.

Новиков С.А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России. СПб. Издательский дом СПб университета.2004

Петрухин И.Л. Самооговор // Советская юстиция. 1970. № 13.

Ратинов А.Р. Психологическая характеристика показаний обвиняемого //Вопросы предупреждения преступлений. 1966. № 1.

Строгович М.С. Признание обвиняемым своей вины в качестве судебного доказательства // Советское государство и право. 1982. № 4.

К теме 10

Алексеев А.М. Психологические особенности показаний очевидцев. М., 1972.

Гаврилова Н.И. О психологических механизмах формирования свидетельских показаний // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1984. Вып.40.

Доспулов Г.Г., Мажитов Ш.М Психология показаний свидетелей и потерпевших. Алма-Ата. 1975.

Ильина Л.В. Особенности получения, проверки и оценки показаний потерпевшего на предварительном следствии // Процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности. Свердловск. 1979.

Миронов В.Ф., Шимановский В.В. О допросе следователей в суде в качестве свидетелей // Правоведение. 1988. № 6.

Рахунов Р.Д. Свидетельские показания в советском уголовном процессе. М., 1955.

Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. М., 1968.

К теме 11.

Андрианова Т.П. Оценка судом заключения эксперта в судебном разбирательстве // Методология судебной экспертизы. М. 1986.

Арзуманян Т.М., Танасевич В.Г. Бухгалтерская экспертиза при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. М., 1975.

Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве. М., 1964.

Арсеньев В.Д. Актуальные вопросы оценки заключения эксперта как доказательства по уголовному делу // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы. М.1985.

Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных познаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск. 1986.

Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М., 1963.

Гончаренко В.И. Использование данных и технических наук в уголовном судопроизводстве. Методологические вопросы. Киев. 1980.

Ершов М., Орлов Ю. Оценка судом заключения эксперта по уголовным делам // Советская юстиция. 1982. № 14.

Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Монография. Челябинск. Изд-во ЮУрГУ, 2001

Лазарева В.А., Кашин Г.М. Заключение специалиста- новый вид доказательств Юридический аналитический журнал.2004.№4(12).

Морщакова Т.Г. Некоторые вопросы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве // Комментарий судебной практики за 1985 год. М., 1986.

Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. М. 1982.

Орлов Ю. Спорные вопросы судебной экспертизы // Российская юстиция. 1995. № 1.

Орлов Ю., Шишков С., Гришина Е. Оценка судом достоверности заключения эксперта // Российская юстиция. 1995. № 11.

Палиашвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. М., 1973.

Пашкевич П.Ф. Экспертиза в суде по уголовным делам // Правовые проблемы судебной экспертизы. М., 1976. № 22.

Петрухин И. Критерии оценки эффективности судебной экспертизы по уголовным делам // Советская юстиция. 1981. № 18.

К теме 12.

Башкатов В. Требования, предъявляемые к кинофильмам, используемым в судебной практике // Советская юстиция. 1979. № 19.

Варфоломеева Т.В. Производные вещественные доказательства. М., 1970.

Выдря М.М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955.

Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. 1971. № 10.

Кабахидзе А.В. Решение вопроса о вещественных доказательствах в приговоре // Правоведение. 1987. № 4.

Пальскис Е. Гносеологическая природа вещественных доказательств // Вестник МГУ. Сер. «Право». 1970. № 6.

Селиванов Н.А. Вещественные доказательства. М., 1971.

Шимановский В.В. Признание индивидуальных транспортных средств в качестве вещественных доказательств (орудий преступления) // Правоведение. 1982.

К теме 13.

Алексеев В.Б. Протокол судебного заседания // Советская юстиция. 1972. № 7.

Алексеев В.Б. Протокол судебного заседания // Настольная книга судьи. М. 1982.

Баренбойм П.Д., Рубежов Г.С. О повышении качества и доказательственного значения протокола судебного заседания // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1985. Вып.43.

Жукова Н.И., Жуков А.М. Производство следственного эксперимента. Саратов. 1989.

Леви А. Как достичь объективного отражения показаний в процессе доказывания // Российская юстиция. 1995. № 9.

Прокофьев Ю.Н. Процессуальная форма документов как самостоятельных доказательств в судебных стадиях уголовного процесса // Криминалистическая виктимология. Иркутск. 1980.

Рубежов Г.С., Абушахмин Б.Ф., Баренбойм П.Д. Протокол судебного заседания и реализация процессуальных гарантий // Советское государство и право. 1986. № 2.

Шейфер Л.С. Доказательственное значение протокола судебного заседания // Уголовная ответственность и ее реализация. Куйбышев. 1985.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

ТЕМА 1. Предмет и пределы доказывания (2 часа).

1. Цель доказывания. Понятие и значение предмета доказывания. Связь предмета доказывания с уголовным правом.
2. Структура предмета доказывания. Главный факт, промежуточный и вспомогательный факты. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
3. Характеристика отдельных элементов предмета доказывания.
4. Понятие и значение пределов доказывания.
5. Необходимая и достаточная совокупность доказательств. Соотношение пределов доказывания на предварительном следствии и в суде. Пределы доказывания и фактический объем доказательств.

Литература:

Андронов И.А. Отрицательный предмет расследования // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования. Самара. Самарский ун-т. 2001.

Банин В.А. Структура предмета доказывания в советском уголовном процессе. Уфа. 1976.

Зажицкий В. Предмет исследования в уголовном судопроизводстве // Советская юстиция. 1985. № 24.

Карасев И.Е. Соотношение пределов доказывания на предварительном следствии и в суде // Правовые формы борьбы с преступностью. Томск. 1984.

Карякин Е.А. Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве (вопросы теории и практики). Оренбург, 2005.

Колбая Г.Н. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства. М. 1975.

Матвиенко Е.А. Пределы доказывания по уголовному делу и их правовое значение // Совершенствование уголовно-правовой борьбы с преступностью. Вильнюс. 1983.

Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. Киев. 1984.

Теория доказательств в советском уголовном процессе. М. 1973.

Шейфер С.А., Исмакаев Л.П. Пределы доказывания и обоснованность процессуальных решений// Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности. Куйбышев. 1988.

Шейфер С.А. Доказательства и доказывание: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти. 1998.

ТЕМА 2. Доказательства в уголовном процессе. Допустимость и относимость доказательств (2 часа).

1. Понятие доказательства. Развитие представлений о доказательствах в законодательстве и науке уголовного процесса.
2. Форма и содержание доказательства. Виды доказательств.
3. Допустимость доказательств. Условия допустимости и последствия их нарушения. Спорные вопросы допустимости отдельных видов доказательств.
4. Понятие, критерии и значение относимости прямых и косвенных доказательств.
5. Понятие и значение классификации доказательств. Основания деления и классификационные группы доказательств.

Литература:

Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе. Пособие. М. 2000.

Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / Под ред. Власихина В.А. – М.2000.

Доля Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Российская юстиция. 1995. № 5.

Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М. 1995.

Ляхов Ю.А. Допустимость доказательств в Российском уголовном процессе. М.: Экспертное бюро, 1999.

Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие. М. 2000.

Постановление № 8 Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. “О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия”.

Шейфер С.А. Доказательства и доказывание: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти. 1998.

Шейфер С.А. Некоторые вопросы допустимости доказательств на предварительном следствии.// Актуальные проблемы теории и практики правового регулирования. Самара. 1998.

ТЕМА 3. Показания обвиняемого и подозреваемого (2 часа).

1. Понятие, предмет, содержание и значение показаний обвиняемого. Двойственная юридическая природа показаний обвиняемого. Показания и объяснения.
2. Виды и классификация показаний обвиняемого.
3. Понятие, предмет, содержание и значение показаний подозреваемого.
4. Способы проверки показаний обвиняемого и подозреваемого.
5. Особенности оценки показаний обвиняемого и подозреваемого.

Литература:

Будников В.А., Токарев В.А. Правовое значение признания обвиняемым своей вины // Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки. Волгоград. 1990.

Маслов А.Г. Показания обвиняемого – источник сведений о фактах, подлежащих доказыванию// Вопросы уголовного процесса. Саратов. 1984. Вып.3.

Петрухин И.Л. Самооговор // Советская юстиция. 1970. № 13.

Стецовский Ю.И., Ларин А.М. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М. 1988.

Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М. 1984.

Строгович М.С. Теория судебных доказательств. М. 1991.

Фуфыгин Е.В. О доказательственном значении протокола задержания подозреваемого // Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений. Иркутск. 1980.

Чистякова В.С. Обвиняемый в уголовном процессе. М.1990.

ТЕМА 4. Показания свидетеля и потерпевшего (2 часа).

1. Понятие, предмет, содержание и значение показаний свидетеля. Круг свидетелей.
2. Понятие, предмет, содержание и значение показаний потерпевшего.
3. Способы проверки показаний свидетеля и потерпевшего.
4. Оценка показаний обвиняемого и подозреваемого.

Литература:

Алексеев А.М. Психологические особенности показаний очевидцев. М. 1972.

Васенков В. Допрос свидетелей в порядке обеспечения доказательств // Социалистическая законность. М. 1983. № 1.

Гаврилова Н.И. О психологических механизмах формирования свидетельских показаний // Вопросы борьбы с преступностью. М.1984. Вып.40.

Ильина Л.В. Особенности получения, проверки и оценки показаний потерпевшего на предварительном следствии // Процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности. Свердловск. 1979.

Миронов В.Ф., Шимановский В.В. О допросе следователей в суде в качестве свидетелей // Правоведение. 1988. № 6.

Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. М.1968.

ТЕМА 5. Заключение и показания эксперта и специалиста (2 часа).

1. Понятие и значение заключения эксперта.
2. Предмет экспертизы и пределы научной компетенции эксперта.
3. Вид заключений эксперта. Доказательственное значение вероятных заключений.
4. Понятие и значение заключения специалиста.
5. Проверка и оценка заключений эксперта и специалиста. Допрос эксперта и специалиста.

Литература:

Арсеньев В.Д. Актуальные вопросы оценки заключения эксперта как доказательства по уголовному делу // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы. М. 1985.

Великий Д. Процессуальное значение допроса эксперта // Российская юстиция. 2000. № 9.

Гордон Э.С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения. Ижевск. 1990.

Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Монография. Челябинск. Изд-во ЮУрГУ, 2001

Исаева Л.М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2002.

Лазарева В.А., Кашин Г.М. Заключение специалиста- новый вид доказательств Юридический аналитический журнал. 2004. №4(12).

Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. М. 1982.

Шиканов В.И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств. Иркутск. 1976.

Шейфер С.А. Проблемы использования специальных познаний в уголовном процессе // Вестник Волжского университета им. В.И.Татищева. Серия "Юриспруденция". Вып.6. Тольятти. 1999.

Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.1979.

Экспертиза в судебной практике. Учебное пособие. Киев 1987.

ТЕМА 6. Вещественные доказательства (2 часа).

1. Понятие и значение вещественных доказательств.
2. Виды и классификация вещественных доказательств.
3. Способы получения вещественных доказательств и условия их допустимости.
4. Проверка и оценка вещественных доказательств. Сущность и значение предварительных исследований.
5. Доказательственное значение образцов для сравнительного исследования.

Литература:

Варфоломеева Т.В. Производные вещественные доказательства. М. 1970.

Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. 1971.

Копьева А.Н. Юридическая природа копий вещественных доказательств// Методология и методика прикладных криминалистических исследований. Иркутск. 1982.

Пальскис Е. Гносеологическая природа вещественных доказательств// Вестник МГУ. Сер. "Право". 1970. № 6.

Селиванов Н.А. Вещественные доказательства. М. 1971.

ТЕМА 7. Протоколы следственных и судебных действий и иные документы.

1. Понятие документа как доказательства. Отличие документа от вещественного доказательства. Виды документов.

2. Понятие, виды и классификация протоколов следственных и судебных действий.

3. Допустимость и относимость протоколов следственных и судебных действий.

4. Понятие, виды и значение иных документов. Условия их допустимости и относимости.

Литература:

Дорохов В.Я. Понятие документа в советском праве// Правоведение. 1982. № 2.

Копьева А.Н. Основные свойства документов как доказательство по уголовным делам. Труды Иркутского ун-та. Т.57. Серия юридическая. Иркутск. 1969. Вып.9. ч.4.

Копьева А.Н. Протоколы следственных и судебных действий как производные доказательства// Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений. Иркутск. 1980.

Прокофьев Ю.Н. Понятие и сущность документов как доказательств в советском уголовном процессе. Иркутск. 1978.

Прокофьев Ю.Н. Процессуальная форма документов как самостоятельных доказательств в судебных стадиях уголовного процесса// Криминалистическая виктимология. Иркутск. 1980.

Шейфер Л.С. Доказательственное значение протокола судебного заседания// Уголовная ответственность и ее реализация. Куйбышев. 1985.