

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРОЦЕДУРЫ И МЕТОДЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.
ПРАКТИКУМ**

Книга 1

Классическое социологическое исследование

*Допущено УМО по классическому университетскому образованию
в качестве учебного пособия для бакалавров вузов
по специальности – 040200 «Социология»*

Под общей редакцией
доктора социологических наук, профессора А.С. Готлиб

Самара
Издательство «Самарский университет»
2010

УДК 301.080
ББК 60.5
С 69

Рецензенты: д-р социол. наук, проф. Г.Г. Татарова,
д-р социол. наук, проф. И.Ф. Девятко

Авторы: А.С. Готлиб, И.Е. Столярова, С.Н. Фазульянова,
Я.Н. Крупец, А.М. Алмакаева, М.В. Смирнова

С 69 **Процедуры и методы социологического исследования. Практикум. Кн. 1. Классическое социологическое исследование: учеб. пособие / А.С. Готлиб, И.Е. Столярова, С.Н. Фазульянова [и др.]; под общ. ред. А.С. Готлиб. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. 236 с.**

ISBN 978-5-86465-453-8

Практикум представляет собой учебное пособие, ориентированное на практическое освоение студентами процедур и методов классического социологического исследования. Его структура ориентирована на учебный план бакалавриата по направлению «Социология» и содержит описание комплекса лабораторных работ в рамках учебной дисциплины «Методология и методы социологического исследования». Каждая такая работа содержит образцы выполнения и конкретные практические задания для формирования навыков и умений осуществления классического социологического исследования.

Предназначено для студентов социологических факультетов университетов.

УДК 301.080
ББК 60.5

ISBN 978-5-86465-453-8

© Готлиб А.С., Столярова И.Е.,
Фазульянова С.Н., Крупец Я.Н.,
Алмакаева А.М., Смирнова М.В., 2010
© Самарский государственный
университет, 2010
© Оформление. Издательство
«Самарский университет», 2010

Оглавление

Предисловие	4
Раздел 1. Общие проблемы классического социологического исследования.....	8
Глава 1. Измерение социальных характеристик (М.В. Смирнова).....	9
Глава 2. Разработка программы фундаментального социологического исследования (А.С. Готлиб)	60
Глава 3. Выборочный метод в социологическом исследовании (А.М. Алмакаева)	84
Раздел 2. Методы и процедуры классического социологического исследования	101
Глава 1. Опросные методы: анкетный опрос, формализованное интервью (Я.Н. Крупец)	102
Глава 2. Анализ социологической информации (А.М. Алмакаева).....	117
Глава 3. Опрос экспертов (С.Н. Фазульянова) ..	137
Глава 4. Метод анализа документов (И.В. Столярова).....	173
Глава 5. Метод наблюдения (И.В. Столярова) ..	183
Глава 6. Социометрический опрос (И.В. Столярова)	196
Глава 7. Метод эксперимента (Я.Н. Крупец)	212
Глава 8. Подготовка отчета о результатах социологического исследования (С.Н. Фазульянова)	225

Предисловие

Практикум, который ты, читатель, держишь в руках, — первая книга из создаваемого нами, кафедрой методологии социологических и маркетинговых исследований Самарского госуниверситета, двухтомника. Основная задача этой книги — научить студентов, собирающихся быть социологами или социальными работниками, искусству и ремеслу производства социологического исследования в *его классическом варианте*. Вторая книга будет посвящена тонкостям освоения реалий *качественного социологического исследования* как пространства других, иных (по сравнению с классическим исследованием) «правил игры» на поле социологии.

Наш практикум направлен на *практическое*, «на пальцах», освоение процедур и методов классического социологического исследования. Поэтому каждая лабораторная работа, представленная в книге, включает в себя не только краткое теоретическое описание процедуры или метода, но и *образец, норму*: **как** правильно разработать программу исследования, **как** построить надежную порядковую шкалу, **как** верно осуществить мысленный эксперимент, **как** обработать полученные данные и т. д.

Сами эти нормы, эталонные решения, сообразуясь с которыми студентам легче сделать собственные разработки (целый ряд таких практических заданий присутствует в каждой лабораторной работе), подготовлены сотрудниками кафедры, в большинстве своем опытными исследователями. Это позволило выполнить образцы на базе собственных исследований, преимущественно на материалах мониторинга субъективно-ощущаемого качества жизни населения Самарской области, который наша кафедра осуществляла по заказу министерства экономического развития правительства области вплоть до 2008 года в течение многих лет. Вместе с тем эталонные решения лабо-

раторных работ вобрали в себя не только исследовательский багаж разработчиков, но и их преподавательский опыт, прежде всего знание «подводных камней», трудностей, с которыми сталкиваются студенты, осваивая методические «правила игры» в пространстве классического социологического исследования.

Сегодня уже понятно, что полноценное овладение методическими процедурами классического социологического исследования предполагает не только знание самих этих процедур, например, как провести формализованное интервью или как осуществить контент-анализ текста, но и понимание того, *почему надо делать именно так*. Ответ на этот вопрос лежит в плоскости *методологии классического социологического исследования* как системы координат, задающей «живому» исследованию его ориентиры, правила, критерии качества. Именно поэтому считаю необходимым вкратце остановиться на методологических основаниях этого типа исследования.

Классическое социологическое исследование (или количественный подход в социологическом исследовании) построено как *научный проект* (прежде всего *естественнонаучный проект*), ориентированный на получение *научного знания в его нововременной форме*. Это означает, что все характеристики этого типа знания, четко обозначенные великими философами и естествоиспытателями Ф. Бэконом, Д. Локком, Р. Декартом, Г. Галилеем, И. Ньютоном, Г. Лейбницем и др. еще в XVII — XVIII веках, присущи и классическому социологическому исследованию, являются его *методологическими ориентирами, регионом должного*. Вместе с тем нельзя не сказать, что многие из них «тяжело даются» социологии, изучающей социальную реальность, «*мир смысловых взаимодействий*», «*универсум обозначений*» в терминах

А. Шюца, а не мир природы, который «ничего не значит ни для молекул, ни для атомов, ни для электронов»¹.

Каковы же они, эти усвоенные социологией черты научного проекта в его нововременной форме, ставшие важнейшими характеристиками методологии классического социологического исследования? Вкратце это:

— направленность на обнаружение *универсальных законов социального мира* как устойчивых, необходимых, повторяющихся связей между социальными явлениями. Универсальные законы здесь — *исчерпывающие, окончательные объяснения* в терминах сущностей социальных явлений, а также связи, «верные на все времена», объясняющие изучаемые явления *«помимо или поверх культурных различий»*²;

— построение теоретических выводов на основании *опытного изучения реальности*, обязательное включение в структуру знания *эмпирической составляющей*;

— ориентированность на получение *достоверного знания*, где достоверность понимается как соответствие полученного знания истинному положению дел, то есть тем реальным отношениям, которые существуют в социальном мире и выступают объектом исследования. «Фундаментальная метафора такого типа познания: «познающий человек — это зеркало», от которого ждут зеркально точных отражений действительности»³;

— направленность на получение *объективного знания*, не зависящего от личностных особенностей исследователя, его человеческой неповторимости (ценностей),

¹ Шюц А. Формирование понятия и теории в социальных науках // Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М.: РОССПЭН, 2004. С. 61

² Мамардашвили М. Необходимость себя. М.: Лабиринт, 1996. С. 72.

³ Микешина Л.А. Философия познания. Полемические главы. М: Прогресс-Традиция, 2002. С. 16.

предпочтений, взгляда на мир), производство *личностно-нейтрального* знания;

– использование *гипотетико-дедуктивной* логики получения результатов;

– применение *математики* как способа доказательности выводов;

– практическая направленность полученного знания;

– использование особого языка, *языка теоретических понятий*.

В самом общем виде *классическое* социологическое исследование представляет собой такой его тип (и соответственно такую методологию исследования), в котором изучаемые социальные явления и процессы рассматриваются как *внешние, противостоящие людям* и одновременно *законченные, свершившиеся*, а отправной точкой исследовательского поиска выступают *теоретические гипотезы*, которые в процессе эмпирического изучения *верифицируются (подтверждаются)*. При этом процедура верификации построена на использовании математики в качестве доказательства: на измерении социальных признаков, интересующих исследователя, и математическом анализе полученной информации.

Полагаю, что даже такое, скорее поверхностное, «погружение» в глубины методологии классического социологического исследования поможет читателю понять, чем обусловлены те или иные методические правила, реализованные в образцах выполнения лабораторных работ, осознать их относительность (другая методология – другие методические нормы), словом, сделать шаг в направлении становления профессионализма.

А.С. Готлиб, профессор, доктор социологических наук, зав. кафедрой методологии социологических и маркетинговых исследований Самарского государственного университета

РАЗДЕЛ 1.

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИЧЕСКОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Глава 1

Измерение социальных характеристик

Измерение – процедура, с помощью которой объекты измерения, рассматриваемые как носители определенных соотношений, отображаются в некоторую математическую систему с соответствующими отношениями между ее элементами⁴. В процедуре измерения признаку объекта, который интересует социолога, по заранее определенным правилам приписывается числовое значение или иной символ.

Разработать правило перехода от наблюдаемого признака к математической системе – значит создать шкалу.

Шкала является своеобразной моделью, содержащей в себе все возможные вариации признака и соответствующие им числовые значения или иные символы⁵. Это эталон, с которым необходимо сравнить признак, чтобы измерить его.

Существуют признаки, *единицы измерения* которых уже существуют в реальности – доход (единица измерения – рубль или другая валюта), возраст (единица измерения – год), стаж работы (единица измерения – год) и т. д. Но большинство социальных признаков таких единиц не имеют (удовлетворенность работой, социальное самочувствие, общественно-политическая активность и т. д.). В этом случае социолог должен сам

⁴ Рабочая книга социолога. М.: Едиториал УРСС, 2003. С. 142.

⁵ См. Толстова Ю.Н. Измерение в социологии: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 1998. С. 9-10.

задать и обосновать меру выраженности изучаемого признака или состояния.

В социологии существует 3 типа шкал:

- наименований (номинальная);
- порядковая (ординальная);
- метрическая.

Шкала наименований подразумевает простую классификацию объектов или признаков. Часто социальные объекты или признаки могут быть измерены только через принадлежность к некоторым существенно различным классам. В рамках измерения этого уровня моделируются только отношения равенства объектов внутри класса и неравенства объектов между классами.

Порядковая шкала упорядочивает объекты или признаки в зависимости от выраженности (интенсивности) признака. Значения шкалы в этом случае приписываются таким образом, чтобы отобразить помимо отношений равенства или неравенства объектов еще и отношения «больше – меньше».

Метрическая шкала разрабатывается для объектов или признаков, имеющих готовые *единицы измерения*, она полностью упорядочена, и расстояния между соседними пунктами в ней равны. У данного типа шкал точка отсчета либо найдена и эмпирически обоснована, либо задается исследователем.

Каждая шкала предоставляет исследователю возможность совершать математические операции с приписанными наблюдаемым признакам числовыми значениями⁶:

⁶ В процедуре измерения наблюдаемому признаку может быть приписано не числовое, а графическое или вербальное значение.

Тип шкалы	Возможные математические операции с числовыми значениями
Номинальная	<p>Определение модального значения признака</p> <p>Нахождение относительной частоты распределения признака</p> <p>Установление взаимосвязи между отдельными признаками с использованием коэффициентов корреляции (хи-квадрат)</p>
Порядковая	<p>Определение модального значения признака</p> <p>Нахождение относительной частоты распределения признака</p> <p>Определение медианного и квартильных значений</p> <p>Установление взаимосвязи между отдельными признаками с использованием коэффициентов ранговой корреляции (коэффициент Спирмена)</p>
Метрическая	<p>Определение модального значения признака</p> <p>Определение медианного и квартильных значений</p> <p>Нахождение относительной частоты распределения признака</p> <p>Установление взаимосвязи между отдельными признаками с использованием коэффициентов ранговой корреляции</p> <p>Нахождение среднего арифметического значения признака</p> <p>Расчет стандартного отклонения</p> <p>Расчет коэффициента парной корреляции Пирсона</p>

Лабораторная работа 1

Измерение относительно простых социальных признаков

Относительно простые социальные признаки — признаки, поддающиеся измерению непосредственно.

Шкала наименований строится в один этап.

Выделяются возможные состояния, которые может принять признак. Каждое выделенное состояние является отдельным шкальным значением и должно быть четко зафиксировано в вербальной (словесной) форме.

Порядковая шкала для измерения относительно простых признаков также строится в один этап:

Признак, рассматриваемый как совокупность состояний, которые он может принять, растягивается и представляется в виде протяженности (континуума). Отдельные состояния признака становятся *пунктами шкалы измерения*. Каждой позиции присваивается числовое значение, отражающее положение данного состояния в ряду других, — *шкальное значение*.

Количество выделяемых пунктов в порядковой шкале (дробность) определяется исследователем, исходя из поставленных целей и задач (например, степень требуемой точности), природы изучаемого признака и особенностей респондентов (чем выше образование респондента, тем более дробной может быть шкала). Чем больше шкальных значений, тем более тонкие нюансы мнений можно различить. Но шкалы с количеством пунктов больше 7 сложно перевести в вопросную форму — трудно подобрать для каждого пункта шкалы соответствующую формулировку. В этом случае достаточно обозначить только крайние пункты.

Чаще всего полностью упорядоченная шкала состоит из 5-7 пунктов.

Например:

**Шкала для измерения степени комфортности
жилищных условий**

некомфортные 1 2 3 4 5 6 7 8 9 комфортные

***Образец выполнения лабораторной работы 1.
Вариант 1. Построение шкалы наименований***

Задание: построить шкалу, измеряющую признак «тип жилья».

Определяем, каким образом можно представить данный признак в виде различных его состояний. Каждая из этих характеристик является отдельным шкальным значением и должна быть четко зафиксирована в вербальной форме.

Признак «тип жилья» является дискретным и может быть выражен в следующих характеристиках:

- комната в квартире, доме;
- комната в общежитии;
- отдельная квартира;
- частный дом.

Необходимо стремиться к тому, чтобы предложить все возможные состояния признака. Если все же остается вероятность пропустить какое-либо состояние, вводим в шкалу пункт:

- другое.

Указанная шкала должна быть переведена в вопросную форму (в качестве вариантов ответа на вопрос, построенный по номинальной шкале, используются обозначенные шкальные значения).

Укажите, пожалуйста, тип Вашего жилья:

1. Комната в квартире, доме.
2. Комната в общежитии.
3. Отдельная квартира.
4. Частный дом
5. Другое (укажите, что именно).

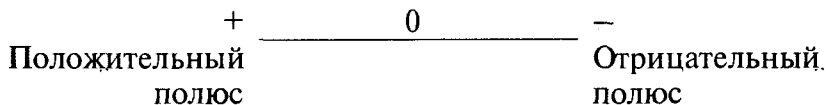
Вариант 2. Построение порядковой шкалы

Задание: построить шкалу, измеряющую признак «удовлетворенность жилищными условиями».

Это относительно простой признак. Определяем, каким образом можно представить его в виде различных состояний.

Признак является субъективным свойством респондента и может проявляться в большей или меньшей степени. Эти субъективные состояния, в которых проявляется интересующий социолога признак, и становятся пунктами шкалы измерения.

Задаем континуум возможных значений признака «удовлетворенность жилищными условиями». Протягивая, в вербальной форме четко фиксируем, прежде всего, полюсы и середину континуума:



«+» — высокая степень удовлетворенности;

«0» — средняя степень удовлетворенности;

«-» — низкая степень удовлетворенности.

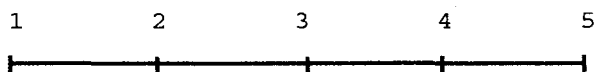
Для поставленных исследователем задач необходима пятичленная шкала, поэтому добавляем ее промежуточные градации:

- «+» – высокая степень удовлетворенности,
скорее высокая степень;
- «0» – средняя степень удовлетворенности,
скорее низкая степень;
- «-» – низкая степень удовлетворенности.

Каждой градации ставится в соответствие некоторое числовое значение:

высокая степень удовлетворенности	⇒	1
скорее высокая степень	⇒	2
средняя степень удовлетворенности	⇒	3
скорее низкая степень	⇒	4
низкая степень удовлетворенности	⇒	5

Получаем шкалу



«1» свидетельствует о высокой степени удовлетворенности (наибольшая выраженность признака).

«2» свидетельствует о скорее высокой степени удовлетворенности.

«3» свидетельствует о средней степени удовлетворенности.

«4» свидетельствует о скорее низкой степени удовлетворенности.

«5» свидетельствует о низкой степени удовлетворенности (наименьшая выраженность признака).

Числовые значения, отражающие положения состояния в ряду других, называются шкальными значениями.

Вопросная форма порядковой шкалы, измеряющей признак «удовлетворенность жилищными условиями», выглядит следующим образом:

Удовлетворены ли Вы своими жилищными условиями?

1. Вполне удовлетворен.
2. Скорее удовлетворен, чем нет.
3. В чем-то удовлетворен, в чем-то нет.
4. Скорее не удовлетворен.
5. Совершенно не удовлетворен.

Практические задания

1. Работая с анкетами, выделите вопросы, относящиеся к различным типам шкал.

2. Разработайте шкалы для измерения следующих относительно простых признаков:

- виды досуга молодежи;
- материальное положение;
- интенсивность посещения кинотеатров.

Лабораторная работа 2 ***Построение порядковой шкалы*** ***для измерения относительно сложных признаков***

Относительно сложные социальные признаки — признаки, которые могут быть измерены только косвенно, через другие относительно простые, хорошо различимые проявления. Другое название таких признаков *латентные* или *скрытые*. Для того чтобы их измерить, ис-

следователю необходимо найти более простые социальные характеристики, которые легко различимы и адекватно отражают скрытое качество. Такие поддающиеся «непосредственному» измерению проявления интересующего исследователя скрытого свойства называются *индикаторами*.

Для того чтобы полнее и адекватнее схватить сущность измеряемого латентного признака, необходимо подобрать несколько признаков-индикаторов. Обычно используется 3–4 индикатора, но в некоторых случаях для измерения особенно сложных социальных признаков берется более 10 индикаторов (например, для измерения признаков «образ жизни», «стиль потребления»).

Задача социолога – найти и обосновать те более простые признаки, через которые проявляется интересующее его свойство.

Образец выполнения лабораторной работы 2

Задание: построить порядковую шкалу для измерения относительно сложного признака «уровень оптимистичности восприятия собственного социально-экономического положения».

Построение шкалы осуществляется в 2 этапа.

На первом этапе определяем, каким образом можно представить измеряемый признак в виде различных состояний. Задаем континуум возможных значений признака.

1	2	3	4	5
Высокий уровень оптимизма	Отн. высокий	Средний	Отн. низкий	Низкий уровень оптимизма

На втором – осуществляем поиск индикаторов. Для того чтобы подобрать подходящие индикаторы, необходимо изучить литературу по данной теме, обратить внимание на описанные там проявления интересующего нас свойства.

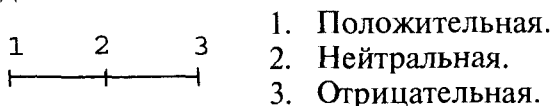
Для измеряемого признака «уровень оптимистичности восприятия собственного социально-экономического положения» могут быть выделены следующие индикаторы:

1. Оценка ожидаемых респондентом изменений собственного социально-экономического положения через год.
2. Оценка существующих социально-экономических тенденций.
3. Оценка собственного социально-экономического положения на данный момент.

Для каждого индикатора строится шкала. Все признаки-индикаторы являются относительно простыми⁷.

Индикатор 1.

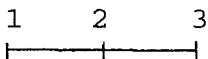
Оценка ожидаемых респондентом изменений собственного социально-экономического положения через год.



Вопросный вариант шкалы:

С каким из приведенных суждений Вы скорее согласитесь, оценивая свое социальное и материальное положение через год?

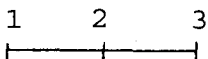
⁷ Логика построения полностью упорядоченной шкалы для измерения относительно простых социальных признаков отражена в образце выполнения лабораторной работы 1, вариант 2.



1. Ожидаю некоторые улучшения социально-экономического положения.
2. Не вижу возможности улучшения своего положения.
3. Скорее всего, мое социально-экономическое положение ухудшится.

Индикатор 2.

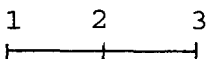
Оценка существующих социально-экономических тенденций.



1. Положительная.
2. Нейтральная.
3. Отрицательная.

Вопросный вариант шкалы:

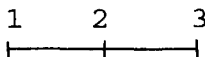
Какую оценку Вы могли бы дать наблюдаемым сегодня социально-экономическим тенденциям?



1. Происходят стабилизация, улучшение социально-экономической ситуации.
2. Наблюдаются различные тенденции, нет единого направления изменений.
3. Преобладают негативные, нежелательные или бесполезные изменения социально-экономической ситуации.

Индикатор 3.

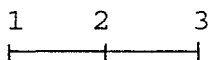
Оценка собственного социально-экономического положения на данный момент.



1. Положительная.
2. Нейтральная.
3. Отрицательная.

Вопросный вариант шкалы:

Какое из приведенных ниже высказываний в большей мере Вам соответствует?



1. В целом все благополучно.
2. Жить трудно, но терпеть можно.
3. Положение тяжелое.

Лабораторная работа 3.

Расчет индексов по порядковым шкалам

Индекс – обобщенный показатель, полученный в результате сочетания посредством математических операций нескольких исходных показателей.

Индекс используют в тех случаях, когда возникает необходимость выразить некое скрытое латентное свойство. Такие индексы называются *логическими*: их конструкция задана логикой исследователя, его собственным теоретическим видением изучаемого социального признака или общепринятыми в науке смыслами. Например, ощущение благополучия зависит от достижений человека и ожиданий, которые предъявляются им к окружающим и самому себе. Индекс благополучия – показатель, выражающий зависимость данного субъективного состояния от уровня достижений и уровня ожиданий:

$$\text{Благополучие} = \frac{\text{достижения}}{\text{ожидания}}$$

Существует и другая разновидность индекса, позволяющая обобщать различные проявления одного и того же свойства, получая тем самым групповой показатель – *индекс как обобщающий показатель по порядковой шкале*. Такой индекс позволяет сопоставлять результа-

ты измерения определенного признака в различных группах⁸.

Расчет индекса производится по следующей формуле:

$$I = \frac{1a + 0,5b + 0c + (-0,5)d + (-1)e}{a + b + c + d + e},$$

где a, b, c, d, e – количество опрошенных, отметивших определенный пункт шкалы,
(1), (0,5), (0), (-0,5), (-1) – баллы, которые присваиваются пунктам порядковой шкалы.

В результате получим показатель, отражающий выраженность признака в исследуемой группе.

Значение индекса измеряется в пределах от (-1) до (+1). Положительное значение индекса свидетельствует о преобладании опрошенных, отметивших положительные пункты порядковой шкалы. Отрицательное значение индекса свидетельствует о преобладании опрошенных, отметивших отрицательные пункты порядковой шкалы.

Образец выполнения лабораторной работы 3.

Расчет индексов по порядковым шкалам

Задание: сравнить степень удовлетворенности действиями городских властей в двух социальных группах (табл. 1).

⁸ Данный признак должен измеряться в каждой группе по одной и той же шкале.

Таблица 1

**Распределение уровня удовлетворенности действиями
городских властей**

Группа	Работой город- ских властей вполне доволен	Рабо- той го- род- ских властей скорее дово- лен	За- труд- ня- юсь отве- че- вить	Работой город- ских властей скорее не доволен	Работой городских властей совер- шенно не доволен	Всего
	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e</i>	
1	80	70	130	140	80	500
2	180	40	0	720	60	1000

Рассчитываем индекс удовлетворенности действиями властей для первой группы:

$$I = \frac{(+1)80 + (+0,5)70 + (0)130 + (-0,5)140 + (-1)80}{80 + 70 + 130 + 140 + 80} = -0,07.$$

Рассчитываем индекс удовлетворенности действиями властей для второй группы:

$$I = \frac{(+1)180 + (+0,5)40 + (0)0 + (-0,5)720 + (-1)60}{180 + 40 + 0 + 720 + 60} = -0,22.$$

Получившиеся отрицательные значения индекса свидетельствуют о преобладании опрошенных, отметивших отрицательные пункты порядковой шкалы.

Вывод: в обеих группах доминируют люди, неудовлетворенные действиями властей, но во второй группе степень удовлетворенности ниже, чем в первой.

Практические задания

1. Рассчитать и сравнить индексы учебно-познавательной активности для студентов различных факультетов (табл.2).

Таблица 2

Распределение уровня учебно-познавательной активности студентов университета

Кол-во опрошенных по факультетам, чел.	Высокий уровень <i>a</i>	Скорее высокий <i>b</i>	Средний <i>c</i>	Скорее низкий <i>d</i>	Низкий уровень <i>e</i>	Всего опрошено
Социологический	40	50	40	60	10	200
Филологический	30	20	40	60	0	150
Исторический	40	20	0	30	30	120
Психологический	20	20	20	20	20	100
Юридический	70	30	60	70	30	260
Химический	20	50	10	10	10	100
Математический	35	20	30	40	25	150

Лабораторная работа 4.
Измерение относительно сложного признака
с использованием логического индекса

При измерении латентного признака через индикаторы возможно и желательно не просто оценивать каждый индикатор по отдельности, но и использовать процедуру, позволяющую переходить от отдельных индикаторов к измеряемому свойству, то есть использовать *логический индекс*.

Построение шкалы для измерения относительно сложного признака с использованием **ЛОГИЧЕСКОГО ИНДЕКСА** происходит в *три этапа*:

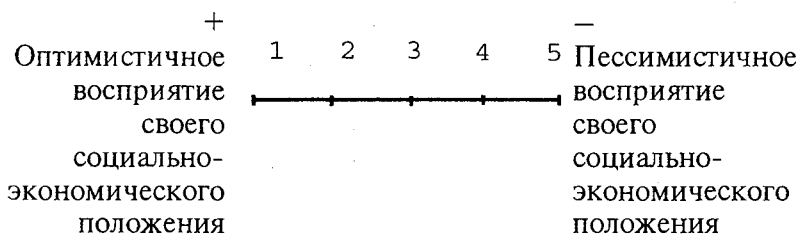
1. Строится порядковая шкала основного (сложного) измеряемого признака.
2. Подбираются признаки-индикаторы, для каждого из них строится соответствующая шкала.
3. Создается логический индекс. Логически обосновывается и прописывается переход от шкал индикаторов к шкале измеряемого признака.

Образец выполнения лабораторной работы 4

Задание: построить порядковую шкалу, измеряющую относительно сложный признак «уровень оптимистичности восприятия собственного социально-экономического положения» с использованием логического индекса.

На первом этапе определяем, каким образом можно представить измеряемый признак в виде различных состояний. Задаем континуум возможных значений признака.

Представляя признак как протяженность (континуум), четко фиксируем в вербальной форме, прежде всего, полюсы и середину континуума:



1. Оптимистичное восприятие (высокий уровень оптимизма).
2. Относительно оптимистичное восприятие.
3. Нейтральное восприятие (средний уровень оптимизма).
4. Относительно пессимистичное восприятие.
5. Пессимистичное восприятие (низкий уровень оптимизма).

На втором этапе подбираем индикаторы⁹.

Для измеряемого признака «уровень оптимистичности восприятия собственного социально-экономического положения респондентом» могут быть выделены следующие индикаторы:

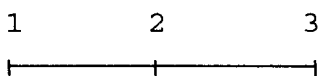
1. Оценка ожидаемых респондентом изменений собственного социально-экономического положения через год.
2. Оценка существующих социально-экономических тенденций.
3. Оценка собственного социально-экономического положения на данный момент.

⁹ См. образец выполнения лабораторной работы 3.

Для каждого индикатора строим шкалу. Все признаки-индикаторы являются относительно простыми.

Индикатор 1.

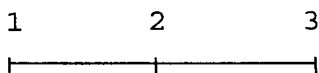
Оценка ожидаемых респондентом изменений собственного социально-экономического положения через год.



1. Положительная.
2. Нейтральная.
3. Отрицательная.

Индикатор 2.

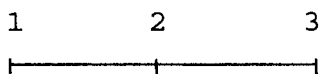
Оценка существующих социально-экономических тенденций.



1. Положительная.
2. Нейтральная.
3. Отрицательная.

Индикатор 3.

Оценка собственного социально-экономического положения на данный момент.



1. Положительная.
2. Нейтральная.
3. Отрицательная.

На третьем этапе разрабатывается формально-логическая процедура перехода от значений отдельных индикаторов к значениям основного признака.

Разрабатываем таблицу, отражающую все возможные сочетания значений признаков-индикаторов. Логически оценивая каждое сочетание, определяем, о каком состоянии основного признака оно свидетельствует.

Таблица

Переход от индикаторов к шкале измеряемого признака¹⁰

Индикатор 1	Индикатор 2	Индикатор 3	Измеряемый признак
Оценка ожидаемых респондентом изменений собственного социально-экономического положения через год	Оценка существующих социально-экономических тенденций	Оценка собственного социально-экономического положения на данный момент	Уровень оптимистичности восприятия собственного социально-экономического положения респондентом
1	1	1	1
1	1	2	1
1	1	3	2
1	2	1	1
1	2	2	2
1	2	3	3
1	3	1	2
1	3	2	противоречие
1	3	3	противоречие
2	1	1	2
2	1	2	3
2	1	3	4
2	2	1	2
2	2	2	3
2	2	3	5
2	3	1	2
2	3	2	4
2	3	3	5
3	1	1	4
3	1	2	4
3	1	3	противоречие
3	2	1	4
3	2	2	4
3	2	3	5
3	3	1	4
3	3	2	5
3	3	3	5

¹⁰ Данная таблица помещается в процедурной части программы исследования.

Практические задания

1. Разработайте шкалу для измерения относительно сложного признака «общественно-политическая активность» с использованием логического индекса.
2. Разработайте шкалу для измерения относительно сложного признака «отношение к библиотеке университета» с использованием логического индекса.
3. Разработайте шкалу для измерения относительно сложного признака «отношение к учебе» с использованием логического индекса.

Лабораторная работа 5 Построение шкалы Лайкерта

Шкала Лайкерта используется в случаях, когда интересующему исследователя латентному признаку сложно подобрать индикаторы (например, сензитивные признаки). Чаще всего применяется для изучения социальной установки респондентов к тем или иным явлениям или объектам.

Процедура построения шкалы Лайкерта.

1. Определяем, какие состояния может принимать данная социальная установка. Обозначаем континуум выбранного признака.
2. Разрабатываем положительные и отрицательные суждения с учетом *выделенных критериев (оснований)*. Критериями выступают отдельные грани изучаемого явления. Чаще всего это другие социальные явления, которые тесно связаны с измеряемым признаком, являясь своего рода симптомами изучаемой социальной установки¹¹.

¹¹ См. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М.: Российский университет дружбы народов, 2008.

3. Определяем логику перехода от суждений к шкале измеряемого признака.

К суждениям в шкале Лайкерта предъявляются следующие *требования*:

– однозначность (суждение должно выражать либо положительное, либо отрицательное отношение);

– краткость;

– форма утверждений (недопустимо формулировать суждение в виде вопроса);

– понятность формулировки (недопустимо использовать жаргонные слова, научные термины и сложные смысловые конструкции);

– суждение должно отражать одну идею (или несколько идей, если исследователь уверен в их близости с точки зрения респондентов);

– положительные и отрицательные суждения, относящиеся к одному аспекту (критерию) не должны быть зеркально противоположны:

суждения типа

«+» —	Курение полезно для здоровья	} недопустимы
«-» —	Курение вредно для здоровья	

Респондент, выражая свое согласие или несогласие с каждым суждением из предложенного набора по пяти или семибальной шкале, получает определенный балл (табл. 1).

Таблица 1

**Принцип расчета баллов
для пятичленной шкалы согласия**

Суждение	Степень согласия				
	Полностью согласен	Скорее согласен	Трудно сказать	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
Положительное	5	4	3	2	1
Отрицательное	1	2	3	4	5

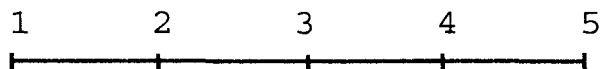
Набранные по каждой шкале согласия баллы в сумме свидетельствуют об отношении респондента. Поэтому шкала, предложенная Лайкертом, называется еще *шкалой суммарных оценок*.

Образец выполнения лабораторной работы 5

Задание: построить шкалу Лайкерта, измеряющую признак «отношение к детям».

На *первом этапе* задаем протяженность данного признака и строим порядковую шкалу (см. лаб. раб. 1, вариант 2).

Определяем, какие состояния может принимать данный признак:



- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Отрицательное. | 4. Скорее положительное. |
| 2. Скорее отрицательное. | 5. Положительное отношение. |
| 3. Нейтральное. | |

Второй этап: разработка суждений. Необходимо придумать 6–10 суждений.

Выделяем *критерии*, по которым будем разрабатывать суждения.

1. Дети как стимул для саморазвития, улучшения своего положения.

2. Дети как поле самореализации человека, достижения успеха.

3. Дети как ценность и цель в жизни.

4. Дети как источник эмоций¹².

Для каждого критерия придумываем пару суждений, так чтобы одно было отрицательным, другое положительным:

Критерий 1. Дети как стимул для саморазвития, улучшения своего положения.

«+» — Наличие детей дает человеку цель в жизни, стимул для самосовершенствования и улучшения своего положения в обществе.

«→» — Воспитывая детей, человек тратит столько сил, что их не остается на профессиональное и личностное развитие.

Критерий 2. Дети как поле самореализации человека, достижения успеха.

«+» — Ни один человек не может считать, что его жизнь состоялась, если у него/нее нет детей.

«→» — Успех в жизни никак не связан с наличием или отсутствием у человека детей.

¹² Приведенные в качестве примера критерии и суждения были предложены А.А. Кинчаровой.

Критерий 3. Дети как ценность и цель в жизни.

- «+» — Дети — это одна из самых главных ценностей в жизни.
- «→» — Дети — не главное в жизни, есть много других важных и интересных занятий.

Критерий 4. Дети как источник эмоций.

- «+» — Общение с детьми приносит радость, которая не сравнится ни с какими благами, купленными за деньги.
- «→» — Рождение и воспитание детей в наше время — слишком дорогое удовольствие, ради них родителям приходится во многом себе отказывать.

Получили 8 суждений, 4 из которых положительные, 4 отрицательные.

Проверяем качество предложенных суждений, т.е. проверяем, не нарушают ли они требований к формулировке суждений в шкале Лайкерта (см. описание лаб. работы 5).

Третий этап: переход от суждений к шкале, измеряющей признак «отношение к детям».

Респондент, соглашаясь или не соглашаясь с суждением, получает определенный балл (табл. 2):

Таблица 2

Принцип расчета баллов

Суждения	Степень согласия				
	Полностью согласен	Скорее согласен	Трудно сказать	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
Положительное	5	4	3	2	1
Отрицательное	1	2	3	4	5

Респонденту, согласившемуся с положительным суждением, приписываем 5 баллов.

Респонденту, не согласившемуся с положительным суждением, приписываем 1 балл.

Респонденту, согласившемуся с отрицательным суждением, приписываем 1 балл.

Респонденту, не согласившемуся с отрицательным суждением, приписываем 5 баллов.

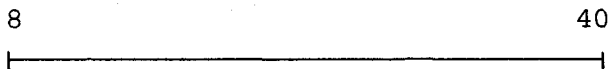
Определяем *теоретически возможный диапазон значения признака в баллах*.

Определяем максимальное и минимальное количество баллов, которое может получить респондент по нашей шкале:

минимальное — 8 баллов (количество суждений умножаем на минимальный балл, который можно получить по каждому суждению (1 балл));

максимальное — 40 баллов (количество суждений умножаем на максимальный балл, который можно получить по каждому суждению (5 балл)).

Получаем шкалу



В рамках такого теоретически возможного диапазона выделяем пять приблизительно равных интервалов.

Общую длину шкалы делим на необходимое количество интервалов — получаем размер одного интервала.

Получаем следующие интервалы:

От 8 до 14 баллов.

От 15 до 20 баллов.

От 21 до 27 баллов.

От 28 до 33 баллов.

От 34 до 40 баллов.

Попадание в тот или иной интервал будет свидетельствовать об определенном отношении к детям (табл. 3).

Таблица 3

**Соответствие набранной суммы баллов
вариантам отношения к детям**

Набранный респондентом балл	Отношение респондента (градации, выделенные на первом этапе построения шкалы)
От 8 до 14	Отрицательное
От 15 до 20	Скорее отрицательное
От 21 до 27	Нейтральное
От 28 до 33	Скорее положительное
От 34 до 40	Положительное

Шкала Лайкерта помещается в вопросник различными способами.

1 способ

Помещая в нее суждения, перемешиваем так, чтобы положительное и отрицательное суждения, относящиеся к одному критерию, не располагались друг за другом:

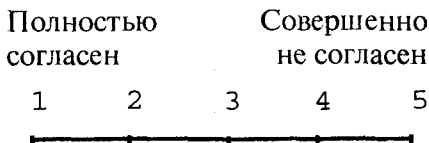
Отметьте, пожалуйста, степень своего согласия с каждым из следующих утверждений.

Суждения	Степень согласия				
	Полностью согласен	Скорее согласен	Трудно сказать	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
Наличие детей дает человеку цель в жизни, стимул для самосовершенствования и улучшения своего положения в обществе					
Рождение и воспитание детей в наше время — слишком дорогое удовольствие, ради них родителями приходится во многом себе отказывать					
Ни один человек не может считать, что его жизнь состоялась, если у него/нее нет детей					
Общение с детьми приносит радость, которая не сравнится ни с какими благами, купленными за деньги					
Воспитывая детей, человек тратит столько сил, что их не остается на профессиональное и личностное развитие					
Дети — не главное в жизни, есть много других важных и интересных занятий					
Успех в жизни никак не связан с наличием или отсутствием у человека детей					
Дети — это одна из самых главных ценностей в жизни					

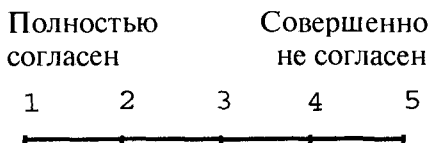
2 способ

Скажите, пожалуйста, насколько Вы согласны с каждым из следующих утверждений.

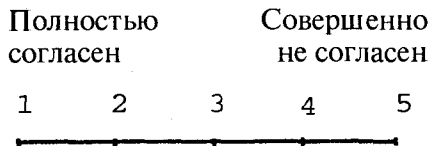
Наличие детей дает человеку цель в жизни, стимул для самосовершенствования и улучшения своего положения в обществе.



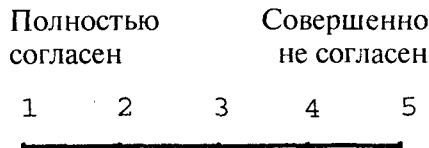
Рождение и воспитание детей в наше время — слишком дорогое удовольствие, ради них родителям приходится во многом себе отказывать.




Ни один человек не может считать, что его жизнь состоялась, если у него/нее нет детей.




Общение с детьми приносит радость, которая не сравнится ни с какими благами, купленными за деньги.




Воспитывая детей, человек тратит столько сил, что их не остается на профессиональное и личностное развитие.

Полностью согласен					Совершенно не согласен
1	2	3	4	5	
					


Дети — не главное в жизни, есть много других важных и интересных занятий.

Полностью согласен					Совершенно не согласен
1	2	3	4	5	
					

Успех в жизни никак не связан с наличием или отсутствием у человека детей.

Полностью согласен					Совершенно не согласен
1	2	3	4	5	
					

Дети — это одна из самых главных ценностей в жизни.

Полностью согласен					Совершенно не согласен
1	2	3	4	5	
					

3 способ

Отметьте, пожалуйста, степень своего согласия с каждым из следующих утверждений.

1. Наличие детей дает человеку цель в жизни, стимул для самосовершенствования и улучшения своего положения в обществе.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

2. Рождение и воспитание детей в наше время – слишком дорогое удовольствие, ради них родителям приходится во многом себе отказывать.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

3. Ни один человек не может считать, что его жизнь состоялась, если у него/нее нет детей.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

4. Общение с детьми приносит радость, которая не сравнится ни с какими благами, купленными за деньги.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

5. Воспитывая детей, человек тратит столько сил, что их не остается на профессиональное и личностное развитие.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

6. Дети – не главное в жизни, есть много других важных и интересных занятий.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

7. Успех в жизни никак не связан с наличием или отсутствием у человека детей.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

8. Дети – это одна из самых главных ценностей в жизни.

1. Полностью согласен с данным утверждением.
2. Скорее согласен, чем нет.
3. Трудно сказать.
4. Скорее не согласен.
5. Совершенно не согласен с данным утверждением.

Практические задания

Разработайте шкалу Лайкерта для измерения признаков:

- а) отношение к рекламе;
- б) отношение к школьному самоуправлению;
- в) отношение к мигрантам.

Лабораторная работа 6. Построение шкалы Гуттмана

Шкала Гуттмана – модель измерения социальных признаков, состоящая из иерархически организованных суждений – индикаторов. Согласие с любым суждением из такой иерархии предполагает согласие со всеми суждениями, находящимися в данной иерархии до него.

В случаях согласия респондента с положительным суждением и несогласия с отрицательным ему присваивается балл (+). Таблица 1, отображающая согласие респондентов с суждениями-индикаторами, называется шкалограммой:

Таблица 1

Шкалограмма

Респондент	Суждение				Итого
	1	2	3	4	
1	+	+	+	+	4
2	+	+	+	-	3
3	+	-	-	-	1
4	-	-	-	-	0
Итого	3	2	2	1	

Особенность шкалограммы заключается в том, что и суждения, и респонденты в ней располагаются в определенном порядке, так чтобы в одной части таблицы были сосредоточены все (+), а в другой все (-). Другими словами, одновременно выстраиваются иерархия респондентов по количеству набранных ими баллов и иерархия суждений в порядке убывания баллов, набранных по ним респондентом.

Так как построение шкалы Гуттмана предполагает, что существование одномерного континуума исследуемого признака доказывается возможностью построения идеальной шкалограммы, то часто процедуру ее построения называют шкалограммным анализом.

Процедура построения шкалы Гуттмана.

1. Подбираются суждения, свидетельствующие об определенной социальной установке.

2. Проводится пилотажный опрос респондентов из изучаемой социальной группы. Предлагая респондентам суждения, исследователь просит согласиться или не согласиться с каждым из подобранных ранее суждений.

3. Отбрасываются суждения, не дифференцирующие респондентов, то есть отбрасываются суждения, с которыми все респонденты согласились, и суждения, с которыми все респонденты были не согласны.

4. Оставшиеся суждения ранжируются в зависимости от количества баллов, присвоенных суждению в процедуре опроса респондентов. В идеальном случае должна получиться шкалограмма, в одном углу которой концентрируются все (+), в другом все (—).

Суждения должны выбираться по следующим *критериям*:

- исследователь должен убедиться, что суждения на самом деле имеют отношение к измеряемой установке;
- суждения должны относиться ко всему спектру исследуемого отношения, то есть должны быть и *положительные*, и *отрицательные* суждения разной интенсивности;
- суждения должны быть короткими, чтобы не утомить респондента;
- двусмысленные суждения должны быть исключены;
- суждения не должны быть фактами.

Образец выполнения лабораторной работы 6

Задание: построить шкалу Гуттмана, измеряющую признак «отношение к рекламе».

На *первом этапе* подбираем суждения, свидетельствующие об определенном отношении респондента к рекламе.

- А. Реклама помогает в выборе самого лучшего товара и услуги.
- Б. Реклама обманывает потребителя, рассказывая о свойствах, которыми товар не обладает.
- В. Реклама информирует о новых товарах, тенденциях, моде.
- Г. Реклама только раздражает и отвлекает от более важных вещей.
- Д. Реклама – один из неотъемлемых атрибутов современной жизни.
- Е. Реклама – инструмент зомбирования простых людей.
- Ж. Реклама демонстрирует идеальные условия жизни, к которым должен стремиться каждый.
- З. Реклама показывает недоступные для многих блага, что ведет к усилению социального недовольства.

Проверяем качество предложенных суждений, т. е. проверяем, не нарушают ли они требований к формулировке суждений (см. описание лаб. работы 6).

Суждения А, В, Д, Ж – являются положительными, в случае согласия с ними респонденту приписывается один балл (+).

Суждения Б, Г, Е, З – отрицательные, поэтому балл (+) присваивается респонденту в случае несогласия с ними.

На *втором этапе* проводим пилотажный опрос респондентов.

Отбираем из изучаемой группы небольшое количество респондентов. В рамках лабораторной работы достаточно 10 человек.

Каждому респонденту предлагается выразить свое согласие или несогласие с подобранными ранее суждениями.

А. Реклама помогает в выборе самого лучшего товара и услуги.

Согласен (+) Не согласен (-)

Б. Реклама обманывает потребителя, рассказывая о свойствах, которыми товар не обладает.

Согласен (-) Не согласен (+)

Результаты опроса вносятся в табл. 2.

Таблица 2

Результаты опроса десяти респондентов

Номер респондента	Суждения								Балл, набранный респондентом
	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	
1	+	+	+	+	+	+	-	-	6
2	+	-	+	-	+	+	+	+	6
3	+	+	+	-	+	+	+	+	7
4	-	-	+	-	+	-	-	+	4
5	+	-	+	+	+	-	-	-	4
6	+	+	-	-	+	-	+	-	4
7	+	-	+	-	+	-	-	+	4
8	-	-	-	-	+	-	-	+	2
9	-	+	+	+	+	+	+	-	6
10	+	-	+	-	+	+	+	-	5
Балл, набранный суждением	7	4	8	3	10	5	6	5	

Подсчитываем число баллов (+), набранных каждым суждением и каждым респондентом.

На *третьем этапе* выделяем и отбрасываем суждения, не дифференцирующие респондентов.

В нашем случае все респонденты согласились с суждением Д, следовательно, данное суждение не попадает в итоговую шкалу.

Четвертый этап: преобразование таблицы с целью получения идеальной шкалограммы.

Оставшиеся суждения поменяем местами так, чтобы новый порядок соответствовал количеству баллов, присвоенных суждению в процедуре опроса респондентов (табл. 3).

Таблица 3

Результаты ранжирования суждений

Номер респондента	Суждения							Балл, набранный респондентом
	А	Б	В	Г	Е	Ж	З	
1	+	+	-	+	-	+	+	5
2	+	+	+	+	+	-	-	5
3	+	+	+	+	+	+	-	6
4	+	-	-	-	+	-	-	3
5	+	+	-	-	-	-	+	3
6	-	+	+	-	-	+	-	3
7	+	+	-	-	+	-	-	3
8	-	-	-	-	+	-	-	1
9	+	-	+	+	-	+	+	5
10	+	+	+	+	-	-	-	4
Балл, набранный суждением	8	7	6	5	5	4	3	

Теперь необходимо ту же процедуру провести с респондентами. Располагаем респондентов в последовательности согласно набранным баллам (+).

Меняем респондентов местами (табл. 4) до тех пор, пока не приводим шкалограмму к *диагональному виду*: в одном углу относительно диагонали в ней преобладают (+), в другом все (-).

Таблица 4

Результаты шкалограммного анализа

Номер респондента	Суждения							Балл, набранный респондентом
	В	А	Ж	Е	З	Б	Г	
3	+	+	+	+	+	+	-	6
9	+	-	+	+	-	+	+	5
1	+	+	-	+	-	+	+	5
2	+	+	+	+	+	-	-	5
10	+	+	+	+	-	-	-	4
6	-	+	+	-	-	+	-	3
5	+	+	-	-	-	-	+	3
7	+	+	-	-	+	-	-	3
4	+	-	-	-	+	-	-	3
8	-	-	-	-	+	-	-	1
Балл, набранный суждением	8	7	6	5	5	4	3	

Идеальная шкалограмма не получилась: часть (+) находится ниже диагонали, а часть (-) выше. В данном случае получилось 11 отклонений от идеального состояния (они выделены).

Для оценки качества полученной шкалограммы подсчитаем коэффициент воспроизводимости по формуле:

$$1 - \frac{\text{Количество отклонений от идеальной шкалограммы}}{\text{число респондентов} \cdot \text{число суждений}}$$

Считается, что шкала измеряет соответствующее свойство, если коэффициент воспроизводимости больше 0,9.

В нашем случае коэффициент воспроизводимости:

$$1 - \frac{11}{70} = 0,84$$

Но если внимательно присмотреться к шкалограмме, то можно увидеть, что почти половина всех отклонений относится к суждению 3. Отбросив его, получаем следующую шкалограмму (табл. 5).

Таблица 5

Результаты шкалограммного анализа

Номер респондента	Суждения						Балл, набранный респондентом
	В	А	Ж	Е	Б	Г	
3	+	+	+	+	+	-	6
9	+	-	+	+	+	+	5
1	+	+	-	+	+	+	5
2	+	+	+	+	-	-	5
10	+	+	+	+	-	-	4
6	-	+	+	-	+	-	3
5	+	+	-	-	-	+	3
7	+	+	-	-	-	-	3
4	+	-	-	-	-	-	3
8	-	-	-	-	-	-	1
Балл, набранный суждением	8	7	6	5	4	3	

В этом случае коэффициент воспроизводимости:

$$1 - \frac{6}{60} = 0,9.$$

Коэффициент воспроизводимости, равный 0,9, говорит о том, что оставшиеся суждения имеют иерархическую структуру, то есть согласие с любым суждением предполагает согласие со всеми суждениями, находящимися в данной иерархии до него.

Суждения, представленные в шкалограмме в соответствующей последовательности, образуют единый континуум. По количеству баллов, получаемых в зависимости от согласия или несогласия с подобранными суждениями, можно судить о социальной установке респондента:

Набранный респондентом балл	Отношение респондента
0	Отрицательное
1	Скорее отрицательное
2, 3	Нейтральное
4	Скорее положительное
5	Положительное

Практические задания

Разработайте шкалу Гутмана для измерения признаков:

- а) уровень оптимистичности восприятия собственного социально-экономического положения;
- б) отношение к детям;
- в) отношение к мигрантам.

Лабораторная работа 7.

Построение шкалы равнокажущихся интервалов Терстоуна

Шкала Терстоуна — модель измерения латентных социальных признаков, относящаяся к более высокому уровню измерения: к классу метрических шкал. Предложенная Терстоуном модель измерения заключается в определении условных единиц, позволяющих охарактеризовать выраженность интересующего исследователя социального признака. Поэтому она является более обоснованной процедурой измерения, нежели рассмотренные ранее модели, разработанные Лайкертом и Гуттманом.

Так как вес суждениям приписывается в результате работы с экспертами-судьями, то одно из названий данной модели измерения — *шкала судебных оценок*.

Процедура построения шкалы равнокажущихся интервалов Терстоуна.

1. Задаем дробность шкалы, необходимую для измеряемого социального признака. Чаще всего используются девяти- и одиннадцатичленные шкалы.

2. Подбираем суждения, свидетельствующие об определенном отношении к интересующему исследователя объекту.

3. Эксперты, оценивая степень положительности каждого суждения, определяют место каждого суждения на заданной исследователем на первом этапе шкале. Другими словами, определяется вес каждого суждения.

4. Подсчитываем согласованность оценок экспертов относительно каждого суждения.

5. Учитывая найденные веса суждений и показатели согласованности экспертных оценок, отбираем подходящие суждения, согласие или несогласие с которыми и будет свидетельствовать об определенном отношении респондента.

Суждения должны выбираться по следующим критериям:

– суждения должны относиться ко всему спектру исследуемого отношения, то есть должны быть и *положительные*, и *нейтральные*, и *отрицательные*;

– суждения должны быть короткими, чтобы не утомить респондента;

– суждения должны быть таковыми, чтобы они могли быть приняты или отброшены в соответствии с их согласованностью или несогласованностью с установкой респондента;

– двусмысленные суждения должны быть исключены;

– исследователь должен убедиться, что суждения на самом деле имеют отношение к измеряемой установке.

Так как, определяя вес суждения, эксперты должны исходить из предположения, что расстояние между градациями одинаково, шкала получила название *шкала равнокажущихся интервалов*.

Образец выполнения лабораторной работы 7

Задание: построить шкалу Терстоуна, измеряющую признак «отношение к рекламе».

На *первом этапе* представляем признак как протяженность (континуум) и задаем дробность шкалы, необходимую для его измерения.

Принимаем решение использовать для измерения признака «отношение к рекламе» девятичленную шкалу.

Задавая континуум, необходимо обозначить его полюсы:

Перед каждым экспертом ставится задача оценить степень положительности / отрицательности каждого суждения.

Эксперты индивидуально определяют место каждого суждения на заданной девятичленной шкале. К первой градации относятся высказывания, свидетельствующие о крайне отрицательном отношении, к 9-й — о крайне положительном. Градация шкалы, к которой относится суждение, интерпретируется как балл, приписанный данному суждению.

Например:

— Суждение «Реклама только раздражает и отвлекает от более важных вещей», по мнению эксперта, относится к первой градации шкалы, так как свидетельствует о крайне негативной установке по отношению к рекламе.

— Суждение «Реклама помогает в выборе самого лучшего товара и услуги» отнесено экспертом к градации 8, так как свидетельствует о положительном отношении респондента.

— Суждение «Реклама — один из неотъемлемых атрибутов современной жизни» с точки зрения того же эксперта является свидетельством нейтрального отношения и поэтому попадает в пятую градацию нашей шкалы.

Примечание:

— Эксперты могут отнести к одной градации сразу несколько высказываний, если считают, что они свидетельствуют об одинаковом отношении.

— Некоторые из градаций могут оказаться пустыми. Но желательно, чтобы пустых градаций было как можно меньше.

— Необходимо напомнить экспертам, чтобы, определяя положение суждения на шкале, они считали расстояния между соседними градациями равными.

Полученные экспертные оценки заносятся в табл. 1.

Таблица 1

Экспертные оценки распределений суждения на шкале

Номер суждения	Градация шкалы								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1								
2								1	
3					1				
...
...
...
30							1		

Из приведенной таблицы следует, что эксперт отнес суждение 1 к первой градации, суждение 2 – к восьмой, третье суждение к пятой и т. д. После работы со вторым экспертом в таблице появятся в соответствующих клетках значки, указывающие на выбор второго эксперта. После работы со всеми экспертами в таблице находится вся информация о том, в какую градацию попадает каждое суждение у каждого эксперта.

Помня, что градация шкалы, к которой относится суждение, интерпретируется как балл, приписанный данному суждению, можно рассчитать вес каждого отдельного суждения.

Для этого найдем медианное значение (значение, соответствующее 50 % накопленной частоте) в распределении баллов, приписанных отдельному суждению всеми экспертами.

Охарактеризуем распределение экспертных оценок, то есть для каждого суждения определим процент экс-

пертов, относящих его к той или иной градации, и подсчитаем показатель накопленных частот (табл. 2).

Таблица 2

**Распределение экспертных оценок
для каждого суждения**

	Градация шкалы								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Число экспертов, отнесших суждение к градации	6	12	6	3	3				
Доля экспертов, отнесших суждение к градации (%)	20	40	20	10	10				
Накопленная частота, %	20	60	80	90	100				

Накопленная частота — показатель, позволяющий рассчитать вес каждого суждения.

Найдем медианное значение, анализируя графическое отображение распределения накопленных частот экспертных оценок для каждого суждения.

По оси *X* откладывается градация шкалы, по оси *Y* — накопленная частота, соответствующая каждой градации (рис. 1).

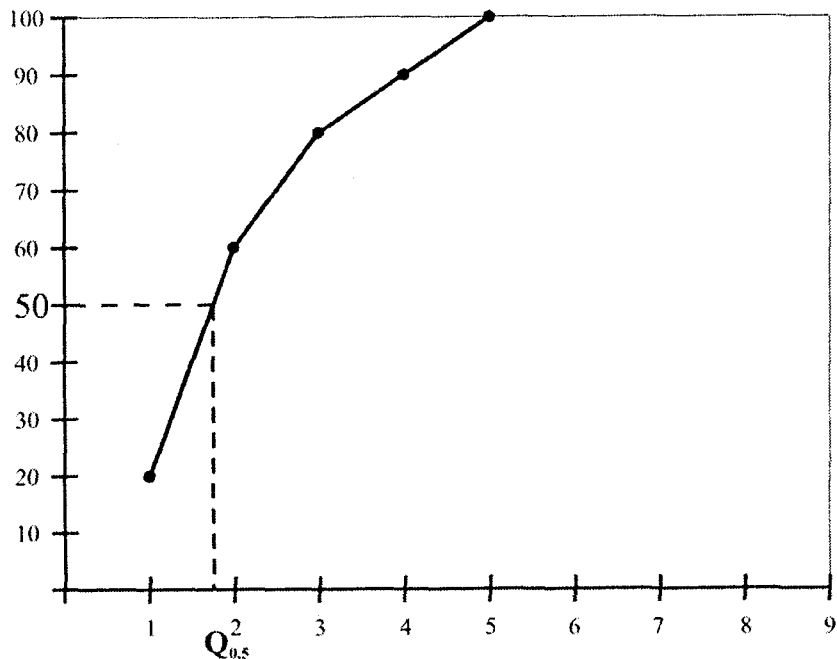


Рис.1. Определение веса суждения

На графике находим шкальное значение, соответствующее 50 % накопленной частоте, в данном случае $Q_{0,5} = 1,8$.

В случае согласия с данным суждением отношение респондента будет оценено по девятибалльной шкале на 1,8.

На следующем, *четвертом, этапе* проводится анализ согласия экспертов по отношению к суждениям.

Степень единодушия экспертов по отношению к каждому суждению необходимо оценить, чтобы отобрать суждения, согласие или несогласие с которыми будет достаточно однозначно свидетельствовать об отношении респондента.

Для оценки *согласованности экспертов* используют такой статистический показатель разброса оценок, как квартильный размах. Для его определения необходимо определить квартильные значения, соответствующие 25 и 75 % накопленным частотам.

Найдем соответствующие квартильные значения, анализируя графическое отображение распределения накопленных частот экспертных оценок для каждого суждения (рис.2).

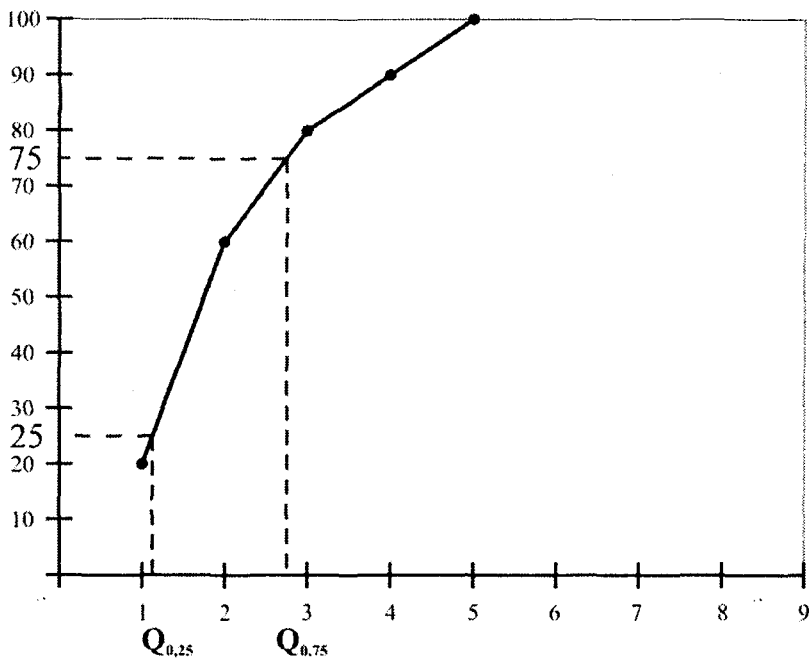


Рис. 2. Оценка степени согласованности экспертных оценок

На графике находим значения на шкале, соответствующие 25 и 75 % накопленным частотам.

В рассматриваемом примере:

$$Q_{0,25} = 1,2,$$

$$Q_{0,75} = 2,7.$$

Формула для расчета квартильного размаха имеет вид:

$$Q = \frac{Q_{0,75} - Q_{0,25}}{2},$$

$$Q = \frac{2,7 - 1,2}{2} = 0,75.$$

Необходимо найти показатели согласованности экспертных оценок для всех суждений (табл. 3).

Таким образом, для каждого суждения определены:

– вес;

– показатель согласованности экспертов.

Таблица 3

Итоговые показатели суждений

Номер суждения	Вес суждения	Показатель согласованности экспертных оценок
1	1,8	0,75
2	8,1	0,6
3	7,1	0,5
4	8,8	0,2
5	1,9	0,3
6	7	1,7
7	6	1,5
8	2	0,8
9	7,6	1
10	1,8	0,45
11	8	0,25
12	5	2,1
13	8,2	1,55

Окончание табл. 3

Номер суждения	Вес суждения	Показатель согласованности экспертных оценок
14	3	1,05
15	8,1	0,7
16	2,8	1,25
17	5,7	0,85
18	5,7	1,15
19	1,2	0,2
20	2,5	0,6
21	4,3	0,6
22	1,3	0,5
23	7	0,9
24	5,4	0,9
25	5	1,1
26	4,1	1
27	3	0,75
28	7,7	1,1
29	8,7	0,3
30	5,6	0,7

Пятый этап – отбор наиболее «качественных» суждений, позволяющих измерить отношение респондента.

При отборе необходимо, чтобы отобранные суждения равномерно покрывали исходную шкалу (табл. 4). Для этого необходимо сгруппировать суждения со сходными весами, например, суждения, имеющие вес, близкий к 1.

Из суждений, входящих в одну группу, оставляем те, у которых минимальный квартильный размах, т. е. суждения, по которым эксперты достаточно единодушны.

Таблица 4

Отбор суждений для каждой шкальной градации

Градация	Суждения (в скобках указан показатель согласованности экспертных оценок)	Суждения, отобранные в шкалу
1	19 (0,2) 22 (0,5)	19 20
2	1(0,75) 5 (0,6) 8 (0,8) 10 (0,45)	5 10
3	16 (1,7) 14(1,05) 20(0,6) 27(0,75)	20 27
4	21 (0,6) 26 (1)	21 26
5	12 (2,1) 24 (0,9) 25 (1,1)	12 25
6	7 (1,5) 17 (0,85) 18 (1,15) 30 (0,7)	17 30
7	3 (0,5) 6 (1,25) 23 (0,9)	3 23
8	2 (0,3) 9 (1) 11 (0,25) 13 (1,55) 15 (0,7) 28 (1,1)	2 11
9	4 (0,2) 29 (0,3)	4 29

Отобранные суждения (без указания весов) в произвольном порядке размещаются в анкете. В задании респонденту указывается, что он должен выбрать те из них, которые в большей мере отражают его отношение к рекламе.

Медиана весов отобранных респондентом суждений и является оценкой его отношения к рекламе.

Практические задания

Разработайте шкалу Терстоуна для измерения признаков:

- а) уровень оптимистичности восприятия собственного социально-экономического положения;
- б) отношение к школьному самоуправлению;
- в) отношение к мигрантам.

Рекомендуемый библиографический список

1. Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подход. Методология. Исследовательские практики. М: Флинта, 2005
2. Рабочая книга социолога. 4-е изд. М.: КомКнига, 2006.
3. Татарова Г.Г. Методология анализа данных в социологии (введение). М.: NOTA BENE, 1999.
4. Толстова Ю.Н. Измерение в социологии: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 1998.
5. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 2.

Разработка программы фундаментального социологического исследования

Фундаментальное социологическое исследование — такой тип классического социологического исследования, цель которого состоит в получении нового теоретического знания о социальном явлении или процессе, приращении накопленного в науке знания.

Программа фундаментального социологического исследования представляет собой разрабатываемый исследователем проект готовящегося исследования, который подготавливается на первом этапе его организации. В самом общем виде программа включает в себя концептуальный (методологический) подход автора-исследователя к эмпирическому изучению социального явления, цели и задачи этого изучения, а также процедуры перехода от теоретических понятий, с помощью которых изучаемое явление «схватывается» в теоретических координатах, к их операциональным определениям, непосредственно используемым в документах сбора первичной социологической информации (анкетах, бланках интервью).

Программа состоит из двух частей: методологической и процедурной. *Методологическая часть* включает в себя описание следующих компонентов исследования:

- проблема;
- цели и задачи;
- предмет;
- объект;

- исследовательская стратегия;
- комплексный анализ изучаемого явления¹³ и/или концептуальная схема;
- теоретическая и эмпирическая интерпретация основных понятий;
- гипотезы.

Процедурная часть программы включает в себя:

- черновой вариант инструмента исследования;
- обоснование и расчет выборки;
- программу обработки первичной социологической информации.

Внимание! Следует помнить, что последовательность элементов в готовой программе исследования (представленная выше) *не совпадает* с последовательностью (логикой) их разработки в процессе подготовки программы. Так, например, спектр исследовательских задач как элемент программы должен разрабатываться *только после* комплексного анализа изучаемого явления: исследователь по тем или иным соображениям выбирает из всего возможного спектра задач именно те, которые он будет изучать. Или, к примеру, концептуальная схема исследования как элемент программы разрабатывается *только после* теоретической и эмпирической интерпретации основных понятий исследования, хотя в структуре готовой программы как определенного документа концептуальная схема располагается выше, чем теоретическая и эмпирическая интерпретация основных понятий исследования.

¹³ Этот элемент программы разрабатывается, только если предполагается использовать аналитическую стратегию исследования.

*Лабораторная работа 1.
Постановка проблемы,
определение объекта и предмета исследования*

Социальная проблема как начало, отправная точка любого фундаментального социологического исследования представляет собой *осознанное и публично артикулируемое* реальное противоречие между должным (желаемым) и реальным состоянием того или иного социального явления или процесса. Социальная проблема – всегда ответ на общественную потребность, на вызов общества.

Предмет социологического исследования – это сторона (грань проблемы), которую исследователь собирается непосредственно изучать в исследовании. Практически каждая крупная проблема представляет собой «сгусток», «узел» социальных связей, в котором «заложено» множество возможных предметов исследований. Выбор той или иной грани проблемы в качестве предмета исследования осуществляется исследователем и обусловливается рядом факторов: ее общественной значимостью, познавательным интересом исследователя, степенью ее изученности в науке, особенностями конкретной научной школы и т. д.

Объект социологического исследования – социальная группа (или социальные группы), которая является носителем изучаемого противоречия в его предметной определенности: выбор предмета автоматически определяет и выбор социальной группы (групп), которая будет изучаться.

Образец выполнения лабораторной работы 1

Задание: описать проблему, определить объект и предмет исследования по теме: «*Социологический анализ субъективно ощущаемого качества жизни населения Самарской области*».

Постановка проблемы: сегодня, в ситуации практически двадцатилетнего опыта кардинальных общественных преобразований в России, на передний план общественного интереса выдвигаются уже не столько проблемы социально-экономической адаптации населения (процесс этот худо-бедно происходит), сколько проблемы качества и уровня жизни как главных ориентиров социальной политики региональной и федеральной власти. Вместе с тем особое значение сегодня приобретают, на наш взгляд, не столько объективные показатели качества жизни, по которым можно сравнивать (и сравниваются) отдельные регионы и целые страны, сколько *оценка* жителями страны качества своей жизни, ее *восприятие*.

Известно, что именно субъективное восприятие качества своей жизни как *соответствующего* собственным притязаниям, собственным представлениям о хорошей жизни выступает, как правило, основанием для оптимистического отношения к жизни, важнейшим условием социальной стабильности в обществе в целом. И напротив, оценка качества жизни как *несоответствующего* собственным запросам порождает базу для социальной напряженности, протестного поведения, окрашивая восприятие своей жизненной ситуации в пессимистические тона.

При этом высокие объективные показатели качества жизни в регионе не обязательно влекут за собой и высокие субъективные оценки, то есть оценки людьми этого качества. Социологические исследования показывают, что здесь нет никакого автоматизма: в странах и регионах с объективно высокими показателями качества жизни существуют и социальные группы, низко оценивающие качество своей жизни, и наоборот, в тех странах и регионах, где в объективных координатах ка-

чество жизни низкое, всегда присутствуют группы, высоко оценивающие качество своей жизни.

Проблемная ситуация – определенное противоречие между необходимым высоким ощущаемым качеством жизни и реально невысоким его уровнем (низкой оценкой качества своей жизни).

Предмет исследования – субъективно ощущаемое качество жизни населения Самарской области.

Объект исследования – население Самарской области.

Практические задания

1. Прочитать и проанализировать конкретные социологические тексты (журналы «СоцИс», «Социологический журнал», «Журнал социологии и социальной антропологии» и др.) с целью выделения поставленной там проблемы, предмета и объекта исследования.

2. Выделить возможные предметы и соответствующие объекты исследований в рамках предложенных проблем:

- введение всеобщей платности высшего профессионального образования;
- снижение качества медицинского обслуживания населения;
- снижение учебно-познавательной активности школьников;
- бедность как явление постсоветской действительности;
- падение уровня жизни населения страны;
- повышение наркозависимости подростков.

Лабораторная работа 2.
Выбор стратегии исследования, определение цели и задач,
теоретическая и эмпирическая интерпретация
основных понятий

1. *Стратегия исследования* — это логика организации социологического исследования, реализующая различные познавательные цели. Выделяют 2 возможные стратегии: описательную и аналитическую.

Описательная стратегия представляет собой такую логическую организацию исследования, при которой основной целью познавательной деятельности социолога становится *описание изучаемого явления*. Описать социальное явление означает:

- определить меру выраженности изучаемого свойства в объекте исследования в целом, а также в отдельных социальных группах, составляющих объект исследования;
- представить структуру изучаемого свойства, определить меру выраженности структурных элементов изучаемого целого в объекте исследования, а также в социальных группах, его составляющих;
- выделить типологические группы объекта исследования по тем или иным типобразующим признакам.

Аналитическая стратегия социологического исследования нацелена не только на описание изучаемого явления, но и на *анализ факторов (причин)*, порождающих это явление, а также на выявление взаимосвязи между элементами изучаемого явления. Проанализировать (объяснить) изучаемое явление — значит выявить глубинные, сущностные, устойчивые черты изучаемого явления, то есть причинно-следственные связи, обуславливающие его функционирование и развитие.

Если исследователь намерен использовать аналитическую стратегию, то в программе должен быть представлен так называемый *комплексный анализ изучаемого явления*. Цель разработки этого элемента программы — осознанный выбор исследователем тех конкретных факторов, влияние которых на изучаемое явление он собирается исследовать, то есть *обоснованная постановка исследовательских задач*. При этом социолог должен постараться выделить по возможности весь спектр факторов, так или иначе влияющих на изучаемое явление. Сами факторы для облегчения работы исследователя могут быть структурированы по разным основаниям, в том числе и по таким: 1) *степень управляемости* — выделяются полностью управляемые, частично управляемые и практически неуправляемые факторы; 2) *уровень функционирования факторов* — социетальный, региональный, локальный, индивидуально-личностный.

2. Определение целей и задач исследования

Цель любого исследования — это образ результата исследования, ответ на исследовательские вопросы. В фундаментальном исследовании целью, как правило, является теория, описывающая или объясняющая изучаемое явление.

Задачи исследования — это конкретизация цели (мини-цели) или средства, инструменты ее достижения. Решая поставленные задачи, исследователь достигает и цели исследования. При этом задачи могут быть сформулированы как развернуто, подробно, так и более обобщенно.

3. Теоретическая и эмпирическая интерпретация основных понятий исследования

Теоретическая интерпретация основных понятий исследования означает выбор исследователем тех теорети-

ческих определений этих понятий из всего арсенала возможных значений, накопленных в науке, которые он считает наиболее адекватными для решения своих познавательных задач. Выбирая эти конкретные теоретические определения, социолог тем самым выбирает угол зрения – определенный методологический подход к изучаемому явлению.

Эмпирическая интерпретация основных понятий исследования означает описание процедуры перехода от теоретических определений этих понятий, выбранных исследователем, к эмпирически наблюдаемым показателям. Практически это означает процедуру построения измерительной конструкции (шкалы), с помощью которой теоретическое понятие будет «схватываться» в эмпирическом исследовании.

Образец выполнения лабораторной работы 2. Вариант 1. Описательное исследование

Тема социологического исследования: *социологический анализ субъективно ощущаемого качества жизни населения Самарской области.*

1. *Стратегия исследования описательная.*

2. *Теоретическая и эмпирическая интерпретация основных понятий исследования.*

Теоретическая интерпретация.

Ощущаемое качество жизни – это субъективная интегральная оценка индивидом собственной жизни в целом, а также ее отдельных субъективно значимых аспектов¹⁴.

¹⁴ Авторство в формулировании определения понятия «субъективно ощущаемое качество жизни», а также в разработке его эмпирических индикаторов принадлежит А.М. Алмакаевой.

Эмпирическая интерпретация.

На наш взгляд, качество жизни представляет собой сложный признак, который в нашем исследовании измеряется по следующей пятичленной шкале (1 этап построения шкалы для измерения сложного признака):

- высокий уровень ощущаемого качества жизни;
- относительно высокий уровень;
- средний уровень;
- относительно низкий уровень;
- низкий уровень.

На втором этапе построения шкалы, как известно, осуществляется поиск индикаторов, в качестве которых предполагается использовать следующие признаки:

1. *Удовлетворенность жизнью в целом.*
2. *Удовлетворенность отдельными, наиболее значимыми аспектами жизни.*
3. *Уровень счастья.*

Первый признак – индикатор «удовлетворенность жизнью в целом» измеряется шкалой:

- высокий уровень удовлетворенности жизнью;
- относительно высокий уровень;
- средний уровень;
- относительно низкий уровень;
- низкий уровень.

Вопросная форма шкалы выглядит следующим образом:

- вполне удовлетворен жизнью;
- скорее удовлетворен, чем нет;
- и да, и нет;
- скорее не удовлетворен, чем удовлетворен;
- совершенно не удовлетворен.

Второй признак – индикатор «удовлетворенность отдельными наиболее значимыми аспектами жизни» (частные удовлетворенности) измеряется по шкале:

- высокая;
- относительно высокая;
- средняя;
- относительно низкая;
- низкая.

Вопросные формы этих шкал (применительно к каждому из оцениваемых аспектов жизни) выглядят так же, как и вопросная форма шкалы признака «удовлетворенность жизнью» с вариантами ответов:

- вполне удовлетворен;
- скорее удовлетворен, чем нет;
- и да, и нет;
- скорее не удовлетворен;
- совершенно не удовлетворен.

Следует сказать, что спектр этих наиболее значимых аспектов жизни, подлежащих оцениванию, в исследовании сформировался по итогам наших предыдущих качественных исследований и включает в себя 17 элементов: материальное положение, жилищные условия, здоровье, семья, дети, любовь, друзья, образование, работа, отдых и свободное время, стабильность, уверенность в завтрашнем дне, безопасность, политические свободы, забота о человеке со стороны государства, соблюдение законов, уважение со стороны других людей, экологическая обстановка.

В исследовании в соответствии с теоретическим определением субъективно ощущаемого качества жизни предполагается определить *значимость 17 выделенных элементов* для каждого респондента. Для этой цели предполагается использовать следующую *шкалу важности* конкретного аспекта жизни:

- высокая важность;
- относительно высокая важность;
- средняя важность;
- относительно низкая важность;
- низкая важность.

Третий признак – индикатор «уровень счастья» предполагается измерять по шкале:

- высокий уровень;
- относительно высокий;
- средний;
- относительно низкий;
- низкий.

В опросном листе эта шкала будет представлена своим графическим аналогом – так называемой «лестницей счастья», каждая ступень которой соответствует определенному шкальному значению.

На третьем этапе построения шкалы для измерения сложного признака (этот этап не обязателен, но возможен) предполагается построить единый логический индекс оощуаемого качества жизни, предполагающий сведение всех выбранных индикаторов к значениям шкалы измеряемого признака¹⁵.

Признак «возраст» в исследовании предполагается измерять с помощью следующей шкалы:

- | | |
|----------|------------------|
| – 18-25; | – 51-55; |
| – 26-30; | – 56-60; |
| – 31-40; | – 61-70; |
| – 41-50; | – 71 год и выше. |

Признак «уровень образования» предполагается измерить по следующей шкале:

- начальное;
- образование ниже среднего;
- среднее;
- среднее специальное;
- высшее и незаконченное высшее.

¹⁵ Процедуру построения шкалы с использованием логического индекса см.: глава 1, лабораторная работа 4.

Признак «тип поселения» предполагается измерять следующим образом:

Этот признак в исследовании будет измеряться с помощью открытого вопроса с последующей классификацией полученных ответов.

Признак «семейное положение» будет измерен так:

- холост (не замужем);
- не женаты, но живем вместе (гражданский брак);
- женат (замужем);
- разведен (разведена);
- вдовец (вдова).

3. *Цель исследования* – получить информацию относительно уровня субъективно ощущаемого качества жизни населения Самарской области.

4. *Задачи исследования:*

1. Описать уровень ощущаемого качества жизни населения Самарской области в целом.

2. Сравнить уровень ощущаемого качества жизни в разных социально-демографических группах, различающихся по полу, уровню образования, возрасту, семейному положению, типу поселения.

3. Описать уровень общей удовлетворенности жизнью населения Самарской области, сравнить его в социальных группах населения, различающихся по полу, уровню образования, возрасту, семейному положению, типу поселения.

4. Описать уровень удовлетворенности населения области частными аспектами своей жизни, сравнить эти уровни по каждому из выделенных аспектов в различных социально-демографических группах населения.

5. Описать «уровень счастья» в населении области, сравнить его в различных социально-демографических группах.

Вариант 2. Аналитическое исследование

Тема социологического исследования: *социологический анализ субъективно ощущаемого качества жизни населения Самарской области.*

1. *Стратегия социологического исследования* – аналитическая.

2. *Комплексный анализ изучаемого явления.*

Социетальные факторы:

- социально-экономическая ситуация в стране;
- экологическая ситуация в стране;
- уровень жизни населения страны.

Региональные факторы:

- экологическая ситуация;
- уровень жизни населения;
- состояние медицинского обслуживания;
- уровень занятости населения;
- состояние сферы организации досуга.

Индивидуально-личностные факторы:

- иерархия ценностных ориентаций;
- локус-контроль как характеристика индивидуального сознания;
- уровень материального благосостояния.

Выбираем в качестве *предмета* нашего исследования *анализ влияния индивидуально-личностных факторов на субъективно ощущаемое качество жизни.* Выбор именно этой группы факторов обусловлен тем обстоятельством, что объектом исследования у нас является население Самарской области. Для этой социальной группы две другие группы факторов (социетальные и региональ-

ные) являются *общими условиями*, в которых все они живут, и, следовательно, эта социальная группа не может быть дифференцирована по степени влияния этих факторов на субъективно ощущаемое качество жизни.

В то же время индивидуально-личностные факторы *дифференцируют* население Самары, и поэтому их влияние на качество жизни в его субъективном аспекте может быть изучено в нашем исследовании. Социетальные же и региональные факторы в нашем исследовании выступают фоном, общей социальной ситуацией, которая хотя конкретно и не изучается, тем не менее может определенным образом учитываться «на хвосте» исследования — в рамках анализа и интерпретации данных¹⁶.

3. *Цель исследования* — получить информацию относительно влияния индивидуально-личностных факторов на субъективно ощущаемое качество жизни населения Самарской области.

4. *Задачи исследования предполагают описание:*

— уровня субъективно ощущаемого качества жизни как в целом населения области, так и в его различных социальных группах, различающихся по полу, возрасту, образованию, семейному положению, типу поселения, к котором живут;

— количественной представленности изучаемых ценностных ориентаций в сознании населения в целом, а также в сознании различных возрастных группах населения;

— распределения локус-контроля в сознании населения области в целом, а также в сознании различных возрастных групп населения;

¹⁶ Если бы в качестве объекта исследования мы выбрали *население страны*, то предметом нашего исследования мог бы стать анализ *региональных факторов* на субъективно ощущаемое качество жизни россиян.

– материального статуса населения области, его различных возрастных групп;

– иерархии индивидуально-личностных факторов по степени их влияния на уровень субъективно ощущаемого качества жизни населения области;

– иерархии индивидуально-личностных факторов по степени их влияния на субъективно ощущаемое качество жизни применительно к различным возрастным группам.

Внимание! Формулировка пятой задачи здесь является достаточно обобщенной. Эта задача может быть сформулирована и в более развернутом виде:

– определить степень влияния ценностных ориентаций населения на уровень субъективно ощущаемого качества жизни;

– выяснить величину воздействия локус-контроля на субъективно ощущаемое качество жизни;

– установить степень влияния материального положения на субъективно ощущаемое качество жизни;

– сравнить степени влияния характера ценностных ориентаций, локус-контроля и материального положения на субъективно ощущаемое качество жизни, выявив иерархию их воздействия.

5. Теоретическая и эмпирическая интерпретация основных понятий исследования.

Теоретическая и эмпирическая интерпретация главного понятия исследования – «субъективно ощущаемое качество жизни», а также эмпирическая интерпретация социально-демографических факторов аналогичны тем, что представлены в лабораторной работе 2, вариант 1.

Здесь же мы представим *теоретическую и эмпирическую интерпретации индивидуально-личностных факторов*, обуславливающих тот или иной уровень субъективно ощущаемого качества жизни и выделенных нами для изучения в рамках комплексного анализа.

Локус-контроль – это свойство индивида, характеризующее склонность человека приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним силам (экстернальный локус-контроль), либо собственным способностям и усилиям (интернальный локус-контроль).

Этот признак измеряется по следующей шкале:

- интернальный;
- смешанный (интернально-экстернальный);
- экстернальный.

В инструменте исследования эта шкала будет представлена вопросом: «От кого зависит улучшение Вашей жизни?»

1. От меня самого.
2. От президента РФ.
3. От правительства РФ.
4. От губернатора и правительства области.
5. От органов местного самоуправления.
6. От судьбы.
7. От родителей.
8. Другое.

К интернальному локусу будут отнесены респонденты, выбравшие 1 вариант ответа («от меня самого»), к экстернальному – варианты 2–8. Смешанный локус будет представлен сочетанием ответов, характеризующих и интернальный, и экстернальный локус.

Ценностные ориентации личности – это усвоенные (интернализированные) личностью в процессе ее социализации ценности той или иной социальной группы. *Ценностные ориентации личности* будут измерены с помощью методики Рокича, предполагающей ранжирование индивидом определенных совокупностей терминальных и инструментальных ценностей.

Материальное положение индивида (материальный статус) – это социальная характеристика индивида,

описывающая степень владения им материальными благами.

Этот признак предполагается измерить по следующей шкале:

- высокий уровень материальной обеспеченности;
- относительно высокий уровень материальной обеспеченности;
- средний уровень;
- относительно низкий уровень;
- низкий уровень.

В инструменте исследования эта шкала будет представлена двумя методическими процедурами, каждая из которых контролирует другую в плане надежности получаемой информации.

Первая из них представляет собой открытый вопрос: «Укажите, пожалуйста, среднемесячный доход Вашей семьи в расчете на одного члена семьи». Полученные по итогам опроса величины среднемесячного дохода в расчете на одного члена семьи будут преобразованы в интервальную пятичленную шкалу. При этом при ее построении будет учитываться ряд важнейших социальных показателей: величина прожиточного минимума, уровень средней зарплаты населения области.

Вторая представляет собой следующий вопрос: «Какие возможности для удовлетворения потребностей Вашей семьи дает Вам Ваша зарплата вместе с другими семейными доходами?»

1. Могу купить практически все.

2. Покупка товаров длительного пользования не вызывает затруднений, однако покупка автомобиля, квартиры или дорогостоящий отпуск нам недоступен.

3. В основном денег хватает, но при покупке товаров длительного пользования (телевизор, холодильник и пр.) наших сбережений недостаточно.

4. На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет для нас трудность.

5. Не хватает денег даже на самое необходимое.

Практические задания

В соответствии с выбранными темами социологических исследований в каждом из них описать:

- стратегию;
- определить цели и задачи;
- разработать теоретическую и эмпирическую интерпретации основных понятий.

Лабораторная работа 3

Построение концептуальной схемы исследования, выдвижение гипотез

Концептуальная схема представляет собой графическое изображение предмета исследования, методологических и методических подходов исследователя к изучаемому явлению или процессу.

Назначение концептуальной схемы – помощь исследователю в разработке программы исследования: схема помогает наглядно и четко отобразить изучаемое явление во всей его структурной полноте, представить эмпирические измерительные процедуры, а также в случае использования аналитической стратегии отобразить факторы, влияние которых на изучаемое явление исследуется. В этом смысле концептуальная схема представляет собой некий интегрированный компонент программы, призванный наглядно представить основные ее элементы. Именно поэтому построение концептуальной схемы исследования осуществляется *после то-*

го, как исследователь определит объект, предмет, задачи исследования, сделает комплексный анализ изучаемого явления (если он использует аналитическую стратегию), осуществит теоретическую и эмпирическую интерпретацию основных понятий.

Гипотеза исследования — это научное предположение о содержании результата исследования. В описательном исследовании (исследовании, осуществляемом в рамках описательной стратегии) гипотезы — это предположения о типах изучаемого явления, количественной представленности изучаемого явления в объекте исследования в целом или отдельных социальных группах, его составляющих. Такие гипотезы называются *описательными*. В аналитическом исследовании — это предположения о связях изучаемого явления с другими явлениями, выступающими в исследовании в качестве факторов, об их иерархии. Гипотезы подобного рода называются *аналитическими*.

Следует помнить, что в описательном исследовании всегда присутствуют только описательные гипотезы, в то время как в аналитическом — и описательные, и аналитические.

Как правило, гипотезы формулируются применительно к каждой поставленной исследовательской задаче.

Образец лабораторной работы 3. Вариант 1. Описательное исследование

Задание: разработать концептуальную схему и гипотезы в исследовании по теме: *социологический анализ субъективно ощущаемого качества жизни населения Самарской области*.

1. Концептуальная схема исследования выглядит следующим образом:



Гипотезы исследования.

В соответствии с задачами в исследовании будут проверяться следующие гипотезы:

1. Преобладающая часть населения Самарской области (более 75 %) характеризуется средним уровнем субъективно ощущаемого качества жизни.

2. В группах молодых жителей Самары (до 30 лет), а также в группах с высшим образованием, женщин, замужних, живущих в городах уровень субъективно ощущаемого качества жизни выше, чем в других социально-демографических группах.

3. Преобладающая часть населения области характеризуется высоким уровнем удовлетворенности жизнью. В группах молодых жителей, женщин, с высшим образованием, замужних, живущих в городах области уро-

вень удовлетворенности жизнью выше, чем в других социально-демографических группах.

4. В наименьшей степени жители Самарской области удовлетворены экологической обстановкой, материальным положением, стабильностью (вернее отсутствием стабильности), а в наибольшей степени – семьей, детьми, друзьями.

5. Значительное количество жителей области – более половины – характеризуются средним уровнем счастья. В группах женщин, незамужних, в возрастных группах 51–60, 61–70 и выше, а также в группах со средним и средним специальным образованием, уровень счастья ниже, чем в других социально-демографических группах.

Практические задания

1. Построить концептуальную схему описательного исследования по избранной теме.

2. Сформулировать гипотезы этого исследования.

Вариант 2. Аналитическое исследование

Задание: разработать концептуальную схему и гипотезы в исследовании по теме: *социологический анализ субъективно ощущаемого качества жизни населения Самарской области (см. рисунок).*

1. Разрабатываем концептуальную схему исследования.

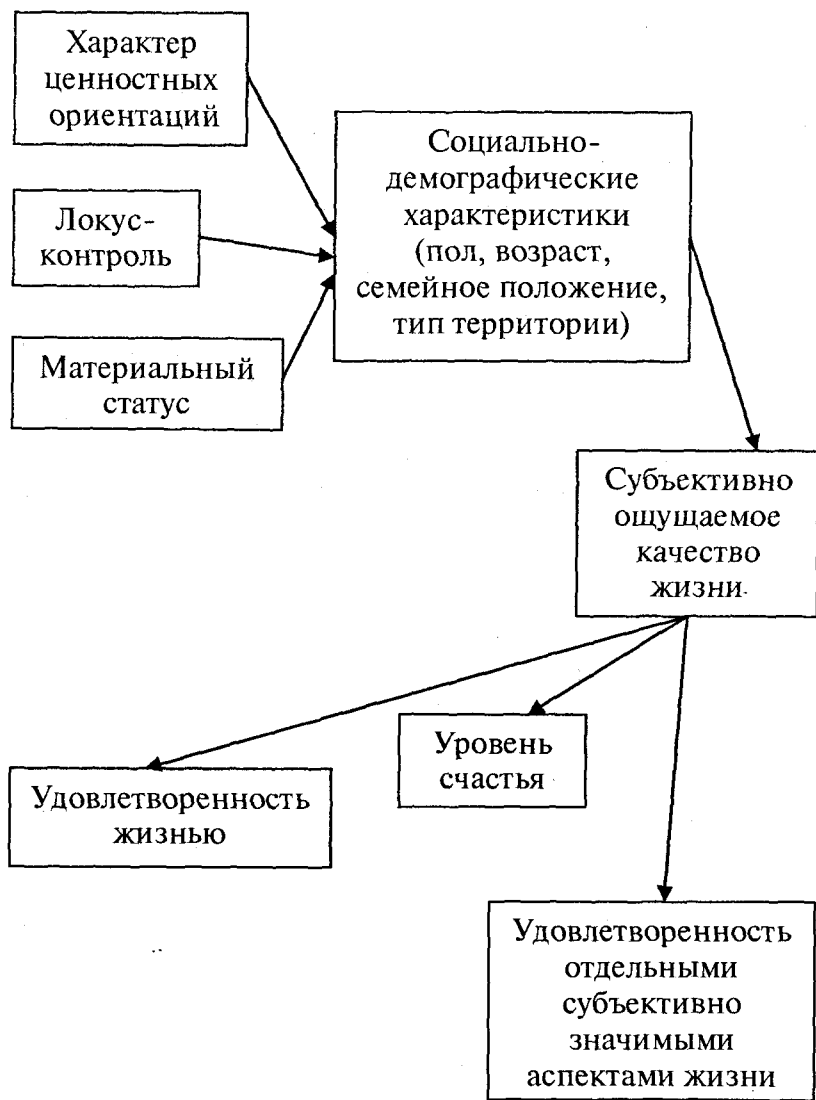


Рис. Концептуальная схема исследования

2. Формулируем гипотезы.

1. Преобладающая часть населения Самарской области (более 75 %) характеризуется средним уровнем субъективно ощущаемого качества жизни.

2. В группах молодых жителей Самары (до 30 лет), а также в группах с высшим образованием, женщин, замужних, живущих в городах уровень субъективно ощущаемого качества жизни выше, чем в других социально-демографических группах¹⁷.

3. Возрастные группы населения характеризуются разным характером ценностных ориентаций. В группе молодежи в наибольшей степени распространены следующие ориентации: материальное благополучие и карьера; в группе пожилых доминируют следующие ценности: здоровье и семья.

4. Различные возрастные группы населения дифференцируются по характеру locus-контроля. В группах молодых жителей области преобладает ориентация на себя, в то время как в полярной группе людей старше 60 лет доминирует ориентация на обстоятельства.

5. Материальный статус возрастных групп населения различен. В группе молодых лидирует группа с относительно высоким уровнем материальной обеспеченности, в группе людей старше 60 лет доминирует группа с низким уровнем материального положения.

6. Наибольшее влияние на субъективно ощущаемое качество жизни населения области оказывает материальный статус опрошенных.

7. В группе людей 30–45 лет наибольшее влияние оказывает материальный статус.

¹⁷ Первые две гипотезы (описательные) аналогичны гипотезам, сформулированным в описательном исследовании, см. лабораторную работу 3, вариант 1.

8. В группе пожилых людей (возрастная группа старше 60 лет) наибольшее влияние оказывает характер ценностных ориентаций. При этом связь между субъективно ощущаемым качеством жизни и ценностными ориентациями «семья», «дети» будет наибольшей.

Практические задания

1. Построить концептуальную схему аналитического исследования по избранной теме.

2. Сформулировать описательные и аналитические гипотезы этого исследования.

Рекомендуемый библиографический список

1. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования М.: Кн. дом «Университет», 2006.
2. Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подход. Методология. Исследовательские практики. М.: Флинта, 2005.
3. Рабочая книга социолога. 4-е изд. М.: КомКнига, 2006.
4. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 3.

Выборочный метод в социологическом исследовании

Генеральная совокупность — совокупность единиц объекта исследования, относительно которой делаются выводы.

Выборочная совокупность — часть единиц генеральной совокупности, отобранная с помощью специальных техник для непосредственного участия в исследовании.

Репрезентативность — свойство выборочной совокупности повторять генеральную совокупность по значимым для целей и задач исследования характеристикам.

Доверительный интервал — диапазон, в пределах которого находится значение изучаемого параметра в генеральной совокупности. Соответственно величина диапазона — это статистическая погрешность (*ошибка*) *выборки*. Приемлемой ошибкой считается 3–5 %. Она может быть увеличена, если для исследователя достаточно лишь приблизительных данных.

Доверительный уровень отражает вероятность попадания исследуемой характеристики в доверительный интервал. Это означает, что всегда есть шанс построить нерепрезентативную выборку. Как правило, используются доверительный уровень в 95 %, однако в зависимости специфики исследования возможны и другие: 90 %, 99 %, 99,9 %.

Приведем пример. Исследование показало: 41 % жителей Самарской области одобряют деятельность муниципальных органов власти. Доверительный интервал составляет 3 %, доверительный уровень — 95 %. следо-

вательно, с вероятностью в 95 % от 38 до 44 % жителей региона одобряют деятельность муниципальных органов власти.

Корректировка выборки – установление соответствия между структурой выборочной совокупности и структурой генеральной совокупности по значимым для исследования параметрам. Корректировка производится либо добором необходимых анкет (интервью), либо с помощью статистического взвешивания¹⁸. Причинами смещения выборки могут быть недобросовестная работа интервьюеров, высокий процент отказов, труднодоступность определенных категорий респондентов и т. д.

Проектирование выборки осуществляется в несколько этапов:

1. Выбор наиболее важных с точки зрения целей и задач исследования параметров репрезентирования генеральной совокупности. Чаще всего – это социально-демографические и территориальные характеристики, но в некоторых случаях они могут оказаться недостаточными или неадекватными.

2. Поиск и оценка качества информации о генеральной совокупности (наличия статистических данных, списков генеральной совокупности).

3. Определение объема выборки.

4. Установление количества ступеней выборки и вида отбора на каждой ступени.

Следует отметить, что вопрос об определении объема выборки не такой простой. Для вероятностных выборок существуют формулы. Например, объем простой случайной выборки будет определяться следующим образом:

¹⁸ Подробнее о процедуре взвешивания см.: Давыдов А.А., Крыштановский А.О. Ремонт выборки // Социологические исследования. 1989. № 5.

$$n = \frac{z^2 N p(1-p)}{\Delta^2 N + z^2 p(1-p)},$$

где n – объем выборки, Z – коэффициент, соответствующий определенной доверительной вероятности¹⁹, p – доля признака в генеральной совокупности²⁰, N – объем генеральной совокупности²¹, Δ – ошибка выборки.

В случае, если ключевым признаком для определения объема выборки является количественный признак, формула принимает вид:

$$n = \frac{z^2 N \delta^2}{\Delta^2 N + z^2 \delta^2}.$$

где δ – дисперсия признака в генеральной совокупности²².

Также существуют формулы для определения объема гнездовой и стратифицированной выборки, однако все они являются скорее ориентировочными. Окончательный объем устанавливается после анализа факторов, работающих на его увеличение или уменьшение.

¹⁹ Коэффициент z используется для выборок объемом не менее 100 человек. В противном случае используется t -распределение Стьюдента. Для вероятности 90 % $z=1,65$; 95 % – 1,96; 99 % – 2,58; 99,9 % – 3,29.

²⁰ Когда доля признака в генеральной совокупности не известна, ее принимают равной 0,5. В таком случае объем выборки будет максимальным.

²¹ Если выборка составляет 5 % от генеральной совокупности, размером генеральной совокупности при определении объема можно пренебречь.

²² В случае неизвестной дисперсии ее принимают равной 0,25.

Объем выборки будет увеличиваться, если:

- а) необходима более высокая точность результатов. Например, для прогноза результатов выборов;
- б) генеральная совокупность разнородна. Например, в общенациональных исследованиях;
- в) предполагается более высокая дробность анализа²³. Например, для сравнения субъективного качества респондентов, проживающих в различных районах Самары, нужен больший объем выборки, чем для описания качества жизни по Самаре в целом;
- г) социолог обладает финансовыми возможностями для увеличения объема выборки.

Лабораторная работа 1. *Случайные и неслучайные способы отбора*

Способы построения выборки делятся на 2 крупных класса.

1. Случайные (вероятностные) — это такие способы отбора, когда каждый элемент генеральной совокупности имеет известную, чаще всего равную, вероятность быть выбранным.

2. Неслучайные — все остальные способы отбора.

Для реализации случайного отбора необходимо иметь *основу выборки* — списки элементов генеральной совокупности. Они должны отвечать *требованиям полноты, точности, отсутствия дублирования, адекватности целям исследования и удобства работы*²⁴.

Строго говоря, лишь вероятностные выборки являются репрезентативными, следовательно, только для них может быть рассчитана статистическая погрешность.

²³ См. раздел 2, глава 2.

²⁴ Рабочая книга социолога. Изд. 4-е. М.: КомКнига, 2006.

К вероятностным способам отбора относят:

– *простой случайный отбор*, в рамках которого элементы отбираются либо с помощью таблицы случайных чисел, либо с помощью генератора случайных чисел;

механический отбор, где элементы генеральной совокупности выбираются через шаг, определяемый по формуле:

$$k = \frac{N}{n};$$

где k – шаг выборки, N – объем генеральной совокупности, n – объем выборочной совокупности.

Первый элемент определяется случайно в пределах шага выборки. Например, при помощи функции «слчисмежду» в Microsoft Excel. В механическом отборе также нужно следить за тем, чтобы список генеральной совокупности не был отсортирован (упорядочен) по значимым для исследования параметрам.

Кластерный (гнездовой) отбор представляет вероятностную выборку кластеров (гнезд). В роли кластеров могут выступать территориальные образования, избирательные участки, предприятия, школы, классы, магазины и т. д.

Требования к гнездам следующие:

1. Каждый человек должен принадлежать только к одному кластеру.

2. Число членов в каждом кластере должно быть известно.

3. По значимым для целей исследования характеристикам кластеры должны быть очень похожи между собой и максимально разнородны внутри.

Если кластеры по численности примерно одинаковы, используется равновероятностный отбор, в противном случае – отбор с вероятностью, пропорциональной размеру кластера (ВПР), при этом в каждом кластере опрашивается одинаковое число респондентов. Следует

помнить, что кластерная выборка увеличивает статистическую погрешность.

К неслучайным способам отбора относят:

*Стихийный отбор*²⁵ или отбор добровольцев. Например, все заполнившие анкету на каком-либо сайте.

Целевой отбор – отбор в соответствии с целями и задачами исследования. Как правило, используется в исследованиях в рамках качественной методологии и в ситуации, когда группа труднодоступна и мало представлена в генеральной совокупности. Например, лица, недавно купившие автомобиль определенной марки, филателисты, бывшие заключенные и т. д.

Типологический отбор – изучение типичного для всей генеральной совокупности элемента. Основная проблема заключается в доказательстве типичности. Очевидно, что этот вид не может использоваться, если элементы генеральной совокупности разнородны.

Квотный отбор воспроизводит доли генеральной совокупности по значимым характеристикам. Для его реализации необходимо иметь данные относительно их распределения в генеральной совокупности. В целях повышения качества выборки квотирование проводится по нескольким критериям одновременно, например, по полу и возрасту.

Квотный отбор довольно популярен у социологов, поскольку он организационно проще вероятностного, а моделирование случайности достигается использованием так называемых маршрутов, в рамках которых могут отбираться улицы, дома, квартиры и т. д. Сторонники квот-

²⁵ Стихийный отбор не следует путать со случайным. Поскольку при стихийном отборе невозможно определить вероятность попадания элементов генеральной совокупности в выборочную.

ной выборки утверждают, что при правильном ее использовании она по качеству не уступает вероятностной.

Образец выполнения лабораторной работы 1.

Вариант 1. Случайные способы отбора.

Механический отбор

Предмет — удовлетворенность пенсионной реформой.

Объект исследования — пенсионеры Самарского района г. Самары.

Известно, что списки всех пенсионеров имеются в пенсионном фонде района, следовательно, можно использовать вероятностную выборку. Интересующей нас характеристикой в данном случае является уровень удовлетворенности пенсионной реформой. Распределение этой переменной в генеральной совокупности не известно, поэтому берем максимальную долю удовлетворенных 0,5. Ошибку выборки возьмем равную 0,05, доверительную вероятность 95 %. Объем генеральной совокупности в данном случае составляет 6 832 человека. Подставив эти данные в формулу, получим:

$$n = \frac{(1,96^2 \cdot 6832 \cdot 0,5 \cdot (1 - 0,5))}{(0,05^2 \cdot 6832 + 1,96^2 \cdot 0,5 \cdot (1 - 0,5))} = 364 \text{ человека.}$$

Далее определим шаг выборки

$$k = 6832 / 364 = 18,77.$$

Необходимо взять целую часть, округлив шаг до 18. В итоге объем выборки получится чуть больше (379 человек), что можно считать плюсом. Определим первый элемент отбора, воспользовавшись программой Excel и функцией «слчисмежду (1;18)». Его номер равен 16.

Следовательно, надо отбирать каждого 19 пенсионера в списке, начиная с 16 номера.

В случае, когда из-за округлений шага значительно изменяется структура выборочной совокупности, например, когда шаг равен 1,5, лучше использовать простой случайный отбор.

Вариант 2. Неслучайные способы отбора. Квотный отбор

Предмет – уровень информированности о молодежных программах администрации района.

Объект исследования – молодежь Самарского района (18–29 лет).

В данном случае списков молодежи Самарского района нет, однако есть данные по полу и возрасту молодежи Самарского района (табл. 1).

Таблица 1

Половозрастная структура молодежи Самарского района

Возраст	Мужчины, чел	Женщины, чел
18-19	989	454
20-24	2246	1016
25-29	2100	993
Итого по категориям	5335	2463
Итого по району	7798	

Следовательно, целесообразно использовать квотный отбор. Строго говоря, использовать формулы для расчета квотной выборки нельзя, поскольку она невероятностная. Тем не менее такая практика существует. Второй вариант – опираться на предыдущие исследования. Опытным путем установлено, что объем выборки в принципе может колебаться от 400 до 1200 человек.

В данном случае мы хотим оценить лишь общий уровень информированности, не проводя анализ по половозрастным группам. Следовательно, возьмем минимальный объем (400 человек). *Доли респондентов в выборочной и генеральной совокупности должны совпадать.* Поэтому для расчета числа респондентов в каждой группе установим их удельный вес в генеральной совокупности. Так, доля мужчин 18–19 лет в генеральной совокупности будет равна $(989/7798 \cdot 100 \%) = 12,7 \%$. Далее рассчитаем число опрашиваемых мужчин 18–19 лет исходя из выборки в 400 человек. Оно составит $(400/100 \cdot 12,7) = 51$ человек. Аналогичным образом определяется количество респондентов в других половозрастных группах (табл. 2).

Таблица 2

Выборка для молодежи Самарского района

Возраст	Объем генеральной совокупности, чел		Квоты по удельному весу, %		Объем выборочной совокупности, чел	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
18-19	989	454	12,7	5,8	51	23
20-24	2246	1016	28,8	13,0	115	52
25-29	2100	993	26,9	12,7	108	51
Итого по категориям	5335	2463	68,4	31,6	274	126
Итого по району	7798		100,0		400	

Практические задания

1. Объект исследования – пенсионеры с. Светлое. Объем генеральной совокупности – 1433 человека. Придумайте три предмета исследования. Установите объем выборочной совокупности и рассчитайте выборку.

2. Из потока первокурсников численностью 94 человека необходимо отобрать 67 студентов. Укажите вид выборки и рассчитайте ее.

3. Из генеральной совокупности учеников 11-х классов школы № 1123 для участия в исследовании жизненных планов выпускников необходимо отобрать 104 человека. Пользуясь данными табл. 3, определите вид отбора и постройте выборку.

Таблица 3

Численность учеников 11 классов школы № 1123

Класс	Кол-во учащихся
11 А	29
11 Б	30
11 В	31
11 Г	31
11 Д	29
11 Е	32
11 Ж	30
Итого	212

4. Объект исследования – население г. Зори. Придумайте три предмета исследования. Пользуясь данными табл. 4, установите объем выборочной совокупности и рассчитайте выборку.

Таблица 4

Половозрастная структура населения г. Зори

Возраст	Мужчины, чел	Женщины, чел
18–19	529	529
20–24	1033	1164
25–29	1011	989
30–34	616	902
35–39	792	989
40–44	1187	1339
45–49	1054	1296
50–54	1010	1186
55–59	397	551
60–64	529	880
65–69	397	792
Старше 70	748	2021
Итого по категориям	9303	12638
Итого по городу	21941	

Лабораторная работа 2.

Стратифицированный и многоступенчатый отбор

Стратифицированный (районированный) отбор представляет собой деление генеральной совокупности на страты с последующим формированием выборки для каждой страты в отдельности. Страты должны максимально отличаться друг от друга и быть однородными внутри. Деление может происходить по территориальным, административным, производственным, социальным и другим призна-

кам. Чаще всего используется пропорциональное размещение выборки, когда число опрашиваемых в страте соизмеримо ее доле в генеральной совокупности. В случае сравнения страт между собой – равное²⁶.

Районированный отбор, во-первых, удобнее вероятностного в организационном плане, поскольку поиск респондентов изначально ограничен неким слоем, например, районом города. Во-вторых, параметры, по которым задаются страты, не подвержены случайным колебаниям (статистической погрешности), как в вероятностном отборе, что обеспечивает более высокую точность. В-третьих, в случае если из каждого слоя проводился вероятностный отбор, выборка сохраняет свойство репрезентативности.

Многоступенчатый отбор – это такой вид отбора, в рамках которого совокупность объектов, отобранная на предыдущем этапе, становится исходной для отбора на следующем.

Единицы отбора – элементы генеральной совокупности, отбираемые на каждом этапе многоступенчатой выборки.

Единицы наблюдения – элементы выборочной совокупности последней ступени многоступенчатого отбора, подвергающиеся изучению в исследовании.

Как правило, выборки в реальных исследованиях всегда многоступенчатые. Применяя многоступенчатый отбор, социолог должен иметь в виду, что увеличение количества ступеней ведет к увеличению ошибки, а использование невероятностных способов отбора делает такую выборку нерепрезентативной.

²⁶ Подробнее о способах размещения см.: Чуриков А. Случайные и неслучайные выборки в социологических исследованиях // Социальная реальность. 2007. № 4. С.89–109; URL: <http://socreal.fom.ru/files/sr0704-089-109.pdf>.

Образец выполнения лабораторной работы 2.

Предмет исследования – субъективное качество жизни населения г. Самары.

Объект исследования – население г. Самары.

Списков генеральной совокупности в данном случае нет, но есть статистические данные по половой и возрастной структуре населения г. Самары. Генеральная совокупность достаточно разнородна и локализована в различных районах. Таким образом, целесообразно использовать двухступенчатую выборку со страфицированным отбором на первой ступени и квотным на второй.

В анализе предполагается сравнение качества жизни по группам с различным полом, возрастом, образованием, семейным положением. При расчете выборки необходимо ориентироваться на самую малочисленную из этих групп. Это, по данным переписи 2002 года, была группа с незаконченным высшим образованием (3,2 % от населения Самары). Шкала, измеряющая качество жизни, имеет три градации. Поэтому желательно, чтобы в группе с незаконченным высшим образованием было не менее 30 человек. Объем выборки в данном случае будет определяться с учетом этого условия: $n=30 \cdot 100/3,2$. Это примерно 940 человек (табл. 1, 2).

Таблица 1

1 ступень.

Стратификация по районам

Район	Объем генеральной совокупности, чел	Квоты по удельному весу, %	Объем выборочной совокупности, чел
Железнодорожный	82932	9,0	85
Кировский	193509	21,0	197
Красноглинский	54367	5,9	55

Окончание табл. 1

Район	Объем генеральной совокупности, чел	Квоты по удельному весу, %	Объем выборочной совокупности, чел
Куйбышевский	58053	6,3	59
Ленинский	57131	6,2	58
Октябрьский	90304	9,8	92
Промышленный	221153	24,0	227
Самарский	24880	2,7	25
Советский	139142	15,1	142
Всего	921471	100,0	940

Таблица 2

2 ступень.

**Квотный отбор по полу и возрасту,
единица отбора – житель Железнодорожного района**

Возрастные группы	Объем генеральной совокупности, чел		Квоты по удельному весу, %		Объем выборочной совокупности, чел	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
18–19	1684	1678	2,0	2,0	2	2
20–24	3616	3772	4,4	4,5	4	4
25–29	3373	3626	4,1	4,4	3	4
30–34	2543	3673	3,1	4,4	3	4
35–39	3143	3850	3,8	4,6	3	4
40–44	4018	4858	4,8	5,9	4	5
45–49	3906	4790	4,7	5,8	4	5
50–54	3418	4488	4,1	5,4	3	5
55–59	1919	2684	2,3	3,2	2	3
60–64	2317	4017	2,8	4,8	2	4
65–69	1796	3146	2,2	3,8	2	3
Старше 70	2855	7762	3,4	9,5	3	7
Всего по категории	34588	48344	41,7	58,3	35	50
Всего	82932		100,0		85	

Аналогично рассчитывается выборка для других районов города.

Практические задания

1. Объект исследования – студенты дневного отделения физико-математического факультета Поволжской государственной социально-гуманитарной академии, предмет – учебно-познавательная активность. Пользуясь данными табл. 3, определите объем выборки, количество ступеней, вид отбора на каждой ступени, рассчитайте выборку, проанализируйте ее достоинства и недостатки.

Таблица 3

Распределение студентов физико-математического факультета по специальностям и курсам, чел

Курсы	Специальность			Всего
	Механика	Прикладная математика	Физика	
1	45	50	47	142
2	43	47	50	140
3	44	48	48	140
4	46	49	49	144
5	45	51	50	146
Итого	223	245	244	712

2. Объект исследования – жители Самарской области, предмет исследования – субъективное качество жизни. Определите, какие данные необходимы для расчета выборки, укажите источники получения этих сведений, включая сайты сети Интернет. Установите объ-

ем выборки, количество ступеней, вид отбора на каждой ступени, рассчитайте выборку. Проанализируйте возможности и ограничения сформированной выборки.

3. Объект исследования – работники промышленных предприятий г. Самары, предмет – отношение к труду. Определите, какие данные необходимы для расчета выборки, укажите источники получения этих сведений, включая сайты сети Интернет. Установите объем выборки, количество ступеней, вид отбора на каждой ступени, рассчитайте выборку. Проанализируйте возможности и ограничения сформированной выборки.

4. Посетите сайты «Фонда общественного мнения» (<http://www.fom.ru/about/18.html>), «Всероссийского центра изучения общественного мнения» (<http://wciom.ru/about/metodiki-issledovani/obshcherossiiskii-omnibus.html>), «Левада-центра» (<http://www.levada.ru/express02.html>; <http://www.levada.ru/monitoring02.html>). Проанализируйте сходства и отличия, а также возможности и ограничения общероссийских выборок у трех названных агентств.

5. Определите, какие данные необходимы для расчета выборки по теме вашего исследовательского проекта. Составьте список ресурсов, включая сайты сети Интернет, содержащих такие статистические данные. Установите объем выборки, количество ступеней, вид отбора на каждой ступени, рассчитайте выборку. Проанализируйте возможности и ограничения сформированной выборки.

Рекомендуемый библиографический список

1. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М.: РУДН, 2008.
2. Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подход. Методология. Исследовательские практики. М.: Флинта, 2005.
3. Давыдов А.А., Крыштановский А.О. Ремонт выборки // Социологические исследования. 1989. № 5.
4. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования М.: Кн. дом «Университет», 2006.
5. Кокрен У. Методы выборочного исследования. М.: Статистика, 1976.
6. Ноэль Э. Массовые опросы. М.: Прогресс, 1978.
7. Рабочая книга социолога. 4-е изд. М.: КомКнига, 2006.
8. Чуриков А. Случайные и неслучайные выборки в социологических исследованиях // Социальная реальность. 2007. № 4. С.89-109. URL: <http://socreal.fom.ru/files/sr0704-089-109.pdf>
9. Хили Дж. Статистика. Социологические и маркетинговые исследования / пер. с англ.; под общ. ред. А.А. Руденко. 6-е изд. Киев: ДиаСофтЮП; СПб.: Питер, 2005.
10. Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. М.: Центр социального прогнозирования, 2006.
11. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

РАЗДЕЛ 2.

**МЕТОДЫ
И ПРОЦЕДУРЫ
КЛАССИЧЕСКОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ**

Глава 1.

Опросные методы: анкетный опрос, формализованное интервью

Опрос – это метод сбора первичной вербальной информации об изучаемом объекте, основанный на непосредственном (интервью) или опосредованном (анкета) социально-психологическом взаимодействии между исследователем и опрашиваемым (респондентом).

По характеру взаимодействия выделяют два вида опроса: *анкетный (анкетирование) и интервью.*

Респондент – лицо, участвующее в опросе в качестве коммуникатора, источника социальной информации. *Респонденты имеют определенное социальное положение, социально-психологические особенности, уровень информированности по поводу содержания поставленных вопросов.*

Лабораторная работа 1.

Анкетный опрос. Разработка анкеты

Анкетный опрос – опрос с использованием анкеты, которую самостоятельно заполняет респондент по указанным правилам в присутствии анкетера (прямой опрос) или наедине с самим собой (заочный опрос).

Анкета – инструмент опроса, структурно организованный набор вопросов, выраженных на языке респондента, каждый из которых логически связан с центральной проблемой исследования. В ней предполагается жестко фиксированный порядок, содержание и

форма вопросов, ясное указание способов ответа. Анкета самостоятельно заполняется респондентом по указанным в ней правилам.

Вопрос анкеты — это письменное обращение к респонденту с целью выявления информации, относящейся к предметному содержанию исследования.

Вопрос представляет собой форму измерения социального признака (вопросная форма шкалы). В связи с этим любой вопрос должен соответствовать разработанному эталону измерения (см. лаб. раб. 2, разд. 1, «Эмпирическая интерпретация понятий»), но отличаться языком формулировок (язык вопроса должен быть ориентирован на респондента и должен быть абсолютно понятен ему).

Нельзя забывать, что шкалы и вопросы анкеты формулируются строго исходя из поставленных задач исследования и разработанной концептуальной схемы.

Не рекомендуется начинать разрабатывать анкету и формулировать вопросы, если не прописана методологическая часть программы исследования!

В хорошей анкете грамотный исследователь старается использовать вопросы различных видов, сочетать их, чтобы получить более полную и разнообразную информацию и снизить монотонность процесса заполнения анкеты для респондента.

Виды вопросов по форме:

Закрытый вопрос — вопрос с фиксированными и изначально заданными вариантами ответов.

Открытый вопрос — вопрос, ответ на который дается в свободной форме (отсутствуют изначально заданные варианты ответов). Открытый вопрос используется для проверки знаний, исследования новых тем и индивидуального многообразия, выявления аргументов по некоторым вопросам.

Полузакрытый вопрос – вопрос, сочетающий в себе наличие заданных вариантов ответов с возможностью ответить на вопрос в свободной форме (графа «Другое»).

Виды вопросов по содержанию:

Вопрос о фактах, фактический вопрос – вопрос, содержащий событийную информацию о респонденте: о его прошлом, его поведении, социально-демографических характеристиках и т. д.

Вопрос о знании – вопрос, отражающий информированность респондента о том или ином понятии, явлении, событии.

Вопрос об установке/мнении – вопрос, отражающий отношение или мнение респондента о явлении, группе, событии, поведении. Данные вопросы часто носят абстрактный характер.

Виды вопросов по функциям:

Контактный вопрос – вопрос, направленный на установление доверительных отношений с респондентом, повышающий его мотивацию для участия в опросе.

Вопрос-фильтр – вопрос, позволяющий выяснить, относится ли респондент к группе людей, для которых предназначен следующий вопрос, и отделить респондентов, некомпетентных в той или иной области.

Контрольный вопрос – вопрос, позволяющий проверить достоверность данных.

*Помните, что формулировка вопроса оказывает значительное влияние на получаемые результаты!*²⁷ В связи с этим необходимо очень внимательно относиться к тому, как Вы формулируете вопросы.

²⁷ У социологов даже есть шутка о том, как были получены противоположные ответы, благодаря разной формулировке вопроса, задававшегося двум священникам: “можно ли курить во время молитвы?” (ответ: конечно, нет) и “можно ли молиться во время курения?” (ответ: да).

Требования и рекомендации к словесной формулировке вопросов:

– Вопрос должен быть сформулирован стилистически грамотно и красиво: в соответствии с правилами русского языка, при этом на доступном респонденту языке (формулируйте вопрос как можно проще). Желательно избегать использования специальных терминов и сленга в вопросах. Вопрос должен быть понятен.

– Стремитесь к коротким и однозначным формулировкам, в вопросе должно содержаться только одно основание (спрашивать нужно о чем-то одном) с четко (однозначно) определенными понятиями (например, такие понятия, как «часто», «редко», «далеко» — лучше не использовать, поскольку их значение может варьироваться у разных респондентов).

– Избегайте подталкивающих/направляющих вопросов. Например, вопрос «Нравится ли Вам работать на заводе?» построен неправильно, поскольку имеет определенную направленность, и в результате ответы респондентов будут не совсем точные. Правильнее спросить: «Как Вы относитесь к своей работе?» или «Вам нравится или не нравится работать на заводе?»²⁸.

– Вопросы, требующие особой компетенции, нужно задавать только тем, кто может на них ответить. Необходимо использовать вопросы-фильтры и переходы.

Дизайн (композиция) и оформление анкеты.

Умение сконструировать хорошую, глубокую, грамотную анкету, которую легко, интересно и приятно заполнять респонденту — это показатель высокого мастерства и искусства социолога.

Для исследователя — это всегда поиск баланса между собственными интересами и интересами респондента,

²⁸ Аверьянов А. Искусство задавать вопросы. М., 1998.

оптимальных формулировок, оптимального размера и количества вопросов.

Помните, что чем больше человеку понравится анкета, чем более интересной она ему покажется, тем более надежную и достоверную информацию мы от него получим!

Композиция анкеты характеризуется следующей последовательностью смысловых частей:

1. Вводная (введение).
2. Основная.
3. Демографическая («паспортчика»).

Назначение *вводной части* — максимально расположить к себе опрашиваемого, заинтересовать темой опроса и пробудить в нем искреннее желание участвовать в проводимом исследовании.

В вводную часть входят:

- введение,
- контактные вопросы.

Введение включает в себя:

- приветствие и обращение к респонденту;
- кто (название организации) проводит анкетный опрос;
- с какой целью, для чего (цель исследования должна быть сформулирована в простой и ясной форме);
- описание, как будут использованы данные;
- мотивирование респондента: необходимо подчеркнуть важность его личного участия в проведении опроса;
- гарантия анонимности ответов (если требуется);
- правила заполнения анкеты и способ ее возврата;
- благодарность за согласие участвовать в опросе.

Контактные вопросы выполняют несколько задач:

- заинтересовать респондента и создать у него мотивацию к участию в исследовании;
- адаптировать респондента к опросу;
- максимально облегчить ему включение в работу с анкетой.

Контактные вопросы не должны быть слишком трудными, щепетильными или беспокоящими. Самые удобные – вопросы событийного содержания, фактической информации.

Основная часть включает в себя вопросы в определенной последовательности, раскрывающие содержание исследуемой темы. Основная часть структурируется на своеобразные разделы (блоки вопросов). Их последовательность и назначение должны быть строго определены, обеспечивать логичное восприятие анкеты респондентом и вместе с тем должны минимизировать влияние последовательности вопросов на опрашиваемых.

В основной части анкеты можно задавать более трудные вопросы – на выяснение мнений, оценок индивида и т. д.

Следует помнить, что такие вопросы часто предваряются отсеиванием некомпетентных лиц (с помощью вопросов-фильтров).

Наиболее острые или интимные вопросы располагают в конце анкеты – респондентами проделана уже значительная часть работы, и они отвечают и на эти вопросы.

Демографическая часть – «паспортчика» (вопросы о социально-демографических характеристиках респондента: поле, возрасте, семейном, материальном положении и др.) помещается в конце анкеты и не требует большого напряжения.

Образец выполнения лабораторной работы 1. Анализ анкеты

Задание — в анкете необходимо найти вопросы разных видов.

Вопросы по **форме**:

Закрытый вопрос:

А если говорить о вашей жизненной ситуации в целом, то как бы Вы оценили свое положение на сегодняшний день?

1. Положение отличное. Я полностью удовлетворен.
2. Положение хорошее. Я скорее удовлетворен, чем нет.
3. Положение среднее. Я чем-то удовлетворен, а чем-то нет.
4. Положение плохое. Я скорее не удовлетворен своей жизнью.
5. Положение ужасное. Я совершенно не удовлетворен жизнью.
6. Затрудняюсь ответить.

Открытый вопрос:

Вы сказали, что раньше Ваша жизнь была лучше, когда это было и с чем это было связано?

Полузакрытый вопрос:

Укажите, пожалуйста, тип Вашего жилья:

1. Комната в квартире, доме
2. Комната в общежитии
3. Квартира
4. Дом
5. Другое (укажите, что именно).

Вопрос в табличной форме:

Варианты ответов	Совершенно согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен	Трудно сказать
Жилье – это важная часть моей жизни, место, которое я хочу сделать уютным	1	2	3	4	5
Жилье для меня всего лишь место для сна	1	2	3	4	5
Жилье – это проявление моей успешности, моих достижений	1	2	3	4	5
Жилье – это проявление моей индивидуальности, моего стиля	1	2	3	4	5

Вопросы по содержанию:

Вопрос о знании (информированности):

Скажите, пожалуйста, информированы ли Вы об условиях ипотеки?

1. Да. 2. Нет.

Вопрос об установке/мнении:

Хотели бы Вы повысить свой образовательный уровень?

1. Нет, мне достаточно того образования, которое я уже получил.
2. Да, я хотел бы обучаться и дальше.

Вопрос о поведении:

Приходится ли Вам регулярно пользоваться медицинскими услугами?

1. Да.
2. Нет.

Вопрос о фактах, фактический вопрос:

Где Вы работаете?

1. Государственное предприятие.
2. Акционерное общество.
3. Частная фирма.
4. Индивидуальная трудовая деятельность.
5. Работаю на хозяина.
6. Другое (укажите, что именно).

Вопросы по функциям:

Контактный вопрос:

Скажите, пожалуйста, работаете ли Вы в настоящее время хотя бы неполный рабочий день?

1. Да.
2. Нет.

Вопрос-фильтр:

Приходилось ли Вам в течение жизни менять место жительства (совершать любые переезды)?

1. Да → ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ
2. Нет → ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ

Задание: необходимо проанализировать, насколько формулировки вопросов анкеты соответствуют требованиям к ним.

Например, анализ формулировки вопроса «Скажите, пожалуйста, информированы ли Вы об условиях ипотеки?» показывает, что данный вопрос построен стилистически грамотно, в нем содержится только одно основа-

ние, вместе с тем его можно рассматривать как частично подталкивающий, поскольку респонденту не предоставляется альтернатива (не информированы). При этом возможно, что респондент не информирован о том, что такое ипотека, и не сможет ответить на вопрос об условиях ипотеки, что предполагает необходимость вопроса-фильтра об известности понятия «ипотека».

С учетом замечаний данный вопрос может быть переформулирован следующим образом: «Скажите, пожалуйста, известны или не известны Вам условия ипотеки?». Варианты ответов: да, я знаю об условиях ипотеки; нет, я не знаю об условиях ипотеки; затрудняюсь ответить.

Задание: оценить дизайн и оформление анкеты. Например, к достоинствам анкеты можно отнести наличие введения; ее структурированность на блоки; наличие переходов и вводных слов к ним.

К недостаткам анкеты можно отнести большое количество вопросов в анкете, что приведет к утомляемости респондента и возможному отказу отвечать на все вопросы; мелкий шрифт; сложные формулировки.

Задание: необходимо по вопросам анкеты восстановить задачи исследования, по которым она разрабатывалась.

Для этого вначале необходимо определить, на реализацию какой задачи работает каждый вопрос в анкете.

Например, вопрос анкеты: «Как бы Вы охарактеризовали Ваши жилищные условия?» соответствует задаче: «Определить характер оценки населением собственных жилищных условий».

Далее необходимо сгруппировать близкие по значению полученные задачи в блоки и сформулировать более общие задачи.

Например, был выделен на основании вопросов анкеты следующий ряд частных задач (подзадач):

– Описать преобладающий вид жилья в различных группах населения города.

– Определить характер оценки населением собственных жилищных условий.

– Оценить уровень расходов на жилье в различных социальных группах.

– Определить потенциальную готовность населения приобрести новое жилье в ближайшем будущем.

Все они позволяют реализовать более общую задачу «Проанализировать практики приобретения и распоряжения жильем в различных группах населения Самарской области».

В результате выполнения задания у Вас должны получиться многоуровневые задачи исследования, представляющие собой следующую структуру:

1. Общая задача.

1.1. Частная подзадача (соответствующий вопрос).

1.2. Частная подзадача (соответствующий вопрос).

1.3. Частная подзадача (соответствующий вопрос).

2. Общая задача.

2.1. Частная подзадача (соответствующий вопрос).

2.2. Частная подзадача (соответствующий вопрос)

и т.д.

При этом все общие задачи должны быть направлены на реализацию общей цели исследования, которую необходимо сформулировать, например, описать особенности социально-экономической адаптации населения Самарской области.

Практические задания

1. Анализ анкеты.

Проанализируйте бланк анкеты / формализованного интервью по следующему плану:

1.1. Найдите примеры вопросов:

- закрытых;
- открытых;
- полужакрытых;
- вопросов-фильтров;
- фактических;
- в табличной форме.

1.2. Проанализируйте формулировки вопросов на соответствие их требованиям (см. выше).

1.3. Оцените дизайн и оформление анкеты, выделите ошибки, допущенные в ней, и определите ее достоинства.

1.4. Проанализируйте анкету и восстановите из ее вопросов задачи исследования, по которым она строилась.

2. Разработка анкеты.

Разработайте собственную анкету по следующему плану:

– На основании задач и концептуальной схемы исследования, разработанных в рамках предыдущих лабораторных занятий, проведите эмпирическую интерпретацию понятий (измерьте с помощью шкал основные социальные признаки, изучаемые в исследовании, сформулируйте вопросы в соответствии с требованиями и правилами), (см. образец в разделе 1, главе 1).

– Определите оптимальный вид/формат вопросов.

– Продумайте логику анкеты и сгруппируйте полученные вопросы в блоки (с учетом степени сложности вопросов).

– Напишите «Введение» к анкете.

– Проверьте, присутствуют ли в анкете все необходимые переходы, вводные слова и дополнительные инструкции.

– Оцените оформление анкеты.

– Отпилотируйте анкету.

Лабораторная работа 2. *Проведение интервью*

Интервью – проводимая по определенному плану беседа (целенаправленное общение), предполагающая прямой контакт интервьюера с опрашиваемым²⁹.

Интервьюер – лицо, ведущее непосредственное общение с респондентом при помощи вопросника с целью сбора информации, обеспечивающее правильное и надежное использование инструмента исследования.

Обстановка – место общения интервьюера и респондента, ее выбор определяется спецификой исследования, его целями, возможностями респондентов. Обстановка может сильно сказаться на результатах интервью.

В социологическом исследовании выделяют несколько классификаций *видов интервью*:

По способу организации интервью:

- индивидуальные;
- групповые.

По характеру общения:

- непосредственное;
- опосредованное.

По степени формализации и структуризации:

- структурированное (формализованное, структурированное);
- полуформализованное;
- свободное (неструктурированное, неформализованное).

Обратим внимание, что в количественном исследовании преимущественно используется полностью формализованное и структурированное интервью, рассмотрим данный вид подробнее.

²⁹ Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Структурированное (формализованное) интервью — вид интервью, характеризующийся максимальной степенью формализации опросника, жестко заданной структурой, унифицированностью параметров и преобладанием закрытых вопросов.

В ходе проведения данного вида интервью интервьюер обязан:

- четко следовать всем инструкциям, данным интервьюеру;
- точно придерживаться формулировок вопросов и их последовательности;
- не пропускать вопросы;
- не допускать произвольного толкования смысла вопроса;
- не подсказывать респонденту ответы и не оказывать на него влияние при выборе ответа;
- стараться минимизировать эффект интервьюера.

Эффект интервьюера.

Как отмечала Элизабет Ноэль, «изменение образа мыслей посредством интервью — дело легкое, но ненужное».

Интервьюеру необходимо осознавать, что своим присутствием он оказывает влияние на респондента и его ответы. Задача интервьюера — максимально снизить эффект интервьюера (собственным поведением, внешним видом и т. д.)

Практические задания

1. Провести групповую дискуссию о качествах, необходимых интервьюеру в его работе.

Составить проект инструкции интервьюеру.

2. Провести ролевую игру: группой в составе трех человек провести пробное интервью по вопросам, предложенным преподавателем.

Роли в игре: респондент, интервьюер, наблюдатель.

Каждый из участников группы должен поочередно выполнить предложенные роли (попробовать себя в качестве респондента, интервьюера, наблюдателя).

Каждый наблюдатель фиксирует достижения / ошибки процедуры проведения интервью по следующим критериям:

– оценка поведения интервьюера (стиль, внешний вид, следование инструкциям, разработанным в рамках предыдущего задания, степень эффекта, оказываемого на респондента);

– оценка поведения респондента (его мотивированность и включенность в интервью, искренность в ответах и т. д.);

– оценка общей обстановки и процесса проведения интервью в целом (начало беседы, ход, ее окончание).

Рекомендуемый библиографический список

1. Аверьянов А. Искусство задавать вопросы. М., 1998.
2. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования М.: Кн. дом «Университет», 2006.
3. Ноэль Э. Массовые опросы: введение в методику демоскопии. М.: АВА-ЭСТРА, 1993.
4. Рабочая книга социолога. 4-е изд. М.: КомКнига, 2006.
5. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 2.

Анализ социологической информации

Лабораторная работа 1. Одномерные распределения, меры средней тенденции и разброса

Анализ данных — заключительный этап социологического исследования, в рамках которого социолог получает ответы на задачи и проверяет гипотезы. Выбор конкретного метода анализа данных зависит, во-первых, от целей и задач исследования, во-вторых, от типа используемых шкал, в-третьих, от специфики изучаемого социального явления.

Анализу данных в обязательном порядке предшествует коррекция массива данных, которая сводится к выявлению ошибок кодировщиков, аномальных значений в ответах респондентов, замене пропущенных значений, корректировке (взвешиванию) выборки.

Как правило, анализ начинается с элементарного описания. Для этих целей используются одномерные распределения, меры средней тенденции и разброса:

Простое (одномерное распределение) — упорядочивание данных по одному признаку.

Абсолютная частота — число опрошенных с конкретным значением признака.

Относительная частота (доля) — отношение числа опрошенных с конкретным значением признака к общему числу респондентов или к числу опрошенных в определенной группе.

Накопленная частота (кумулята) – сумма частот конкретного значения признака и всех предшествующих значений.

Мода – самое распространенное значение признака.

Медиана (второй квартиль) – срединное значение, разделяющее совокупность на две равные части.

Квартиль – точка, разделяющая распределение на 4 равные части.

Межквартильный размах – разность между 3 и 1 квартилем, содержит 50 % центральных наблюдений.

Вариационный размах – разность между максимальным значением признака и минимальным.

Среднее арифметическое – значение переменной, полученное в результате деления суммы всех ее значений на общее число опрошенных

$$\bar{X} = \sum_{i=1}^n \frac{x_i}{n},$$

где \bar{X} – среднее арифметическое, n – объем выборки, x_i – значение переменной x для i -го респондента.

Стандартное (среднеквадратическое) отклонение – мера разброса, отражающая среднее отклонение от среднего арифметического

$$s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}.$$

Дисперсия – стандартное отклонение, возведенное в квадрат. Этот показатель достаточно трудно интерпретировать, однако он очень важен, поскольку используется в более сложных методах анализа данных.

При выборе мер средней тенденции и разброса следует помнить: чем выше уровень измерения³⁰ (тип шкалы), тем большее число статистических показателей можно рассчитать (табл. 1).

Таблица 1

Статистические показатели в зависимости от типа шкалы

Тип шкалы	Меры средней тенденции	Меры разброса
Номинальная	Мода	
Порядковая	Накопленная частота, мода, медиана, индекс по полнотью упорядоченной шкале ³¹	Квартили, процентиля, межквартильный размах.
Метрическая	Накопленная частота, мода, медиана, среднее арифметическое, квартили, процентиля	Вариационный размах, межквартильный размах, стандартное отклонение, дисперсия

Следует отметить, что нет необходимости каждый раз рассчитывать все возможные показатели. Они скорее подталкивают исследователя к более адекватной интерпретации, придают ей наглядность. Кроме того, меры средней тенденции и разброса используются при

³⁰ Подробнее об уровнях измерения и математических операциях с различными типами шкал см. раздел 1, глава 1.

³¹ Подробнее о способах расчета индексов и их познавательных возможностях см. раздел 1, глава 1, лабораторная работа 2.

конструировании ряда сложных шкал, а также в других методах анализа данных³².

Образец выполнения лабораторной работы 1.

Вариант 1. Одномерные распределения для номинальных шкал с возможностью выбора одного варианта ответа

Задание – описать брачную структуру населения Самарской области (табл. 2).

Таблица 2

**Брачная структура населения Самарской области
(в % от общего числа опрошенных, $N=1200$)**

Семейное положение	Кол-во, чел.	Доля, %
1. Холост/не замужем	236	19,6
2. Живу гражданским браком	80	6,7
3. Женат/замужем	681	56,7
4. Разведен/разведена	69	5,8
5. Вдовец/вдова	134	11,2
Итого	1200	100,0

Таблица 2 представляет собой одномерное распределение, построенное для признака, измеренного с помощью вопроса с возможностью выбора только одного

³² Подробнее о таких шкалах и видах анализа вы узнаете из курсов «Теория измерения» и «Анализ данных».

варианта ответа³³. Так как шкала номинальная, можно использовать лишь моду. Она в данном случае равна 1. Этой цифрой закодировано значение признака «женат/замужем». Если исследователь хочет подчеркнуть распространенность явления, целесообразно начать описание с модального значения. В противном случае — наоборот. Возможная интерпретация данных табл. 2 в отчете представлена ниже.

«Охарактеризовать брачную структуру населения Самарской области можно следующим образом: больше всего среди населения области женатых мужчин и замужних женщин (около 60 %), примерно одна пятая опрошенных никогда не состояла в браке, около 11 % респондентов находятся в состоянии развода, а вдовцов и живущих в гражданском браке в регионе меньше всего (6–8 %)».

Вариант 2. Одномерные распределения для номинальных шкал с множеством вариантов ответа

Задание — описать локус-контроль населения Самарской области³⁴ (табл. 3).

Особенность табл. 3 состоит в том, что респондент имел возможность выбрать несколько вариантов ответа³⁵. В таких случаях при расчете относительных частот за 100 % берут общее число опрошенных, поскольку общее количество ответов является малоинформативным показателем. Имеет смысл подчеркнуть, что большинство жителей региона, наряду с другими внешними силами, ориентированы и на себя. Таким образом, как и в

³³ См. раздел 2, глава 1, лабораторная работа 1.

³⁴ См. раздел 1, глава 2.

³⁵ См. раздел 2, глава 1, лабораторная работа 1.

предыдущем примере, целесообразно начать описание с моды.

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос:
«От кого зависит улучшение Вашей жизни?»
(в % от общего числа опрошенных, N=1200)**

Варианты ответов	Кол-во, чел.	Доля, %
1. От меня самого	789	65,8
2. От президента РФ	451	37,6
3. От правительства РФ	537	44,8
4. От губернатора и правительства области	262	21,8
5. От органов местного самоуправления	209	17,4
6. От судьбы	283	23,6
7. От родителей	62	5,2
8. Другое	22	1,8

Интерпретация данных в исследовательском отчете может выглядеть следующим образом. «Чаще всего одним из факторов улучшения собственного существования население Самарской области считает собственную активность (в 58,8 % случаев). Из внешних сил респонденты более всего надеются на федеральную власть. Так, 44,8 % опрошенных выбрали правительство Российской Федерации и 37,6 % – Президента РФ. Популярность муниципальной власти примерно в два раза ниже: на губернатора и правительство Самарской области указали 21,8 %, а на органы местного самоуправления – 17,4 %. Примерно четверть жителей региона считают, что изме-

нения к лучшему связаны с судьбой. Меньше всего опрошенных (6 %) полагаются на действия родителей».

**Вариант 3. Одномерные распределения
для порядковых шкал**

Задание — описать уровень удовлетворенности жизнью среди населения Самарской области (табл. 4).

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос:
«Насколько Вы удовлетворены жизнью в целом?»
(в % от общего числа опрошенных, N=1200)**

Варианты ответов	Кол-во, чел.	Доля, %	Накопленная частота, %
1. Совершенно не удовлетворен	28	2,4	2,4
2. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	152	13,0	15,4
3. Чем-то удовлетворен, а чем-то нет	413	35,2	50,6
4. Скорее удовлетворен, чем нет	480	41,0	91,6
5. Полностью удовлетворен	99	8,4	100,0
Итого	1172	100	

Таблица 4 демонстрирует распределение признака, измеренного по порядковой шкале. В таких случаях исследователи чаще всего ограничиваются лишь расчетом

относительных частот. Иногда бывает полезно обращаться к накопленной частоте. Из табл. 4 видно, что в категории «чем-то удовлетворен, чем-то нет» она равна 50,6 %. Это значение мы получили сложением частот этой и двух предыдущих категорий (2,4 % + 13,0 + 35,2). Следовательно, 50,6 % опрошенных имеют среднюю, низкую и относительно низкую удовлетворенность, а 49,4 % – высокую и относительно высокую. Рассмотрим, как интерпретируются данные табл. 4 в отчете исследования.

«Уровень удовлетворенности жизнью среди населения Самарской области можно охарактеризовать как довольно высокий. Около 50 % опрошенных отметили, что полностью или скорее удовлетворены жизнью, примерно у одной трети респондентов средняя удовлетворенность жизнью, и всего у 15 % – низкая».

Такие статистические показатели, как мода, медиана, квартили и квартильный размах, в данном случае малоинформативны, поскольку у шкалы всего 5 делений, однако для справки покажем, как они определяются. Модальным значением здесь является «скорее удовлетворен, чем нет», закодированное цифрой 4. Определить медиану (2-й квартиль) можно исходя из накопленной частоты либо воспользовавшись одним из пакетов обработки данных (SPSS, Statistica, Excel и т. д.). В данном случае накопленная частота показывает, что первые 50 % наблюдений заканчиваются на значении 3 («чем-то удовлетворен, чем-то нет»), следовательно, минимум 50 % опрошенных обладают низкой и средней степенью удовлетворенности жизнью. Для нахождения 1 и 3 квартилей следует определить, на каком значении заканчиваются 25 и 75 % опрошенных соответственно.

Вариант 4. Использование мер центральной тенденции и разброса

Задание – описать величину и степень дифференциации доходов в Самарской области (табл. 5).

Таблица 5

Меры центральной тенденции и разброса для переменной «среднемесячная величина дохода на 1 члена семьи»

Среднее	5893
Медиана	5000
Мода	5000
Стандартное отклонение	3221
Вариационный размах	14000
Минимум	1000
Максимум	15000
1 квартиль	3000
2 квартиль	5000
3 квартиль	8000
Межквартильный размах	5000

Когда исследователь имеет дело с *количественной* переменной, у которой множество значений, благоразумнее ориентироваться на меры средней тенденции и разброса. Одномерные распределения в данном случае очень громоздки.

Из табл. 5 видно, что средний доход в области составляет около 5900 рублей. Эту величину нельзя назвать большой, поскольку она лишь на 1800 рублей больше, чем прожиточный минимум для трудоспособ-

ного населения³⁶. Кроме того, по меньшей мере, 25 % опрошенных обладают доходом ниже прожиточного минимума. Максимальный доход по массиву больше минимального в 15 раз. Может ли эта величина говорить о высокой дифференциации? Пожалуй, нет. Межквартильный размах в данном случае невелик – 5000 рублей. Данные, отраженные в табл. 5, можно проинтерпретировать следующим образом.

«Средний доход на 1 члена семьи в Самарской области составляет около 5900 тысяч рублей, что всего на 1800 рублей больше прожиточного минимума. По меньшей мере, 25 % опрошенных обладают доходом ниже прожиточного минимума. Такую ситуацию, безусловно, нельзя назвать благоприятной. Несколько сглаживает положение невысокий уровень дифференциации населения региона: у половины жителей области разница в доходах не превышает 5000 тысяч рублей».

Практические задания

1. Используя данные в табл. 6–10, сделайте следующее:
 - а) реконструируйте задачи исследования, которые решаются с помощью одномерных распределений;
 - б) озаглавьте таблицы, укажите способ расчета процентов, рассчитайте относительные частоты (в %) с точностью до 1 знака после запятой;
 - в) выберите наиболее информативные для рассматриваемых признаков статистические показатели. Обоснуйте выбор и рассчитайте эти показатели;
 - г) проинтерпретируйте данные в таблицах.

³⁶ См. «Информация о социально-экономическом положении России» по данным Государственного комитета РФ по статистике за 2006 год.

2. Постройте одномерные распределения, необходимые для реализации задач студенческого исследовательского проекта.

Таблица 6

**Основные источники дохода
населения Самарской области
(Общее число опрошенных 1200 человек)**

Виды дохода	Кол-во чел.
Зарплата по основному месту работы	774
Приработки	295
Доход от собственного бизнеса	47
Пенсия и другие социальные пособия	342
Стипендия	34
Процент от вкладов в банке	15
Доход от сдачи собственности в аренду	16
Помощь родственников	438
Другое	28

Таблица 7

**Распределение ответов на вопрос: «Какие предметы есть
у вас дома?» среди населения Самарской области
(Общее число опрошенных 1200 человек)**

Варианты ответов	Кол-во чел.
Телевизор	1191
Видеомагнитофон, DVD	650
Видеокамера	215
Мобильный телефон	803
Музыкальный центр	597
Холодильник	1168
Стиральная машина	964
Пылесос	1011
Компьютер, ноутбук	351
Легковой автомобиль	332
Кондиционер	37

Таблица 8

**Распределение ответов на вопрос:
«Насколько Вы счастливы?»**

Варианты ответов	Кол-во чел.
Глубоко несчастлив	12
Скорее несчастлив, чем счастлив	97
Нейтральное состояние	425
Скорее счастлив, чем нет	519
Абсолютно счастлив	90
Затрудняюсь ответить	57
Итого	1200

Таблица 9

**Субъективное качество жизни
населения Самарской области**

Низкое	Среднее	Высокое	Итого
139	509	552	1200

Таблица 10

**Распределение населения Самарской области
по количеству членов семьи**

№ п/п	Кол-во чел.
1	154
2	344
3	380
4	228
5	70
6	14
8	10
Итого	1200

Лабораторная работа 2. Перекрестная группировка

Перекрестная группировка — это упорядочивание данных по двум признакам.

Целями перекрестной группировки могут быть следующие:

1. Поиск устойчивых связей, выявляющих структурные свойства изучаемого явления.
2. Определение зависимости между переменной-фактором и переменной-следствием.
3. Обнаружение динамики, тенденции или процесса.
4. Формирование обобщающего показателя (индекса) на основании совмещения двух свойств.
5. Осуществление взаимного контроля показателей.

Самая главная трудность при использовании перекрестных группировок состоит в определении группы, численность которой необходимо взять за 100 %. Способ расчета процентов зависит от целей и задач, поставленных в программе исследования.

Образец выполнения лабораторной работы 2.

Вариант 1. Поиск взаимосвязи между признаками

Задание — описать взаимосвязь между локус-контролем³⁷ и субъективным качеством жизни.

³⁷ Локус-контроль — это свойство индивида, характеризующее склонность человека приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним силам (экстернальный локус-контроль) либо собственным способностям и усилиям (интернальный локус-контроль). Подробнее см. раздел 1, глава 2.

Если между переменными есть связь, то значение зависимой переменной должно меняться с изменением переменной-фактора. Следовательно, необходимо сравнить группы с различным значением переменной фактора, а для этого надо уравнивать их численность. Для этого за 100 % берется число опрошенных в группах с различным значением переменной-фактора. Затем доли зависимой переменной сравниваются. В данном случае фактором будем считать локус-контроль.

На основании абсолютных значений в табл. 1 подсчитаем относительные частоты.

Таблица 1

**Взаимосвязь субъективного качества жизни
и локус-контроля**

Качество жизни	Локус-контроль			Всего
	Экстер-нальный	Экстернально-интернальный	Интернальный	
Низкое	81	53	4 ³⁸	138
Среднее	185	224	102	511
Высокое	142	231	178	551
Итого	408	508	284	1200

³⁸ В данной ячейке оказалось менее 4-х человек, если таких ячеек будет много, результаты нельзя будет считать статистически значимыми. Очень часто такая ситуация возникает вследствие недостаточного объема выборочной совокупности. Поэтому при проектировании выборки исследователю следует определить, какие таблицы будут использоваться на этапе анализа данных. Если наряду с двумерными распределениями предполагается использовать группировку по 3 или 4 признакам, объем выборки следует увеличить.

Таблица 2

**Взаимосвязь субъективного качества жизни
и локус-контроля
(в % от числа опрошенных в каждой группе)**

Качество жизни	Локус-контроль			Всего
	Экстер-нальный	Экстернально-интернальный	Интер-нальный	
Низкое	19,9	10,4	1,4	11,5
Среднее	45,3	44,1	35,9	42,6
Высокое	34,8	45,5	62,7	45,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Интерпретация данных табл. 2 в отчете может быть следующей:

«Таблица 2 показывает, что чем сильнее ориентация индивида на собственную активность (интернальный локус), тем выше его субъективное качество жизни. Действительно, доля респондентов с низким ощущаемым качеством жизни больше всего в группе с экстернальным локусом контроля (19,9 %), в группе с экстернально-интернальным локус-контролем она уменьшается в два раза (10,5 %), а затем сходит на нет в группе с интернальным локус-контролем (1,6 %). Обратная тенденция характерна для высокого ощущаемого качества жизни: удельный вес таких респондентов в группе с экстернальным локус-контролем минимален (34,8 %), в группе с экстернально-интернальным локус-контролем их примерно на 11 % больше, по максимуму обладатели высокого ощущаемого качества жизни представлены в группе с интернальным локус-контролем (62,5 %)».

Вариант 2. Анализ социально-демографического портрета

Задача — описать уровень субъективного качества жизни в группах с различным семейным положением.

В данном случае сравниваются группы с различным семейным положением, поэтому за 100 % берется численность групп с различным семейным положением³⁹ (табл. 3).

Таблица 3

Распределение субъективного качества жизни в группах с различным семейным положением (в % от числа опрошенных в каждой группе с различным семейным положением)

Качество жизни	Холост	Гр. брак	Женат	Разведен	Вдовец	Всего
Низкое	5,1	11,3	8,1	10,1	40,7	11,5
Среднее	42,8	38,7	41,3	62,4	39,3	42,4
Высокое	52,1	50,0	50,6	27,5	20,0	46,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Для достижения большей наглядности также можно использовать коэффициенты, которые позволяют сравнивать доли опрошенных с определенным уровнем субъективного качества жизни в группах с различным семейным положением и в общем массиве опрошенных. Например, для расчета коэффициента в группе хо-

³⁹ Таблицы для анализа других характеристик, используемых для описания социально-демографического портрета (пола, возраста, образования и т. п.), строятся аналогично.

лостых доля респондентов с низким качеством жизни в этой группе делится на долю респондентов с низким качеством жизни по массиву в целом ($5,1:11,5=0,4$).

Таблица 4

Распределение структурных коэффициентов в группах с различным семейным положением

Качество жизни	Холост	Гр. брак	Женат	Разведен	Вдовец
Низкое	0,4	1,0	0,7	0,9	3,5
Среднее	1,0	0,9	1,0	1,5	0,9
Высокое	1,1	1,1	1,1	0,6	0,4

Рассмотрим возможную интерпретацию данных табл. 4 в отчете:

«Таблица 4 показывает, что респонденты с низким качеством жизни в основном доминируют среди вдовцов. В этой группе их в 3,5 раза больше, чем в среднем по массиву. Опрошенные со средним качеством жизни по большей части представлены среди разведенных, а респонденты с высоким качеством жизни — среди холостых, женатых и живущих в гражданском браке».

Практические задания

1. Проанализировать взаимосвязь признаков, представленных в табл. 5 и 6.

Таблица 5

**Взаимосвязь уровня жизни
и субъективного качества жизни**

Качество жизни	Депривированные	Малообеспеченные	Более или менее обеспеченные	Состоятельные	Группа высокого достатка	Всего
Низкое	83	47	7	1	0	138
Среднее	116	225	130	35	3	509
Высокое	49	190	186	100	28	553
Итого	248	462	323	136	31	1200

Таблица 6

**Взаимосвязь субъективного материального статуса
и субъективного качества жизни**

Качество жизни	Бедствующие	Малообеспеченные	Более или менее обеспеченные	Почти полностью обеспеченные	Полностью обеспеченные	Всего
Низкое	21	83	34	1	0	139
Среднее	10	143	308	43	1	505
Высокое	1	59	371	94	22	547
Итого	32	285	713	138	23	1191

2. Сравнить уровень субъективного качества жизни в социально-демографических группах, различающихся по полу и образованию (табл. 7, 8).

Таблица 7

Распределение уровня субъективно ощущаемого качества жизни в группах, различающихся по полу

Качество жизни	Женский	Мужской	Всего
Низкое	78	60	138
Среднее	297	212	509
Высокое	292	261	553
Итого	667	533	1200

Таблица 8

Распределение уровня субъективно ощущаемого качества жизни в группах, различающихся по уровню образования

Качество жизни	Неполное среднее	Среднее	Ср. специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Всего
Низкое	9	66	47	5	12	139
Среднее	27	109	216	49	106	507
Высокое	10	78	196	77	193	554
Итого	46	253	459	131	311	1200

3. Построить двумерные таблицы, необходимые для реализации задач студенческого исследовательского проекта.

Рекомендуемый библиографический список

1. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования М.: Кн. дом «Университет», 2006.
2. Крыштановский А.О. Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006.
3. Ноэль Э. Массовые опросы: введение в методику демоскопии. М.: АВА-ЭСТРА, 1993.
4. Пациорковский В.В., Пациорковская В.В. SPSS для социологов. М.: ИСЭПН РАН, 2005.
5. Рабочая книга социолога. 4-е изд. М.: КомКнига, 2006.
6. Татарова Г.Г. Методология анализа данных в социологии (введение). М.:NOTA BENE, 1999.
7. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 3.

Опрос экспертов

Понятие «экспертный опрос». Помимо разделения опросных методов на анкетирование и интервьюирование существует еще одна важная классификация опросов – массовые и экспертные опросы. Основанием для выделения этих видов служит тип (характер) респондентов, обусловленный спецификой задач исследования.

В задачи массового опроса входит получение информации о знаниях, мнениях, ценностных ориентациях и установках респондентов, отражающих их отношение к определенным событиям, явлениям действительности. Поэтому в массовых опросах респонденты – это всегда представители объекта исследования, определенная его часть.

Задачи экспертного опроса заключаются в получении информации о самих событиях и явлениях действительности, отраженной в знаниях, опыте и оценках респондентов. Эксперт, в отличие от участника массового опроса, чаще всего ставится в позицию наблюдателя, а не актера (проще говоря, «обычный» респондент рассказывает о своих личных поступках, переживаниях, мотивах, проигрывает варианты своего вероятного поведения в той или иной ситуации. Эксперт же анализирует поступки и мотивы других людей, прогнозирует поведение интересующих исследователя социальных групп, развитие событий в них и т. п.) Поэтому группа опрашиваемых экспертов не является частью объекта социологического исследования.

Очевидно, что в подобной роли могут выступать только компетентные лица, которые и называются экспертами. Эксперты – специалисты, имеющие глубокие знания о предмете или объекте исследования, разбирающиеся в специфических аспектах изучаемого явления.

Таким образом, экспертный опрос – это разновидность опроса, в ходе которого респондентами являются специалисты в определенной области деятельности (эксперты).

Отличия опросов экспертов от массовых опросов. Специфика позиции экспертов, заключающаяся в том, что они не являются частью объекта исследования, а выступают скорее в качестве со-исследователей, вызывает целый ряд особенностей, отличающих экспертные опросы от массовых опросов. Прежде всего, многие методические и технические приемы, широко используемые в массовых опросах, не применяются при опросе экспертов, а именно:

– в массовых опросах респонденты не всегда полностью осведомлены о реальной цели и задачах исследования. В экспертных опросах это теряет смысл. Эксперт в полном смысле этого слова – активный участник научного исследования. И попытка скрыть от него цель исследования, превратив, таким образом, в пассивный источник информации, чревата потерей его доверия к организаторам исследования⁴⁰;

– в экспертных опросах не применяют косвенные или контрольные вопросы, вопросы-ловушки и другие приемы, имеющие своей целью выявить «скрытые» позиции респондента. Использование подобных приемов может нанести заметный ущерб качеству экспертной оценки;

⁴⁰ Ельмеев В.Я., Овсянников В.Г. Прикладная социология. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999.

– массовые опросы носят анонимный характер, в большинстве экспертных опросов это невозможно. В экспертных опросах акцентируется внимание на важности для исследования мнения каждого эксперта, тогда как в массовых опросах респондентам сообщают, что все полученные данные будут подвергнуты общей статистической обработке.

Кроме того, проведение экспертных опросов требует от интервьюера более высокой квалификации, т.к. интервьюер должен быть компетентным в изучаемом предмете, а также знать терминологию, используемую профессионалами, чтобы обсуждать вопросы по теме исследования.

Назначение экспертных опросов. Когда следует проводить экспертный опрос?

– Экспертный опрос часто проводится как дополнительный метод сбора информации, т.е. опрос экспертов используется *вместе* с другими методами. Например, после массового опроса старшеклассников, может проводиться опрос экспертов (классных руководителей, директоров и замдиректоров школ) для уточнения информации, полученной в ходе массового опроса. Такое сочетание методов делает результаты исследования более глубокими и надежными.

– Экспертный опрос может проводиться *вместо* массового опроса. Например, для оценки потенциальной явки избирателей на предстоящих выборах вместо массового опроса избирателей можно провести опрос экспертов, в роли которых могут выступать известные политологи, лидеры политических партий и движений, политические журналисты. Такое использование опроса экспертов позволит сократить материальные, временные и трудовые затраты на проведение исследования.

– Экспертный опрос может являться *единственно возможным* методом сбора первичной информации. Это случается в ситуациях, когда для оценки какого-либо явления трудно либо вообще невозможно выделить объект – носитель проблемы и использовать его в качестве источника информации. Чаще всего такие ситуации связаны с попыткой прогнозировать изменение того или иного социального явления, с необходимостью представить состояние интересующего предмета через несколько лет или дать объективную оценку таким сторонам деятельности и качествам людей, по которым их самооценка может оказаться искаженной. Подобная информация может исходить только от компетентных лиц – экспертов, имеющих глубокие знания о предмете или объекте исследования.

Области использования экспертных опросов:

- диагностика и оценивание состояния социальных объектов, качества общественных институтов и их элементов,
- оценка вариантов социально значимых решений,
- оценка социальных последствий реализации проектов и решений,
- прогнозирование общественных процессов, событий будущего,
- аттестация коллектива и его членов.

Разновидности экспертного опроса также достаточно эффективно применяются в разведывательных и пробных исследованиях, а также на всех этапах социологических исследований (для определения целей и задач, проблем, построения гипотез, выработки практических рекомендаций)⁴¹.

⁴¹ Чередниченко В.В. Применение экспертных оценок в социологических исследованиях // Социс. 1981. № 3.

Ограничения в применении данного метода связаны, во-первых, со сложностями в организации отбора экспертов в достаточном количестве и качестве, во-вторых, с организационными сложностями в проведении большинства разновидностей экспертных опросов, а также с трудностями согласования полученных данных, их анализа и интерпретации. Кроме того, специалисты по атрибуции зафиксировали частые проявления эффекта «асимметрии приписывания» при опросе экспертов, который проявляется в повышенном уровне критичности восприятия объекта исследования⁴². Не случайно многие авторы считают, что результаты экспертного опроса нуждаются в сопоставлении с объективной информацией, полученной другими методами⁴³.

Лабораторная работа 1.

Вариант 1. Выбор и обоснование методов экспертного опроса, способы формирования группы экспертов

Существует большое количество разновидностей экспертного опроса. Для их системного представления осуществляют классификацию экспертных опросов по различным основаниям.

⁴² Подробнее об этом эффекте см. Моин В.Б. Ассиметрия приписывания в социологических опросах // Социс. 1991. № 5.

⁴³ Соловьева Д. Экспертные методы в маркетинге. URL: http://www.iteam.ru/publications/marketing/section_22/article_1321.

I. По характеру деятельности экспертов экспертные опросы делятся на две группы:

– индивидуальные *методы* (предполагают индивидуальную работу исследователей с каждым из привлеченных экспертов),

– групповые *методы* экспертизы (групповые *методы* предполагают коллективную работу экспертов, они требуют согласования мнений всех экспертов и разработку общего *экспертного* вывода на основе консенсуса).

II. По числу туров экспертного опроса выделяют:

– экспертные опросы, проходящие в один тур,

– экспертные опросы, включающие некоторое число туров.

Если соединить эти два основания классификации, то можно получить четыре группы методов экспертных опросов:

1.1. Индивидуальные экспертные опросы, включающие один тур.

1.2. Индивидуальные опросы, включающие несколько туров.

1.3. Групповые опросы, проходящие в один тур.

1.4. Групповые опросы, проходящие в несколько туров.

Примеры конкретнѐх методов, относящихся к каждой группе, представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Классификация методов экспертных опросов
по характеру деятельности экспертов и числу туров**

Характер деятельности экспертов	Количество туров экспертного опроса	
	1. Один тур	2. Несколько туров
1. Индивидуальная деятельность	1.1.1. Индивидуальное интервью 1.1.2. Индивидуальное анкетирование 1.1.3. Метод индивидуального блока	1.2.1. Метод Дельфи
2. Групповая работа	2.1.1. «Мозговой штурм» и его разновидности	2.2.1. Групповая дискуссия 2.2.2. Метод интеграции решений 2.2.3. Деловая игра

1.1.1. Индивидуальное интервью. Свои суждения эксперт высказывает в беседе с интервьюером, отвечая на поставленные перед ним вопросы. Степень формализации интервью может быть различной. Низкий уровень формализации опроса – неформальная беседа, для которой определяется только тема, а далее эксперт сам решает, как ее освещать (интервьюер при этом задает уточняющие или наводящие вопросы). Высокий уровень формализации предполагает разработку четко структурированного опросника с вопросами открытого типа. Интервью с экспертом требует высокой квалифи-

кации интервьюера, а также высокий уровень умений интерпретации полученной информации⁴⁴.

1.1.2. Индивидуальное анкетирование. Для реализации опроса разрабатывается стандартизированная анкета с вопросами закрытого типа (шкалированные оценки, например). Требования к анкетам (структура, формулировка вопросов и вариантов ответов) достаточно стандартны и аналогичны требованиям, предъявляемым к опросам неэкспертного уровня. Но важно помнить, что при составлении анкеты для экспертов необходимо использовать не общепринятый, а профессиональный язык.

1.1.3. Метод индивидуального блокнота представляет собой заочную работу эксперта без непосредственного общения с исследователями. Эксперт получает блокнот, на первой странице которого описана проблема, и затем в течение оговоренного периода времени (определяемого сложностью проблемы и срочностью ее решения) заносит в этот блокнот все свои мысли, идеи, замечания, касающиеся поставленной задачи, после чего сдает блокнот исследователям. Основные сложности метода: 1) сложности последующей обработки информации и ее интерпретации; 2) мотивация экспертов, необходимость их значительного вовлечения, погружения в тему⁴⁵.

1.2.1. Метод Дельфи представляет собой заочное анонимное анкетирование экспертов в несколько туров

⁴⁴ Соловьева Д. Экспертные методы в маркетинге. URL: http://www.iteam.ru/publications/marketing/section_22/article_1321.

⁴⁵ Там же.

с согласованием их мнений⁴⁶. Им предлагаются опросные листы по исследуемой проблеме. Каждый эксперт отвечает на вопросы, сопровождая свои ответы аргументацией. Ответы экспертов обрабатываются и обобщаются. Затем анкеты снова предлагаются для заполнения экспертам. При этом им вместе с анкетой предоставляется возможность ознакомиться с обобщенными мнениями и аргументами, полученными на первом туре опроса. Поэтому при повторном заполнении анкеты эксперты могут изменить свою оценку или остаться при прежнем мнении, изложив аргументированную критику других оценок. Такая процедура повторяется несколько раз (каждый цикл опроса называется «итерацией») до достижения приемлемой согласованности высказанных мнений.

Преимущества метода:

- заочность и анонимность позволяют избежать конформизма или ориентации на авторитеты, что могло бы возникнуть, если бы экспертов собрали вместе и они должны были бы обнародовать свое мнение;
- эксперты имеют возможность изменить свое мнение без риска «потерять лицо»;

⁴⁶ Название дано по ассоциации с древним обычаем для получения советов и поддержки при принятии решений обращаться в Дельфийский храм. Он был расположен у выхода ядовитых вулканических газов. Жрицы храма, надышавшись отравы, начинали пророчествовать, произнося непонятные слова. Специальные «переводчики» — жрецы храма толковали эти слова и отвечали на вопросы пришедших со своими проблемами паломников. По традиции говорят, что Дельфийский храм находился в Греции. Но там нет вулканов. Видимо, он был в Италии — у Везувия или Этны, а сами описанные предсказания происходили в XII–XIV вв. См.: Орлов А.И. Эконометрика. М.: Экзамен, 2004.

- есть возможность привлечь к участию в опросе экспертов из разных территорий.

Недостатки метода Дельфи:

- требуется значительное время на повторение большого числа итераций экспертизы;
- необходимость неоднократного пересмотра экспертами своих ответов может вызывать у них отрицательную реакцию⁴⁷.

2.1.1. «Мозговой штурм» и его разновидности. Метод имеет автора – Алекса Осборна, который считал, что творческая задача предполагает множество вариантов решений. И для того чтобы выбрать лучшее решение, необходимо отделить процесс генерации идей от их критики. В этом и заключается основная идея «мозгового штурма».

Алгоритм вкратце таков:

– отбирается группа экспертов. Участникам сообщается проблема, которую предстоит решить. Для большей эффективности группа экспертов может быть поделена на две подгруппы: генераторы идей и аналитики. Первые придумывают разные способы решения проблемы (генерируют идеи). Вторые анализируют их.

– собственно штурм. Каждый эксперт-генератор выступает со своими идеями один раз (поэтому и считается, что метод проходит в один тур). Затем каждая из высказанных идей оценивается и критикуется экспертами-аналитиками. Но критикуется не огульно: в каждой идее необходимо найти конструктив и в результате выбрать самые «многообещающие», перспективные идеи и развить их. Заключительный итог по имеющейся проблеме может быть принят путем явного или негласного голосования.

⁴⁷ Анохин А.Н. Методы экспертных оценок: учеб. пособие. Обнинск: ИАТЭ, 1996.

Принцип метода заключается в том, чтобы собрать как можно больше идей. Они могут быть самыми разнообразными. Действует основное правило: приветствуются любые, самые безумные, явно ошибочные идеи, критика категорически запрещена (даже в виде скептических улыбок!). Наоборот, любую высказанную мысль нужно поощрять⁴⁸.

Это правило основано на гипотезе о том, что среди большого числа идей имеется, по меньшей мере, несколько достойных⁴⁹.

В мозговой атаке существенная роль принадлежит руководителю, знающему о конечной цели экспертизы и направляющему дискуссию в соответствующее русло. Ведущий (модератор) руководит процедурой, подбадривает, эмоционально заводит участников. Но руководитель не должен выделять перспективные, с его точки зрения, идеи, т.к. в этом случае результат экспертизы оказывается менее значительным⁵⁰.

К разнovidностям мозгового штурма относят:

— метод критической атаки. Принципиальное отличие — в критической направленности обсуждения. Эксперты-генераторы высказываются каждый по очереди и защищают свою версию, а их оппоненты-аналитики стремятся разрушить стройную схему доводов выступающего, «раз-

⁴⁸ Так, А.И. Орлов в «Эконометрике» приводит такой пример. При обсуждении возможностей защиты кораблей от торпедной атаки была высказана идея: «Выстроить матросов вдоль борта и дуть на торпеду, чтобы изменить ее курс». После проработки эта идея привела к созданию специальных устройств, создающих волны, сбивающие торпеду с курса. См.: Орлов А.И. Эконометрика. М.: Экзамен, 2004.

⁴⁹ Экспертные оценки и методология их использования / Н.Е. Архангельский и [др.]. М.: Высшая школа, 1974.

⁵⁰ Анохин А.Н. Указ. соч.

нести ее в пух и прах». По итогам дискуссии эксперты выбирают то решение, которое вызвало меньше всего нареканий и было наиболее обоснованным⁵¹;

– метод «635». Более формализованная вариация метода мозгового штурма. В группу входят 6 человек, каждый из которых в течение 5 минут должен выдвинуть три предложения или высказать три гипотезы по поводу некоего аспекта решаемой задачи или анализируемой ситуации. Все идеи заносятся в специальные формуляры, которые передаются по кругу каждому участнику. После того как все эксперты высказали свое мнение и представили предложения касательно обсуждаемого аспекта задачи, группа переходит к обсуждению, оценке и анализу имеющейся информации и формулирует в итоге наиболее верный окончательный ответ⁵².

2.2.1. Групповая дискуссия (метод комиссии). Дискуссия – открытое коллективное обсуждение рассматриваемой проблемы, предполагающее активный обмен мнениями между участниками, рассмотрение проблемы с разных позиций, многостороннюю коммуникацию. В отличие от «мозгового штурма» в ходе дискуссии разрешается критика. Целесообразно проводить для решения тех задач, которые не требуют точной количественной оценки объектов.

Преимущества метода:

– большое количество вариантов мнений участников и вследствие этого глубина получаемой информации;

– эффект группового взаимодействия, который проявляется во взаимном влиянии мнений экспертов, что может способствовать созданию творческой атмосферы и непрерывному генерированию идей.

⁵¹ Соловьева Д. Указ. соч.

⁵² Там же.

Недостатки:

– отсутствие анонимности, что может приводить к проявлениям конформизма со стороны экспертов, присоединяющих свои мнения к мнению более компетентных и авторитетных экспертов даже при наличии противоположной точки зрения;

– публичность высказываний может приводить к нежеланию некоторых экспертов отказаться от ранее высказанного мнения, даже если оно в процессе дискуссии претерпело изменения

2.2.2. Метод интеграции решений заключается в выработке совместного решения проблемы на основе выявления сильных сторон отдельных решений и их объединения. На первом этапе экспертам предлагается задача, они рассматривают и решают ее независимо друг от друга. Затем в заранее подготовленный формуляр эксперты вносят свои индивидуальные решения. На следующем этапе эксперты совместно обсуждают задачу и все предложенные решения с целью выявить сильные стороны каждого отдельного решения, которые также фиксируются в формуляре. При представлении индивидуальных решений возможны вариации: либо каждое решение презентуется автором и подробно аргументируется, либо соблюдается анонимность решений, чтобы избежать давления авторитетов. После того как обсуждены все решения и определены сильные стороны каждого из них, вырабатывается синтезированное решение на основе комбинирования преимуществ отдельных решений⁵³.

2.2.3. Деловая игра. Метод может быть реализован в разных формах. Например, моделирование анализируемых процессов или будущего развития прогнозируемо-

⁵³ Соловьева Д. Указ. соч.

го явления. Разрабатывается процедура проведения деловой игры (четко определяются цели и задачи, роли участников, сюжет и регламент). Важным этапом любой деловой игры является рефлексия – разбор хода игры и подведение итогов. Рефлексия заключается не только в анализе самого игрового процесса, но и результатов моделирования исследуемого явления.

Например, разновидностью деловых игр является метод «суда». Экспертиза по этому методу использует аналогии с судебным процессом – обсуждение поставленной задачи реализуется в виде судебного процесса (моделируется «процесс над проблемой»). Выбираются «адвокат», «прокурор», «суд», «присяжные» и другие участники «процесса». Каждый отстаивает свою точку зрения, касающуюся анализируемого или прогнозируемого явления, аргументируя свои высказывания. Окончательный вердикт об исследуемой проблеме определяется в два этапа: голосование «присяжных» и конкретизация решения «судьями».

III. По наличию непосредственного общения выделяют:

– Заочные экспертные опросы (отсутствует непосредственное общение, например, методы Дельфи, «индивидуальный блокнот», почтовое анкетирование, телефонный опрос и т.п.).

– Очные опросы экспертов (например, индивидуальное интервью, дискуссия, «мозговой штурм» и др.).

Методы формирования группы экспертов. Первый вопрос, с которым сталкивается исследователь при формировании экспертной группы: как отбирать экспертов? Главный критерий отбора – степень компетентности эксперта. В качестве экспертов необходимо использовать «лучших из лучших». Но как оценить компетентность, т.е. степень квалификации потенциальных экс-

пертов? Для ответа на этот вопрос существуют два основных подхода к формированию группы экспертов:

I. Объективный подход предполагает использование специальных методик отбора.

II. Субъективный подход предполагает привлечение к процедуре отбора самих потенциальных экспертов либо научной общественности, из среды которой они отбираются

Каждый из этих подходов предполагает определенные методы подбора экспертов (см. табл. 2).

Таблица 2

Объективные и субъективные методы формирования группы экспертов

Объективный подход	Субъективный подход
<p>1. Документальный метод Подбор экспертов на основе социально-демографических данных (уровень и профиль образования, должность, стаж работы по специальности и в области, связанной с предметом исследования, ученая степень, звание, число опубликованных работ и ссылок на них в научной литературе, участие в специализированных советах, комиссиях, симпозиумах и т. п.)</p>	<p>1. Метод «снежный ком» От каждого специалиста, привлекаемого в качестве эксперта, получают несколько (например, пять) фамилий тех, кто может быть экспертом по рассматриваемой тематике. Каждого вновь появившегося опрашивают по той же схеме. Процесс расширения списка останавливается, когда список экспертов расширяется до нужных размеров или когда новые фамилии практически перестают встречаться</p>

Объективный подход	Субъективный подход
<p><i>Недостаток:</i> формальные показатели экспертов (должность, ученые степень и звание, стаж, число публикаций, награды) не всегда отражают реальный уровень компетентности</p>	<p><i>Недостаток:</i> число туров до остановки процесса наращивания «снежного кома» нельзя заранее предсказать, а потому нельзя предварительно установить продолжительность и стоимость этой работы. Кроме того, если на первом этапе все эксперты были из одного «клана» (придерживались в чем-то близких взглядов или занимались сходной деятельностью), то и метод «снежного кома» даст, прежде всего лиц из этого «клана»</p>
<p>2. Экспериментальный метод</p> <p>Испытания, тестирование кандидата в эксперты</p> <p><i>Недостаток:</i> метод не всегда приемлем с этической точки зрения</p>	<p>2. Метод голосования (аттестации)</p> <p>Подбор экспертов осуществляется с помощью открытого или тайного голосования потенциальных членов будущей экспертной группы, с отводом тех из них, кто не набрал определенного минимума голосов.</p> <p><i>Недостаток:</i> прием эффективен при условии, что члены будущей группы хорошо знают друг друга и обладают высокой научной добросовестностью</p>

Объективный подход	Субъективный подход
<p data-bbox="118 241 477 346">3. Оценка эффективности прежней экспертной деятельности</p> <p data-bbox="107 460 477 639"><i>Недостаток:</i> подобная «неформальная аттестация» специалиста не всегда возможна и не всегда этична</p>	<p data-bbox="567 241 860 272">3. Метод самооценки</p> <p data-bbox="505 279 917 420">Кандидаты оценивают свою осведомленность, эрудицию, компетенцию в области предмета исследования</p> <p data-bbox="505 460 917 821"><i>Недостаток:</i> возможна неадекватность данных в виде завышенных самооценок (но практика показывает, что серьезные эксперты, напротив, склонны занижать самооценки и стремятся не принимать участие в экспертизах, выходящих за рамки их научных интересов)</p>

Второй вопрос, с которым сталкивается исследователь при формировании экспертной группы, — это ее численность, т. е. размер выборки экспертов.

С одной стороны, экспертная группа не может быть слишком многочисленной по двум причинам:

1) опыт показал, что за известными пределами увеличение числа экспертов не дает существенного прироста новой информации ни в деталях, ни, главное, по качеству,

2) зачастую количество экспертов в определенных сферах изначально очень невелико.

С другой стороны, при малой численности экспертной группы возрастает удельный вес единичных мнений.

На практике численность экспертной группы большей частью составляет примерно 10–15 человек при очных опросах, и 20–30 (максимально 60–80 человек) при заочных опросах.

***Образец выполнения лабораторной работы 1.
Вариант 1. Выбор и обоснование методов
экспертного опроса, способы формирования
группы экспертов***

Задание. Подобрать круг экспертов, обосновать метод экспертного опроса в исследовании «Оценка уровня адаптированности детей с особыми нуждами в интегрированных классах массовых образовательных учреждений Самарской области».

1 этап. Описание проблемной ситуации, формулировка центральной исследовательской проблемы.

На современном этапе развития общества обозначилась реальная тенденция ухудшения здоровья подрастающего поколения, увеличилось число детей с отклонениями в развитии. Одним из приоритетных направлений социальной политики государства в последние годы является создание условий, обеспечивающих детям с особыми потребностями в развитии, полноценную реализацию прав и гарантий, закрепленных нормами международного права и действующего российского законодательства. В связи с этим приоритетной формой образования становится интегрированное образование детей с отклонениями в развитии. В Самарской области реализуется программа интеграции детей со специальными нуждами в массовые образовательные учреждения.

Тем не менее сегодня сложилась ситуация, когда готовые к интеграции дети с особыми нуждами не всегда

чувствуют себя комфортно в общеобразовательных учреждениях. Эта проблема и является исходным пунктом для проведения исследования. Ее гносеологическая сторона заключается в отсутствии информации о происходящих с целевыми группами изменениях, о показателях успеха программы в целом и социальных последствиях ее реализации.

2 этап. Формулировка объекта и предмета исследования, его примерных цели и задач. Определение круга возможных экспертов.

Объект исследования — дети с особыми нуждами, обучающиеся в массовых школах Самарской области.

Предмет исследования — адаптированность детей с особыми нуждами в интегрированных классах массовых образовательных учреждений Самарской области.

Цель — оценка уровня адаптированности детей с особыми нуждами в интегрированных классах массовых образовательных учреждений Самарской области.

Задачи исследования:

- сравнить показатели адаптированности детей группы «норма развития» и детей с особыми нуждами в интегрированных классах массовых ОУ;
- оценить условия для социальной адаптации детей с особыми нуждами в образовательных учреждениях Самарской области;
- идентифицировать барьеры для успешной адаптации детей с особыми нуждами;
- охарактеризовать отношение учителей и детей группы «норма развития» к детям с особыми нуждами как условия их адаптации;
- выявить запросы педагогического сообщества к условиям интеграции детей с особыми нуждами в классы массовых ОУ;

В качестве экспертов в данном исследовании могут выступить:

1) педагоги, работающие в интегрированных классах массовых образовательных учреждений области;

2) руководители (директора и заместители директоров) образовательных учреждений, в которых реализуется интегрированное обучение;

3) работники Министерства образования и науки Самарской области, а также департаментов образования городских округов, курирующие реализацию программ интеграции.

***3 этап.** Определение вида опроса экспертов, который наиболее целесообразен в данном исследовании. Обоснование необходимости данного метода.*

Наиболее адекватным видом экспертного опроса в исследовании представляется индивидуальное полужформализованное интервью. Групповые методы экспертного опроса в данном случае вряд ли приемлемы, т. к. задачи исследования не требуют согласования мнений всех экспертов и разработку общего экспертного вывода на основе консенсуса. Формат полужформализованного интервью выбран в связи со спецификой предмета и задач исследования, т. к. не все ключевые понятия поддаются редукции к эмпирическим индикаторам, что не позволяет создать полностью формализованный опросник.

***4 этап.** Требования, которым должны удовлетворять лица, привлекаемые в качестве экспертов. Обоснование способа подбора экспертов в данном исследовании.*

Лица, привлекаемые в качестве экспертов в данном исследовании, должны отвечать следующим требованиям:

– являться опытным педагогом, т. е. иметь значительный педагогический стаж (не менее 7 лет),

– иметь опыт работы (не менее 3-х лет) с детьми с особыми нуждами, интегрированных в массовые школы,

– уметь организовать образовательный процесс в рамках программы интеграции.

Получить информацию о потенциальных экспертах можно, обратившись в местные или региональные органы управления образования, т.к. программа интеграции детей с особыми нуждами вполне официально реализуется в школах области. Наиболее подходящим способом подбора экспертов в данном случае является документальный метод, в дополнение к которому можно использовать метод самооценки.

Практические задания

Определите круг возможных экспертов, предложите наиболее адекватные вид экспертного опроса и способ формирования группы экспертов в исследованиях по следующим темам.

1. Адаптация молодых учителей в школах разного типа.
2. Перспективы развития и социальные проблемы малого бизнеса в России.
3. Структура и функции службы маркетинга производственной организации в условиях экономической нестабильности.
4. Востребованность профессий на рынке труда: современное состояние и прогноз ситуации на ближайшие 10 лет.
5. Последствия ратификации Россией Болонского соглашения.

6. Социальная эффективность реализации Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования в школах Самарской области.
7. Основные направления и адресаты целевой программы Формирование экологической культуры населения «Самарской области».
8. Прогноз состояния здоровья нации до 2050 года.
9. Оценка эффективности региональной программы по реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья.
10. Нормативная модель деятельности социолога и социологической службы.
11. Социальные нормативы в архитектуре и строительстве студенческих общежитий.
12. Социальное расслоение и социальная защищенность российского населения.
13. Мотивы и стимулы благотворительной деятельности населения современной России.
14. Уровень безработицы в регионе: прогнозные оценки по видам деятельности.
15. Критерии и показатели качества подготовки выпускников социологического факультета.

***Вариант 2. Организация групповой дискуссии
как разновидности опроса экспертов***

Задание. Организовать и провести групповую дискуссию в исследовании по теме «Критерии и показатели качества подготовки выпускников социологического факультета».

Организация групповой дискуссии включает несколько этапов⁵⁴.

1 этап. Подготовительный

- Определяем тему дискуссии, формулируем цели, подготавливаем вопросы или утверждения для совместного обсуждения.

Ключевые вопросы для обсуждения:

Кто должен являться субъектом оценки качества выпускников в первую очередь: преподаватели, работодатели, родители?

Какие качества должен включать в себя нормативный образец выпускника-социолога?

Как оценивать соответствие выпускников этим качествам?

- Определяем стратегию ведения дискуссии.

- Свободное ведение дискуссии (самая сложная в реализации). Ведущий не имеет четкого плана работы и проявляет пассивность в управлении процессом обсуждения. Его главная задача – определить тему дискуссии и стимулировать коммуникацию.

- Программированное ведение дискуссии. Тщательная проработка плана работы, подготовка перечня вопросов, жесткость и директивность ведущего в управлении процессом обсуждения.

- Компромиссный вариант. Гибкость в управлении группой, совмещение директивного и пассивного стилей ведения обсуждения.

Выбираем компромиссный вариант.

⁵⁴ При описании этапов дискуссии использовались материалы статьи Б. Мастерова «Как организовать и успешно провести дискуссию». URL: <http://www.hr-portal.ru/node/1855>.

- Подбираем пространство, в котором будет проходить дискуссия. Это должно быть достаточно просторное помещение, позволяющее участникам расположиться так, чтобы видеть друг друга. Наиболее подходящими для организации дискуссии формами расстановки мебели являются «буква П», «прямоугольник», «круг». Можно использовать прием «аквариума»: образование участниками внутреннего и внешнего кругов. Если кто-то не хочет участвовать в обсуждении, не готов, плохо себя чувствует, ему предлагается занять место во внешнем круге и просто понаблюдать за процессом. Активная работа ведется во внутреннем круге — в аквариуме. Хорошо, если в помещении есть демонстрационная доска, на которой можно фиксировать промежуточные результаты обсуждения и выдвигаемые предложения.

- Определяем временные рамки дискуссии, продумываем ее хронометраж. Принимаем решение: продолжительность дискуссии — 1 час, каждый ключевой вопрос обсуждается 20 минут.

- Распределяем роли между участниками: ведущий, регистратор, координатор, наблюдатель, эксперт, критик и др.

- Определяем нормы работы в группе. Получаем согласие от членов группы относительно их соблюдения. Нормы: не перебивать и выслушивать выступающих до конца, контролировать эмоции, четко аргументировать свою позицию, не переходить в обсуждении на личности и пр.

2 этап. Проведение дискуссии

- Дискуссии может предшествовать выступление докладчика, описание конкретного случая, ознакомление с мнением экспертов и т. д. Это активизирует вни-

мание участников обсуждения. Поэтому, если среди участников есть желающие сделать предварительное выступление, даем им слово.

- Обсуждение ключевых вопросов. Следим за строгим соблюдением принятых группой норм, регламента. Особое внимание уделяем застенчивым и пассивным участникам дискуссии. Просим высказаться всех, например, по кругу. Помним, что участников, отклоняющихся от темы, необходимо тактично прерывать, задавать уточняющие, провоцирующие, наводящие и прочие вопросы.

- Подводим промежуточные итоги обсуждения. Фиксируем их.

3 этап. Заключительный

- «Завершающий раунд» – каждый из участников по очереди кратко выражает свои впечатления от обсуждения, высказывает актуальные для себя замечания и предложения.

- Подведение итогов дискуссии. Выступают наблюдатели и эксперты, которые выделяют вклад каждого участника в решение проблемы, оценивают адекватность выполнения каждым участником своей роли

Практические задания

Организуйте и проведите групповую дискуссию на одну из следующих тем или предложите свою собственную тему для дискуссии

1. Употребление алкоголя как элемент образа жизни молодежи: необходимость и возможность альтернативных способов проведения досуга.

2. Роль школы в формировании гендерных стереотипов.
3. Уровень и показатели экологической культуры молодежи.
4. Дружба в сети: являются ли социальные сети спасением от одиночества?
5. Методы стимулирования успеваемости студентов вузов.
6. Роль Интернета в жизни современного студента.
7. Необходимость и последствия либерализации наказаний за преступления в России.
8. Граффити: творчество или девиация?
9. Эффективность социальной рекламы по профилактике табакокурения.
10. Критерии и показатели качества подготовки выпускников социологического факультета.

Лабораторная работа 2.

Обработка результатов экспертного опроса

Одним из наиболее ответственных этапов обработки собранной информации является согласование экспертных мнений, что может быть сделано на основе одного из следующих правил.

1. Правило большинства – выбирается та оценка явления или то решение задачи, которых придерживается большинство экспертов (однако, надо заметить, нередки ситуации, когда эксперты, дающие более достоверные оценки, оказываются в меньшинстве).

2. Правило авторитета – выбирается то решение, к которому склоняются самые авторитетные эксперты (в этом случае каждому эксперту должен быть приписан «вес», учитывающий его уровень компетентности).

3. **Правило средней оценки** – мнения экспертов приводятся к некому общему знаменателю. Проще всего это сделать для количественных оценок (например, экспертов часто просят выставить баллы каким-либо объектам, идеям, проранжировать их и т.п.). В этом случае применяются самые разнообразные статистические методы. Приведем наиболее распространенные из них.

Наиболее известный прием – расчет *среднего арифметического значения*. Однако такой способ некорректен. Простейший пример: резко выделяющиеся мнения экспертов сильно влияют на среднее арифметическое их ответов. Поэтому при согласовании количественных оценок часто используется отбрасывание наименьшей и наибольшей оценок и усреднение оставшихся. Но разумнее в качестве согласованного мнения рассматривать *медиану*.

Однако полностью игнорировать средние арифметические нерационально из-за их привычности и распространенности. Поэтому специалисты рекомендуют использовать одновременно оба метода: и метод средних арифметических рангов (баллов), и методов медиан⁵⁵.

Кроме того, следует помнить, что достоверность экспертной оценки выше, если меньше диапазон (разброс) мнений. Такой показатель можно вычислить путем определения *среднеквадратичного отклонения*.

⁵⁵ Орлов А.И. Эконометрика. М.: Экзамен, 2004.

Образец выполнения лабораторной работы 2. Обработка результатов экспертного опроса.

Задание. Обработать данные экспертного опроса в исследовании «Оценка приоритетных направлений деятельности политической партии».

1 этап. Выбор предмета оценки и ее шкалы

Предмет оценки — приоритетные направления деятельности политической партии.

1. Новая молодежная политика.
2. Создание комфортных условий жизни, развитие инфраструктуры.
3. Укрепление Федерации.
4. Ускорение развития агропромышленного комплекса.
5. Реформа системы здравоохранения.
6. Доступное жилье.
7. Повышение качества и уровня жизни населения.
8. Реформирование системы госуправления.
9. Результативная борьба с преступностью, в том числе с коррупцией.
10. Повышение качества образования.
11. Промышленная политика и стратегическое госпланирование.
12. Реформа системы ЖКХ.
13. Поддержка гражданских инициатив, контроль за соблюдением прав и свобод.

Для построения итоговой иерархии направлений проводится ранжирование экспертами представленных направлений деятельности партии в порядке значимости.

2 этап. Формирование матрицы ответов экспертов по каждому направлению (табл. 1).

Таблица 1

**Распределение ответов экспертов
по каждому из направлений**

№ п/п	Направ- ление	Число экспертов, присудивших соответствующие ранги												Все- го	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		13
1	Новая мо- лодежная политика	-	2	-	5	0	7	10	14	8	4	6	7	2	65
2	Создание комфорт- ных усло- вий жиз- ни, разви- тие инфра- структуры	1	7	-	-	5	11	15	8	9	7	1	1	0	65
3	Укрепле- ние Феде- рации	3	2	-	5	9	0	0	2	10	2	1	25	6	65
4	Ускорение развития агропро- мышлен- ного ком- плекса	0	0	0	8	6	1	0	2	17	6	17	6	2	65
5	Реформа системы здраво- охранения	2	4	6	7	11	8	9	6	5	3	3	1	-	65
6	Доступное жилье	8	5	7	7	6	9	8	5	3	4	2	1	-	65
7	Повыше- ние каче- ства и уровня жизни населения	13	9	18	8	8	3	0	4	0	-	-	1	1	65

Продолжение табл. 1

№ п/п	Направление	Число экспертов, присудивших соответствующие ранги													Всего
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
8	Реформирование системы госуправления	4	7	3	4	6	7	6	3	1	7	4	6	7	65
9	Результативная борьба с преступностью, в том числе с коррупцией	5	9	11	12	0	6	3	4	6	1	6	2	-	65
10	Повышение качества образования	5	1	6	5	10	12	9	4	4	0	1	3	5	
11	Промышленная политика и стратегическое госпланирование	10	12	7	-	4	1	2	4	2	-	9	5	9	65
12	Реформа системы ЖКХ	12	6	7	1	0	0	3	2	-	21	7	0	6	65

№ п/п	Направление	Число экспертов, присудивших соответствующие ранги												Всего	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		13
13	Поддержка гражданских инициатив, контроль за соблюдением прав и свобод	2	1	-	3	-	0	0	7	-	10	8	7	27	65
Итого		65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	-

3 этап. Расчет среднего ранга для каждого направления по группе экспертов. Построение итогового ранжирования (упорядочения) по средним рангам, исходя из следующего принципа: чем меньше средний ранг, тем более значимо направление деятельности. Расчет медианного значения для каждого направления⁵⁶. Построение итогового упорядочения по методу медиан (табл. 2).

4 этап. Сравнение ранжировок по средним и медианным значениям (насколько они близки, похожи; по каким направлениям деятельности обнаруживаются самые минимальные и самые существенные расхождения). Формулировка выводов.

Анализируя данные, представленные в табл. 2, можно отметить, что средние и медианные значения рангов по большинству направлений достаточно близки. Это отразилось и в сходстве итоговых ранжирований. Первые четыре позиции полностью совпадают и по методу средних, и по методу медиан. В целом порядок следования рангов практически одинаков в обоих случаях.

⁵⁶ Для выполнения этого задания можно воспользоваться материалами раздела 2, главы 1.

Таблица 2

**Ранжирование направлений деятельности
политической партии**

№ п/п	Направление	Средний ранг	Итоговая ранжировка по среднему значению	Медианный ранг	Итоговая ранжировка по медианному значению
1	Новая молодежная политика	8,25	10	8	6
2	Создание комфортных условий жизни, развитие инфраструктуры	6,91	7	7	5
3	Укрепление Федерации	9,00	12	10	8
4	Ускорение развития агропромышленного комплекса	8,95	11	9	7
5	Реформа системы здравоохранения	6,00	4	6	4
6	Доступное жилье	5,35	3	5	3
7	Повышение качества и уровня жизни населения	3,57	1	3	1
8	Реформирование системы государственного управления	7,18	9	7	5
9	Результативная борьба с преступностью, в том числе с коррупцией	5,34	2	4	2
10	Повышение качества образования	6,31	5	6	4

Окончание табл. 2

№ п/п	Направление	Средний ранг	Итоговая ранжировка по среднему значению	Медианный ранг	Итоговая ранжировка по медианному значению
11	Промышленная политика и стратегическое госпланирование	6,48	6	5	3
12	Реформа системы ЖКХ	6,94	8	10	8
13	Поддержка гражданских инициатив, контроль за соблюдением прав и свобод	10,69	13	12	9

5 этап. Анализ степени согласованности мнений экспертов на основе расчета среднего квадратического отклонения (табл. 3).

Таблица 3

**Разброс мнений (стандартное отклонение)
по направлениям**

№ п/п	Направление	Итоговая ранжировка по среднему значению	Итоговая ранжировка по медианному значению	Стандартное отклонение
1	Новая молодежная политика	10	6	2,45
2	Создание комфортных условий жизни, развитие инфраструктуры	7	5	2,46
3	Укрепление Федерации	12	8	3,70

Окончание табл. 3

№ п/п	Направление	Итоговая ранжировка по среднему значению	Итоговая ранжировка по медианному значению	Стандартное отклонение
4	Ускорение развития агропромышленного комплекса	11	7	2,68
5	Реформа системы здравоохранения	4	4	2,61
6	Доступное жилье	3	3	2,92
7	Повышение качества и уровня жизни населения	1	1	2,44
8	Реформирование системы госуправления	9	5	3,86
9	Результативная борьба с преступностью, в том числе с коррупцией	2	2	3,28
10	Повышение качества образования	5	4	3,18
11	Промышленная политика и стратегическое госпланирование	6	3	4,60
12	Реформа системы ЖКХ	8	8	4,22
13	Поддержка гражданских инициатив, контроль за соблюдением прав и свобод	13	9	3,06

Расчет стандартных отклонений показал, что меньше всего согласовано мнение экспертов относительно 11 и 12 направлений, т.к. значения разброса рангов по этим направлениям самые высокие. Наиболее согласованным является мнение экспертов относительно направ-

ления №7, которое к тому же занимает первое место в ранжированном ряду направлений.

Практические задания

Проведите опрос методом экспертных оценок. В качестве экспертов могут выступать студенты группы. Проведите обработку мнений экспертов на основе правила средней оценки (расчета статистических показателей). Сделайте выводы.

В качестве предмета оценки могут выступать:

1. Приоритетные функции высшего образования.
2. Эффективность мер по стимулированию посещаемости занятий в вузе
3. Влияние профессиональных и личностных качеств преподавателя на интерес студентов к предмету.
4. Оценка влияния Интернета на учебную, общественную и досуговую деятельность современного студента.
5. Оценка существующих в СамГУ социально-психологических и социально-бытовых условий для развития инклюзивного образования.

Рекомендуемый библиографический список

1. Анохин А.Н. Методы экспертных оценок: учебное пособие. Обнинск: ИАТЭ, 1996.
2. Экспертные оценки и методология их использования / Н.Е. Архангельский [и др.]. М: Высшая школа, 1974.

3. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Математико-статистические методы экспертных оценок. М.: Статистика, 1980.
4. Ельмеев В.Я., Овсянников В.Г. Прикладная социология. СПб.: СПбГУ, 1999.
5. Коробов Б.В. Организация проведения экспертных опросов при разработке классификационных моделей // Социс. 2003. № 11. С. 102–108.
6. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений. М.: Патент, 1996.
7. Орлов А.И. Эконометрика. М.: Экзамен, 2004.
8. Павлов А.Н., Соколов Б.В. Методы обработки экспертной информации: Учебно-методическое пособие. СПб: ГУАП, 2005.
9. Соловьева Д. Экспертные методы в маркетинге. URL: http://www.iteam.ru/publications/marketing/section_22/article_1321.
10. Чередниченко В.В. Применение экспертных оценок в социологических исследованиях // Социс. 1981. № 3.
11. Экспертные оценки в социологических исследованиях. Киев: Наукова думка, 1990.

Глава 4.

Метод анализа документов

В социологии термин документ используется в предельно широком смысле как любой носитель информации о социальных явлениях и процессах.

Все разнообразие документов, используемых в социологии, может быть классифицировано по следующим критериям.

1. Степень формализованности документа:

– официальные (законы, постановления, материалы статистической отчетности);

– неофициальные (письма, дневники, любительские видеофильмы)

2. Степень персонализации:

– личные (очерк в газете, автобиография, дневник, письмо, читательский формуляр в библиотеке, деловая характеристика, история болезни);

– безличные (статистические данные, протоколы собраний, законы, финансовая отчетность и т. д.).

3. Ситуация создания документа:

– спровоцированные социологом документы (школьные сочинения, автобиографии, мемуары);

– неспровоцированные (естественные).

Существует также классификация по видам материальных носителей: письменные (все виды печатной и рукописной продукции, иконографические: видео-, кинодокументы, гравюры, картины), фонетические (радио- и магнитофонные записи, грампластинки).

Область использования метода анализа документов

Применяется в любом типе социологического исследования, на всех его этапах. Может служить в каче-

стве основного (единственного) метода сбора информации и сочетаться со всеми другими методами. Применяется при анализе всех сфер жизнедеятельности.

С помощью метода анализа документов можно получить информацию о прошлом, настоящем и будущем. Документы содержат информацию о поведении и результатах деятельности людей, так же, как и об их сознании: оценках, мотивах, жизненных планах, ценностных ориентациях.

Качество информации, получаемой методом анализа документов, зависит от надежности ее источника. Считается, что первичные документы, содержащие информацию «из первых рук» (дневники, тексты интервью), всегда надежнее вторичных, перекраивающих первичную информацию для целей анализа (отчет по исследованию, материалы государственной статистики и т. д.). Наиболее надежными являются документы, подготовленные независимыми экспертами: социологами, финансовыми аналитиками и др.

В классическом социологическом исследовании используются преимущественно два вида анализа документальной информации:

- неформализованный (традиционный);
- формализованный.

В свою очередь, формализованный вид анализа может быть представлен тремя разновидностями:

- контент-анализ (от англ. *content* – содержание);
- анализ статистической информации;
- информативно-целевой анализ текстовой информации.

*Лабораторная работа 1.
Отбор документов для контент-анализа
текстовой информации*

При использовании контент-анализа социолог часто сталкивается с тем, что количество документов, которые необходимо изучить, довольно велико, а временные и человеческие ресурсы ограничены. В таких случаях целесообразно применение выборочного отбора. Однако при этом важно обратить внимание на два момента:

1. Выборка должна быть репрезентативной, то есть строиться по всем правилам, установленным для этой процедуры⁵⁷.

2. Источники, из которых будет проводиться отбор, должны соответствовать целям и задачам исследования.

Образец выполнения лабораторной работы 1

Тема исследования: *«Представление мужчин и женщин о своих основных социальных и психофизиологических характеристиках в объявлениях о знакомстве (в печатных СМИ) и их требования к потенциальным брачным партнерам».*

Объект исследования: *газета «Из рук в руки».*

Предмет и цель исследования *совпадают с его темой.*

Задачи и гипотезы исследования *определяются студентами.*

Прежде чем приступить к исследованию, необходимо определить, в каких газетах публикуются объявления о знакомстве, каков их тираж, частота, цикличность выхода и, по возможности, целевая аудитория. Допустим, что самым большим тиражом обладает газета

⁵⁷ Подробнее о выборочном методе см. главу 3.

«Из рук в руки». Для фиксации представлений об основных социальных и психофизиологических характеристиках целесообразно проанализировать номера за последние три года.

Известно, что газета выходит каждую неделю, но чтобы избежать повторов, для анализа лучше использовать лишь один номер в месяц. В итоге придется изучить 36 номеров (по 12 номеров за 3 года). Допустим, что в среднем в одном номере примерно 50 брачных объявлений, тогда во всех газетах их будет 1800. В целях экономии времени мы можем ограничиться 360 объявлениями. Для отбора можно воспользоваться механической выборкой⁵⁸, шаг которой в данном случае будет равен 5 (1800/360). Следовательно, из каждого номера газеты необходимо будет проанализировать примерно 10 объявлений. Следует отметить, что использованный метод принадлежит к классу вероятностных (строго случайных) методов отбора и позволяет распространить результаты, полученные на выборочном массиве объявлений (360).

Практические задания

1. Рассчитать выборку для контент-анализа материалов газеты «Комсомольская правда» за последний год. Цель исследования — определение объема внимания газеты к различным сферам жизни страны (экономика, политика, культура, развлечения) и т. д.

2. Рассчитать выборку для контент-анализа материалов самарских газет «Волжская коммуна» и «Самарская газета» за последний год. Цель исследования — описание отношения к наиболее актуальным на сегодняшний день проблемам г. Самары.

⁵⁸ Подробнее о механическом отборе см. главу 3, лабораторную работу 1.

Лабораторная работа 2. *Контент-анализ текстовой информации*

Контент-анализ — строго формализованный вид анализа документальной информации, суть которого состоит в переводе ее в количественные показатели с последующей математической обработкой.

Кроме текстовой информации этот метод может использоваться и при анализе фотоматериалов, радиопрограмм, инструментов повседневной деятельности, одежды и т. д.

Контент-анализ целесообразно использовать в следующих ситуациях:

1. Если требуется высокая степень точности при сопоставлении однопорядковых данных.

2. Когда достаточно много материала, чтобы оправдать усилия, связанные с его количественной обработкой, если этот материал репрезентирует области изучения.

3. Квантификация необходима, когда текстового материала не только достаточно, но столь много, что его нельзя охватить без суммарных оценок.

4. Квантификация возможна при условии, что изучаемые качественные характеристики появляются с достаточной частотой.

Процедура контент-анализа включает в себя:

- выделение смысловых единиц (категорий анализа);
- определение единиц счета (индикаторов, характеристик) в тексте анализа (см. табл. 1), соответствующих выделенным смысловым единицам;
- выбор способа количественной фиксации единиц счета.

Смысловые единицы (категории анализа) — это направления анализа текста, некие теоретические конструкторы (или эмпирические обобщения), определяемые исследовательскими задачами, гипотезами.

Единицы счета (единица измерения) – это элементы текста, выступающие индикаторами той или иной смысловой единицы. Единицами счета могут быть отдельные слова: термины, имена исторических и политических деятелей, названия городов, а также более сложные элементы текста: словосочетания, отдельные суждения, целые абзацы, темы, проблемы.

Наиболее распространенные методы количественной фиксации единиц счета следующие:

1. Расчет частоты употребления (числа упоминаний) в тексте. В этом случае вычисляется удельный вес (частота) соответствующих выделенных единиц счета в общем объеме знаков текстовой информации.

2. Расчет удельного веса площади абзаца или всего текста в общем объеме площади материала, а также количество строк, колонок, печатных знаков, минут вещания, посвященных той или иной единице анализа. Для аудиотекстов (например, новостных выпусков) в качестве единицы счета могут выступать временные интервалы (минуты, часы).

Классификатор контент-анализа – методический документ, предназначенный обеспечить максимальную полноту представленности смысловых единиц анализа через элементы конкретного текста. Этот документ выдается специалистам, обрабатывающим информацию (см. табл. 1).

Бланк (протокол) анализа документов – методический документ, в котором фиксируются результаты сбора документальной информации. В нем могут быть выделены разделы не только для непосредственно регистрируемых признаков – смысловых единиц (категорий анализа), но и сведения о документе, о ходе процедур анализа. В бланке контент-анализа может быть представлен как весь используемый классификатор, так и его отдельные части.

Этапы и процедуры контент-анализа документов

1. Разработка программы сбора и анализа документальной информации. Обоснование необходимости использования видов документальной информации в исследовании. Уточнение объекта исследования (документа) и выборка документов для него.
2. Выделение объекта, предмета и цели исследования.
3. Определение задач исследования.
4. Формулирование гипотез.
5. Составление классификатора анализа. Выделение категорий анализа, единиц анализа, единиц счета.
6. Проектирование инструментария (бланков, карточек). Пилотаж инструментария, его тиражирование (размножение).
7. Регистрация данных в бланках, протоколах, карточках, их измерение и анализ.
8. Доказательство гипотез на основе полученных данных.

Образец выполнения лабораторной работы 2

Тема исследования: «Представление мужчинами и женщинами своих основных социальных и психофизиологических характеристик в объявлениях о знакомстве (в печатных СМИ) и их требования к потенциальным брачным партнерам».

Объект исследования: 12 номеров рекламной газеты «Ярмарка». Даты выхода: с 1 января по 31 марта 2009 г.

Предмет и цель исследования совпадают с его темой.

Задачи и гипотезы исследования определяются студентами.

В таблице представлен классификатор контент-анализа брачных объявлений.

**Классификатор контент-анализа
текста брачных объявлений,
представляемых женщинами**

Обобщенные группы социальных и психофизических характеристик	Индикаторы характеристик в тексте газеты
Качества жены	«Люблю готовить», «вкусно готовлю», «заботливая», «хороший друг», «умею создавать уют», «конфликтов стараюсь не создавать», «домашний труд не в тягость», «домашним хозяйством занимаюсь с удовольствием»
Качества характера	«Мягкая», «спокойная», «веселая», «жизнерадостная», «доброжелательная», «скромная», «добрая», «общительная»
Увлечения в свободное время	«Люблю ходить в походы», «люблю путешествовать», «люблю шить», «предпочитаю проводить время на даче», «предпочитаю свободное время проводить дома», «люблю книги», «обожаю театр», «люблю активный отдых», «увлекаюсь игрой на гитаре».
Уровень материальной и жилищной обеспеченности	«Материально независимая», «в жилплощади не нуждаюсь», «рассчитываю на улучшение жилищных условий», «материально и жильем обеспечена».

Окончание таблицы

Обобщенные группы социальных и психофизических характеристик	Индикаторы характеристик в тексте газеты
Внешние данные	«Выгляжу соответственно возрасту», «внешность приятная», «приятной полноты», «стройная блондинка», «внешность не приносит огорчений».
Цель знакомства	«Для серьезных отношений», «для создания семьи и рождения детей», «для встреч и отдыха», «для приятных встреч на территории мужчины»
Материальные условия	«Наличие жилья и автомобиля», «материальные условия не интересуют», «материально независима», «автомобиль обязателен»
Черты характера	«С чувством юмора», «нежадная», «работающая», «самостоятельная», «спокойная»
Отсутствие вредных привычек	«Судимых и пьющих прошу не беспокоить», «без пристрастия», «без пристрастия к алкоголю», «пьющим и альфонсам не звонить»

В таблице помещаются и другие обобщения: возраст, уровень образования, национальность, рост и т. д.

Точно такие же таблицы составляются студентами в отношении мужчин. Затем все полученные данные анализируются.

Практические задания

1. Провести контент-анализ материалов газеты «Комсомольская правда» за последний год с целью получения информации об объеме внимания газеты (размер площади) к различным сферам жизни страны (экономика, политика, культура, развлечения) и т. д.

2. Провести контент-анализ самарских газет «Волжская коммуна». «Самарская газета» за последний год с целью выяснения их отношения к наиболее актуальным на сегодняшний день проблемам г. Самары.

Рекомендуемый библиографический список

1. Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подход. Методология. Исследовательские практики. М.: Флинта, 2005.

2. Методы сбора информации в социологических исследованиях. М.: Наука, 1990. Кн.2.

3. Ньюман Л. Неопросные методы исследования // Социс. 1998. № 6. С.119–129.

4. Практикум по прикладной социологии. М: Изд-во Московского университета, 1987.

5. Рабочая книга социолога. Изд. 4-е. М.: КомКнига, 2006.

6. Федотова Л.Н. Анализ содержания – социологический метод изучения средств массовой коммуникации. М.: Научный мир, 2001.

7. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 5.

Метод наблюдения

Наблюдение представляет собой *целенаправленное, непосредственное* восприятие определенной ситуации (события), а также регистрацию результатов этого восприятия в соответствующих документах.

Основное назначение наблюдения — это получение объективной информации, доступной восприятию наблюдателя, и регистрация ее в виде категорий наблюдения, определение их повторяемости, типичности.

Область применения: этот метод может быть использован на всех этапах разработки проблемы в ходе уточнения предмета и объекта исследования, при выдвижении и проверке гипотез. Наблюдение может сочетаться практически со всеми методами исследования.

Лабораторная работа 1.

Разработка программы

невключенного структурированного наблюдения

Программа наблюдения представлена всеми основными структурными элементами программы социологического исследования. Ведущей задачей в составлении программы наблюдения является построение исследователем классификации тех фактов, которые составляют наблюдаемую ситуацию. Целенаправленность наблюдения как специфический метод сбора первичной информации предполагает четкое выделение его целей и задач.

Объект наблюдения: социальная общность, коллектив, группа, индивид, их состояние.

Предмет наблюдения: признаки, свойства, элементы деятельности наблюдаемого объекта.

Единицы наблюдения: доступные наблюдению простые или сложные акты действий объекта наблюдения (выступление рабочих на собрании, учебная работа студентов на лекции и т. д.)

Категории наблюдения: регистрируемые в ходе наблюдения эмпирические признаки наблюдаемого объекта («пишет лекцию», «занимается посторонними делами», «слушает преподавателя»).

Карточка наблюдения — методический документ, предназначенный для регистрации признаков наблюдения в строго формализованном (и часто в закодированном) виде. Карточки наблюдения в исследовании могут быть двух видов.

Вариант 1

КАРТОЧКА НАБЛЮДЕНИЯ

№: 1 Шифр (тема исследования) _____

Где проводилось (вуз, фак.) _____ Курс _____ Группа _____

Предмет _____

Дата _____ Время (начало и окончание) _____

Кто проводил _____

Единицы наблюдения	Время наблюдения, в минутах										
	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	...	86-90	
1	а	а									
2	г	в									
3	г	в									
4	а	а									
5	б	б									
<i>Примечание:</i> а, б, в, г и др. — элементы наблюдаемого поведения. 1, 2, 3, 4, 5 — люди, составляющие объект наблюдения.											

Вариант 2

КАРТОЧКА НАБЛЮДЕНИЯ

№: 2 Шифр (тема исследования) _____

Где проводилось (вуз, фак.) _____ Курс _____ Группа _____

Предмет _____

Дата _____ Время (начало и окончание) _____

Кто проводил _____

Элементы наблюдаемого поведения	Время наблюдения, в минутах									
	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	...	86-90
1. Слушает лекцию										
2. Ведет посторонние разговоры										
3. Занимается посторонними делами										
4. Лежит на парте										
5. Преждевременно собирает вещи										
6. Заглядывает в тетрадь соседа										
7. Смотрит в окно										
8. Смотрит на часы										
9. Уходит из аудитории										
10. Задает лектору вопросы										

Образец выполнения лабораторной работы 1

Задание 1: разработать программу невключенного, структурированного и неконтролируемого наблюдения в исследовании по теме: «Учебно-познавательная активность студентов на лекции».

1 этап: разработка целей и задач исследования.

Объект исследования: студенты СамГУ.

Предмет исследования: учебно-познавательная активность студентов на лекции в СамГУ.

Вид наблюдения: невключенное, структурированное, неконтролируемое.

Цель наблюдения: изучить уровень учебно-познавательной активности студентов на лекции.

Задачи исследования:

1. Определить структуру поведения студентов на лекции.
2. Определить временные интервалы с наименьшей и наибольшей степенью активности студентов.
3. Выявить степень учебной активности студентов (по соотношению долей нормативной, высокой и низкой активности).

Место наблюдения: аудитория в СамГУ, физический факультет, предмет «Электричество».

Количество наблюдателей: 3 студента 2 курса социологического факультета СамГУ.

2 этап: выделение элементов поведения студентов.

Элемент нормативной активности студентов:

А – слушает и записывает лекцию.

Элемент высокой активности студентов:

К – задает вопросы лектору, вступает в дискуссию.

Элементы низкой активности студентов:

Б – ведет посторонние разговоры;

В – занимается посторонними делами;

Г – лежит на парте;

Е – собирает вещи;

- Ж – смотрит в окно;
- И – смотрит на часы;
- З – уходит из аудитории.

3 этап: изготовление карточки наблюдения (использовать карточку № 1).

Задание 2: разработать программу невключенного, структурированного и неконтролируемого наблюдения в исследовании по теме: «Учебная активность студентов СамГУ на занятиях по физвоспитанию» (используется 2 вариант карточки).

1 этап: разработка целей и задач наблюдения.

Объект исследования: студенты СамГУ.

Предмет исследования: учебная активность студентов на занятии по физвоспитанию.

Вид наблюдения: невключенное, структурированное, неконтролируемое.

Задачи исследования:

1. Определить структуру поведения студентов на занятии по физвоспитанию.

2. Определить элементы нормативной и низкой учебной активности студентов на занятии по физвоспитанию.

3. Определить процентное соотношение долей нормативной и низкой учебной активности студентов на занятии.

2 этап: выделение элементов поведения студентов.

Элементы нормативной учебной активности студентов:

- 1) бегают;
- 2) прыгают;
- 3) закидывают мяч;
- 4) играют.

Элементы низкой активности студентов:

- 1) ведут посторонние разговоры;
- 2) «срезают углы»;
- 3) не добегают до конца площадки;
- 4) выходят из зала;
- 5) завязывают шнурки;
- 6) стоят.

3 этап: изготовление карточки наблюдения (использовать карточку № 2).

Практические задания

1. Разработать программу наблюдения (включающую карточку наблюдения) по теме «Поведение менеджеров (продавцов) в супермаркете «Мегасити», осуществить наблюдение.

2. Разработать программу наблюдения (включающую карточку наблюдения) по теме «Учебно-познавательная активность школьников на уроке», провести наблюдение.

3. Разработать программу наблюдения (включающую карточку наблюдения) по теме «Поведение студентов СамГУ в студенческой столовой», провести наблюдение.

4. Разработать программу наблюдения (включающую карточку наблюдения) по теме «Поведение зрителей в театре», осуществить наблюдение.

Образец выполнения лабораторной работы 2. Обработка и анализ данных наблюдения

Задание 1: Обработать данные наблюдения по теме «Учебно-познавательная активность студентов на лекции в СамГУ».

1 этап. Обобщение результатов работы 3-х наблюдателей $N = 15$ человек (табл. 1).

Таблица 1

Итоги обобщения результатов наблюдений трех наблюдателей

Студент	Минуты															Число пишущих лекцино и задающих вопросы	В % к общему числу объектов наблюдения		
	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61-65	66-70	71-75			76-80	81-85
1.	А	А	А	А	А	А		Г	Б	А	А	А	А	А	А	Г	К	Б	Б
2.	А	А	А	А	Б	Б	Б	А	А	А	А	А	А	А	А	В	К	А	Б
3.	Б	Б	А	А	Б	Б	В	А	А	Б	В	А	З	З	З	З	З	З	З
4.	Б	А	А	А	Б	Б	В	А	А	А	А	Г	Г	А	А	А	А	А	З
5.	А	А	А	А	А	А	Г	Г	Г	А	А	А	А	А	А	Б	К	А	Е
6.	Б	В	В	В	В	Б	Б	Б	Г	Г	Г	Б	Б	Б	З	З	З	З	З
7.	Б	Б	В	В	В	Г	Г	Б	Б	Б	Ж	Ж	Г	Г	Г	И	И	Е	З
8.	А	Б	А	А	А	А	Б	Г	А	А	А	Б	А	А	К	А	А	А	Е
9.	В	В	А	А	А	А	Б	Б	А	А	А	А	К	А	И	Б	А	А	И
10.	Г	Г	Г	Б	А	А	Б	Б	А	А	А	Б	Б	Б	Б	Б	А	Б	И
11.	Б	В	В	В	Г	Г	Г	Б	В	В	В	В	В	З	З	З	З	Е	В
12.	А	А	А	А	А	А	А	Б	А	А	А	А	Б	Б	З	А	А	А	А
13.	А	А	А	А	А	А	А	Б	А	А	А	А	Б	Б	З	А	А	А	Е
14.	А	А	А	А	Г	А	А	А	Б	А	А	А	Б	Б	А	А	А	А	Е
15.	Б	Б	А	А	А	А	А	Б	Б	А	А	А	Б	Б	В	В	А	А	Е
Число пишущих лекцино и задающих вопросы	7	7	11	11	8	9	3	4	11	11	10	9	4	5	3	3	9	7	1
В % к общему числу объектов наблюдения	46,6	46,6	73,3	73,3	53,3	60,0	20,0	26,6	73,3	73,3	66,6	60,0	26,6	33,3	20,0	60,0	46,6	6,6	6,6

2 этап. Преобразование итоговой карточки наблюдения для подсчета средних величин длительности (в минутах) различных элементов поведения студентов, а также определения доли студентов с различной степенью активности (табл. 2).

Таблица 2

Преобразованная итоговая карточка наблюдения

Студенты	Элементы поведения, в минутах									Всего минут
	А	К	Б	В	Г	Е	Ж	И	З	
1	60	5	15	0	10	0	0	0	0	90
2	55	5	25	5	0	0	0	0	0	90
3	25	0	25	10	0	0	0	0	30	90
4	50	0	15	5	10	0	0	0	10	90
5	65	5	5	0	10	5	0	0	0	90
6	0	0	35	20	15	0	0	0	20	90
7	0	0	25	15	25	5	10	5	5	90
8	60	5	15	0	5	5	0	0	0	90
9	50	0	15	10	0	0	0	10	5	90
10	25	0	45	0	15	0	0	5	0	90
11	0	0	10	45	15	5	0	0	15	90
12	70	0	15	0	0	0	0	0	5	90
13	65	0	15	0	0	5	0	0	5	90
14	65	0	15	0	5	5	0	0	0	90
15	45	0	30	10	0	5	0	0	0	90
Сумма	635	20	120	110	110	35	10	20	95	90
Среднее арифметическое знач. элемента	42,3	1,3	8,0	7,3	7,3	2,3	0,6	1,3	6,3	
Место в иерархии	1	7-8	2	3-4	3-4	6	9	7-8	5	

3 этап. Определение в % учебно-познавательной активности каждого студента (табл. 3).

Таблица 3

Уровень учебно-познавательной активности студентов

Студенты	Элементы активного поведения студентов, в минутах			В % от всего учебного времени
	А	К	Всего	
1	60	5	65	72,7
2	55	5	60	66,6
3	25	0	25	27,7
4	50	0	50	55,5
5	65	5	70	77,7
6	0	0	0	0
7	0	0	0	0
8	60	5	65	72,7
9	50	0	50	65,5
10	25	0	25	27,7
11	0	0	0	0
12	70	0	70	77,7
13	65	0	65	72,7
14	65	0	65	72,7
15	45	0	45	50,0

Выводы

1. Пики спада учебно-познавательной активности студентов приходятся на временные интервалы (31–45 минут), а также (61–70 минут) и (86–90 минут). Пики активности приходятся на интервалы (11–20) минут, а также (41–50 минут).

2. Подсчет среднеарифметических значений элементов поведения студентов показывает, что в среднем каждый испытуемый записывает лекцию 42,3 минуты, примерно 8 минут тратит на посторонние разговоры, почти столько же (7,3) на посторонние дела и «лежание

на парте», 6,3 минуты среднестатистический студент отсутствует в аудитории и т. д. И только 1,3 минуты отводилось на вопросы преподавателю по теме лекции.

Задание 2. Обработать данные наблюдения по теме «Учебная активность студентов СамГУ на занятиях по физвоспитанию».

1 этап. Обобщение результатов работы 3-х наблюдателей, создание итоговой карточки. $N = 20$ человек (табл. 4).

Таблица 4

Итоговая карточка наблюдения

Элементы поведения	Время наблюдения, в минутах						Среднее кол-во людей, действующих в одном интервале
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	
1. Бегают	14	0	0	0	0	0	2,3
2. Ведут посторонние разговоры	2	1	0	0	0	0	0,5
3. Прыгают	0	15	0	0	0	0	2,5
4. Закидывают мяч	0	0	19	0	0	0	3,2
5. «Срезают углы»	1	0	0	0	0	0	0,1
6. Не добегают до конца площадки	2	0	0	0	0	0	0,3
7. Стоят	1	4	0	0	0	0	0,8
8. Выходят из зала	0	0	0	1	0	0	0,2
9. Завязывают шнурки	0	0	1	0	0	0	0,1
10. Играют	0	0	0	19	20	20	9,9
Всего	20	20	20	20	20	20	

2 этап. Расчет средних показателей для каждого элемента наблюдения.

Общее количество людей по каждой горизонтальной строке делим на цифру, равную количеству временных интервалов (табл. 5).

Таблица 5

Средние показатели для каждого элемента поведения

Нормативная активность	Среднее количество людей	Низкая активность	Среднее количество людей
1. Бегают	2,3	1. Ведут посторонние разговоры	0,5
2. Прыгают	2,5	2. «Срезают углы»	0,1
3. Закидывают мяч	3,2	3. Не добегают до конца площадки	0,3
4. Играют	9,9	4. Выходят из зала	0,2
ВСЕГО	17,9	5. Завязывают шнурки	0,2
		6. Стоят	0,8
		ВСЕГО	2,1

3 этап. Расчет соотношения долей нормативной и низкой активности студентов на занятии по физкультуре. Составление пропорции из расчета:

1. 20 человек – 100%.

17,9 человека – x ,

$x = 89,5 \%$

2. 20 человек – 100%.

2,1 человек – x ,

$x = 10,5 \%$

Уровень нормативной активности составляет 89,5 %

Уровень низкой активности – 10,5 %.

Практические задания

1. Обработать данные наблюдения по теме «Поведение менеджеров (продавцов) в супермаркете «Мега-сити».

2. Обработать результаты наблюдения по теме «Учебно- познавательная активность школьников на уроке».

3. Обработать данные наблюдения по теме «Поведение студентов СамГУ в студенческой столовой».

4. Обработать данные наблюдения по теме «Поведение зрителей в театре».

Рекомендуемый библиографический список

1. Бизюков П.В., Савельев Н.М. Метод структурированного наблюдения при оценке работы городского транспорта // Социс. 1991. №1.

2. Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование. М.: Флинта, 2005.

3. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология. М., 2003.

4. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования. М.: Кн. дом «Университет», 2006.

5. Методы сбора информации в социологических исследованиях. М.: Наука, 1990. Кн.2.

6. Петров Э.П. Метод наблюдения в социологическом исследовании // Социс. 1990. №2.

7. Практикум по прикладной социологии. М.: Изд-во Московского университета, 1987.

8. Рабочая книга социолога. Изд. 4-е. М.: КомКнига, 2006.

9. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 6.

Социометрический опрос

Социометрический метод — это метод опроса, направленный на выявление межличностных отношений путем фиксации взаимных чувств симпатии и неприязни среди членов группы (например, учебного, научного, производственного коллектива).

При социометрическом опросе используются следующие понятия:

— *выбор* — желание индивида сотрудничать с другим индивидом;

— *отклонение* — желание индивида уклониться от сотрудничества с другим индивидом;

— *опускание* — лишение другого индивида внимания.

Выбор или отклонение одним индивидом другого осуществляется по отношению к определенной содержательной деятельности. Конкретная содержательная ситуация, характеризующаяся контактом и представленная в качестве основы выбора или отстранения, называется социометрическим критерием.

Виды социометрических критериев: производственные, непроизводственные, прогностические, социальные.

Производственные критерии — это критерии, позволяющие выяснить межличностные взаимоотношения на уровне структуры производственной (учебной) деятельности (например, «кого бы Вы выбрали напарником?»).

Непроизводственные критерии — это критерии, являющиеся показателями межличностных отношений в коллективе («с кем Вы хотели бы пойти в поход?»).

Прогностические критерии — это критерии, позволяющие выяснить структуру ожидания отношений членов коллектива согласно представлениям респондентов. Респонденту предлагается ответить на вопрос, кто из членов коллектива выберет или отвергнет его в качестве партнера в каком либо виде деятельности («кто из членов бригады пригласит Вас на день рождения?»)

Социальные критерии — это критерии, предлагающие выбор партнера для совместной общественной работы («с кем бы Вы хотели участвовать в самодеятельности?»)

Требования к проведению социометрического опроса:

1. Опрос можно проводить только в коллективах, имеющих опыт совместной работы не менее шести месяцев.

2. Долгое время считалось, что оптимальное количество членов изучаемого коллектива не должно превышать 8–9 человек. Теперь, исходя из практики исследований, оптимальным принято считать численный состав малой группы в 10–20 человек. В некоторых случаях, когда речь идет о производственной бригаде, участке, учебном коллективе, этот предел может быть увеличен до 40 человек.

3. При опросе необходимо указать возможное число выборов. Когда же требуется получить полную картину взаимоотношений между членами данного коллектива, разрешается сделать неограниченное число выборов.

4. Опрос должен проводиться посторонним для данного коллектива лицом. Каждый член коллектива должен сделать выбор самостоятельно, не советуясь с другими.

5. При социометрическом опросе каждому опрашиваемому вручается социометрическая анкета (социометрическая карточка) и список членов социометриру-

емой группы. Для удобства работы и простоты последующей обработки фамилии членов группы шифруются или кодируются номером в списке группы.

6. Социометрическая карточка, как и любая социометрическая анкета, начинается с обращения, в котором объясняются цели опроса, его смысл и формулируется просьба об участии в нем, излагается информация о том, как заполнять карточку: имеется или нет ограничение на выбор. Если да, то, каково оно.

7. При социометрическом опросе используются различные типы вопросов. Первое из оснований для деления вопросов на типы – это способ выбора предпочтений опрашиваемого, которые определяются балльной оценкой или ранжированием. Приведем пример («Проранжируйте, пожалуйста, членов Вашей группы по степени симпатии к ним (сначала назовите самого близкого для Вас товарища, потом менее близкого и т. д.)»).

**Образец использования
ранжирования и балльных оценок.
(Список исследуемой группы в закодированном виде)**

№ п/п	Члены группы	Ранжирование, место	Балльные оценки
1	А	3	1
2	Б	1	3
3	В	0	
4	Г	2	2
5	Д	0	
6	Е	0	

В том случае, когда применяется ранжирование или балльная оценка, вопрос называется взвешенным. Если

список респондентов не требует упорядочивания, то вопрос является невзвешенным.

Второе основание для выбора типа вопроса — это ограничение (или неограничение) числа выборов респондентом. Вопросы с ограниченным числом выборов называются параметрическими, а вопросы, в которых респондент может указать любое число членов группы — непараметрическими.

Лабораторная работы 1.

Разработка программы социометрического опроса Образец выполнения лабораторной работы 1

Задание: разработать программу социометрического опроса ученической группы.

Тема исследования: изучение межличностных отношений членов ученической группы.

Объект исследования: группа учащихся из 6 человек, совместно занимающихся иностранным языком.

Предмет исследования: изучение межличностных отношений учащихся.

1 этап. Разработка задач социометрического опроса.

Задачи исследования:

1. Определить персональный социологический статус каждого члена группы по критериям: «К кому из товарищей Вы предпочитаете обращаться с вопросом об учебе?» «И к кому из товарищей Вы предпочитаете не обращаться с вопросом об учебе?» (деловые критерии).

2. Определить персональный индекс эмоциональной экспансивности каждого члена группы по критериям: «С кем из товарищей Вы смогли бы поделиться своими личными переживаниями?» «А с кем из них Вы бы не

смогли поделиться своими личными переживаниями?» (личностные критерии).

3. Определить индекс эмоциональной экспансивности группы.

4. Определить индекс сплоченности группы по критерию «С кем из товарищей Вы могли бы поделиться своими личными переживаниями?» «А с кем из товарищей Вы не стали бы делиться своими личными переживаниями?».

2 этап. Разработка социометрической карточки

Образец социометрической карточки с неограниченным числом выборов членов группы в ученическом коллективе средней школы (в классе).

Дорогой друг!

Взаимоотношения в учебной группе оказывают очень сильное влияние как на самочувствие отдельного ученика, так и на работоспособность всего коллектива. В целях изучения взаимоотношений в Вашем классе просим Вас ответить на предлагаемые вопросы, вписывая фамилии товарищей (или их номера по списку группы).

1. Как Вы считаете, кто в вашем коллективе пользуется самым большим авторитетом у товарищей?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

2. Кто из Ваших товарищей, по Вашему мнению, вызывает наибольшие симпатии в коллективе?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

3. К кому из учащихся Вы предпочитаете обращаться с вопросами об учебе?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

4. А к кому из учащихся Вы не хотели бы обращаться с вопросами об учебе

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

5. С кем из товарищей Вы могли бы поделиться своими личными переживаниями?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

6. А с кем из товарищей у Вас нет желания делиться своими личными переживаниями?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

7. Кого из товарищей Вы охотно пригласили бы к себе в гости?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

8. А кого из товарищей по группе в гости приглашать не стали бы?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

9. С кем из товарищей Вы охотно стали бы выполнять совместное учебное задание?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

10. С кем из товарищей Вы не стали бы выполнять совместное учебное задание?

1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____ 5. _____ 6. _____

Практические задания

1. Разработать программу социометрического опроса и социометрическую карточку по теме: «Межличностные отношения в двух параллельных классах средней школы» и выявить различия в полученных данных.

2. Разработать программу социометрического опроса и социометрическую карточку по теме: «Межличностные отношения в производственных коллективах: государственного предприятия и частного» и выявить различия в полученных данных.

Лабораторная работа 2.

Обработка и анализ результатов социометрического опроса

Результаты социометрического опроса заносятся в социоматрицу, компактно представляющую первичную информацию и упрощающую последующую математическую обработку собранных данных.

Количественные характеристики межличностных отношений, соответствующие выделенным критериям, представлены в виде социометрических индексов. Различаются два типа социометрических индексов – *персональные и групповые*.

Персональные социометрические индексы – это отражение индивидуальных социально-психологических свойств личности, проявляющихся в отношении к членам группы.

Социометрический статус – персональный социометрический индекс, отражающий отношение членов группы к каждому ее представителю (выбор, отвержение, опускание).

Персональный социометрический статус вычисляется по формуле:

$$C_i = \frac{\sum_{j=1}^N (R_j^+ - R_j^-)}{N - 1},$$

где C_i – социометрический статус, R^+ и R^- – положительные и отрицательные выборы, полученные i членом группы, N – число членов группы.

Индекс эмоциональной экспансивности характеризует то, как человек относится к окружающим его членам группы, как активен в своих выборах (выбирает, отвергает или опускает, т. е. нейтрален).

Персональный индекс эмоциональной экспансивности вычисляется по формуле:

$$\Theta_j = \frac{\sum_{i=1}^N (R^+ - R^-)}{N-1},$$

где Θ_j – индекс эмоциональной экспансивности, R^+ и R^- – положительные и отрицательные выборы, от- данные j -м членом группы, N – число членов группы.

Групповые индексы характеризуют эмоциональное состояние группы.

Индекс экспансивности группы характеризует отношение членов группы к своим товарищам и вычисляется по формуле:

$$\Theta = \frac{\sum (A^+ - A^-)}{N},$$

где A^+ – общее число положительных выборов, A^- – общее число отрицательных выборов, N – число членов группы.

Индекс сплоченности группы – показатель, учитывающий взаимность выборов и отвержений, вычисляется по формуле:

$$C_n = \frac{\sum (A^+ - A^-)}{N(N-1)},$$

где A^+ – число взаимных положительных выборов, A^- – число взаимных отвержений, $N(N-1)$ – число всех возможных взаимных выборов⁵⁹.

Образец выполнения лабораторной работы 2

Задание: обработать результаты социометрического опроса шести членов группы по деловому критерию «К кому из учащихся Вы предпочитаете обращаться с вопросом об учебе?».

1 этап. Построение социоматрицы (табл. 1).

Таблица 1

Социоматрица по деловому критерию

Кто выбирает	Кого выбирают						Итого отдано выборов		
	А	Б	В	Г	Д	Е	Сумма «+»	Сумма «-»	Всего голосов
А	0	+	0	-	+	+	3	1	4
Б	+	0	0	-	+	0	2	1	3
В	+	0	0	-	+	+	3	1	4
Г	+	+	0	0	+	0	2	0	2
Д	+	+	-	0	0	+	3	1	4
Е	0	-	-	0	+	0	2	2	4
Сумма «+»	4	3	0	0	5	3	17	6	21
Сумма «-»	0	1	2	0	3	0	-	-	-
Всего голосов	4	4	2	5	3	3	-	-	21

⁵⁹ См.: Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

2 этап. Расчет персональных социометрических индексов членов группы (табл. 2).

А) Вычисляем социометрический статус каждого члена группы, исходя из данных табл. 1.

Таблица 2

Персональные социометрические индексы

Расчет индексов	Место в иерархии
1. А: $\frac{+4}{6-1} = +0,8$	II
2. Б: $\frac{+3-1}{6-1} = +0,4$	IV
3. В: $\frac{-2}{6-1} = -0,4$	V
4. Г: $\frac{-3}{6-1} = -0,6$	VI
5. Д: $\frac{+5}{6-1} = +1,0$	I
6. Е: $\frac{+3}{6-1} = +0,6$	III

Б) Рассчитываем индекс эмоциональной экспансивности членов группы.

В табл. 3 приведены итоги социометрического опроса тех же шести членов группы по личностному критерию «С кем из товарищей Вы могли бы поделиться своими личными переживаниями?»

Таблица 3

Социоматрица по личностному критерию

Кто выбирает	Кого выбирают						Итого отдано выборов		
	А	Б	В	Г	Д	Е	Сумма «+»	Сумма «-»	Всего голосов
А	0	+	0	0	-	+	2	1	3
Б	+	0	0	0	0	+	2	0	2
В	-	0	0	0	0	0	0	1	1
Г	0	+	0	0	0	+	2	0	2
Д	0	+	-	0	0	+	2	1	3
Е	0	0	-	0	0	0	0	1	1
Сумма «+»	1	3	0	0	0	4	8	4	12
Сумма «-»	1	0	2	0	1	0	-	-	-
Всего голосов	2	3	2	0	1	4	-	-	12

Вычисляем персональные индексы эмоциональной экспансивности (табл. 4), исходя из данных табл. 3.

Таблица 4

Персональные индексы эмоциональной экспансивности

Расчет индексов	Место в иерархии
1. А: $\frac{+2-1}{6-1} = +0,2$	III – IV
2. Б: $\frac{+2}{6-1} = +0,4$	I – II
3. В: $\frac{-1}{6-1} = -0,2$	V – VI
4. Г: $\frac{+2}{6-1} = +0,4$	I – II
5. Д: $\frac{+2-1}{6-1} = +0,2$	III – IV
6. Е: $\frac{-1}{6-1} = -0,2$	V – VI

Если респондент имел право произвести неограниченное число выборов, то можно вычислить показатели его положительной и отрицательной экспансивности в отдельности.

Эти индексы могут использоваться для сравнения позиции одного и того же индивида в различные периоды времени при условии, что каждый раз будет применяться одна и та же социометрическая карточка.

3 этап. Расчет групповых социометрических индексов.

Задание: обработать результаты социометрического опроса шести членов группы по критериям «Кто из Ваших товарищей, по Вашему мнению, вызывает наибольшие симпатии? А кто их не вызывает?» и рассчитать индекс эмоциональной экспансивности группы (табл. 5).

Таблица 5

Социоматрица по групповому критерию

Кто выбирает	Кого выбирают						Итого отдано выборов		
	А	Б	В	Г	Д	Е	Сумма «+»	Сумма «-»	Всего голосов
А	0	+	+	0	-	+	3	1	4
Б	+	0	0	0	+	+	3	0	3
В	-	0	0	0	0	0	0	1	1
Г	+	+	0	0	0	-	2	1	3
Д	0	+	-	0	0	+	2	1	3
Е	0	0	+	+	0	0	2	0	2
Сумма «+»	2	3	2	1	1	3	-	-	16
Сумма «-»	1	0	1	0	1	1	-	-	-
Всего голосов	3	3	3	1	2	4	-	-	16

По данным табл. 5 рассчитаем *индекс эмоциональной экспансивности группы*.

Общее число положительных выборов (+12)

Общее число отрицательных выборов (-4).

$$\mathcal{E} = \frac{+12 - 4}{6} = 1,3.$$

По данным таблицы 4 также рассчитаем индекс эмоциональной экспансивности группы (по критерию: «Кого из товарищей охотно пригласили бы к себе в гости?» «А кого не пригласили бы?»).

Общее число положительных выборов (+15).

Общее число отрицательных выборов (-6).

$$\mathcal{E} = \frac{15 - 6}{N} = \frac{9}{6} = 1,5.$$

Задание: обработать результаты социометрического опроса членов группы по критериям «Кого из товарищей Вы охотно пригласили бы к себе в гости?» «А кого приглашать не стали бы?» и рассчитать индекс групповой сплоченности (табл. 6).

По данным табл. 6 рассчитаем индекс групповой сплоченности

$$C_n = \frac{2-1}{6 \cdot (6-1)} = \frac{1}{30} = +0,03.$$

По данным табл. 5 также рассчитаем индекс групповой сплоченности (по критериям: «Кто из Ваших товарищей, по Вашему мнению, вызывает наибольшие симпатии?» «А кто их не вызывает?»).

$$C_n = \frac{+2-0}{6 \cdot (6-1)} = 0,06$$

Используя многообразные индексы социометрической диагностики группы, включая среднестатистические по нескольким критериям, например, нетрудно подсчитать среднюю индекса сплоченности по критериям «учеба и досуг» вместе. То же самое можно сделать для определения общего социометрического статуса любого из членов группы, используя для этого показатели статуса по ряду критериев.

Таблица 6

Социоматрица по личностному критерию

Кто выбирает	Кого выбирают					Итого отдано выборов			
	А	Б	В	Г	Д	Е	Сумма «+»	Сумма «-»	Всего голосов
А	0	+	+	0	+	-	3	1	4
Б	+	0	+	0	-	0	2	1	3
В	-	0	0	0	0	-	0	2	2
Г	+	0	+	0	0	+	4	0	4
Д	+	+	-	0	0	+	3	1	4
Е	0	+	-	+	+	0	3	1	4
Сумма «+»	3	4	3	1	2	2	—	—	21
Сумма «-»	1	0	2	0	1	2	—	—	—
Всего голосов	4	4	5	1	3	4	—	—	21

Выводы

1. Социометрический опрос по деловому критерию («К кому из товарищей Вы предпочитаете обращаться с вопросом об учебе?») показал, что 4 из 6 учащихся имеют положительные индивидуальные статусы, а 2 — отрицательные. Наибольший показатель статуса у учащегося под кодом Д, он составляет (+1). На последнем, VI месте, учащийся под кодом Г, его статус составляет (-0,6).

Среднестатистическое значение показателя по критерию «Учеба» составляет + 0,30 (сумма индивидуальных статусов делится на 6).

2. По критерию «Личное» («С кем из товарищей Вы могли бы поделиться своими переживаниями?») 4 учащихся из 6 имеют положительные персональные индексы эмоциональной экспансивности. Наибольшее значение индекса по этому показателю получили учащиеся под кодом Б и Г (+0,4), наименьшее у учащихся под кодом В и Е (-0,2). Среднестатистическое значение по этому показателю составляет +0,10.

3. По критерию «Личное» («Кто из Ваших товарищей вызывает наибольшую симпатию?») при вычислении группового индекса эмоциональной экспансивности в группе было получено 12 положительных выборов и 4 отвержения. По данным табл. 4 также рассчитывался индекс эмоциональной экспансивности группы (критерий «Кого из товарищей охотно пригласили бы к себе в гости?») Индекс групповой экспансивности оказался почти таким же +1,5.

4. По критерию «Личное» («Кого из товарищей Вы охотно пригласили бы к себе в гости?») при вычислении группового индекса сплоченности в группе было получено два взаимных положительных выбора и одно взаимное отвержение. Индекс групповой сплоченности составил +0,03. По данным табл. 3 тоже был рассчитан индекс групповой сплоченности (по критерию «Кто из Ваших товарищей вызывает наибольшие симпатии?»). Индекс по этому критерию оказался в 2 раза больше и составил +0,06 (по сравнению со значением по критерию «Приглашение в гости»).

5. Сравнивая среднестатистические значения персональных статусов по критериям «Учеба» и «Личное», можно сделать вывод о том, что учащиеся более тесно

сотрудничают по учебным делам, нежели делятся своими переживаниями.

Практические задания

1. Методом социометрии определить межличностные отношения в двух параллельных классах средней школы и выявить различия в полученных данных.

2. Методом социометрии определить межличностные отношения в производственных коллективах государственного предприятия и частного и выявить различия в полученных данных.

Рекомендуемый библиографический список

1. Методы сбора информации в социологических исследованиях. М: Наука, 1990. Кн. 1.

2. Морено Дж.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе / пер. с англ. М., 2004.

3. Паниотто В.И. Социометрический опрос // Методы сбора информации в социологических исследованиях. М.: Наука, 1990. Кн. 1.

4. Практикум по прикладной социологии. М.: Изд-во МГУ, 1987.

5. Рабочая книга социолога. Изд. 4-е. М.: КомКнига, 2006.

6. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 7.

Метод эксперимента

Метод эксперимента в социологии используется не столь часто, как опросные методы и метод наблюдения. Вместе с тем именно он дает уникальную возможность установить *причинно-следственную связь* между несколькими социальными свойствами (признаками).

Итак, *эксперимент* — это опытное исследование воздействия отдельного фактора (или нескольких факторов) на интересующую исследователя переменную⁶⁰. Для этого исследователь в большинстве случаев целенаправленно вмешивается в жизнь испытуемых, оказывая на них экспериментальное воздействие, и наблюдает, каким образом изменится их состояние или поведение.

Можно выделить несколько ключевых понятий:

Независимая переменная — это фактор (экспериментальный), влияющий на изменение в объекте, которым исследователь манипулирует, чтобы посмотреть, каков эффект. Независимая переменная — это причина изменений в поведении (отношении) испытуемых.

Зависимая переменная — это эффект, производимый независимой переменной, изменения в объекте (следствие воздействия независимой переменной).

Неэкспериментальные переменные — свойства и отношения, которые играют существенную роль в изучаемом явлении, но их значение в данном эксперименте не исследуется.

⁶⁰ Девятко И.Ф. Методы социологического исследования. М.: Кн. дом «Университет», 2006.

Для эксперимента крайне важно выделить воздействие одного фактора (одной причины) из множества существующих неэкспериментальных факторов. Для этого необходимо создать специальные условия, позволяющие контролировать воздействие неэкспериментальных переменных.

В социологических исследованиях используются четыре организационно-логические плана исследования:

1. Эксперимент «до-после» без контрольной группы.
2. Эксперимент «до-после» с контрольной группой.
3. Эксперимент «только после» с контрольной группой.
4. Эксперимент «якобы до-после» с контрольной группой.

При выборе плана исследователь решает, сколько измерений состояний объекта будет осуществляться («до» или только «после» воздействия экспериментального фактора), а также будет ли использоваться контрольная группа.

Контрольная группа — это группа, в которой отсутствует воздействие экспериментального фактора и которая позволяет контролировать воздействие неэкспериментальных переменных.

Экспериментальная группа — группа, на которую оказывается воздействие экспериментального фактора (к ней применяется независимая переменная).

Выбор плана эксперимента зависит от:

- специфики задач и гипотез исследования;
- материальных, организационных, временных возможностей.

Существует несколько *видов* эксперимента, среди которых чаще всего выделяют:

- лабораторный,
- полевой (*натурный*),
- мысленный.

Лабораторная работа 1.
Организация лабораторного и полевого экспериментов
в социологическом исследовании

Лабораторный эксперимент проводится в *искусственных* условиях. Исследователи моделируют ситуацию, в рамках которой осуществляется воздействие одного фактора и отслеживается эффект, который он производит.

Данный вид эксперимента нацелен на проверку теоретической гипотезы и осуществляется в условиях максимального контроля над уровнем воздействия независимой переменной и очищения (изоляции) этого воздействия от посторонних влияний, оказываемых внешними, т. е. иррелевантными с точки зрения проверяемой гипотезы переменными.

Например, в классическом социально-психологическом эксперименте С. Милгрэма «Подчинение авторитету», исследователь изучал уровень согласия испытуемых подчиняться приказам (конформизм) и причины, приводящие к такому повиновению. В качестве основного воздействующего фактора выступал авторитет ученого (одетого в белый халат), дающий ему право отдавать приказы и требовать их выполнения до конца. Результаты показали, что большинство испытуемых следуют приказам, даже если с ними не согласны и считают их аморальными и преступными.

Полевой (натурный) эксперимент проводится в *естественных* условиях, которые исследователь не контролирует.

Этапы проведения эксперимента.

Можно выделить несколько ключевых этапов проведения лабораторного и полевого экспериментов:

1. Подготовка и планирование эксперимента.

На данном этапе исследователь:

— определяет объект, предмет и задачи исследования;

– формулирует основную исследовательскую гипотезу о причинно-следственной связи между двумя переменными (выделяет причину-фактор и следствие). Например, гипотеза «чем выше уровень образования рабочих (фактор), тем ниже их удовлетворенность работой (следствие)»;

– определяет организационно-логический план эксперимента;

– продумывает условия его проведения и создание экспериментальной ситуации;

– формулирует инструкции экспериментаторам и испытуемым;

– при наличии в эксперименте контрольной группы осуществляет выравнивание групп;

– определяет способы измерения состояния объекта до и после воздействия независимой переменной, разрабатывает инструмент.

В ходе выравнивания экспериментальной и контрольной групп необходимо добиться их идентичности друг другу по значимым для исследования характеристикам. Это осуществляется несколькими способами: выравнивание по квоте или попарное (точечное) выравнивание.

2. Этап проведения эксперимента (полевой или лабораторный этап).

В рамках этого этапа проводится эксперимент в соответствии с разработанной программой и выбранным организационно-логическим планом. Исследователь должен контролировать, что в эксперименте точно соблюдаются все условия.

3. Этап завершения эксперимента.

На данном этапе исследователь:

– делает вывод о подтверждении/не подтверждении проверяемой гипотезы;

– оценивает валидность полученных результатов эксперимента

Выделяют два вида валидности вывода эксперимента:

– внешнюю (возможность обобщения, генерализации полученного заключения);

– внутреннюю (содержательная валидность вывода).

Образец выполнения лабораторной работы 1.

Задание: проектирование полевого или лабораторного эксперимента

1 этап. Определение цели эксперимента. Формулировка исследовательской гипотезы о причинно-следственной связи между двумя переменными. Определение объекта исследования.

Цель эксперимента: определить влияние внешнего вида просящего милостыню и его визуально определяемых социально-демографических характеристик (имиджа) на размер получаемой в день суммы денег.

Исследовательская гипотеза: размер полученной суммы (успешность попрошайнической деятельности) зависит от пола «нищего», его/ее возраста, национальности/этнической принадлежности, визуализации собственного «нездоровья»/неуспешности. Предположительно, наиболее успешным попрошайкой будет выступать женщина, на вид в возрасте старше 65–70 лет, визуально определяемой «славянской» внешности, бедно одетая.

Независимая переменная (фактор): внешний вид просящего (имидж).

Зависимая переменная (следствие): сумма собранных денег в день.

Объект исследования: население города Самары.

2 этап. *Определение вида эксперимента и выбор организационно-логического плана.*

Вид эксперимента: полевой, проводится в натуральных условиях (на улице города).

Организационно-логический план: «только после» с контрольной группой.

В качестве контрольной группы выступают жители города, реагирующие на просящих с противоположными характеристиками (например, на молодых мужчин успешного вида)

3 этап. *Описание условий проведения эксперимента (экспериментальной ситуации).*

Из описания должно быть ясно видно, каким образом Вы собираетесь проводить эксперимент, каких затрат он потребует.

В ходе эксперимента будут созданы несколько экспериментальных ситуаций. Исследователям (или подставным лицам) предлагается несколько дней просить милостыню, используя различные имиджи.

В качестве основных имиджей планируется использовать следующие:

1. Женщина, на вид в возрасте старше 65–70 лет, визуально определяемой «славянской» внешности, бедно одетая.

2. Мужчина, на вид в возрасте старше 65–70 лет, визуально определяемой «славянской» внешности, бедно одетый.

3. Женщина, на вид среднего возраста, визуально определяемой «славянской» внешности, бедно одетая.

4. Мужчина, на вид среднего возраста, визуально определяемой «славянской» внешности, бедно одетый.

5. Женщина, на вид среднего возраста, визуально определяемой «неславянской» внешности, бедно одетая.

6. Мужчина, на вид среднего возраста, визуально определяемой «неславянской» внешности, бедно одетый.

7. Женщина, на вид среднего возраста, визуально определяемой «славянской» внешности, хорошо одетая.

8. Мужчина, на вид среднего возраста, визуально определяемой «славянской» внешности, хорошо одетый.

В ходе эксперимента возможно изменение или дополнение выделенных имиджей (другие сочетания экспериментальных характеристик).

Исследователи (подставные лица) должны в течение 3-х часов просить деньги на оживленной улице города (предположительно в вечернее время, после окончания рабочего дня). В конце каждого дня эксперимента осуществляется подсчет полученной суммы «персонажами».

4 этап. Формулировка инструкций экспериментаторам и испытуемым.

В рамках данного эксперимента инструкции пишутся только экспериментаторам, испытуемые (население Самары) не знают, что участвуют в эксперименте, что позволяет сохранить «естественность» их реакций.

Инструкции экспериментаторам:

1. Создайте определенный имидж (опишите его в исследовательском дневнике, зафиксируйте дату проведения эксперимента).

2. Выберите место и время, где будете просить милостыню (оживленная улица с большим человекопоток, в послерабочее время). Зафиксируйте данные в дневнике.

3. Просите милостыню в течение 3-х часов.

4. Сохраняйте нейтральное поведение: не вступайте в излишнюю коммуникацию с населением (не просите

денег вслух, не объясняйте, почему здесь стоите, кто вы и т. д.).

5. После эксперимента посчитайте полученную сумму и зафиксируйте в исследовательском дневнике.

5 этап. Выравнивание групп.

В рамках данного эксперимента выравнивание групп не проводится в связи с невозможностью его организации.

6 этап. Определение способов измерения состояния объекта до и после воздействия независимой переменной, разработка инструмента измерения.

Основным показателем влияния тех или иных характеристик в рамках данного эксперимента выступает полученная тем или иным «персонажем» в конце дня сумма денег. Она подсчитывается и заносится в дневник наблюдения.

Также в дневнике фиксируются:

- характеристики экспериментального имиджа;
- дата, место и время эксперимента;
- полевые заметки исследователя о том, как проходил эксперимент.

После окончания эксперимента все данные сводятся в общую таблицу, где должны быть представлены выделенные имиджи и суммы, которые им удалось заработать. Разница в суммах позволит выделить наиболее «успешный» имидж просящего милостыню. Полученные результаты помогут доказать или опровергнуть гипотезу о влиянии имиджа просящего на размер суммы получаемых денег.

Практические задания

Проектирование эксперимента.

Придумайте, подготовьте и спланируйте свой собственный эксперимент (помните, что он должен быть из области интереса социологов и должен быть реально выполнимым).

Лабораторная работа 2.

Использование мысленного эксперимента в социологическом исследовании

Мысленный эксперимент – это «квазиэксперимент», в ходе которого осуществляется манипулирование информацией о реальных объектах *без реального* вмешательства в действительный ход событий.

Мысленный эксперимент в социологических исследованиях представлен тремя подвидами в зависимости от характера исследования: модельным (эксперимент на знакомой модели); эксперимент с использованием детерминационного и причинного анализа информации; эксперимент «ex post facto».

В эксперименте «ex post facto» оперируют информацией об уже совершившихся событиях по логической схеме: от наличных следствий к возможным причинам. Этот тип эксперимента осуществляется по организационно-логическому плану «до-после» с контрольной группой, при этом обязательным является выравнивание групп по значимым с точки зрения гипотез исследования признакам. В социологическом исследовании подобный эксперимент, как правило, проводится на уже собранных данных.

Образец выполнения лабораторной работы 2

Задание: методом мысленного эксперимента «ex post facto» доказать следующую объяснительную гипотезу: чем выше включенность рабочих в управление первичным коллективом, тем выше их показатели отношения к труду (по массиву анкет «Ваша работа и коллектив»).

1 этап. Отбор анкет.

Осуществляется отбор из массива двух групп анкет следующим образом: в первую группу (экспериментальную) попадают анкеты с положительными значениями независимой переменной – признака «включенность в управление» на уровне первичного коллектива, то есть значениями «очень высокая включенность», «высокая включенность». В исследовании этот признак измерялся по 5-членной шкале:

- очень высокая включенность;
- высокая включенность;
- средняя включенность;
- низкая включенность;
- очень низкая включенность.

Во вторую группу (контрольную) соответственно попадают анкеты, где этот признак характеризуется противоположными отрицательными значениями шкалы: «низкая включенность», «очень низкая включенность». Анкеты со средними значениями признака («средняя включенность») выбрасываются из массива.

2 этап. Выравнивание групп.

Далее происходит выравнивание индивидуальных характеристик индивидов в сформированных группах. При этом вначале определяются значимые характеристики, по которым необходимо проводить выравнива-

ние. Это могут быть пол, возраст, уровень материально-го положения и т. д.

В нашем случае признаки, по которым происходит выравнивание: пол, возраст и стаж работы в данном подразделении. Процедура проводится методом выравнивания по квоте, в рамках которого в выравниваемых группах обеспечивается равное представительство (в пропорциях) признаков, взятых в жестких сочетаниях (табл. 1)

Таблица 1

Метод выравнивания по квоте

Квота признаков, подлежащих выравниванию	Группы	
	Экспериментальная (в %)	Контрольная (в %)
Мужчины, до 25 лет, стаж до 3 лет	5,0	5,0
Женщины, до 25 лет, стаж до 3 лет	5,0	5,0
Мужчины, 25-30 лет, стаж до 3 лет	5,0	5,0
Женщины, 25-30 лет, стаж до 3 лет	5,0	5,0
Мужчины, 25-30 лет, стаж 3-5 лет	15,0	15,0
Женщины, 25-30 лет, стаж 3-5 лет	10,0	10,0
Мужчины, 31-40 лет, стаж 3-5 лет	10,0	10,0
Женщины, 31-40 лет, стаж 3-5 лет	5,0	5,0
Мужчины, 31-40 лет, стаж 6-10 лет	10,0	10,0
Женщины, 31-40 лет, стаж 6-10 лет	10,	10,
Мужчины, 41-50 лет, стаж свыше 10 лет	15,0	15,0
Женщины, 41-50 лет, стаж свыше 10 лет	5,0	5,0

3 этап. Расчет значений индексов⁶¹.

Затем рассчитываются значения переменной «отношение к труду» в каждой группе и заносятся в табл. 2.

⁶¹ О способах расчета индексов см. подробнее раздел 1, глава 1, лаб. работа 2.

Таблица 2

**Сравнение значений зависимой переменной
в экспериментальной и контрольной группах**

Значение индекса «отношение к труду»		Разница в значении индекса (P)
Экспериментальная группа	Контрольная группа	
0,46	0,21	0,25

4 этап. Анализ данных.

Далее производится анализ данных, представленных в таблице. Гипотеза считается доказанной, если разница в значениях индексов зависимой переменной (P) не равна 0.

В нашем случае при $P = 0,25$ выдвинутая гипотеза доказана.

Практические задания

Осуществление мысленного эксперимента.

Методом мысленного эксперимента «ex post facto» сформулируйте и докажите объяснительную гипотезу на предложенном массиве данных.

Например:

– люди, регулярно пользующиеся медицинскими услугами, оценивают состояние своего здоровья как менее удовлетворительное, чем те, кто не пользуется медицинскими услугами (по массиву полуформализованных интервью «Мониторинг социально-экономической адаптации», 2007 год);

– чем выше оценка отношений с супругом / партнером у опрошенных, тем больше детей они планируют иметь в будущем (по массиву полуформализованных

интервью «Мониторинг социально-экономической адаптации», 2007 год);

– чем больше тратится студентом времени на самостоятельную работу, тем выше интерес к учебе (массив анкет «Студент вчера, сегодня, завтра»).

Рекомендуемый библиографический список

1. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования М.: Кн. дом «Университет», 2006.
2. Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. М.: Прогресс, 1980.
3. Методы сбора информации в социологических исследованиях. М.: Наука, 1990. Кн. 2.
4. Рабочая книга социолога. Изд. 4-е. М.: КомКнига, 2006.
5. Чернов А.П. Мысленный эксперимент. М.: Наука, 1979.
6. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Глава 8.

Подготовка отчета о результатах социологического исследования

Отчет — это документ, который в установленной форме отражает содержание программы исследования, ее выполнение, полученные в конечном итоге научные выводы, практические рекомендации, возможности их внедрения.

Назначение отчета

— *Научное*: фиксирует новые научные идеи, факты, подходы и пути решения проблем, открытия, изобретения, которые являются теоретическими и методическими достижениями.

— *Практическое*: содержит выводы и рекомендации, направленные на совершенствование определенных сторон практической деятельности.

— *Исследовательское*: отчет — банк данных для проведения повторных исследований, изучения динамики соц. процессов.

— *Юридическое*: фиксирует данные для установления авторских прав исследователей.

— *Административно-финансовое*: по отчету определяются объем, сроки, содержание, уровень, качество выполненных работ, затраты, эффективность используемых средств.

Типы отчетов

По типу исследования	По отношению к объему выполненных работ	По автору	По функциональному назначению
Отчет о результатах фундаментального исследования Отчет о результатах прикладного исследования	Итоговый Этапный (промежуточный) Отчет по направлению (разделу) Отчет по выполненному виду работ	Монографический Коллективный	Итоговый (полный) Краткий (резюме) По целевому заданию Отчет о введении Финансовый отчет

Требования к отчету

Методологические	Методические
Системность в представлении результатов исследования	Строгое следование разработанной программе
Ориентация всех элементов содержания на поставленные цели и задачи исследования	Недопустимость пересмотра принципов без достаточной аргументации в пользу внесенных изменений
Логическая последовательность в структуре	Необходимость отражения: процедур исследования в их последовательности, характеристики используемых методов, инструментария, оценки достоверности, надежности, репрезентативности данных
Полное и глубокое отображение ступеней научного поиска	Указание на трудности в проведении исследования, допущенные ошибки
Обоснованность всех положений отчета	Оценка эффективности проделанной работы и внедрения результатов исследования
Четкое выражение новизны и практической значимости результатов исследования	
Оценка полученных результатов в сравнении с уровнем знания в исследуемой предметной области	

Лабораторная работа 1.
Подготовка рецензии на отчет
о результатах социологического исследования

На основе представленных выше требований к отчету и его структуре можно составить контрольный бланк для оценки отчета, содержащий критерии для оценки и оценочные шкалы для каждого критерия. Пример бланка оценки представлен в таблице. По итогам заполнения бланка составляется текст рецензии.

Таблица

Бланк оценки отчета

Критерий	Шкала для оценки
Логическая последовательность в структуре	1. Структура нелогична 2. Структура в целом логична и последовательна 3. Отчет четко структурирован, параграфы и главы логически связаны между собой
Полное отображение всех ступеней исследования	1. В отчете содержатся только результаты исследования, без полного отображения всех этапов исследования 2. В отчете представлены не все этапы исследования (например, не отображается специфика организации сбора информации, не характеризуются приемы анализа и т. п.) 3. Все ступени научного поиска отображены достаточно полно

Продолжение таблицы

Критерий	Шкала для оценки
Обоснованность всех выводов и положений	<ol style="list-style-type: none">1. Выводы приводятся без обоснования или приводятся выводы, не связанные с задачами и эмпирическими данными2. Часть выводов является необоснованной3. Все выводы и положения аргументируются и обосновываются
Выражение новизны и практической значимости	<ol style="list-style-type: none">1. Описание новизны и значимости отсутствует2. Нечеткое описание новизны и практической значимости исследования3. Новизна и значимость выражены четко и аргументированно
Оценка полученных результатов	<ol style="list-style-type: none">1. Оценка результатов в отчете не приводится2. Оценка только обозначается, но не аргументируется3. В отчете представлена обоснованная оценка полученных результатов
Строгое следование разработанной программе	<ol style="list-style-type: none">1. Текст отчета обнаруживает полное несоответствие заявленной программе2. В отчете встречаются несоответствия с программными установками3. Отчет написан в строгом соответствии с методологическими посылками, отраженными в программе исследования

Окончание таблицы

Критерий	Шкала для оценки
Отражение процедур и методов исследования	<ol style="list-style-type: none">1. Методы и процедуры исследования не описываются2. Используемые методы и процедуры только перечисляются, их выбор не обосновывается и ключевые характеристики не указываются3. Методы и процедуры описываются, выбор аргументируется через оценку их достоинств и недостатков, приводится оценка достоверности, надежности, репрезентативности данных
Оценка эффективности проделанной работы и внедрения результатов исследования	<ol style="list-style-type: none">1. Оценка эффективности не приводится, рекомендации по использованию результатов исследования не излагаются2. Описываются возможные эффекты от внедрения результатов исследования, даются рекомендации по их использованию3. Приводится оценка эффективности проделанной работы через призму реальных социальных эффектов от использования результатов исследования

Образец выполнения лабораторной работы 1

Задание. Составить рецензию на отчет по теме «Проблемы формирования среднего класса в современной России».

Рецензия. Представленный отчет составлен в соответствии с формальными требованиями к работам подобного рода. Отчет являет собой пример полного отображения всех ступеней научного поиска, логической последовательности в структуре и изложении.

Обоснование новизны исследования осуществляется через интересный сравнительный анализ подходов к изучению проблематики среднего класса в первой части отчета. Здесь же проводятся обобщение опыта эмпирических исследований среднего класса в отечественной социологии и его «вписывание» в эту традицию.

Анализ полученных данных, представленный во второй и третьей главах отчета, демонстрирует тщательность проделанной аналитической работы, достижение поставленных задач и проверку всех рабочих гипотез. Высок уровень представления эмпирических результатов: подсчитаны обобщающие коэффициенты, корреляции, построены диаграммы и графики.

Особо следует подчеркнуть новизну предлагаемой методики, которая достаточно полно описывается в отчете. При этом авторы отчета указали не только достоинства разработанного ими инструмента, но и его выявившиеся в ходе исследования слабые стороны.

Однако в отчете можно выделить ряд недостатков.

Во-первых, не все ключевые тезисы являются достаточно обоснованными. Так, авторы утверждают, что снижение числа людей, уровень жизни которых ниже прожиточного минимума, есть показатель прироста среднего класса. Но при этом игнорируется, что струк-

тура бедности тоже имеет несколько уровней и преодоление рубежа прожиточного минимума еще не есть показатель выхода из группы бедных.

Вызывает сомнение и безоговорочное определение мигрантов как группы, из которой рекрутируется средний класс в России. Авторам следовало бы привести статистические данные о социальном составе мигрантов для обоснования данного тезиса.

Во-вторых, в отчете отсутствуют рекомендации по использованию результатов данного количественного исследования, что снижает практическую значимость проделанной работы; не проводится оценка эффективности проделанной исследовательской работы.

Тем не менее эти замечания не снижают в целом высокого уровня работы, которая во многом носит инновационный характер.

Практическое задание

Ознакомьтесь с содержанием одного из отчетов, написанных по итогам исследований разных лет, проведенных социологической лабораторией СамГУ. На основе представленных требований к отчету составьте и заполните контрольный бланк для его оценки. По итогам заполнения составьте текст рецензии на представленный отчет.

Лабораторная работа 2. Подготовка реферата как элемента структуры научного отчета

Характер отчета и его структура во многом зависят от типа исследования — оно проводилось в соответствии с фундаментальными либо прикладными целями.

При составлении отчета по исследованию *первого типа* внимание акцентируется прежде всего на постановке проблем, их концептуальной разработке и формулировке задач исследования. Освещаются состояние проблемы на сегодняшний день и существующие к ней подходы. Специальный раздел отчета отводится проблемам методологии — выбору и обоснованию инструментария исследования, типологии выборки, методов сбора социальной информации. Здесь же оговариваются недостатки инструментария. Этот пункт методологически важен для дальнейшей разработки проблемы. Содержательному анализу полученных результатов исследования посвящается отдельный раздел. Дается ответ на вопрос: были ли решены поставленные задачи и каким образом. При этом нерешенные задачи рассматриваются наравне с решенными, ибо неточная или несвоевременная постановка задач не означает их бесполезность. Этот раздел отчета завершается указанием на практические результаты исследования и конкретные выводы, если они возможны.

Структура научного отчета выглядит следующим образом:

1. Титульный лист.
2. Оглавление.
3. Список исполнителей (указание всех лиц, принимавших участие в исследовании, и конкретных форм их участия).
4. Реферат (краткое изложение отчета, отражает цель и объект исследования, методический инструментарий, технические средства, краткие результаты, их новизну, область и масштабы возможного внедрения). Должен содержать не более 2000 знаков. Используется в информационно-поисковых системах как ориентир предметно-тематического содержания отчета.

5. Введение (обоснование актуальности, степени разработанности проблемы, новизны темы, связи с другими аналогичными проблемами, цели и задачи исследования, перечисляются все промежуточные отчеты).

6. Основная содержательная часть. Первый раздел — изложение программы и методики; второй — характеристика объекта в полученных показателях; третий — доказательство или опровержение гипотез. Каждый из разделов может разбиваться на параграфы.

7. Заключение (краткие выводы по результатам исследования, практические рекомендации по использованию результатов).

8. Приложения (инструментарий: анкеты, бланки интервью и т. д.; формулы выборки, программы обработки данных; первичная социологическая информация в виде таблиц, графиков, диаграмм; инструктивные документы; документы о внедрении; рецензии на опубликованные материалы, авторские свидетельства и патенты, список публикаций и диссертаций; список литературы и используемых документов).

Эта структура может соблюдаться и при составлении отчета по результатам *прикладного* исследования. Но в таких отчетах акцент должен быть сделан, прежде всего, на *практические выводы* и *конкретные рекомендации*.

Рекомендации — это перечень основных предложений, вытекающих из анализа отчетных данных. Рекомендации носят сугубо утвердительный характер, и в них вносится лишь только то, что подлежит внедрению в научную или практическую деятельность.

Отчет для *заказчика* предполагает соответствующий язык, отвечающий специфике данной деятельности и, стало быть, более доступный заказчику.

Образец выполнения лабораторной работы 2

Задание. Подготовить реферат по отчету: тема исследования «Оценка адаптированности детей со специальными нуждами, интегрированных в массовые образовательные учреждения».

Реферат. Отчет представляет результаты комплексного исследования, целью которого являлась оценка уровня адаптированности детей с особыми нуждами в интегрированных классах массовых образовательных учреждений Самарской области.

В исследование встроена оценка ситуации с точки зрения разных целевых групп. Поэтому в качестве объектов исследования были выбраны:

– школьники с особыми нуждами, интегрированные в массовые ОУ, обучающиеся во 2–9-х классах школ Самарской области;

– школьники группы «нормы развития», обучающиеся в интегрированных классах;

– педагоги, работающие в интегрированных классах;

– родители школьников с особыми нуждами, обучающихся в интегрированных классах.

Основным методом сбора информации являлся анкетный опрос в сочетании с методиками психологического тестирования детей школьного возраста.

Результаты исследования свидетельствуют о позитивном влиянии практики интегрированного образования на детей группы «норма развития».

Сложившиеся социально-психологические отношения в детском сообществе могут быть охарактеризованы как вполне нормальные, не дифференцирующиеся по принципу наличия или отсутствия физического дефекта. Социально-психологическая атмосфера в обсле-

дованных школах может быть оценена как вполне благоприятная и комфортная.

Вместе с тем оценки учителями уровня создания условий для программ интеграции остаются низкими, демонстрируя отставание материально-технической базы, организационно-средовых условий от идеологической, культурно-ценностной составляющей.

Результаты психологического тестирования продемонстрировали достаточно высокий уровень адаптированности детей с особыми нуждами к образовательному процессу в массовой школе.

Таким образом, позитивные результаты интеграции выражаются в создании комфортной среды в стенах образовательного учреждения, достаточно толерантных отношениях к детям-инвалидам со стороны сверстников и учителей, а также в более чем нормальных показателях социальной адаптированности детей с особыми нуждами.

Практическое задание

Ознакомьтесь с содержанием одного из отчетов, написанных по итогам исследований разных лет, проведенных социологической лабораторией СамГУ. Составьте текст реферата по данному отчету.

Рекомендуемый библиографический список

1. Практикум по прикладной социологии. М.: Изд-во МГУ, 1992.
2. Рабочая книга социолога. Изд. 4-е. М.: КомКнига, 2006.
3. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Омега-Л, 2007.

Учебное издание

Готлиб Анна Семеновна,
Столярова Ирина Ефимовна,
Фазульянова Светлана Николаевна,
Крупец Яна Николаевна,
Алмакаева Анна Михайловна,
Смирнова Мария Васильевна

**ПРОЦЕДУРЫ И МЕТОДЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.
ПРАКТИКУМ**

Книга 1

Классическое социологическое исследование

Учебное пособие

*На обложке использована репродукция картины
К. Малевича «Отдых»*

Редактор *Т.И. Кузнецова*

Компьютерная верстка, макет *Т.В. Кондратьевой*
Дизайн обложки *Н. Богдановой*

Подписано в печать 26.12.10. Формат 60х90/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.-печ. л. 14,75; уч.-изд. л. 14,75. Гарнитура Times.

Тираж 300 экз. Заказ № 528.

Издательство «Самарский университет»,
443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Тел.: 8 (846) 334 54 23.

Отпечатано в ООО «Книга»,
443068, г. Самара, ул. Песчаная, 1.

Тел.: 8 (846) 267 36 82.

E-mail: izdatkniga@yandex.ru