

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В.В. КОТЛЯРОВА

СУДЕБНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ
ПО ГРАЖДАНСКИМ
И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

Под редакцией доктора юридических наук А.В. Юдина

Рекомендовано редакционно-издательским советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в качестве учебного пособия для обучающихся по основной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция

САМАРА

Издательство Самарского университета
2021

УДК 347(075)

ББК 67.411я7

К734

Рецензенты: д-р юрид. наук С. П. Б о р т н и к о в,
д-р юрид. наук, проф. Ю. В. О с п е н н и к о в

Котлярова, Вера Викторовна

К734 **Судебное доказывание по гражданским и административным делам:** учебное пособие / *В.В. Котлярова*; под редакцией доктора юридических наук А.В. Юдина. – Самара: Издательство Самарского университета, 2021. – 88 с.

ISBN 978-5-7883-1593-5

Учебное пособие посвящено исследованию вопросов судебного доказывания в гражданском и административном судопроизводствах. Содержит анализ теоретических и законодательных положений, планы практических занятий с задачами, примерную тематику рефератов, докладов, а также вопросы для подготовки к промежуточной аттестации.

Предназначено для лиц, обучающихся на отделении магистратуры.

Подготовлено на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права.

УДК 347(075)

ББК 67.411я7

ISBN 978-5-7883-1593-5

© Самарский университет, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Теоретическая часть	5
§ 1. Доказывание: сущность, этапы, субъекты	5
§ 2. Порядок определения предмета доказывания по делу.....	14
§ 3. Собираание и представление доказательств по делу.....	20
§ 4. Исследование доказательств	30
§ 5. Оценка доказательств: сущность, виды. Внутреннее судебское убеждение	39
Раздел 2. Планы практических занятий	54
Тестовые задания для проверки	75
Тематика рефератов, докладов, эссе	81
Примерные вопросы для подготовки к промежуточной аттестации	83
Список рекомендуемой литературы	85

ВВЕДЕНИЕ

Судебное доказывание без преувеличений является одним из фундаментальных институтов процессуального права и играет существенную роль при вынесении законного и обоснованного судебного акта. Так, русский ученый К.И. Малышев верно отмечал: «Истина столь же необходима для суда, как и справедливость. Если бы суд стал ошибочно или ложно признавать действительные факты несуществующими, а факты вымышленные действительными и применять к ним затем правила закона со всею точностью, такая комедия правосудия указывала бы на глубокую порчу его и была страшным бедствием для народа».

С научной позиции институт судебного доказывания всегда представляет интерес для ученых, а с практической позиции также постоянно вызывает множество вопросов. Доказывание и проблемы, связанные с ним, актуальны до тех пор, пока существует судебное разбирательство дел.

В рамках курса исследуются судебное доказывание как правовая категория, его основные этапы с раскрытием особенностей процессуальной деятельности участников разбирательства на каждом из них, изучение которых представляется актуальным в условиях проводимого государством реформирования процессуального законодательства и в связи с переориентацией на электронное правосудие.

Настоящее пособие предназначено, в первую очередь, для лиц, изучающих курсы «Судебное доказывание по гражданским и административным делам», «Теоретические и практические проблемы рассмотрения гражданских дел в суде» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования (ОПОП ВО) «Защита гражданских прав в России» по направлению подготовки 40.04.01 (030900) «Юриспруденция», а также для студентов магистратуры других образовательных программ юридической направленности. Кроме того, пособие будет интересным научным и практическим работникам в области права.

Раздел 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

§ 1. ДОКАЗЫВАНИЕ: СУЩНОСТЬ, ЭТАПЫ, СУБЪЕКТЫ

Одной из основных задач гражданского и административно-судопроизводств являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел, которая, несомненно, достигается в процессе судебного доказывания. Поэтому именно данному правовому институту в процессуальном праве отведено особое место. Будучи одним из основополагающих институтов гражданского и административного процесса, судебное доказывание определяет характер и динамику развития судопроизводства в целом, во многом отражая состояние правоприменительной практики. От эффективности доказывания по делу зависит достижение истины в спорном правоотношении и, соответственно, вынесение законного и обоснованного судебного решения.

На законодательном уровне понятие «судебное доказывание» не регламентировано, что обусловило формирование немалого числа научных подходов к его определению. Исследуемое учеными понятие на протяжении длительного времени представляется одним из дискуссионных вопросов в теории процессуального права. Учеными высказываются различные точки зрения относительно его детерминирования, в общем сводимые к пониманию судебного доказывания как деятельности суда и участников гражданского судопроизводства по установлению фактических обстоятельств дела для его правильного рассмотрения и разрешения. Так, известный процессуалист дореволюционного периода Е.В. Васильковский понимал под доказыванием «установление истинности

утверждений сторон» перед судом в установленном законом порядке¹.

В доктринальной литературе судебное доказывание рассматривается как одна из форм познания, так называемое опосредованное (посредством доказательств), поскольку мыслительная деятельность пронизывает весь процесс доказывания и проявляется значительно ранее момента, когда суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения².

При исследовании публично-правовой и частноправовой составляющих гражданского судопроизводства в период доказывания М.А. Фокина отмечает факт организации взаимодействия суда и лиц, участвующих в деле, а именно «процессуальное сотрудничество», и одновременно судебный контроль за доказательственной деятельностью участников процесса и качеством самих доказательств³. В судебной практике часто выявляются ошибки, в первую очередь, допускаемые в процессе доказывания по делу (неправильное определение предмета доказывания, неприобщение к материалам дела относимых к нему доказательств, нарушение порядка их собирания или исследования, недостаточность доказательственного материала и др.). Поэтому в целях правильного и своевременного рассмотрения заявленного иска и защиты нарушенных субъективных прав перед судом стоит задача установить с достоверностью факты, обосновывающие требования и возражения сторон, а также верно применить нормы права.

¹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 215.

² Тараканова Л.А. Предмет доказывания и судебная ошибка // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2013. № 1–2 (57–58). С. 101.

³ Фокина М.А. Современные тенденции развития системы гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений // Современное право. 2013 № 2. С. 87–93; Фокина М.А. Судебный контроль и процессуальное сотрудничество в доказывании по гражданским делам // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Сборник научных статей. СПб., Краснодар: Юрид. центр Пресс, 2005. С. 207.

В целом же, доказывание представляет собой длящийся во времени процесс, в результате чего спорные факты приобретают свойство бесспорного (доказанного). Это переход от вероятных суждений к истинному знанию, состоящий из процессуальных действий по утверждению участвующих лиц о фактах, имеющих юридическое значение по делу, из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству участников процесса, исследования и оценки доказательств⁴. В связи с этим учеными вполне обоснованно отмечается, что доказывание есть не что иное, как исследовательская деятельность, образующую само содержание опосредованного юридического познания⁵.

Утверждение об отнесении судебного доказывания к одному из видов познавательной деятельности поддерживается многими учеными. Так, по мнению М.К. Треушникова, доказывание по гражданским делам есть способ познания реальной действительности⁶. При этом, как полагает Е.А. Нахова, для раскрытия сущности судебного познания следует выявить его соотношение с процессуальным доказыванием⁷. И.В. Решетникова также считает доказывание разновидностью познания, подчиняющееся, с одной стороны, законам познания, а, с другой стороны, процедурным правилам получения доказательств, их исследования и оценки⁸.

⁴ Евдокимова О.В. Традиционные взгляды на понятие доказывания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7–2. С. 65–68.

⁵ Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М.: Проспект, 2011. С. 336.

⁶ Треушников М.К. Доказательства и доказывание в судебном гражданском процессе. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. С. 51.

⁷ Нахова Е.А. Судебное познание в гражданском судопроизводстве: проблемы теории и практики // Современная юридическая наука и правоприменение: сб. науч. тр. Саратов, 2011. С. 340.

⁸ Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. М.: Норма, 1999. С. 162.

Говоря о соотношении доказывания и познавательной деятельности, можно выделить, во-первых, специфику объекта познания доказывания (не любые факты и обстоятельства, которые субъекты полагают важными, а те, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений), а, во-вторых, их разную направленность. При этом доказывание представляет собой строго регламентированную процедуру, для которой характерно много особенностей, в частности, распределение бремени доказывания, чего нельзя сказать о познании. Поэтому О.В. Баулиным судебное доказывание определяется не только, как познавательная деятельность, но и деятельность участников процесса, осуществляемую в регламентированной законом форме, по установлению юридически значимых фактов⁹.

Процесс доказывание осуществляется в строгой процессуальной форме, в связи с чем в научной литературе можно встретить точку зрения, что данный правовой институт является не познавательной деятельностью, а деятельностью по осуществлению процессуальных действий, подчиненной определенным процедурным правилам. Так, советский ученый А.Ф. Клейнман понимал под доказыванием процессуальную деятельность сторон, основанную на совокупности процессуальных прав по утверждению о фактических обстоятельствах дела, представлению доказательств, их истребованию и исследованию¹⁰. С.В. Курьлев не считал доказывание формой познания, указывая, что «доказывание – не познание, оно – для познания». Суд устанавливает (познает) факты посредством доказательств, и весь процесс доказывания связан с совершением определенных процессуальных действий, заключа-

⁹ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М.: Городец 2004. С. 37.

¹⁰ Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданско-процессуального права. М: Изд-во Моск. ун-та, 1967. С. 47.

ющихся в представлении и исследовании доказательств или самих объектов познания¹¹.

Однако в теории процессуального права большинство ученых придерживается подхода, согласно которому судебное доказывание включает в себя и познавательную деятельность, и совокупность процессуальных действий. Так, нельзя не согласиться с мнением профессора М.К. Треушникова, что в доказывании сочетаются две составляющие: мыслительная, осуществляемая логическим мышлением, и процессуальная, осуществляемая в соответствии с требованиями законодательства¹². В юридической литературе мнение о комплексном характере доказывания разделяется многими представителями науки¹³.

В науке высказываются и другие заслуживающие внимание точки зрения на сущность судебного доказывания через его структуру. А.К. Сергун утверждал, что судебное доказывание есть действия участников процесса, выражающиеся в сборе, представлении, исследовании и оценке доказательств¹⁴. Ю.К. Осипов также в понятии доказывания выделял группы действий по формированию предмета доказывания, собиранию, исследованию и оценке доказательств¹⁵. При этом, учеными понятия «стадия доказывания», «этап доказывания» и «элемент доказательственной деятельности» отождествляются.

Очевидно, что деление процесса доказывания на стадии или этапы условно. Юриспруденцию нельзя относить к точным

¹¹ Курьлев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ, 1969. С. 47.

¹² Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., 1982. С. 22.

¹³ См. подробнее: Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе. М., 2010. С. 23; Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М.: Городец, 2004. С. 37 и др.

¹⁴ Гражданский процесс: учеб. / под ред. М.С. Шакарян. М.: Юридическая литература, 1993. С. 176.

¹⁵ Гражданский процесс: учеб. / отв. ред. Ю.К. Осипов. М.: БЕК, 1996. С. 172.

наукам, в связи с чем выделение конкретного числа этапов доказывания не представляется возможным. Доказывание является одновременно сложным мыслительным процессом и поэтапной процессуальной деятельностью участников судопроизводства по обоснованию своей правовой позиции. Это сложное многогранное и субъективное явление, где невозможно выявить четкие границы, что обусловило отсутствие единства мнений относительно этапов доказывания в специальной литературе. Разные ученые предлагают свою структуру судебного доказывания, выделяя, разделяя, объединяя отдельные процессуальные действия в различные этапы¹⁶. На основе анализа различных подходов представляется целесообразным выделить следующие этапы доказывания:

- определение предмета доказывания;
- соби́рание и представле́ние доказательств;
- исследование доказательств;
- оценка доказательств.

Советский процессуалист К.С. Юдельсона в свое время также подошел к проблеме детерминирования судебного доказывания с позиции расширенного субъектного состава, и определял исследуемый правовой институт как деятельность субъектов процесса (относя к ним и суд) по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности отсутствия или наличия необходимых для разрешения спора между сторонами фактов¹⁷. В свою очередь, А. Ф. Клейнман связывал процесс доказывания с деятельностью исключительно сторон¹⁸.

¹⁶ См. подробнее: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004. С. 173; Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 24–28; Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2011. С. 45 и др.

¹⁷ Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. С. 33–34.

¹⁸ Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе // Избранные труды. Т. I. Краснодар, 2008. С. 141.

Вообще вопрос о том, входит ли суд в круг субъектов доказывания, неоднозначно решается в научной литературе.

Отметим, что касаясь установления субъектного состава доказывания необходимо определить квалифицирующие признаки, позволяющие отнести к нему того или иного участника процесса.

В правовой доктрине рядом советских ученых была выдвинута теория об отнесении к таковым субъектам лиц, играющих в данной поэтапной процедуре, не редкую, а постоянную роль, и по этой причине имеющих право активно участвовать в процессе доказывания длительное время (право на постоянное участие в доказывании, ответственность за доказывание). По данной теории к субъектам доказывания не «причастны» субъекты, оказывающие содействие правосудию (свидетель, эксперт, специалист, переводчик), а также субъекты, выполняющие редкие поручения (руководители экспертных учреждений)¹⁹.

Справедливой представляется позиция ученых, рассматривающих суд в качестве субъекта доказывания. Так, И.М. Зайцев в обоснование указывает на «основную тяжесть познания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела», возложенную на суд²⁰. И.В. Решетникова отмечает, что суд, не будучи субъектом доказывания, не сможет тогда принять судебный акт, который выносится по итогам исследования и оценки доказательств²¹. При этом суд как орган власти несет перед лицами, участвующими в деле, и другими участниками процесса процессу-

¹⁹ Теория доказательств в советском уголовном процессе / Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М., Петрухин И.Л. и др. М.: Юрид. лит., 1973. С. 494.

²⁰ Зайцев И.М. Основные противоречия современного гражданского процесса // Российский юридический журнал. 1995. № 3. С. 73.

²¹ Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Инфа М, 2000. С. 90.

альные права и обязанности²². Действительно, определение предмета доказывания, вынесение на обсуждение ряда обстоятельств, определение относимости и допустимости доказательств, осуществление их оценки – это одни из немногих функций, выполняемых судом в процессе доказывания, в связи с чем представляется вполне обоснованным его отнесение к субъектам доказывания. Уклониться от участия в процессе доказывания, от выполнения определенных процессуальных действий суд не вправе.

Обращаясь к основным характерным признакам, определяющим круг субъектов доказывания (право на участие в доказывании, наличие заинтересованности в исходе дела), вопрос об отношении к нему лиц, участвующих в деле, не вызывает сомнений. Часть 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации²³ закрепляет, что в нашей стране судопроизводство осуществляется на началах состязательности и равноправия сторон. Указанная конституционная норма нашла свое развитие в процессуальном законодательстве в виде принципов состязательности и процессуального равноправия сторон, обеспечивающих условия для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дел, и вынесения обоснованного судебного акта. Участвующие в деле лица, желающие добиться благоприятного решения, сообщают имеющие существенное значение для дела юридические факты, представляют доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, участвуют в их исследовании, а также совершают иные процессуальные действия для убеждения суда в своей правоте. Указанный круг правомочий установлен ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Россий-

²² Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Часть I: Общие теоретические вопросы понятия и классификации субъектов: монография. Самара: Самарский университет, 2006. С. 76.

²³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

ской Федерации²⁴ (далее – ГПК РФ), ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации²⁵ (далее – АПК РФ), ст. 45 Кодекса административного судопроизводства²⁶ (далее – КАС РФ). По общему правилу, на лиц, участвующих в деле, возлагаются бремя доказывания тех обстоятельств, на которые они ссылаются (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ, ч. 1 ст. 62 КАС РФ). Но по делам публичного характера, связанным с оспариванием нормативных актов, решений, действий или бездействий органов государственной власти и должностных лиц, обязанность доказывания возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо (ст. 189 АПК РФ, ч. 2 ст. 62 КАС РФ).

Касаемо отнесения представителя к субъектам цивилистического и административного процессов в научной литературе высказываются разные точки зрения (одни ученые относят его к лицам, участвующим в деле, другие – к иным участникам гражданского и административного судопроизводства). Согласно ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ, ст. 37 КАС РФ представитель не указан среди лиц, участвующих в деле. Поскольку он не обладает юридической заинтересованностью в исходе дела, его невключение в круг лиц, участвующих в деле, вполне оправдано. Представитель реализует права, принадлежащие представляемому лицу, и полномочия его подтверждаются соответствующими документами. Соответственно представителя невозможно отнести к субъектам доказывания.

Лица, содействующие правосудию, привлекаются в процесс по инициативе лиц, участвующих в деле, или суда. Так, например,

²⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

²⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

²⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

на основании исследования, проведенного экспертом, формируется экспертное заключение, являющееся средством доказывания, которые используются субъектами доказывания в процессе доказательственной деятельности. Указанная категория лиц не имеют заинтересованности в исходе дела. В связи с этим представляется возможным исключение лиц, оказывающих содействие правосудию, из категории субъектов доказывания.

На основании изложенного можно заключить, что к субъектам доказывания относятся не все лица, участвующие в данном процессе, а только те, которые используют доказательства для достижения цели доказывания. Поэтому в данном контексте субъектами доказывания являются суд и лица, участвующие в деле, а все иные участники процесса играют вспомогательную роль. Судебное доказывание представляет собой логическую и процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле по выявлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств, направленную на установление юридически значимых для дела обстоятельств.

§ 2. ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛУ

Судебное доказывание представляет собой процессуальную процедуру, состоящую из определенных этапов, каждый из которых имеет свои цель и содержание, и, соответственно, суд и другие субъекты доказывания выполняют определенные процессуальные действия. Основным критерием для выделения первого этапа, а именно определение предмета доказывания, служит его цель, заключающаяся в определении фактов, подлежащих доказыванию по делу, для правильного распределения обязанности по

доказыванию и вынесения обоснованного решения. Неправильное определение предмета доказывания, когда будут установлены не все или не те факты, имеющие значение для дела, соответственно, может привести к вынесению необоснованного судебного акта.

Отечественное процессуальное законодательство не содержит понятия предмета доказывания. Однако при формулировании дефиниции доказательств законодатель указывает на необходимость установления судом «наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ, ст. 59 КАС РФ).

Отсутствие законодательной регламентации понятия предмета доказывания обусловило формирование в доктрине двух подходов по данному вопросу. Так, в основу первого подхода легло узкое толкование его понятия. Советские ученые Н.А. Чечина и Д.М. Чечот определяли предмет доказывания как комплекс материально-правовых обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения дела²⁷. Профессор М.К. Треушникова полагает, что предмет доказывания составляет те факты, которые имеют материально-правовое значение, установление которых позволит суду правильно разрешить дело²⁸. Второй подход базируется на широком толковании предмета доказывания, куда входят не только материально-правовые факты, но и иные. М.А. Вихут, И.М. Зайцев помимо материально-правовых фактов относили к предмету доказывания иные факты, имеющие юридическое

²⁷ Чечина Н.А., Чечот Д.М. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. С. 128.

²⁸ Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. С. 282.

значение²⁹. По мнению В.В. Яркова и И.В. Решетниковой, позиция которых представляется наиболее обоснованной, предмет доказывания включает в себя комплекс не только материально-правовых, но и процессуальных обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения дела по существу³⁰. Значение процессуально-правовых фактов нельзя недооценивать, поскольку зачастую без их учета дело не может быть рассмотрено правильно.

Бесспорно, что предмет доказывания состоит из фактов, подлежащих установлению, но важно определить, какие это факты. Советский процессуалист А.Ф. Клейнман выделял четыре группы фактов: факты, порождающие права и обязанности; факты, их прекращающие; факты, их изменяющие; факты, препятствующие возникновению прав и обязанностей³¹. К.С. Юдельсон относил к предмету доказывания правопроизводящие факты, факты, устанавливающие связь между притязанием истца и им самим, факты, устанавливающие связь между определенной обязанностью и ответчиком, и факты по поводу иска³². Из современного должного внимания заслуживает классификация фактов, разработанная И.В. Решетниковой, согласно которой предмет доказывания составляют следующие факты:

- основные материально-правовые факты;
- вспомогательные факты (доказательственные факты, а также факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения);

²⁹ Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник. М.: Юрист, 2005. С. 233.

³⁰ Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Инфа-М, 2000. С. 129. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 22.

³¹ Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1950. С. 34.

³² Советское гражданское процессуальное право / под ред. К.С. Юдельсона. М.: Юрид. лит., 1965. С. 196.

- процессуальные факты, значимые для разрешения дела;
- проверочные факты³³.

Факты материально-правового характера в первую очередь входят в предмет доказывания, что единодушно поддерживается учеными. Как правило, они указывается в нормах материального права. Для обоснования своих требований истцу необходимо указать основание иска, которое он формулирует самостоятельно. В процессе рассмотрения дела истец вправе уточнить иски требования, изменив предмет доказывания, ответчик – заявить возражения или встречный иск, в которых также указываются обстоятельства, опровергающие факты, на которые ссылается истец. Поэтому материальные нормы, основание иска и возражения на него выступают основными источниками определения имеющих значение для дела обстоятельств. Дополнительным источником является судебная практика. Пленум Верховного Суда РФ может давать разъяснения относительно обстоятельств материально-правового характера, подлежащих установлению, по определенным категориям дел. Анализ судебных постановлений высшей судебной инстанции по конкретным делам так же может дать ответ на вопрос, какие материально-правовые факты подлежат доказыванию.

Все остальные факты И.В. Решетникова относит к факультативным, поскольку их установление в той или иной мере может повлиять на исход рассмотрения дела.

Доказательственные факты способствуют установлению главного факта, как раз подлежащего доказыванию и входящего в предмет доказывания. Утверждение о включении доказательственных фактов в предмет доказывания поддерживается не всеми учеными. Если доказательственный факт имеет значение для рас-

³³ Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2011. С. 16.

смотрения и разрешения дела, то представляется вполне обоснованным его отнесение к предмету доказывания, но не по каждому делу можно констатировать их наличие (их может не быть). Как правило, данные факты выявляются судом в ходе рассмотрения дела, и возникает необходимость проверить их достоверность для подтверждения существования основных обстоятельств по делу. Далее с помощью доказательственных фактов доказываются основные искомые факты (например, по иску о признании отцовства факт нахождения предполагаемого отца ребенка на момент зачатия в месте, где общение с истицей было невозможно, подтверждает основной искомый факт исключения отцовства). Поэтому для того, чтобы разрешить дело, необходимо установление и доказательственных фактов, и обстоятельств предмета доказывания, где существование последних подтверждается на основании первых.

Процессуальные факты, как правило, закрепляются в процессуальных нормах. Это факты, с которыми связано возникновение права на иск, оставление иска без рассмотрения, прекращение производства по делу, принятие обеспечительных мер и т.д. Профессор В.В. Ярков абсолютно верно доказал необходимость включения процессуальных фактов в предмет доказывания, поскольку от их установления напрямую зависит возможность рассмотрения дела судом³⁴. Они могут входить в основной предмет доказывания (вместе с другими фактами) либо образовывать локальный предмет доказывания. Так, например, из толкования ст. 239 КАС РФ вытекает круг обстоятельств процессуального характера, подлежащих установлению судом при разрешении административного иска о защите избирательных прав: относятся ли административ-

³⁴ Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 22.

ные истцы к указанным в норме субъектам, которым предоставлено право на иск; являются ли административные ответчики субъектами, чьи действия могут быть оспорены в суде общей юрисдикции; нарушены ли избирательные права административных истцов решениями или действиями ответной стороны.

К проверочным фактам, по мнению И.В. Решетниковой, относятся определенные факты, подтверждающие или опровергающие достоверность доказательств³⁵.

Кроме того, ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ закреплены обстоятельства, не нуждающиеся в доказывании: общеизвестные, преюдициальные факты и факты, признанные стороной.

Полномочие определения предмета доказывания закреплено за судом: определение имеющих значение для дела обстоятельств, установление стороны, которой надлежит их доказывать, вопрос вынесения на обсуждение обстоятельств, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, предложение предоставления дополнительных доказательств и т.д. (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ, ч. 2 ст. 66 АПК РФ, ст. 60 КАС РФ, ч. 3 ст. 62 КАС РФ).

Установление предмета доказывания производится в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Он может изменяться или уточняться вплоть до судебных прений. В случае, если суд во время или после судебных прений признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, или исследовать новые доказательства, он выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу, т.е. возвращается к предшествующему прениям этапу судебного заседания. После окончания рассмотрения дела по существу су-

³⁵ Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2011. С. 15.

дебные прения происходят в общем порядке (ст. 191 ГПК РФ, ст. 165 АПК РФ, ст. 172 КАС РФ).

В свете изложенного можно заключить, что под предметом доказывания понимается совокупность фактов, которые необходимо установить суду для правильного и своевременного разрешения дела, вынесения законного и обоснованного решения. Неправильное его определение может быть основанием для отмены или изменения судебного акта судами вышестоящих инстанций.

§ 3. СОБИРАНИЕ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛУ

Процессуальная деятельность участников процесса по собиранию, представлению доказательств представляет следующий этап судебного доказывания, который направлен на получение доказательственного материала законными способами. Если конкретизировать общую цель этапа по видам процессуальной деятельности, то собирание доказательств ориентировано на формирование доказательственной базы по делу, представление доказательств – на передачу доказательств судебному органу. В рамках собирания доказательств можно выделить такое процессуальное действие, как истребование доказательств, нацеленное на получение дополнительных доказательств.

В процесс собирания и представления доказательств помимо судебного органа, могут быть вовлечены лица, участвующие в деле, их представители, лица, оказывающие содействие правосудию. Объектами собирания, представления, истребования доказательств выступают средства доказывания, определенные процессуальным законодательством. Как правило, выявление и собирание доказа-

тельств осуществляется в основном в рамках подготовки дела, но может продолжаться и в процессе судебного разбирательства.

Собирание доказательств осуществляется путем их добровольного представления участниками процесса, истребования судом от лиц, их удерживающих или хранящих, выдачи запросов на получения и представление доказательств в суд лицам, заявившим об их истребовании, а также посредством вызова свидетеля, назначения экспертизы по делу, направления судебных поручений, обеспечения доказательств³⁶.

В теории процессуального права с вопросом о представлении доказательств связывают понятие «бремя доказывания». Так, по общему правилу обязанность по предоставлению доказательств лежит на лицах, участвующих в деле. Бремя представления доказательств представляет собой сложное процессуальное явление, основу которого составляет юридическая заинтересованность сторон и других заинтересованных в исходе дела лиц. В юридической литературе можно встретить суждение о правовой природе бремени доказывания как «правообязанности сторон», установленной общими началами гражданского судопроизводства, а специальные правила его распределения могут иметь место только в отношении отдельных процессуальных вопросов³⁷. Как известно, каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается. В то же время профессором А.В. Юдиным справедливо отмечается, что в настоящее время суд вполне можно отнести к числу субъектов представления доказательств по делу, поскольку в современных информационно-технических реалиях он имеет возможность по-

³⁶ Решетникова И.В. Судебное доказывание и доказательства в гражданском процессе / под ред. В.В. Яркова. М., 2001. С. 47.

³⁷ Паращенко В.В. Бремя представлений доказательств в гражданском судопроизводстве // Юридический журнал. 2007. № 2. С. 20.

лучать доказательства, которые являются общедоступным и «сами идут в руки» (например, доказательственная информация, содержащаяся в общедоступных электронных базах и реестрах, к которой суд имеет возможность обратиться через такие официальные интернет-ресурсы, как база ЕГРЮЛ, база исполнительных производств на сайтах УФССП и др.)³⁸.

По делам, возникающим из административных и публичных правоотношений (в рамках арбитражного процесса) и административным делам (в рамках административного процесса) обязанность доказывания ложится на орган, обладающий публичными полномочиями. По делам особого производства на заявителя должен представить доводы, свидетельствующие о невозможности получения им надлежащих документов или невозможности восстановления утраченных документов (ст. 267 ГПК РФ).

Доказательства представляются сторонами и иными участвующими в деле лицами. Законом закреплено право суда предложить им представить дополнительные доказательства. В случае затруднительности их представления по ходатайству участников процесса суд содействует в собирании и истребовании необходимых доказательств. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ обстоятельствами, свидетельствующими о затруднительности получения доказательств, могут быть состояние здоровья, возраст и другие³⁹. Также, как указал орган высшей судебной инстанции, суд разъясняет участвующим в деле лицам правила распределения бремени доказывания между ними, что может повлечь непред-

³⁸ Юдин А.В. Новые проблемы доказывания в свете модернизации гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2013. № 6. С. 10–28.

³⁹ См. подробнее: п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

ставление доказательств, а также право ходатайствовать перед судом об их истребовании⁴⁰.

Лицо, ходатайствующее об истребовании доказательства, должно обосновать, какие факты по делу могут быть им подтверждены или опровергнуты, с указанием места нахождения доказательства и причин невозможности его получения. Судом стороне выдается запрос для получения доказательства или запрашивается непосредственно. Лицо, удерживающее истребимое доказательство, направляет его в суд либо передает на руки лицу, которому выдан судебный запрос.

Истребование письменных и вещественных доказательств производится путем оформления исходящего от судебного органа запроса. Доказательства могут быть истребованы не только от участников судебного процесса, но и от лиц, не вовлеченных в него, т.е. от любого субъекта гражданского оборота. Лицо, у которого истребуется доказательство, обязано подчиниться требованиям суда. Законом предусмотрен пятидневный срок с момента получения запроса для уведомления суда о невозможности представить истребимое доказательство вообще или в установленный срок. В противном случае, на виновных лиц налагаются штрафные санкции. Наложение штрафа не отменяет обязанности представить истребимое доказательство в суд (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ, ст. 63 КАС РФ).

Ходатайство о вызове свидетелей в суд может быть заявлено как в устной, письменной, так и в электронной форме (через ГАС «Правосудие» или «Мой арбитр») с указанием его фамилии, имени и отчества свидетеля, адрес места нахождения и обстоятельств, которые сможет подтвердить данное лицо.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2008. № 140.

Экспертиза назначается судом в случае возникновения необходимости разъяснения в ходе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний. Инициаторами ее проведения могут выступать суд, лица, участвующие в деле, путем подачи ходатайства, на любом этапе рассмотрения дела до принятия решения. Субъектами, которым поручается выполнение экспертизы, могут являться судебно-экспертное учреждение, конкретный эксперт или несколько экспертов. В случае уклонения лица от проведения экспертизы или непредоставления стороной необходимых материалов и документов законодатель закрепил за судом право признания или опровержения факта, для выяснения которого назначена экспертиза (в зависимости от того, какая из сторон уклоняется от ее проведения и какое имеет значение) (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, ч. 5 ст. 77 КАС РФ). Однако в судебной практике по делам о признании или оспаривании отцовства (материнства) сложился подход, что для применения указанных последствий просто факта неявки стороны на экспертизу недостаточно, и в каждом индивидуальном случае суд должен оценивать уважительность причины ее неявки⁴¹.

В зависимости от категории дел судом могут быть назначены разные виды экспертиз. Так, например, по делам об признании сделки недействительной может быть назначена почерковедческая экспертиза для установления подлинности подписи на документе. Товароведческая экспертиза встречается по делам о защите прав потребителей в целях изучения готовых товаров, свойств товаров, соответствия качества государственным стандартам или цене, указанной в договоре и т.д. В делах об установлении отцовства прибега-

⁴¹ Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2012 г.) (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 27.02.2013) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ют к помощи генетической экспертизы. Судебно-психиатрическую экспертизу проводят по делам о признании гражданина недееспособным. Строительно-техническая экспертиза назначена может быть по спорам, вытекающим из договора строительного подряда, а также связанным с разделом домовладений, правомерностью строительства объектов и т.д.

Порядок получения образцов для сравнительного исследования регламентирован ст. 19 Федерального закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁴². Обязанность получения указанных образцов и приобщение их к делу возложена на орган или лицо, назначившее судебную экспертизу. Получение образцов может осуществляться с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста. Законом закреплено право суда получить образцы почерка для сравнительного исследования по делам, в которых необходимо установить подлинность подписи на документе (ст. 81 ГПК РФ). На практике стороны до возбуждения дела по собственной инициативе достаточно часто проводят экспертизу (несудебная экспертиза), заключения по которым также приобщаются к материалам дела.

Институт судебного поручения применяется при необходимости получения доказательств, находящихся на удаленной территории (другой город или район). В данном случае суд, рассматривающий дело, выносит определение, коим поручает соответствующему суду выполнить определенные процессуальные действия (с указанием данных о сторонах, месте их нахождения, обстоятельствах, подлежащих выяснению, и доказательств, которые надле-

⁴² Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

жит собрать). Установлен месячный срок для выполнения судебного поручения со дня его получения.

Институт обеспечения доказательств направлен на сохранение информации о фактах предмета доказывания, когда имеются опасения относительно невозможности или затруднительности их представления. Как указал Пленум ВС РФ, закон не ограничивает круг обеспечиваемых доказательств⁴³. Производимые судом процессуальные действия в рамках данного правового института зависят напрямую от вида средства доказывания (например, письменные доказательства исследуются, вещественные – осматриваются, свидетель допрашивается), а также от характера обстоятельств, которые сделают их представление невозможным или затруднительным (например, в отношении скоропортящихся продуктов). Лицо, ходатайствующее об обеспечении доказательства, должно основывать свою просьбу на реальных опасениях относительно его утраты или затруднительности представления в суд, а не предположениях и домыслах.

Обеспечение доказательств до возбуждения гражданского дела в суде проводится нотариусами в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате⁴⁴. Нотариус вправе совершать такие процессуальные действия, как допрос свидетелей, осмотр письменных и вещественных доказательств, назначение экспертизы (ст. 103). Просмотр видеозаписи, заслушивание аудиозаписи как виды обеспечения доказательств в законе не поименованы. Но произвести осмотр сайта нотариус вправе, и в суд представляется составленный по итогам его проведения про-

⁴³ См.: п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2008. № 140.

⁴⁴ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 года № 4462-1) // Российская газета. 1993. № 49.

токол (например, по делам о защите деловой репутации в случае, если в сети Интернет контрагентом распространяется порочащая недостоверная информация). В данном контексте логично будет обратиться к проблеме собирания и представления доказательств, выраженных в электронной форме.

Отметим, что понятие «электронные доказательства» не регламентировано действующим процессуальным законодательством РФ. ГПК РФ и КАС РФ закреплен исчерпывающий перечень средств доказывания, к которым отнесены объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключение эксперта (ст. 55 ГПК РФ, ст. 59 КАС РФ). АПК РФ регламентирован открытый перечень источников доказательств, в который включены, помимо вышеперечисленных, консультации специалистов и иные документы и материалы (ч. 2 ст. 64 АПК РФ), что представляется более обоснованным, поскольку законодательство должно быть адаптивным к новым формам информационных технологий. В настоящее время существует такое огромное количество электронных документов во «всемирной паутине», что уже назрела необходимость признания электронных доказательств самостоятельными средствами доказывания и регламентации критериев отнесения их к таковым⁴⁵.

В то же время, общие положения относительно порядка собирания и представления таких доказательств выработаны судебной практикой. Так, если в предмет доказывания по делу входят такие по своей правовой природе нематериальные доказательства, то сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в обоснование своей правовой позиции собираются и представляются в суд рас-

⁴⁵ См. подробнее: Котлярова В.В. О проблемах правового регулирования электронных доказательств в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 37–42.

печатки и скриншоты (снимки изображений экрана) страниц сайтов из сети Интернет, электронных сообщений, передаваемых посредством электронной почты, мессенджеров (мобильных приложений, например, WhatsApp, Viber), сотовой связи (SMS- и MMS-сообщений), социальных сетей, распечатки уведомлений о доставке и прочтении электронных писем, различные виды документов, подписанные электронной подписью, соглашения с условием о ведении переписки по указанным в них адресам электронной почты, лог-файлы серверов (информация о времени и продолжительности доступа к серверу), метаданные (информация о «цифровых следах», т.е. датах создания и изменения файлов, о совершении действий определенными авторами в отношении файлов) и др.

Относительно документов, подписанных электронной подписью, ситуация понятная, поскольку они допускаются в качестве письменных доказательств, и на практике не возникает особых проблем с их представлением (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ, ч. 3 ст. 74 АПК РФ, ч.1.1. ст. 70 КАС РФ). Материалы судебной практики приобщаются как в письменной, так и в электронной форме, поскольку они «полностью верифицируемыми; их искажение или подделка практически исключены», и суд имеет возможность удостовериться в существовании судебного акта по его реквизитам⁴⁶. При предоставлении остальных электронных документов суду, как правило, исходят из того, что, в целом, должны быть соблюдены следующие условия: возможность установить автора или отправителя документа, его содержание, способ получения, наличие необходимых и достаточных реквизитов, комплементарность документа другим доказательствам по делу. При предоставлении распечатанных скриншотов сайтов из сети Интернет, электронной переписки или

⁴⁶ См. подробнее: Юдин А.В. Доказательства и доказывание применимости правовых позиций судебной практики в гражданском судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 71–80.

информации из социальных сетей, необходимо учитывать позицию Пленума Верховного Суда РФ, что для признания их в последующем достоверными распечатанные листы снимков изображений экрана должны содержать указание на точное время их получения и адрес интернет-страницы, а также быть заверены лицом, участвующим в деле⁴⁷. Если тяжущиеся ссылаются на электронную переписку, то соглашением должно быть предусмотрено условие обмена письмами и сообщениями. Должна иметься возможность достоверно установить источник происхождения переписки, принадлежность электронного адреса стороне (адрес электронной почты указан в договоре) и идентифицировать автора сообщения⁴⁸. Учитывая, что лог-файлы хранятся в базах данных провайдеров услуг сети Интернет, то, как правило, они отсутствуют у лиц, участвующих в деле, в связи с чем последние вправе ходатайствовать перед судом об их истребовании в порядке ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ и ст. 63 КАС РФ⁴⁹.

На основании изложенного, можно заключить, что собрание и представление доказательств выступает не только самостоятельным этапом доказывания, в рамках которого субъекты гражданского и административного судопроизводства выполняют определенные процессуальные действия, но и способом реализации участниками процесса права на участие в судебном доказывании.

⁴⁷ См. подробнее: п. 55 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

⁴⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 № 09АП-59251/2014-ГК по делу № А40-128123/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Московского областного суда от 20.01.2016 по делу № 33-1675/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» и т.д.

⁴⁹ См. подробнее: Гройсберг А.И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 55–75.

§4. ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Следующим этапом доказывания, в процессе которого из доказательственного материала извлекается имеющая значение для разрешения дела информация, является исследование судебных доказательств. Суд, лица, участвующие в деле, осуществляют деятельность по восприятию имеющихся в деле доказательств с целью их изучения и последующей оценки.

Этап исследования доказательств следует отличать от этапа их оценки, поскольку, как справедливо отмечено К.С. Юдельсоном, несмотря на их логическую и функциональную взаимосвязь, они представляют собой разные и относительно самостоятельные этапы судебного познания фактов и правоотношений⁵⁰.

Процесс исследования доказательств включает одновременно эмпирическую и логическую деятельность суда, направленную на извлечение из доказательств информации, подтверждающей или опровергающей обстоятельства по делу.

Суд и участвующие в деле лица принимают активное участие в процессе судебного разбирательства в исследовании каждого доказательства⁵¹.

Процессуальным законодательством регламентирован порядок и способы исследования представленных доказательств. Так, можно выделить следующие способы их исследования:

- 1) заслушивание объяснений сторон и третьих лиц;
- 2) заслушивание и оглашение показаний свидетелей и пояснений экспертов;
- 3) ознакомление и оглашение письменных доказательств;

⁵⁰ Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе М.: Госюриздат, 1956. С. 106.

⁵¹ Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2011. С. 64.

- 4) осмотр вещественных доказательств;
- 5) воспроизведение аудио- и видеозаписи⁵².

В своих объяснениях стороны и третьи лица сообщают суду информацию о фактах, известных им и имеющих для разрешения дела значение (например, в виде утверждения или признания). Объяснения могут быть даны как письменно (например, в исковом заявлении или получены в порядке судебного поручения или обеспечения доказательств), так и устно (при непосредственном участии в судебном разбирательстве). Характерной чертой объяснений сторон и третьих лиц как средства доказывания выступает их юридическая заинтересованность в исходе дела. Поэтому участвующим в деле лицам следует активно осуществлять реализацию своих процессуальных прав, участвуя в процессе доказывания. В противном случае удержание одной стороной доказательства может привести к обоснованию судом своих выводов объяснениями другой стороны (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ). Также законодателем предусмотрена необходимость проверки и оценки данного средства доказывания наряду с другими.

Свидетелем выступает лицом, которому известны могут быть какие-либо относящиеся к делу обстоятельства (ст. 69 ГПК РФ, ст. 88 АПК РФ, ст. 69 КАС РФ). В случае невозможности указания свидетелем источника своей осведомленности такие сведения доказательствами не признаются. Указанное лицо, оказывающее содействие правосудию, дает показания в устной форме, но по предложению суда может изложить их письменно. Возможно применение систем видеоконференц-связи при допросе. Процедура дачи показаний свидетелями регламентируется нормами процессуального законодательства. В целях обеспечения достоверности пока-

⁵² Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. С. 183.

заний, которые может сообщить свидетель, каждый из них допрашивается отдельно, а уже допрошенный остается в зале суда до конца разбирательства, если суд не разрешит ему удалиться ранее. Свидетелям, не давшим показания, находится в зале судебного заседания запрещено. Порядок допроса свидетеля включает несколько элементов:

- Установление личности свидетеля (фамилия, имя, отчество, место жительства и работы).

- Предупреждение свидетеля об уголовной ответственности в случае отказа или уклонения от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (составляется соответствующая подписка). В случае допроса несовершеннолетнего до 16 лет, председательствующий разъясняет ему обязанность о правдивости рассказа всего, что ему известно по делу.

- Установление отношения свидетеля к участвующим в деле лицам.

- Сообщение в свободной форме суду известных ему по делу сведений.

- Вопросы свидетелю (вопросы должны касаться обстоятельств дела).

Кроме того, законодателем установлен перечень лиц, обладающих абсолютным (не подлежащих допросу) и относительным (право отказаться от дачи показаний) свидетельским иммунитетом. Для свидетелей в ГПК РФ не установлено возрастных ограничений, но введены определенные процессуальные особенности относительно допроса несовершеннолетних (ст. 179 ГПК РФ, ст. 162 КАС РФ). В арбитражном процессе вызов свидетелей в суд является редкостью в силу того, что субъекты экономических отношений, как правило, оформляют правоотношения в письменной форме, что обусловило преобладание письменных доказательств.

Анализ судебной практики показывает, что вызов свидетелей арбитражным судом может осуществляться по экономическим спорам о подлинности документа (на основании ч. 2 ст. 88 АПК РФ лицо, участвовавшее в составлении документа, может быть вызвано в суд в качестве свидетеля). Свидетельские показания, полученные посредством судебного поручения, обеспечения доказательств, а также в случае допроса явившихся свидетелей при отложении разбирательства, оглашаются в судебном заседании.

С целью разъяснения каких-либо вопросов, которые могут возникнуть при рассмотрении дела и требуют определенных специальных познаний в области техники, искусства, науки или ремесла, судом назначается экспертиза (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 77 КАС РФ). Экспертное исследование проводится может в зале суда или вне его (в случае необходимости). Заключение эксперта составляется в письменной форме и оглашается в суде. Эксперт по вызову суда обязан явиться. Он вправе дать соответствующие пояснения и должен ответить на дополнительные вопросы. Процессуальным законодательством регламентирована очередность лиц, задающих вопросы эксперту.

Для дачи пояснений, консультаций законом предусмотрена возможность привлечения специалиста в процесс (ст. 188 ГПК РФ, ст. 55.1 АПК РФ, ст. 169 КАС РФ). Он дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, когда не требуется проведения специальных исследований, назначаемых определением суда. Напомним, что только арбитражным процессуальным законодательством консультация специалиста рассматривается как средство доказывания (ч. 2 ст. 64 АПК РФ). ГПК РФ предусмотрена возможность вызова специалиста, но его консультация не поименована в перечне доказательств (ч. 2 ст. 55, ст. 188 ГПК РФ). Более того, в рамках административного

судопроизводства законодатель посчитал необходимым конкретизировать факт исключения консультации специалиста из числа доказательств по административному делу (ч. 4 ст. 169 КАС РФ). Судебная практика также исходит из того, что доказательства не могут быть получены из консультации специалиста, который лишь оказывает содействие суду в исследовании отдельных доказательств. Консультация специалиста не может подменять заключение эксперта в тех случаях, когда требуются специальные знания в области науки, техники, искусства, ремесла⁵³.

Законом также установлены правила исследования письменных доказательств (ст. 181 ГПК РФ, ч.ч. 1, 3 ст. 162 АПК РФ, ст. 165 КАС РФ). Их исследование осуществляется в форме оглашения в судебном заседании и предъявления участвующим в деле лицам, представителям, экспертам и свидетелям в необходимых случаях. Для ознакомления с документами суд вправе объявить перерыв или отложить судебное заседание. После этого участвующие в деле лица могут дать объяснения. Также законодателем предусмотрена возможность осмотра письменных доказательств в месте их нахождения (ст. 184 ГПК РФ).

Исследование материалов переписки и телеграфных сообщений любых лиц производится в открытом судебном заседании при наличии согласия на это тех лиц, между которыми она переписка велась. Если согласие отсутствует, в том числе и в случае неявки лиц, или хотя бы один из участников переписки возражает против их открытого оглашения, материалы исследуются в закрытом судебном заседании. Также необходимо согласие наследников умершего (если таковые известны), когда указанные материалы каким-либо образом касаются интересов последнего.

⁵³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03 апреля 2018 года № 49-КГ18-2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Для проверки достоверности письменного доказательства в случае заявления о подложности доказательства суд может назначить проведение экспертизы или предложить представить иные доказательства (ст. 186 ГПК РФ). По правилам административного судопроизводства по инициативе суда экспертиза может быть назначена, если необходимо проверить заявление о фальсификации представленного доказательства (ч. 2 ст. 77 КАС РФ). АПК РФ более подробно раскрывает действия суда в случае поступления заявления о фальсификации доказательства. Так, суд разъясняет уголовно-правовые последствия данного заявления, исключает спорное доказательство, с согласия лица, его представившего, или, в случае его несогласия, суд проверяет обоснованность такого заявления, в том числе вправе назначить экспертизу, истребовать другие доказательства (ст. 161 АПК РФ).

Приобщаемые к материалам дела вещественные доказательства упаковываются и опечатываются таким образом, чтобы обеспечить их сохранность. На упаковке необходимо написать номер дела, название доказательств и их количество и зарегистрировать в журнале учета вещественных доказательств. Печать ставится в присутствии судьи, председательствующего по делу⁵⁴. Хранение вещественных доказательств зависит от их размеров, свойств и т.д. Как правило, они хранятся при деле (в конверте), но могут передаваться на хранение (если крупногабаритная вещь). Для хранения вещественных доказательств в судах выделяется какой-либо сейф, металлический шкаф или помещение со стеллажами, находящееся под охранной и пожарной сигнализацией. Хранение огнестрельного, холодного оружия осуществляется органами внутренних дел и

⁵⁴ См. подробнее: п. 13.3 Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 года № 36 (ред. от 21.10.2019) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 2004. № 246.

органами службы безопасности. Транспортные средства также хранятся органами внутренних дел, если они не могут быть переданы на хранение их владельцам или родственникам. Какие-либо произведения искусства могут быть переданы на хранение в музей.

Одни вещественные доказательства могут быть осмотрены непосредственно судом в ходе судебного разбирательства. Другие, которые невозможно доставить в суд (автомобиль, земельный участок, гараж, домовладение и т.д.), могут быть осмотрены в месте их нахождения с применением фотографирования и видеосъемки. Скоропортящиеся вещественные доказательства также осматриваются вне судебного заседания, о чем составляется протокол с отражением признаков, свойств предмета (возможно приобщение фотографий, схем и т.д.). Определение суда является основанием для исследования и осмотра доказательств на месте. Участвующие в деле лица должны быть извещены о дате, времени и месте осуществления такого осмотра (ст. 75 ГПК РФ, ст.ст. 78, 79 АПК РФ, ст. 74 КАС РФ). Вещественные доказательства предъявляются участвующим в деле лицами, а протоколы осмотра оглашаются в судебном заседании.

Аудио- и видеозаписи закреплены в процессуальном законодательстве как состоятельные средства доказывания (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ, ст. 59 КАС РФ). Одно время в научной литературе вопрос о месте данных средств доказывания в системе судебных доказательств являлся спорным (одни авторы рассматривали аудио- и видеозаписи в качестве самостоятельного средства доказывания, другие относили их в письменным, третьи – к вещественным⁵⁵). После законодательного закрепления позиции о «самостоятельности» данных средств доказывания дискуссии практи-

⁵⁵ Вандышев В.В. Гражданский процесс: курс лекций. СПб.: Питер, 2003. С. 190.

чески «сошли на нет», но переход к цифровизации вновь спровоцировал актуальность вопроса об их месте в системе судебных доказательств, порядке исследования.

Процессуальный закон регламентирует порядок воспроизведения аудио- и видеозаписей, осуществляемого в зале заседания или ином специально оборудованном помещении с условием отражения в протоколе характеристик воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. Далее суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, вправе привлечь специалиста для оказания содействия в технической части для воспроизведения или дачи консультации по содержанию материалов записи, а также в определенных случаях назначить экспертизу (например, если сделано заявление о подложности или фальсификации доказательства) (ст. 185 ГПК РФ, ч. 2 ст. 162 АПК РФ, ст. 167 КАС РФ). Кроме того, следует руководствоваться ст. 23 Конституции Российской Федерации о соблюдении права неприкосновенности частной жизни, вследствие чего оглашение и исследование переписки и телеграфных сообщений граждан производится в открытом заседании только при условии согласия лиц, которых касается запись, а при его отсутствии – в закрытом заседании.

При исследовании электронных доказательств, не признанных законодателем в качестве самостоятельных средств доказывания, суд, как правило, устанавливает факт их принадлежности участвующим в деле лицам (адрес электронной почты, страница Интернет и т.д.), факт опубликования информации и т.д. В случае необходимости суд вправе прибегнуть к помощи специалиста (например, для осмотра содержимого электронного ящика стороны в судебном заседании и установления факта наличия электронного сообщения в нем) или эксперта (например, при исследовании электронной переписки в целях идентификации ее отправителя, адресата). Оглашается содержание элек-

тронной переписки в открытом судебном заседании также при наличии согласия отправителя и адресата.

Исследование доказательств судом осуществляется с соблюдением основных принципов процессуального права, в частности, принципа состязательности, равенства сторон, непосредственности и других. Представляется целесообразным обратить внимание на особенности реализации принципа непосредственности, который в судебной практике трактуется как одно из основных начал, определяющее «метод исследования доказательств судом и являющийся правовой гарантией их надлежащей оценки, установления действительных обстоятельств дела, формулирования правильных выводов и вынесения правосудного решения». «Суд, рассматривающий дело, обязан лично воспринимать доказательства по делу, а судебное постановление должно быть основано лишь на исследованных в судебном заседании доказательствах»⁵⁶. В гражданском и административном судопроизводстве доказательства могут исследоваться непосредственно и опосредовано, а судебное заседание может проводиться с помощью систем видеоконференц-связи (ВКС). Опосредованное исследование доказательств (посредством судебного поручения, обеспечения доказательств, допроса свидетеля по месту пребывания) можно рассматривать как изъятие из рассматриваемого принципа. В настоящее время в научной литературе большинством ученых поддерживается позиция о том, что применение ВКС при проведении судебного заседания не есть отступление от принципа непосредственности, а, наоборот, благодаря их использованию принцип «приобрел новые черты и стал более содержательным»⁵⁷.

⁵⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 года № 53-КГ17-25. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁷ Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сборник статей. М.: Статут, 2015. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, исследование судебных доказательств представляет собой самостоятельный этап судебного доказывания, направленный на восприятие имеющихся в деле доказательств с целью их изучения и последующей оценки, а применение информационных технологий при осуществлении судопроизводства позволяет не затягивать судебный процесс, рассматривать дела в установленные сроки и способствует реализации права граждан на доступ к правосудию.

§5. ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: СУЩНОСТЬ, ВИДЫ. ВНУТРЕННЕЕ СУДЕЙСКОЕ УБЕЖДЕНИЕ

Оценка доказательств является заключительным этапом процесса судебного доказывания, целью которого выступает проверка доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи и устранение противоречий между ними. В процессуальном законе понятие «оценка доказательств» не раскрывается, в связи с чем доктрине сформировалось множество подходов к его толкованию, на основные из которых стоит обратить внимание. Так, вопрос сущности оценки доказательств рассматривался еще в дореволюционном процессуальном праве. Профессор Е.В. Васьковский полагал, что процесс оценки может иметь «тройкий характер», связи с чем следует либо разработать критерии для «измерения сравнительной силы доказательств», либо предоставить судьям право оценивать доказательства по их внутреннему убеждению, которое может быть «бесконтрольным», либо обязать судей осуществлять оценку доказательств по их внутреннему значению и давать обоснованную

мотивировку своим выводам⁵⁸. В советской и современной литературе ведется научная полемика относительно содержательных составляющих судебной оценки доказательств. Как справедливо отмечено профессором М.К. Треушниковым, оценка доказательств включает логическое и правовое начала, где первое заключается в анализе доказательственного материала путем построения судом выводов и умозаключений, а второе составляют правила, принципы и критерии оценки доказательств, установленные законом⁵⁹. Действительно, оценка доказательств представляет собой процесс осмысления субъективного восприятия каждого обстоятельства по делу, получает внешнее выражение в процессуальном действии и находит свое закрепление в законе.

Кроме того, одним из дискуссионных вопросов является проблема определения предмета деятельности, подлежащего оценке. Так, в законе и правовой теории первостепенным признается подход, согласно которому предмет оценки состоит в установлении относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств⁶⁰, которые одновременно являются ее критериями.

Ввиду отсутствия легально установленного понятия оценки доказательств в целях восполнения пробела предлагается внесение соответствующих дополнений в процессуальные кодифицированные акты, а именно в ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ, ст. 84 КАС РФ, в части законодательного детерминирования данного правового института в следующей редакции: «Оценка доказательств есть деятельность, осуществляемая с соблюдением правил, установленных настоящей статьей, в результате которой суд приходит к

⁵⁸ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. URL: <https://ru.wikisource.org/wiki/> (дата обращения 20.08.2020).

⁵⁹ Треушников, М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2004. С. 155.

⁶⁰ Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966. С. 66–67.

выводу об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела».

В научной литературе приводятся следующие виды оценки доказательств:

1) предварительная оценка (производится судом на этапах подготовки дела и судебного разбирательства, результатом чего может стать определение о принятии или об отказе принятия доказательств);

2) окончательная оценка (осуществляется судом при вынесении решения);

3) контрольная оценка (дается судом вышестоящей инстанции в порядке апелляционного производства)⁶¹.

Также выделяют промежуточную и окончательную оценку доказательств: первая может иметь место, например, при исследовании доказательств, а результаты окончательной оценки отражаются в судебном решении⁶².

Суд дает оценку каждому имеющемуся в деле доказательству, что отражается в мотивировочной части судебного решения. Пленум Верховного Суда РФ раскрывает понятие обоснованности судебного акта, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, являющимися относимыми и допустимыми, или обстоятельствами, не требующими доказывания, а также когда судом сделаны исчерпывающие выводы из установленных фактов⁶³. Доказательства оцениваются

⁶¹ Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶² Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶³ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

судом по критериям: относимость, допустимость, достоверность, их достаточность и взаимосвязь между собой.

Законодатель не расшифровывает понятия «относимости», указывая лишь в норме на «доказательства, имеющие значения для дела». Так, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 59 ГПК РФ, ст. 67 АПК РФ, ст. 60 КАС РФ). Вполне очевидно, что относимые доказательства напрямую взаимосвязаны с предметом доказывания и другими обстоятельствами, имеющими значение для разрешения спора. Как справедливо отмечено И.В. Решетниковой, доказательства, относимые к делу, это «доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, и обстоятельств, необходимых для совершения отдельных процессуальных действий»⁶⁴. Если доказательство может подтвердить (опровергнуть) факт, носимый к делу, значит оно отвечает требованию относимости.

Суд вправе отклонить ходатайство об истребовании доказательства, если он признает его не относимым к делу. Однако необоснованный отказ суда в приобщении к материалам дела или в истребовании каких-либо доказательств, посчитавшего их не относимыми к делу, может послужить основанием для отмены судебного акта в суде вышестоящей инстанции.

Допустимость доказательств подразумевает «пригодность доказательства с точки зрения законности источников, методов и приемов получения соответствующей информации по конкретному делу»⁶⁵ (ст. 60 ГПК РФ, ст. 68 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ). Иными

⁶⁴ Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С. 180.

⁶⁵ Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

словами, допустимыми считаются доказательства, полученные из установленных законом источников с соблюдением процессуального порядка их сбора, представления и исследования.

Так, являются недопустимыми доказательства, полученные с применением насилия, обмана и т.д., а также в случае неразъяснения лицам их прав и обязанностей (например, показания свидетеля по гражданскому делу, которому не разъяснили его права и обязанности по ст. 51 ГПК РФ или не предупредили об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний). Недопустимыми будут признаны представленные только копии документов по делу, поскольку письменные доказательства представляются в виде подлинника либо надлежаще заверенной копии документа. Распечатки скриншотов материалов из «всемирной паутины», как уже было указано ранее, должны содержать указание на адрес интернет-страницы, точное время их получения и заверение лицом, участвующим в деле.

Установлены определенные правила представления аудио- или видеозаписей для признания их допустимыми. Законом на лицо, которое представляет аудио- или видеозапись на электронном носителе или ходатайствует об истребовании, возложена обязанность указать, когда, кем и в каких условиях производилась запись (ст. 77 ГПК РФ, ст. 76 КАС РФ). АПК РФ также содержит требование, что материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи должны быть получены, истребованы, представлены в порядке, установленном законом (ч. 2 ст. 89 АПК РФ). Аудио- и видеозапись должна быть достаточно качественной и не должна вводить суд в заблуждение, относительно ее содержания и достоверности⁶⁶. Суды признают недопу-

⁶⁶ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / ред. М.А. Фокиной. Изд-во: Статут, 2019. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.12.2019).

стимыми доказательствами аудио- и видеозаписи, по которым невозможно установить или отсутствует информация об авторе, времени и условиях записи (включая случаи монтажа записей с искажением смысла)⁶⁷.

Ранее неоднозначно в судебной практике решался вопрос о признании допустимыми аудио- и видеозаписей, произведенных негласно, в том числе и содержащих личную информацию, поскольку ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ не устанавливают прямых запретов на использование таких записей без согласия зафиксированных на ней лиц. В настоящее время суды исходят из того, что для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством согласия на их проведение того лица, в отношении которого они производятся, не требуется⁶⁸. Так, в случае осуществления записи телефонного разговора без уведомления о его фиксации одним из лиц, участвовавших в этом разговоре, но касавшейся обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами, то запрет на фиксацию такой информации здесь не распространяется (не может расцениваться судом как вмешательство в частную жизнь ответчика, как нарушение тайны телефонных переговоров)⁶⁹. Порядок сбора информации о личной жизни, установленный в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации⁷⁰ и Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной

⁶⁷ Определение Верховного Суда РФ от 06 марта 2008 года № 45-Г08-7. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Решение Якутского городского суда от 25 сентября 2019 года по делу № 2-8058/2019. URL: <https://sudact.ru/> и др.

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

⁶⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06 декабря 2016 года № 35-КГ16-18. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Самарского областного суда от 25 января 2018 года № 33-765/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» и др.

⁷⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

деятельности»⁷¹, ориентирован на особый объект регулирования и неприменим к гражданским правоотношениям⁷².

В целях недопущения в судебный процесс доказательств, не отвечающих установленным законом требованиям, профессором А.В. Юдиным еще ранее предлагалось введение в гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство института исключения доказательств, что способствовало бы процессуальной экономии времени, которое было бы затрачено на последующее исследование заведомо недопустимых доказательств⁷³. Так, в 2015 году в КАС РФ был введен институт исключения доказательств, когда по ходатайству лица или по своей инициативе суд вправе исключить какое-либо доказательство из административного дела ввиду его недопустимости (ч.ч. 2, 3 ст. 61 КАС РФ).

Достоверным является доказательство, соответствующее действительности, характеризующееся точностью и правильностью отображения обстоятельств по делу. В случае сомнений установление достоверности доказательства производится судом при его сопоставлении с другими доказательствами и проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы⁷⁴. Выявление судом противоречивых взаимоисключающих сведений при сопоставлении всех имеющихся в деле доказательств указывает на то, что какое-либо доказательство является недостоверным.

⁷¹ Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

⁷² Кузнецов С.А. Права (статусы) профессионального защитника-адвоката (представителя). Адвокат, медиация и др. Добрянка: Добрянка - столица доброты, Пермский край, 2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷³ Юдин А.В. Гражданскому и арбитражному процессу необходим институт исключения доказательств // Российская юстиция. 2008. № 7. С. 11–14.

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.

Письменные доказательства будут признаны достоверными в случае четкого неискаженного изображения текста, соответствующих реквизитов, подписей, печатей, отсутствия подчисток, приписок и т.д. Для установления достоверности письменных доказательств судом может быть назначена экспертиза, например, в случае заявления о подложности или фальсификации доказательств.

Достоверными могут считаться электронные доказательства, если суд сможет точно установить автора электронного файла, лицо, подписавшее электронный документа, отправителя и адресата электронной переписки, содержание электронных сообщений.

На практике могут возникать сложности с установлением достоверности устных доказательств (показания свидетеля, объяснения сторон и третьих лиц), поскольку мышление, поведение, восприятие реальности каждым человеком индивидуальны, и судья, оценивая сообщенные сведения об обстоятельствах дела, руководствуется собственными суждениями, сформированными в результате судебного исследования (в частности, судья обязательно устанавливает отношения свидетеля с участвующими в деле лицами). Хотя Уголовным кодексом Российской Федерации⁷⁵ установлена уголовная ответственность за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, за ложное заключение эксперта, специалиста, неправильный перевод и т.д. (ст.ст. 307, 308 УК РФ).

Достаточность доказательств и взаимная связь выступает качественным показателем, на основании которого суд определяет, позволяет ли совокупность исследованных доказательств принять правильное решение по делу⁷⁶. Критерий достаточности не связан с количеством доказательств, что отнюдь не гарантирует обосно-

⁷⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СЗ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁷⁶ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Норма, Инфра-М, 2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ванность выводов суда. Так, например, при наличии косвенных доказательств для установления истинности или ложности основного факта по делу, являющегося конечной целью, необходима их совокупность. Также они должны быть связаны между собой, с предметом доказывания и не вызывать сомнений у суда.

Кроме того, как справедливо полагает профессор А.В. Юдин, в процессе рассмотрения дела судом могут выявляться «улики поведения», т.е. определенные факты процессуального поведения участвующих в деле лиц, с помощью которых вполне может осуществляться доказывание фактов материально-правового характера. Они относятся к косвенным доказательствам (например, в случае отказа в удовлетворении иска о взыскании задолженности и процентов по договору займа ввиду вывода судов о его незаключенности «уликой поведения» выступило намерение ответчицы подписать мировое соглашение с истицей, за исключением несогласия с начисленными процентами)⁷⁷.

Достаточность доказательств в определенном смысле является категорией оценочно-субъективной, поскольку установление степени полноты доказательств для принятия обоснованного судебного решения зависит от конкретной ситуации, от уровня профессионализма судьи, руководствующегося внутренним убеждением.

Суд оценивает доказательства на основе внутреннего убеждения, которое базируется на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Основой оценки доказательств выступает именно внутреннее убеждение судьи, которое формируется в процессе познания фактических обстоятельств дела. Однако законодатель не регламентировал данное понятие. В научной литературе внутреннее убежде-

⁷⁷ См. подробнее: Юдин А.В. «Улики поведения» в гражданском и арбитражном процессе (к вопросу о доказательственном значении фактов процессуального поведения лиц, участвующих в деле) // Вестник гражданского процесса. 2016. № 4. С. 12–32.

ние рассматривается как метод, способ или принцип или критерий оценки доказательств⁷⁸. В доктрине, как правило, превалирует подход понимать под ним результат оценки доказательств. Так, М.С. Строгович определял внутреннее убеждение судьи как «основанное на правосознании убеждение судьи относительно обстоятельств разбираемого судом конкретного дела»⁷⁹. По мнению Г.М. Резника, внутреннее убеждение есть психическое состояние, которое возникает в виде результата оценки доказательств, отличающееся твердой уверенностью в том, что достигнутые результаты являются истинными и отражают состояние доказанности какого-либо факта объективно⁸⁰. Ю. В. Чуфаровский понимает под данной правовой категорией результат воздействия на сознание судей определенной совокупностью доказательств, установленной и проверенной в ходе судебного разбирательства⁸¹.

Внутреннее убеждение выступает основным началом для оценки доказательств, определяющим специфику деятельности суда по формированию убеждения в истине при принятии решения, в связи с чем видится обоснованной позиция рассматривать указанную правовую категорию в качестве принципа оценки доказательств. Всесторонность и полнота, объективность и непосредственность исследования доказательств выступают составляющими компонентами указанного принципа.

Проявление всесторонности исследования мы видим, когда суд выясняет и принимает во внимание позицию каждого лица, участвующего в деле, все юридически значимые обстоятельства по делу, оценивает доказательства не изолированно друг от друга, а

⁷⁸ Галушко А.Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник Омского университета. 2011. № 3. С. 146.

⁷⁹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968. С. 289.

⁸⁰ Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.: Юридическая литература, 1977.

⁸¹ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 460.

во взаимосвязи. Отметим, что всесторонность исследования доказательств достигается в том случае, если есть полнота. Полнота исследования выражается в том, что суд оценивает все собранные и представленные по делу доказательства, достаточные для подтверждения или опровержения искомого факта. Полнота, на наш взгляд, определенно связана с таким критерием оценки, как достаточность. Объективное исследование определяется беспристрастным, непредвзятым отношением суда при оценке доказательств. Никакое доказательство не имеет для суда заранее установленной, либо не обладает большей юридической силой, относительно других. Объективность предполагает отсутствие субъективизма при формировании выводов по делу, предубеждения к лицам участвующим в деле и т.д. Объективность исследования доказательств, наравне с другими составляющими внутреннего убеждения, способствует установлению истины по делу. Непосредственность исследования доказательств состоит в личном исследовании судом доказательств по делу. Существуют исключения из этого правила, касающиеся обеспечения доказательств и судебных поручений.

В то же время, очевидно, что внутреннее убеждение судьи – категория абстрактная, зависящая от многих факторов, как объективных, так и субъективных. Как широко мыслит законодатель, оно должно быть самостоятельным, устойчивым, не подверженным никакому внешнему влиянию, основанным на высоком уровне правосознания и знании правовых норм, что обеспечит правильность оценки доказательств и применения закона для разрешения дела. В связи с этим нельзя не согласиться с мнением О.А. Сычевой, что это не только «устойчивое психическое состояние судьи», позволяющее разрешить дело «законно и справедливо в соответствии со своей совестью», но и «устойчивая предпосылка для возникновения разумной уверенности в целесообразности

определенного решения с одновременным осознанием нравственно-этического значения последствий совершаемых действий»⁸².

В свете изложенного, видится логичным рассматривать внутреннее убеждение судьи, с одной стороны, как принцип оценки доказательств, а, с другой стороны, как психическое состояние судьи, возникающее в результате оценки доказательств.

Формирование внутреннего убеждения судьи представляет собой длительный во времени процесс. На первом этапе суд устанавливает, имеются ли основания для принятия искового заявления и возбуждения производства по делу. На этапе подготовки суд определяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, дает предварительную оценку доказательств по критериям, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства, если сочтет, что имеющихся недостаточно. На этапе судебного разбирательства в рамках исследования доказательств суд воспринимает имеющиеся доказательства с целью их изучения, результатом которого выступает уверенность в полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств по делу. В сознании судьи постепенно формируется «целостная картина» по делу, что позволяет ему увериться в истине при вынесении решения. После удаления в совещательную комнату происходит окончательное формирование позиции по делу, когда суд убежден в правильности и достоверности своих выводов.

В последнее время обсуждается идея использования программ искусственного интеллекта при отправлении правосудия, то есть возможность заменить судью компьютерной программой (уже имеется зарубежный опыт применения). На данный момент большая часть российского юридического сообщества не поддерживает

⁸² См. подробнее: Сычева О.А. Здравый смысл в судебном доказывании // Российский судья. 2019. № 8. С. 15–20.

указанное предложение, что вполне оправдано. Оценка доказательств включает не только процессуальную деятельность, но и мыслительный процесс, производимый судьей, лично рассматривающим дело. При этом служитель Фемиды руководствуется не только правовыми нормами, но и внутренним убеждением, законами логики, психологии, оценочными категориями (справедливость, разумность и т.д.), что не представляется возможным осуществить с помощью компьютерных алгоритмов. С оценкой доказательств тесно связан принцип непосредственности исследования доказательств, когда исключительно личное восприятие судом доказательств способствует наиболее качественному и всестороннему исследованию доказательственного материала (суд посредством «прямого контакта» заслушивает объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, прослушивает аудиозаписи и просматривает видеозаписи и т.д.). Искусственный интеллект в виде программных продуктов не сможет, по внутреннему убеждению, которым не обладает, всесторонне, полно, объективно, беспристрастно оценивать доказательства, чтобы вынести именно справедливое решение, как это может сделать живой судья⁸³.

В научной литературе обсуждается вопрос соотношения понятий «внутреннее убеждение судьи» и «судейское усмотрение». Не углубляясь в исследование различных подходов, отметим, что судейское усмотрение, на наш взгляд, является самостоятельной правовой категорией, а именно правом выбора судом одного из вариантов решения в виде применения правовых норм. Развитие экономики, информационных технологий обуславливают появление многообразия общественных отношений, которые могут быть

⁸³ Котлярова В.В. К вопросу о цифровизации процесса отправления правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 12. С. 46–49.

еще не урегулированы нормами права, что влечет неизбежность правовых пробелов и необходимость применения судом аналогии права и аналогии закона, основой которых выступает судебское усмотрение. Ввиду абстрактности данного понятия установить на законодательном уровне какие-либо пределы судебного усмотрения невозможно, но в любом случае, осуществляя свой выбор, служители Фемиды всегда ограничены в применении нормами права.

В доктрине одной из дискуссионных является проблема соотношения оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи и свободной оценки доказательств. Так, одни авторы определяют их как две отдельные правовые категории (принципы оценки доказательств)⁸⁴. Другие полагают, что оценка доказательств по внутреннему убеждению входит в качестве компонента в свободную оценку доказательств (наравне с непредустановленностью судебных доказательств)⁸⁵. Третьи считают, что внутреннее убеждение суда следует из принцип свободной оценки доказательств, поскольку суд оценивает доказательства самостоятельно, беспристрастно, непредвзято, руководствуясь своими суждениями⁸⁶ и законом. Наиболее обоснованной представляется первая точка зрения о самостоятельности двух принципов оценки доказательств, поскольку свободная оценка доказательств как одно из основных начал имеет, на наш взгляд, свое содержание и реализацию. Так, никто не вправе давать суду указания о доказательственной силе какого-либо доказательства по делу. Все имеющиеся в деле дока-

⁸⁴ Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2005. С. 165.

⁸⁵ Нахова Е.А. Принцип свободной оценки доказательств в системе принципов доказательственного права в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1. С. 85–92.

⁸⁶ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И.В. Решетниковой. М.: Норма, 2008. С. 56.

зательства оцениваются судом по их непосредственным признакам и свойствам, все из них равны по своей силе (отсутствию установленной силы доказательств).

Таким образом, оценка доказательств является завершающим этапом судебного доказывания, в ходе которого суд оценивает доказательства по правилам и критериям, предусмотренным процессуальным законодательством.

Раздел 2. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 1

Тема 1. Судебное доказывание как процесс познания и его роль в установлении обстоятельств дела

1. Формирование и становление института судебного доказывания в различные исторические эпохи.
2. Доказывание как опосредованная форма судебного познания: понятие, цель, этапы.
3. Субъекты судебного доказывания. Роль суда в процессе доказывания.

Тема 2. Предмет доказывания и судебные доказательства по гражданским и административным делам

1. Понятие предмета доказывания. Общий и локальный предмет доказывания.
2. Распределение бремени доказывания по гражданским и административным делам.
3. Доказательственные презумпции. Факты, не подлежащие доказыванию (общеизвестные, преюдициальные, факты, признанные стороной). Судебные акты, закрепляющие преюдициальные факты, и проблема их определения.
4. Понятие судебных доказательств. Соотношение сведений о фактах и средств доказывания. Относимость и допустимость доказательств. Классификация доказательств.
5. Виды средств доказывания.
6. Институт обеспечения доказательств и внесудебное обеспечение доказательств.

Задача 1

Прокурор Лесного района Вологодской области обратился в суд с иском заявлением к гр. Петрову о возмещении ущерба, причиненного уничтожением объекта животного мира, указывая, что владельцем источника повышенной опасности – автомобиля «Вольво» был сбыв лось, погибший от наезда, чем животному миру причинен вред в размере N-й суммы.

Определите предмет доказывания по данному делу. Какие факты подлежат доказыванию прокурором и гр. Петровым? Какие доказательства могут быть приведены ими в подтверждение своих доводов?

Задача 2

20 марта гр. Елкин был задержан сотрудниками полиции в охотничьих угодьях ОАО «Таежное» Северобайкальского района Республики Бурятия. При нем было изъято охотничье огнестрельное нарезное оружие и пять соболей.

Постановлением мирового судьи гр. Елкин был привлечен к административной ответственности в виде лишения права осуществлять охоту на срок 1 год.

Региональный орган Росприроднадзора обратился в суд с иском взыскать с гр. Елкина сумму причиненного ущерба в размере 100 тысяч рублей, мотивируя тем, что истец добыл соболей, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов в запрещенные сроки охоты на соболя, причинив ущерб государству, охотничьему хозяйству. Срок охоты на соболей входит в период с 15 октября по 28 (29) февраля.

В суде гр. Елкин с исковыми требованиями не согласился, указывая, что его вина в добыче пяти соболей в запрещенное для охоты время не доказана. Завил, что находился в охотничьих угодьях в феврале, а животных нашел убитыми на земле и решил забрать.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований, мотивировав тем, что доказательства наличия вреда, противоправности действий его причинителя, наличия причинно-следственной связи между возникновением вреда и противоправными действиями, вины причинителя вреда, суду не были предоставлены.

Какими доказательствами можно доказать вину гр. Елкина? Правильно ли поступил суд?

Задача 3

Гр. Скородум обратился в суд с иском к гр. Пасечнику о взыскании денежных средств по договору займа, процентов, неустойки, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика. В подтверждение факта заключения договора Скородум в суд представил договор займа, по которому займодавец обязался предоставить Пасечнику заем в размере пять миллионов рублей, а заемщик обязался возвратить сумму займа и проценты через шесть месяцев, а также расписки в получении денежных средств и акт о предоставлении займа. В ходе предварительного заседания гр. Пасечник заявил, что данные документы являются подложными, так как он доверял своему другу и компаньону Скородуму, и в распоряжении истца находились пустые листы бумаги, содержащие подписи Пасечника. Скородум нанес печатный текст на листы бумаги после проставления подписи Пасечником.

Какие доказательства могут быть приведены Ответчиком в подтверждение его доводов? Как в данном случае следует поступить суду?

Задача 4

Прокурор Центрального района г. Зареченска, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился с иском к гр. Виль-

данову о прекращении и запрете нецелевого использования земельного участка, имеющего разрешенное использование – для индивидуального жилищного строительства, но на котором был возведен магазин.

Решением районного суда исковые требования прокурора удовлетворены. Не согласившись с постановленным решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой указал на неправильное определение судом юридически значимых обстоятельств, поскольку акт обследования земельного участка Управлением Росреестра не является относимым и допустимым доказательством по делу не может быть положено в основу решения суда.

Дайте оценку ситуации. Как должен поступить суд апелляционной инстанции?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 2

Тема 3. Этапы судебного доказывания

1. Этапы судебного доказывания: понятие, общая характеристика.
2. Порядок определения предмета доказывания. Изменение предмета доказывания в ходе производства по делу.
3. Выявление и собирание доказательств по делу. Истребование доказательств судом. Судебные поручения. Обеспечение доказательств.
4. Исследование доказательств.
5. Оценка доказательств: понятие, виды. Внутреннее судебное убеждение при оценке доказательств.

Тема 4. Объяснения лиц, участвующих в деле и свидетельские показания

1. Объяснений лиц, участвующих в деле: общая характеристика, виды.

2. Порядок получения, исследования и оценки объяснений лиц, участвующих в деле.

3. Признание обстоятельств как особая разновидность объяснений лиц, участвующих в деле. Особенности процессуальной фиксации и оценки судом признания обстоятельств.

4. Понятие и виды свидетельских показаний. Обеспечение достоверности показаний свидетеля.

5. Свидетельский иммунитет.

6. Процессуальный порядок допроса свидетелей в судебном заседании. Ответственность свидетелей.

7. Оценка и исследование свидетельских показаний.

Задача 1

Гр. Садоводова обратилась в суд с исковым заявлением к гр. Василькову, Ромашкиной, Лютикову о защите чести, достоинства и деловой репутации, возмещении компенсации морального вреда, указывая, что ответчики распространяют в отношении нее ложные сведения, не соответствующие действительности. Ответчики обвинили председателя садового товарищества Садоводову в присвоении денежных средств, которые они оплачивали за электроэнергию, создав в сети «Интернет» в социальных сетях открытое сообщество, в котором сообщалось, что она не порядочная, корыстолюбивая, «положила деньги садоводов на свой личный счет и получает от этого проценты». В подтверждение своих доводов Садоводовой был представлен протокол нотариального осмотра страниц интернет-сайта по адресу [vk.com/ N ...](https://vk.com/N...), на котором была опубликована указанная информация.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований, признав в решении недопустимым представленное доказательство на основании того, что нотариус не известил о времени и месте его обеспечения лиц, которые разместили в сети «Интернет» информацию, хотя Ответчики факт публикации ими указанных сведений не отрицали.

Правильно ли поступил суд? Обоснуйте ответ.

Задача 2

Гр. Скрипова обратилась в суд с заявлением о признании умершим супруга гр. Скрипова. Супруги состояли в браке, но ввиду несогласия по поводу содержания двух несовершеннолетних детей гр. Скриповой было подано заявление о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов с гр. Скрипова. Однако супругом обязанности по уплате алиментов не выполнялись. Должник находился в розыске, который положительного результата не дал. Ранее решением суда гр. Скрипов был признан безвестно отсутствующим. Постановлением судебного пристава-исполнителя он был объявлен в розыск, однако никакой информации о нем не поступало, поиски результата не дали. О его месте пребывания нет сведений в течение пяти лет.

Какие действия должен предпринять суд по данному делу? Какие доказательства могут подтвердить факт признания умершим гр. Скрипова?

Задача 3

Гр. Силаева обратилась в Володарский районный суд (Астраханская область) с исковым заявлением к гр. Хмелеву о расторжении брака, взыскании алиментов на ребенка и определении места жительства ребенка. В ходе подготовки дела судом было установ-

лено, что ответчик фактически проживает и временно зарегистрирован по месту пребывания на территории Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Учитывая значительную отдаленность места жительства ответчика, суд направил судебное поручение по месту жительства ответчика – в Когалымский городской суд для совершения процессуальных действий (вручить копии искового заявления и приложений ответчику, поставить перед ним вопросы о том, признает ли исковые требования, необходимо ли назначить срок для примирения, желает ли принять участие при рассмотрении данного дела и не возражает ли на рассмотрение дела в его отсутствие) и приостановил производство по делу на время выполнения судебного поручения.

Гр. Силаевой была подана частная жалоба на данное определение суда, поскольку рассмотрение дела неоправданно затягивается.

Вправе ли был суд в данном случае направлять судебное поручение? Каким, по Вашему мнению, должно быть определение суда апелляционной инстанции?

Задача 4

Истец Борисов обратился в суд с иском к ответчику ООО «Тревел», в котором просил расторгнуть договор о реализации туристского продукта, взыскать денежные средства, уплаченные по договору, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, компенсацию морального вреда и штраф. Требования мотивировал тем, в связи с семейными обстоятельствами обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, но его заявление было частично удовлетворено, а стоимость авиабилетов не возвращена. Истец полагал, что до него не была доведена информация о пере-

лете к месту отдыха регулярным рейсом эконом-классом, при котором стоимость перелета в случае расторжения договора потребителю не возвращается.

Ответчик искимые требования не признал, поскольку информация о перелете содержалась в приложении к договору, подписанному сторонами. В ходе подготовки дела заявлено ходатайство о вызове свидетеля Хайкиной, являющейся сотрудником ООО «Тревел». В судебном заседании гр. Хайкина дала показания, что вела переписку с Истцом по вопросу возврата уплаченных по договору средств, поддерживала с ним непосредственный контакт, направленный на досудебное урегулирование спора.

Решением суда в удовлетворении требований истца отказано. В апелляционной жалобе Борисов указывает на нарушение процессуальных норм и недопустимость принятия во внимание показаний свидетеля Хайкиной, являющейся представителем ответчика по гражданскому делу.

Обоснованы ли доводы Борисова? Дайте им правовую оценку.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 3

Тема 5. Письменные и вещественные доказательства

1. Понятие и признаки письменных доказательств. Отграничение от других средств доказывания.
2. Классификация письменных доказательств.
3. Истребование, исследование и оценка письменных доказательств.
4. Заявление о фальсификации доказательства: основания, правовые последствия.

5. Понятие, виды и свойства вещественных доказательств. Отграничение от других средств доказывания.
6. Представление вещественных доказательств.
7. Хранение вещественных доказательств.
8. Процессуальный порядок исследования и оценки вещественных доказательств. Осмотра доказательств на месте.

Тема 6. Заключение эксперта по гражданским и административным делам. Консультация специалиста

1. Формы использования специальных познаний в судопроизводстве. Понятие судебной экспертизы, отграничение от других средств доказывания, отличие от внесудебной экспертизы.
2. Виды судебной экспертизы в гражданском и административном судопроизводствах.
3. Заключение эксперта как средство доказывания: понятие, предъявляемые требования, значение.
4. Порядок назначения и проведения экспертизы. Круг вопросов, который ставится перед экспертом, и его специфика в зависимости от категории спора.
5. Порядок исследования и оценки заключения эксперта. Вопрос о доказательственном значении вероятных заключений.
6. Консультация специалиста как средство доказывания.

Задача 1

Гр. Лисова обратилась в Промышленный районный суд с иском к гр. Зайцеву о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Зайцевой Анны, указывая на то, что ранее они с ответчиком фактически находилась в брачных отношениях, родилась дочь, отцом которого является ответчик, что подтверждается свидетельством об установлении отцовства, свидетель-

ством о рождении, нахождением дочери на иждивении у ответчика (в отношении отцовства которой ответчик не сомневался, в связи с чем им в отдел ЗАГС адрес было подано заявление об установлении отцовства была совершена запись акта и выдано свидетельство об установлении отцовства). После прекращения брачных отношений, ответчик нерегулярно оказывал материальную помощь, а потом полностью прекратил.

Гр. Зайцев обратился со встречным иском к гр. Лисовой об оспаривании отцовства, мотивируя тем, что он провел молекулярно-генетическое исследование в медицинском центре, согласно выводам которого вероятность отцовства ответчика в отношении ребенка равна нулю, в связи с чем просил суд аннулировать запись акта об установлении отцовства и исключить сведения о нем как об отце из записи акта о рождении.

Определите предмет доказывания по делу и распределение обязанности по доказыванию. Какие доказательства могут быть использованы участниками гражданского процесса? Необходимо ли в данном случае назначение молекулярно-генетической экспертизы?

Задача 2

Гр. Воронина обратилась в суд с иском к гр. Сорокину о запрете осуществлять деятельность по ремонту автотранспорта на земельном участке в гараже, расположенном в непосредственной близости к ее жилому дому. Ответчик оборудовал гараж, расположенный на его участке, под автомастерскую, где производит ремонт автотранспорта (сварка, жестяные и слесарные работы, покраска) с помощью наемных работников, т.е. использует участок не по целевому назначению (для ведения личного подсобного хозяйства). Ей приходится дышать вредными веществами. Районный

суд поручил лаборатории судебных экспертиз провести строительно-техническую экспертизу, на разрешение которой были поставлены вопросы о возможности ведения Ответчиком деятельности по ремонту автотранспорта на данном участке. Руководителем лаборатории определение о назначении данной экспертизы было возвращено в суд без исполнения в связи с тем, что поставленные вопросы не входят в компетенцию данной экспертизы и в данном экспертном учреждении отсутствуют эксперты, обладающие необходимыми знаниями. Тогда суд поручил проведение строительно-технической экспертизы эксперту, имеющему специальность инженера-строителя. Эксперт также не смог дать конкретные ответы на интересующие суд вопросы.

Как следует поступить суду в данной ситуации? Каким органом могут быть выполнены такие экспертные исследования?

Задача 3

Волков И.А. обратился в Сызранский городской суд Самарской области с иском к Зайцевой, в котором просит признать недействительным завещание умершего отца Волкова А. в пользу Ответчицы, признать право собственности в порядке наследования по закону на часть жилого дома и часть земельного участка. После смерти отца истец узнал, что он составил завещание в пользу внучки. Истец полагает, что отец составил завещание, не понимая значения своих действий, поскольку страдал старческим слабоумием. Проявлялось неадекватное поведение в последние 3–4 года, в связи с чем он сопровождал отца на консультацию к психиатру, где ему было назначено лечение. Наследодатель ранее злоупотреблял спиртными напитками.

В судебном заседании Волков И.А. заявил ходатайство о назначении и проведении посмертной судебно-психиатрической экспертизы.

Какие вопросы могут быть поставлены на разрешение экспертов? Составьте проект определения суда о назначении судебно-психиатрической экспертизы по условиям задачи.

Задача 4

Гр. Воробьев обратился в суд с исковым заявлением к гр. Кривоносу о взыскании суммы задолженности по долговой расписке. Во время подготовки дела к судебному разбирательству Ответчик заявил, что никогда не брал в долг деньги у истца, а подпись в представленной расписке является подделанной. Определением суда была назначена почерковедческая экспертиза. В целях получения образцов почерка ответчика для последующего сравнительного исследования суд попросил гр. Кривоноса расписаться на чистом листе несколько раз.

Из представленного экспертом заключения следует, что подпись на расписке и представленные для исследования образцы подписи Ответчика сделаны разными лицами, что послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Гр. Воробьев обжаловал решение суда, указав, что судебная экспертиза проведена с нарушениями процессуального закона.

Какие нарушения были допущены судом? Какой процессуальный порядок получения образцов почерка должен быть соблюден, чтобы экспертное заключение было признано допустимым доказательством?

Задача 5

По вине владельца автомашины ДЭУ гр. Ханжина произошло столкновение с автомашиной Мазда под управлением гр. Раевской. АО «Страховая компания» приняло от гр. Раевской заявление о выплате страхового возмещения с указанием по адресу, по

которому необходимо провести выездной осмотр автомобиля, поскольку в силу полученных повреждений он передвигаться не может. Однако осмотр не был произведен, и через 10 дней страховая организация в выплате отказала.

Гр. Раевская обратилась в экспертную организацию «Экс», в соответствии с заключением которой стоимость восстановительного ремонта автомашины Mazda составила 300 тысяч рублей. Ею в адрес страховой компании была направлена досудебная претензия с требованием о выплате страхового возмещения, ответ на которую не получен.

Гр. Раевская обратилась в Ленинский районный суд г. Самары с исковым заявлением к АО «Страховая компания» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов. В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству Ответчика была назначена экспертиза и поручено ее проведение ООО «ПЭК». В заключении эксперт пришел к выводу о несоответствии повреждений на автомобиле истца обстоятельствам ДТП, при этом были осмотрены и сопоставлены иные автомобили аналогичных марок, не принимавшие участие в ДТП.

Истцом было заявлено ходатайство о назначении и проведении повторной экспертизы, но суд отказал в его удовлетворении.

Суд первой инстанции отказал гр. Раевской в удовлетворении исковых требований, придя к выводу, что не имеется причинно-следственной связи между механическими повреждениями на ее автомобиле и ДТП, то есть страховое возмещение не может быть взыскано, так как не наступил страховой случай.

Гр. Раевской была подана апелляционная жалоба на данное решение суда с приложением ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Проанализируйте ситуацию. Обоснованно ли отказал суд назначения повторной экспертизы по делу?

Как должен поступить суд апелляционной инстанции?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ 4

Тема 7. Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства. Доказательства, полученные с помощью современных технических средств

1. Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства: понятие, место в системе судебных доказательств.

2. Порядок представления, исследования и оценки аудио- и видеозаписи как доказательств.

3. Доказательства, полученные с помощью современных технических средств. Электронный документ: понятие, проблемы внедрения и использования.

4. Информация, размещенная в сети Интернет, как средство доказывания.

Тема 8. Особенности доказывания по отдельным категориям гражданских и административных дел

1. Доказывание по делам искового производства в гражданском процессе.

2. Особенности доказывания по делам особого производства в гражданском судопроизводстве.

3. Порядок доказывания по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в арбитражном процессе.

4. Доказывание по административным делам (в административном судопроизводстве).

Задача 1

Между ООО «Монолит» (Заказчик) и ООО «Строитель» (Подрядчик) был заключен договор подряда на устройство напольного покрытия в торговом центре, по условиям которого по окончании работ подрядчик по электронной почте уведомляет заказчика о готовности результата работ к сдаче. ООО «Строитель» направило по электронной почте уведомление о вручении документов: акты выполненных работ, счет и счет-фактуру. Указанные акты заказчиком не подписаны, работы в полном объеме не оплачены, что послужило поводом для обращения подрядчика в арбитражный суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, посчитав при оценке направленного истцом электронного письма его ненадлежащим извещением о готовности работ. Однако суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что стороны условиями договора предусмотрели электронный способ уведомления о готовности работ к сдаче.

Прав ли арбитражный апелляционный суд? Можно ли каким-либо образом обеспечить доказательства направления документов по электронной почте контрагенту?

Задача 2

Гр. Старателева обратилась в суд с административным иском заявлением к региональному министерству имущественных и земельных отношений, управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии об оспаривании кадастровой стоимости земельного участка, поскольку его кадастровая стоимость в размере 50 миллионов рублей превышает его реальную рыночную стоимость в размере 15 миллионов рублей. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена администрация муниципального образования.

Проанализируйте ситуацию. Каким образом нарушаются права и законные интересы гр. Старателевой? На кого из лиц, участвующих в деле, в данном случае возлагается обязанность доказывания? Какие доказательства могут быть приведены?

Задача 3

Гр. Мамина обратилась в суд административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, указав, что является взыскателем по исполнительному производству, возбужденному на основании судебного приказа о взыскании с гр. Карпова алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Ранее судебный пристав вынесла постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом в виде права управления транспортным средством. Затем через два месяца новым постановлением указанное ограничение в отношении Карпова было снято, хотя оснований для его снятия не имелось, поскольку задолженность по алиментным обязательствам не погашена.

В судебном заседании гр. Мамина поддержала свои требования и просила суд признать незаконным второе постановление судебного пристава-исполнителя и обязать вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом.

Определите предмет доказывания. Как должно быть распределено бремя доказывания между лицами, участвующими в деле?

Задача 4

Общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме было принято решение о расторжении заключенного с ООО «ПЖРТ» договора управления многоквартирным домом,

выборе в качестве управляющей компании ООО «Олимп» и заключении договора управления многоквартирным домом.

ООО «ПЖРТ» было подано исковое заявление о признании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома недействительным, с указанием, что общее собрание было проведено с нарушениями требований закона. Решением суда в удовлетворении требования отказано, на которое ООО «ПЖРТ» была подана апелляционная жалоба.

В суде апелляционной инстанции директор ООО «ПЖРТ» Краснов О.А. заявил ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы, поскольку многие бюллетени для голосования были подделаны, а невозможность заявления соответствующего ходатайства в суде первой инстанции объяснила тем, что по причине болезни не могла участвовать рассмотрении дела. При этом в суд первой инстанции юрисконсультom ООО «ПЖРТ» был представлен листок нетрудоспособности директора, и дважды заявлены ходатайства об отложении рассмотрении дела, из которых первое было удовлетворено, а в удовлетворении второго было отказано.

Дайте правовую оценку ситуации. Как должен поступить суд апелляционной инстанции?

Задача 5

Гр. Сутяжин является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных вблизи берега реки Волги. Им был заключен с АО «Самстрах» договор добровольного страхования имущества. Он обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, указав, что произошла усадка грунта под конструктивными элементами дома, в результате чего дом получил повреждения. Представителем объект был осмотрен, но выплата возмещения не произведена.

Согласно отчету ООО «Бюро оценки», куда обратился Сутяжин, стоимость восстановительного ремонта составляет один миллион рублей. Им была направлена претензия в адрес АО «Самстрах», ответ на которую не получил.

Гр. Сутяжин обратился в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения, расходов на оплату услуг оценщика, представителя и штрафа.

В суде представитель ответчика искивные требования не признал, указав, что заявленное событие не является страховым случаем, поскольку по условиям договора по риску «стихийное бедствие» оседание грунта должно произойти именно в результате стихийного бедствия, которого в Волжском районе не зафиксировано. Расходы на проведение судебной экспертизы нести отказался, заявив, что при предъявлении требования о страховой выплате бремя доказывания факта наступления страхового события, лежит на Истце.

Истец не возражал относительно проведения судебной экспертизы.

Дайте правовую оценку доводам Ответчика. Как должен поступить суд?

Задача 6

Гр. Селиванов и гр. Протасов обратились в суд с иском, указав, что являются обладателями исключительных прав в отношении полезной модели «Винтовая свая» (патент на полезную модель). Ответчик ООО «Энергострой» использовали указанную полезную модель без разрешения истцов при строительстве электростанции. Просили изъять из оборота и уничтожить винтовые сваи, в которых использована полезная модель по патенту, взыскать компенсацию за нарушение исключительного права.

В суде представитель Ответчика заявил, что на стадии проектирования в адрес организации, директором которой является гр. Протасов, направлялось коммерческое предложение на строительство фундамента на винтовых сваях. Ответа получено не было. В итоге в строительстве были использованы другие технологии, что подтверждается представленной суд проектно-сметной документацией.

Истцами с целью осмотра доказательств было заявлено ходатайство об осмотре винтовых свай под электростанцией путем углубления грунта рядом со сваями.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства и на основе имеющихся в деле доказательств вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Правильно ли поступил суд, отказав в удовлетворении ходатайства об осмотре и исследовании доказательств по месту их нахождения?

Задача 7

Гр. Рекашова обратилась в суд с иском к соседу гр. Маркову о возмещении стоимости ущерба жилому дому вследствие демонтажных работ в размере 100 тысяч рублей, компенсации морального вреда в размере 20 тысяч рублей, расходы на изготовление экспертного заключения в размере 10 тысяч рублей, расходы на аренду жилья в размере 15 тысяч рублей, расходы на представителя в размере и по оплате госпошлины.

Истица указала, что является собственником части жилого дома, в которой с ней проживают и зарегистрированы члены семьи (муж и два ребенка). Ответчик, являющийся собственником другой части дома, без привлечения специализированных организаций, силами неквалифицированных третьих лиц начал демонтаж

своей части жилого дома, не согласовав сроки, объем и техническую возможность проведения демонтажа смежной с ними части дома. В результате указанных действий ответчика начала разрушаться часть жилого дома истцов. Опасаясь находиться в разрушающемся доме, оставшись без горячей воды, пришлось снять нагреватель воды по причине вибрации стены, на котором он находился. Ответчик отпилил газовые трубы. Проживание в указанном доме невозможно по причине отсутствия газа, горячей воды, попадания атмосферных осадков в жилое помещение, угрозы обрушения, т.е. по причине несоответствия его на настоящий момент требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, им пришлось арендовать жилье.

Дайте правовую оценку ситуации. Какие доказательства необходимо представить истице в подтверждение заявленных требований? Составьте проект ходатайства о назначении строительно-технической экспертизы.

Задача 8

Гр. Салмин обратился в суд с иском к Администрации городского поселения, просит сохранить принадлежащий ей жилой дом в реконструированном состоянии в соответствии с данными технического плана. В обоснование иска указывает, что ей на праве общей долевой собственности принадлежит $\frac{1}{2}$ доли жилого дома, сособственником является гр. Уткина. В 2017 году, с согласия Уткиной, им произведена реконструкция жилого дома, которая заключалась в перепланировке и переустройстве основного бревенчатого строения, усилении фундаментов, замене части бревен в наружной стене одного бокового фасада с увеличением высоты стены для приспособления части чердачного пространства под

мансардный этаж, разборке старого пристроя и строительства нового отапливаемого.

Необходимо ли доказывать, что реконструированный дом не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан? Если да, то какие доказательства должны быть приведены гр. Салминым?

ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРОВЕРКИ

1. Что входит в предмет доказывания по делу?

- a) все письменные доказательства, необходимые для установления фактических обстоятельств дела;
- b) все сведения о фактах, имеющих значение для правильного и своевременного разрешения дела;
- c) все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела.

2. Из чего состоит локальный предмет доказывания?

- a) факты материально-правового характера;
- b) круг обстоятельств, подлежащих установлению для совершения отдельных процессуальных действий;
- c) все юридические факты, имеющие значение по делу.

3. Какие юридические факты не входят в предмет доказывания?

- a) доказательственные факты;
- b) преюдициальные факты;
- c) факты материально-правового характера.

4. Какие сведения о фактах не относятся к средствам доказывания в гражданском и административном судопроизводствах:

- a) сведения о фактах, полученные из вещественных доказательств;
- b) сведения о фактах, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- c) сведения о фактах, полученные из заключения эксперта.

5. Обстоятельства, которые существовали на момент принятия судебного акта и которые не были и не могли быть известны заявителю, другим лицам, участвующим в деле и суду, называются:

- a) вновь открывшиеся обстоятельства;
- b) новые доказательства;
- c) новые обстоятельства.

6. Каким образом суд принимает участие в собирании доказательств по гражданским делам?

- a) по собственной инициативе истребует доказательства;
- b) по собственной инициативе истребует доказательства с учетом мнения заинтересованных лиц;
- c) оказывает содействие на основании ходатайства участников процесса;
- d) не содействует в собирании доказательств по делу.

7. К письменным доказательствам нельзя отнести:

- a) акт ввода в эксплуатацию здания;
- b) протокол общего собрания учредителей общества;
- c) официальный документ со следами подчистки;
- d) географическая карта.

8. Светокопия документа, заверенная лично истцом:

- a) признается надлежащим доказательством и приобщается к материалам дела;
- b) отправляется судом на удостоверение нотариусу;
- c) не может быть признана надлежащим доказательством, если подлинник в суд не представлялся и сведения о его обзрении в деле отсутствуют.

9. Как должен поступить суд в случае, если лицо не раскрыло доказательства заблаговременно до начала судебного разбирательства и требует приобщить их к материалам дела на этапе исследования доказательств?

- a) отказать в приобщении к материалам дела доказательств;
- b) исследовать в первой инстанции;
- c) отказать в приобщении к материалам дела и разъяснить лицу право представления в суд апелляционной инстанции указанных доказательств.

10. В случае возникновения спора о подлоге документа (фальсификации) при исследовании письменных доказательств суд:

- a) продолжает исследование доказательств, презюмируя вину ответчика;
- b) сразу исключает оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу;
- c) проверяет обоснованность подобного заявления (о фальсификации).

11. Какие виды экспертиз наиболее вероятно могут быть назначены судом по делам, связанным с защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности?

- a) лингвистическая, патентная, компьютерно-техническая;
- b) финансово-экономическая, инженерно-экономическая;
- c) товароведческая, строительно-техническая;
- d) генетическая

12. Участник судебного процесса, не участвующий в формировании круга вопросов перед экспертом:

- a) прокурор;
- b) свидетель;

- c) третье лицо, не заявляющие самостоятельные иски требования;
- d) ответчик.

13. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств не может основываться на:

- a) всестороннем исследовании совокупности косвенных доказательств;
- b) полном и объективном исследовании доказательств;
- c) заранее установленной силе доказательств;
- d) рассмотрении прямых доказательств.

14. При оценке доказательства, обеспеченного нотариусом, который не известил о времени и месте его обеспечения владельца сайта, разместившего в сети «Интернет» информацию, относящуюся к предмету спора, суд:

- a) не вправе признать доказательство недопустимым по данному основанию;
- b) признает данное доказательство недопустимым;
- c) разъясняет заявителю право представления данного доказательства в суд апелляционной инстанции.

15. Вправе ли лица, не являющиеся участниками судебного разбирательства, а также лица, содействующие осуществлению правосудия, направлять в суд истребуемые у них или предоставляемые ими документы, в электронном виде (электронные образы):

- a) не вправе;
- b) вправе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет»;
- c) вправе посредством направления на электронный адрес суда.

16. В деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов под электронным документом понимается:

- a) документ, направленный в судебные органы;
- b) информация в электронной форме;
- c) документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью.

17. Недопустимые доказательства по делу:

- a) носят вспомогательный характер по отношению к допустимым;
- b) не могут быть положены в основу судебного решения;
- c) могут быть использованы при отсутствии других доказательств.

18. В какой орган можно обратиться в целях обеспечения доказательств до возбуждения дела в суде?

- a) арбитражный суд;
- b) третейский суд;
- c) органы прокуратуры;
- d) нотариат.

19. Какая из классификаций доказательств отсутствует в теории процессуального права?

- a) допустимые и относимые;
- b) прямые и косвенные;
- c) первоначальные и производные;
- d) достаточные и недостаточные.

20. Что из перечисленного не является средством доказывания?

- a) показания лица, участвующего в рассматриваемом деле в качестве представителя;
- b) видеозапись;
- c) заключение эксперта;
- d) вещественное доказательство.

ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ, ДОКЛАДОВ, ЭССЕ

1. Предмет и пределы доказывания по гражданским делам
2. Предмет доказывания и установление истины в гражданском и административном судопроизводстве
3. Принцип состязательности и активность суда в процессе доказывания
4. Активная роль суда в реализации задач административного судопроизводства
5. Стороны как субъекты доказательственной деятельности в гражданском и административном судопроизводстве
6. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве
7. Презумпция добросовестности по гражданским делам
8. Распределение бремени доказывания по гражданским и административным делам
9. Основания освобождения от доказывания в гражданском процессе
10. Практические проблемы, связанные с исследованием доказательств в суде
11. Свобода оценки доказательств
12. Применение косвенных доказательств в гражданском судопроизводстве
13. Использование иностранных официальных документов по гражданским и административным делам
14. Проблемы проведения судебного осмотра
15. Судебное поручение и судебный запрос: сравнительный анализ
16. Реализация свидетельского иммунитета в гражданском судопроизводстве

17. Показания свидетелей как доказательства по гражданским и административным делам
18. Актуальные проблемы допроса свидетеля в судебном заседании
19. Запросы третейского суда о содействии в получении доказательств
20. Эксперт и специалист: понятие, процессуальный статус, отличия
21. Эксперт в административном судопроизводстве
22. Проблемы использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств
23. Электронные документы как доказательства по гражданским делам
24. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации
25. Особенности судебного доказывания по спорам, возникающим из брачно-семейных правоотношений
26. Судебное доказывание по спорам о признании сделок недействительными
27. Доказывание по делам дела об обжаловании действий (бездействий) и решений органов государственной власти: предмет доказывания, распределение бремени доказывания, виды средств доказывания
28. Особенности судебного доказывания по делам «компенсаторного» производства

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Понятие и цель судебного доказывания
2. Субъекты судебного доказывания. Роль суда в процессе доказывания
3. Предмет доказывания: понятие, состав, виды (общий и локальный)
4. Обязанность доказывания. Распределение бремени доказывания по гражданским и административным делам
5. Доказательственные презумпции и факты, не подлежащие доказыванию
6. Понятие судебных доказательств. Соотношение сведений о фактах и средств доказывания
7. Относимость и допустимость доказательств
8. Основания классификации доказательств
9. Виды средств доказывания
10. Понятие обеспечения доказательств и отличие от внесудебного обеспечения доказательств
11. Этапы судебного доказывания: понятие, общая характеристика
12. Порядок определения предмета доказывания
13. Выявление и собирание доказательств по делу. Истребование доказательств судом. Судебные поручения
14. Исследование доказательств:
15. Оценка доказательств: понятие, виды. Внутреннее судебное убеждение при оценке доказательств
16. Понятие и виды объяснений лиц, участвующих в деле
17. Порядок получения, исследования и оценки объяснений лиц, участвующих в деле

18. Свидетельские показания: понятие, виды. Свидетельский иммунитет

19. Процессуальный порядок допроса свидетелей в судебном заседании. Ответственность свидетелей

20. Письменные доказательства: понятие, виды, отграничение от других средств доказывания

21. Процессуальный порядок истребования, исследования и оценки письменных доказательств

22. Вещественные доказательства: понятие, виды, отграничение от других средств доказывания

23. Процессуальный порядок истребования, исследования и оценки вещественных доказательств. Осмотр доказательств на месте

24. Заявление о подложности / фальсификации доказательства: основания, правовые последствия

25. Судебная экспертиза: понятие, виды, отграничение от других средств доказывания, отличие от внесудебной экспертизы

26. Заключение эксперта как средство доказывания: понятие, предъявляемые требования, значение

27. Порядок назначения и проведения экспертизы. Круг вопросов, который ставится перед экспертом, и его специфика в зависимости от категории спора

28. Порядок исследования и оценки заключения эксперта

29. Аудио- и видеозаписи как судебные доказательства: понятие, место в системе судебных доказательств

30. Порядок представления, исследования и оценки аудио- и видеозаписи как доказательств

31. Доказательства, полученные с помощью современных технических средств. Электронный документ: понятие, проблемы внедрения и использования

32. Электронные доказательства как средство доказывания

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2019. 656 с.
2. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов М.: Юрайт, 2020. 388 с
3. Юдин А.В. Раздел IV. Особенности доказывания по отдельным категориям дел в судах общей и арбитражной юрисдикции. М.: Статут, 2019. 49 с.

Дополнительная литература

4. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М.: Городец 2004. 272 с.
5. Галушко А.Ф. Влияние внутреннего убеждения судей на оценку доказательств // Вестник Омского университета. 2011. № 3. С. 146–148.
6. Гройсберг А.И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 55–75.
7. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе // Избранные труды. Т. I. Краснодар, 2008. 72 с.
8. Котлярова В.В. О проблемах правового регулирования электронных доказательств в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 37–42.

9. Котлярова В.В. К вопросу о цифровизации процесса отправления правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 12. С. 46–49.

10. Курьлев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ, 1969. 204 с.

11. Нахова Е.А. Принцип свободной оценки доказательств в системе принципов доказательственного права в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1. С. 85–92.

12. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.: Юридическая литература, 1977. 118 с.

13. Фокина М.А. Современные тенденции развития системы гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений // Современное право. 2013 № 2. С. 87–93.

14. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. 295 с.

15. Юдин А.В. Доказательства и доказывание применимости правовых позиций судебной практики в гражданском судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 71–80.

16. Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе. Самара: Издательство Самарский университет, 2003. 212 с.

17. Юдин А.В. «Улики поведения» в гражданском и арбитражном процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. № 4. С. 12–32.

18. Юдин А.В. Процессуальные вопросы рассмотрения судами дел о защите прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения // Третейский суд. 2014. № 4 (94). С. 178–191.

19. Юдин А.В. Процессуальные проблемы использования принудительных средств, направленных на получение доказательств в арбитражном и гражданском процессах // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 11. С. 6–17.

20. Юдин А.В. Процессуальные проблемы назначения, проведения и оценки результатов экспертиз «давности» документов в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 12. С. 14–18.

21. Юдин А.В. Гражданскому и арбитражному процессу необходим институт исключения доказательств // Российская юстиция. 2008. № 7. С. 11–14.

22. Юдин А.В. Представление доказательств вне судебного заседания в гражданском и арбитражном судопроизводстве: процессуальный порядок и критерии допустимости // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 6. С. 25–28.

23. Юдин А.В. Юридическая оценка фактов фальсификации процессуальных документов в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 7. С. 12–15.

24. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. 523 с.

Учебное издание

Котлярова Вера Викторовна

**СУДЕБНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ
ПО ГРАЖДАНСКИМ
И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

Учебное пособие

Под редакцией доктора юридических наук А.В. Юдина

Текст печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка *А.С. Никитиной*

Подписано в печать 17.03.2021. Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Печ. л. 5,5.

Тираж 120 экз. (1-й з-д 1–25). Заказ .

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)
443086, САМАРА, МОСКОВСКОЕ ШОССЕ, 34.

Издательство Самарского университета.
443086, Самара, Московское шоссе, 34.