

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Л.А. ШЕСТАКОВА

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендовано редакционно-издательским советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в качестве практикума для обучающихся по основной образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция

САМАРА
Издательство Самарского университета
2018

УДК 343.1(075)

ББК 67.411я7

Ш514

Рецензенты: д-р юрид. наук, проф. А.А. Тарасов;
канд. юрид. наук, доц. Н.В. Олиндер;
канд. юрид. наук, доц. В.А. Яблоков

Шестакова, Любовь Александровна

Ш514 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации:
практикум / Л.А. Шестакова. – Самара: Изд-во Самарского
университета, 2018. – 192 с.

ISBN 978-5-7883-1368-9

Практикум содержит образцы процессуальных документов, составляемых практическими работниками в рамках досудебного и судебного разбирательства, и задания к ним, служит задачам подготовки студента к самостоятельной профессиональной деятельности в качестве следователя, дознавателя, помощника прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, адвоката и формирования навыков применения приобретенных знаний для разрешения практических ситуаций.

Предназначен для студентов-бакалавров, изучающих дисциплину «Уголовный процесс Российской Федерации».

УДК 343.1(075)

ББК 67.411я7

ISBN 978-5-7883-1368-9

© Самарский университет, 2018

Содержание

Введение	5
Тема 1. Субъекты уголовного процесса	7
Задание 1.....	7
Задание 2.....	9
Задание 3.....	13
Задание 4.....	15
Тема 2. Доказательства в уголовном процессе: общие положения и источники.	
Процесс доказывания	16
Задание 5.....	16
Задание 6.....	22
Задание 7.....	24
Тема 3. Меры процессуального принуждения	28
Задержание подозреваемого.....	28
Задание 8.....	28
Задание 9.....	35
Задание 10.....	38
Тема 4. Ходатайства и жалобы	43
Задание 11.....	43
Тема 5. Возбуждение уголовного дела	48
Задание 12.....	48
Задание 13.....	50
Задание 14.....	51
Задание 15.....	53
Тема 6. Предварительное расследование. Общие условия предварительного расследования	57
Задание 16.....	57
Задание 17.....	58
Тема 7. Следственные действия	60
Задание 18.....	60
Задание 19.....	62
Задание 20.....	63
Задание 21.....	68
Задание 22.....	73
Задание 23.....	80
Задание 24.....	81
Задание 25.....	85
Задание 26.....	94
Задание 27.....	96
Задание 28.....	98
Задание 29.....	100
Задание 30.....	103

Тема 8. Производство судебной экспертизы	106
Задание 31	106
Задание 32	110
Задание 33	112
Задание 34	117
Тема 9. Формы окончания предварительного расследования	119
Задание 35	119
Задание 36	121
Задание 37	123
Задание 38	124
Тема 10. Действия и решения прокурора по уголовному делу поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом и обвинительным постановлением.	130
Стадия подготовки к судебному заседанию	130
Задание 39	130
Задание 40	134
Задание 41	135
Задание 42	137
Тема 11. Производство в суде первой инстанции	140
Задание 43	140
Задание 44	141
Задание 45	144
Тема 12. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	152
Задание 46	152
Задание 47	153
Тема 13. Постановление приговора.	157
Задание 48	157
Тема 14. Производство в суде присяжных	166
Задание 49	166
Тема 15. Апелляционный и кассационный порядок рассмотрения уголовного дела	178
Задание 50	178
Задание 51	183
Тема 16. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	184
Задание 52	184
Задание 53	185

ВВЕДЕНИЕ

1. Целью учебного пособия является формирование способности к самостоятельной профессиональной деятельности – расследованию, судебному рассмотрению и оказанию квалифицированной юридической помощи в качестве следователя, прокурора, адвоката, судьи на основе формирования навыков практического применения положений уголовно-процессуального закона.

Выполнение заданий из практикума на семинарских занятиях по уголовному процессу будет способствовать:

а) формированию профессионально-необходимых для участника уголовного процесса инструментальных, межличностных, системных и специальных компетенций;

б) формированию навыков практического применения норм уголовно-процессуального права.

Успешное решение заданий из практикума позволит расширить и углубить знания, полученные в ходе изучения курса «Уголовный процесс Российской Федерации», а также показать способы применения знаний на практике.

При работе с заданиями практикума студенту необходимо использовать знания по другим спецкурсам, которые изучаются студентами уголовно-правовой специализации, такими как «Следственные действия», «Судебная экспертиза», «Предварительное расследование», «Судебная речь».

2. Методические указания студенту

Дорогой друг!

Выполнение заданий из данного практикума направлено на формирование общих и специальных (профессиональных) компетенций, которые позволят выпускнику юридического факультета эффективно исполнять профессиональные обязанности следователя, дознавателя, помощника прокурора, помощника судьи или адвоката уже в самом начале профессиональной карьеры. Естественно, чем лучше будут усвоены теоретические положения уголовно-процессуального законодательства, тем легче пойдет применение знаний закона к конкретным практическим ситуациям, казусам. Если какие-то темы ранее изучались не очень внимательно, ты имеешь хорошую возможность наверстать упущенное.

При изучении отдельных тем следует помнить, что многие вопросы имеют проблемный, дискуссионный характер, не имеют однозначного объяснения в науке и применения на практике. Поэтому необходимо ознакомиться с разными взглядами на такую проблему, самостоятельно проанализировать преимущества и недостатки каждого из них, не бояться высказывать собственное мнение. Для этого важно не только внимательно прослушать лекционный курс и изучить рекомендуемую основную литературу, но и ознакомиться по каждой теме хотя бы с одним из дополнительно рекомендуемых источников. Чтобы иметь собственное мнение по любому спорному вопросу, необходимо располагать достаточными знаниями, иначе твоя точка зрения не будет убедительной.

Приступая к выполнению заданий, предварительно ответь на вопросы из специального раздела в каждой теме «Приступая к выполнению заданий», это позволит сформировать целостное представление о содержании темы и успешно применить свои знания на практике при решении заданий. Внимательно знакомься с каждым заданием, пытаясь вникнуть в суть задаваемых вопросов. При разрешении казусов следуй инструкциям: читай соответствующие положения закона, разделы учебника, материалы судебной практики и т.д. Полезно пользоваться различными информационно-справочными программами типа «Гарант», «КонсультантПлюс», интернет-ресурсами. Если по результатам выполнения задания необходимо составить процессуальный документ / документы обрати внимание на их оформление – документ должен быть напечатан на компьютере и оформлен в соответствии с требованиями УПК РФ. Если в задании используется формулировка «свой ответ обоснуйте», то при ответе старайся избегать односложных ответов типа «да» или «нет». Приводи аргументы, подтверждающие верность твоей позиции.

Помни, что рекомендуемый учебно-методический материал, законодательные акты имеют способность устаревать. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, то есть основной закон неоднократно подвергался серьезным изменениям. После выхода из печати настоящего учебного пособия наверняка появились новые постановления Верховного и Конституционного Судов РФ, вышли новые интересные монографии и научные статьи. В библиотеке университета имеются журналы: «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Законность», «Российская юстиция», «Российский судья», «Государство и право», «Эксперт», «Вопросы криминалистики», «Российский адвокат», «Юридический аналитический журнал» и другие, содержащие немало интересного и современного материала. К твоим услугам в библиотеке и на кафедре монографии и учебные пособия, написанные преподавателям кафедры уголовного процесса, ежегодно выпускаемые сборники научных статей преподавателей кафедры «Актуальные вопросы современного уголовного процесса России».

ТЕМА 1. СУБЪЕКТЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Приступая к выполнению заданий:

Ознакомьтесь с содержанием раздела II УПК РФ, Постановлением Конституционного суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова", материалом учебника.

Задание 1

Ознакомьтесь с протоколом допроса свидетеля от 11.09.2013 г. Кто признается свидетелем по уголовному делу? Какие процессуальные права и обязанности предоставил УПК РФ свидетелю? Верно ли следователь определил процессуальный статус допрашиваемого Максимова М.М.? Свою позицию обоснуйте.

ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

г. Воронеж

11 сентября 2013 г.

Допрос начат в 15 ч 00 мин. Допрос окончен в 15 ч 45 мин

Следователь СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по Воронежской области, майор юстиции Иванов И.И.

в помещении кабинета № 000 СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по Воронежской области в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 7100062 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Максимов Максим Максимович
2. Дата рождения 19.11.1999 г.
3. Место рождения с. Воля Воробьевского района Воронежской области
4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирован по адресу: г. Воронеж, ул. Лизюкова, д. 5, кв. 4. телефон д.т. нет
5. Гражданство РФ
6. Образование 5 классов
7. Семейное положение, состав семьи не женат
8. Место работы или учебы МОУ СОШ № 10
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
10. Наличие судимости не судим (со слов)

Свидетель



11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля личностью установлена

12. Иные данные о личности свидетеля отсутствуют

Иные участвующие лица не участвовали

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств не применялись

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ:

отказаться свидетельствовать против самого себя, своей супруги и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

пользоваться помощью переводчика бесплатно;

заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;

ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Свидетель



По существу уголовного дела могу показать следующее:

Вопрос следователя: Что вы можете рассказать о событиях произошедших 22 февраля 2013 г.

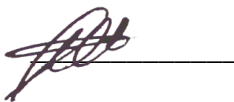
Ответ: Я вместе с моими друзьями Осиными Осиповым примерно в 03:00 возвращался домой, когда мы шли по улице Луганской, мы увидели автомобиль ВАЗ 2115 серого цвета, Осипов подошел к машине, спросил у водителя сигарету, водитель сказал, что сигарет нет. Осипов продолжал донимать, а что водитель ответил нецензурной бранью. Осипов продолжил Донимать водителя, водитель завел автомашину и начал движение пытаясь нас давить, потом он развернулся и поехал по улице Луганской где врезался в дерево, потом вышел из машины Мы подбежали и начали бить водителя, он меня ударил палкой по голове. Мужчины пытались убежать, мы догнали его и повалили на землю, снова продолжали его избивать, мы били его руками и ногами по всему телу, мы избивали его в течении 5-7 минут, после чего Евгений Осин его в течении 5-7 минут, после чего Евгений Осин закричал «полиция» после чего мы все убежали. Мы направились к Алексею, проживающего на улице Уфимской, когда мы пришли к Алексею, мы переоделись и легли спать. В настоящее время больше ничего пояснять не желаю, так как у меня очень болит голова, когда я вспоминаю о случившемся и становится плохо с сердцем.



Свидетель

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц свидетеля Максимова М.М. заявления не поступали.

Свидетель



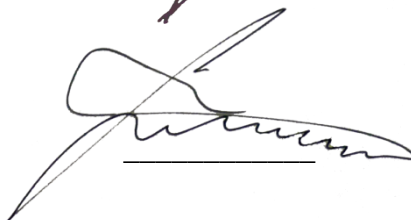
Протокол прочитан лично _____

Замечания к протоколу не имеются _____

Свидетель



Следователь



Задание 2

Изучите протокол допроса свидетеля от 16.08.2013 г. Обсудите в группе специфику процессуального положения свидетеля Ивана, которая позволила следователю не указывать его анкетные данные при составлении протокола.

ПРОТОКОЛ

допроса свидетеля

г. Самара

«16» августа 2013 г.

Допрос начат в _16_ ч _00_ мин

Допрос окончен в _18_ ч _50_ мин

Ст. следователь СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре майор юстиции Назарова О.М. в помещении служебного кабинета 514 Управления МВД России по г. Самаре в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 201320205 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Иван
 2. Дата рождения _____
 3. Место рождения _____
 4. Место жительства и (или) регистрации _____
- телефон 89276056550
5. Гражданство _____
 6. Образование _____

7. Семейное положение, состав семьи _____
8. Место работы или учебы _____
9. Отношение к воинской обязанности _____
10. Наличие судимости _____




Свидетель

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля _____

12. Иные данные о личности свидетеля - _____

Свидетель  _____

Иные участвующие лица - _____

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____
_____ не применялись 

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

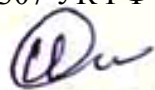
5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу ведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден

Свидетель



По существу уголовного дела могу показать следующее:

В 2012 году через общих знакомых я познакомился с Сидоровым Евгением по кличке «...», Стыровым Анатолием по кличке «Стыр», Кигизбаевым Леонидом, по кличке «Кигиз», Япрынцевым Антоном по прозвищу «Гвоздь». Хохловым Александром по кличке «Хохол», Садыковым Арманом по кличке «пикушка», более подробные обстоятельства моего знакомства с данными лицами я пояснить не могу.

Вышеуказанные лица часто собирались в поселке Толевый, около остановки обще-

ственного транспорта «Магазин». В ходе нашего общения я узнал, что они «двигаются» от «Вовы Борского», данного мужчину я видел один раз в ходе встречи произошедшей на 9-ой Просеке, 2012 года, о данной встрече расскажу далее. Среди вышеуказанных лиц, существовала строгая подчинённость, так называемая иерархия, а именно «Вова Борский» - лидер, т.е. он являлся лицом, имеющим большой авторитет среди лиц из уголовно преступной среды. Так называемыми «звеньевыми» были Япрынцева Антон и Кигизбаев Леонид. В «звено» Япрынцева входил Анатолий Стыров и еще неизвестные парни, которых я видел несколько раз, фамилии и имена не известны. В «звено» к Кигизбаеву входил Сидоров и Виталий и еще неизвестные парни, которых я видел несколько раз фамилии и имена не помню. В дальнейшем мне стало известно о некоторых моментах, так например мне рассказывали, что Япрынцева, Стыров, Сидоров по указанию «Вовы Борского» осуществляли выезд в Кинель-Черкасский район, где по указанию «Борского» были одеты в спецформусоответствующую спецподразделениям, а именно для решения конфликтной ситуации у них было оружие, какое точно мне неизвестно.

В ходе общения с данными лицами я узнал, что осенью 2012 года Виталий попросил парня по имени Артем, данные его не знаю, подъехать на пересечение улиц А.Овсеенко и ..., чтобы отвести человека в банк. Как в дальнейшем я узнал, что Сидоров и Кигизбаев взяли у неизвестного мужчины деньги, какую сумму мне неизвестно, причиной этому послужило то, что данный мужчина взял деньги у какого-то дедушки и не хочет возвращать, а они помогли этому дедушке. Подробностей произошедшего я не знаю, но мне известно, что за «подмогу» Сидоров отдал часть денег Кигизбаеву, за так называемое «покровительство». Из этого я понял, что в их «звене» необходимо находить такие «темы» и при их решении, не законным способом, можно заработать.

Также мне известно, что примерно в ноябре 2012 года, точную дату не помню, Артему его знакомый Горячев Алексей и попросил помочь ему, так как у него возникли проблемы и вымогают деньги. О данном факте Артем рассказал «старшим», а именно Виталию, ... общается с Кигизбаевым Леонидом, который является старшим одного из силовых «звеньев», подконтрольных Вове «Борскому», Артем позвонил Виталию и объяснил ситуацию, попросив помощь Горячеву, и Артем продиктовал абонентский номер Горячева. Виталий пообещал помочь. В этот же день вечером Виталий заехал за Артемом, на своей автомашине «Рено Логан», серебристого цвета, государственный регистрационный знак не знаю, вместе с Горячевым Алексеем, Артем сел за руль. Они поехали в сторону пересечения улиц 22-го Партсъезда и Ставропольской. По дороге Виталий позвонил Стырову и попросил его подъехать, проехав указанное место, а именно к госпиталю Ветеранов войн, к ним подъехал Стыров на автомашине, с ним приехал Сидоров. После этого Горячев объяснил Стырову сложившуюся ситуацию, после этого Стыров дал ему указания, что бы последний позвонил вымогателям и определил их точное место нахождения и пояснил, что он (Горячев) сейчас подойдет, т.к. пошел занимать деньги у своего знакомого. Горячев указание выполнил. Стыров дал им команду сесть по машинам, Артем двигался первым, т.к. у него в машине находился Горячев. Заехав во дворы домов по ул. Ставропольской они остановились около компании молодых людей вышли Стыров и Сидоров из машины, которая ехала, за ними вышли Стыров и Сидоров. Стыров подошел к данной компании молодых людей и спросил, кто у них старший. Один из молодых парней ответил, что он, после чего к нему подбежал Сидоров и ударил его по голове прикладом ружья, от удара парень упал, затем этих парней, по указанию Стырова посадили в обе машины и поехали в соседний двор, где расположен пустырь,

туда подъехал Кигизбаев, на автомашине «Порш» черного цвета. Парней высадили из машин, и Кигизбаев несколько раз ладошками ударил каждого из парней, и объяснил им, что они теперь должны ему деньги, за то, что потревожили его. После этого Артем вместе с Виталием на машине «Рено логан», выполняя указания Стырова, посадили в салон машины Жаркова Даниила, Степаненко Костю и Садыкова Армана, что бы забрать деньги. Доехав до адреса, который указал Жарков, он вышел из машины, сходил домой и из дома вынес семь тысяч рублей, которые отдал Виталию, а он их передал Кигизбаеву. Виталий и Артем денег не получили. После этого случая Садыков и Степаненко вошли в «звено» к Стырову.

В начале весны 2013 года в ходе общения со Стыровым, Япрынцевым и Сидоровым, я узнал, что он планирует совершать преступления в отношении обвальщиков и букмекерских контор, но подробностей данных фактов мне неизвестно, т.к. на тот момент с ними близко я не общался, но мне известно, что информацию по поводу обнальщиков Стырову и Япрынцеву рассказал Сидоров, который якобы работал у обвальщиков охранником или водителем, точно я не помню. Стыров и Япрынцев сразу же подхватили эту «тему» и даже вместе ездили с другими участниками своего «звена». В это же время, я, в компании Стырова, Япрынцева и Сидорова несколько раз видел Хохлова по кличке «Хохол», как я впоследствии узнал его фамилию, парня по имени Виталий и Василий, фамилии и клички я их не знаю, охарактеризовать Хохлова я не могу, так как я с ним не общался, а просто несколько раз находился с ним в одной компании.

Свидетель

_____  _____

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц _____ свидетеля Ивана заявления не поступили. Содержание заявлений: нет.

Свидетель

_____  _____

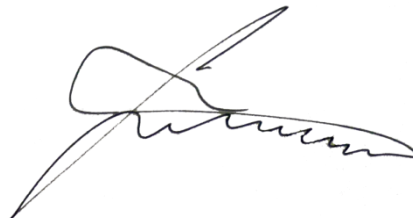
Протокол прочитан _____ лично _____

Замечания к протоколу _____ нет _____

Свидетель

- 

Следователь



Задание 3

Соответствует ли требованиям УПК РФ постановление о признании потерпевшей по уголовному делу, вынесенное полковником юстиции А.В. Казнецовым?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании потерпевшим

г. Самара

«02» декабря 2011 г

Прокурор Ленинского района г. Самары полковник юстиции А.В.Казнецов рассмотрев материалы уголовного дела № 201184798,

УСТАНОВИЛ:

05.11.2011 примерно в 05 часов 00 минут, на проезжей части ул. Луганской возле дома № 65 по ул. Луганской в Железнодорожном районе г. Самары обнаружен труп Марсавина Кирилла Витальевича 07.07.1982 г.р. с признаками насильственной смерти в виде патологической подвижности кости носа.

05.11.2011 по данному факту Ленинским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

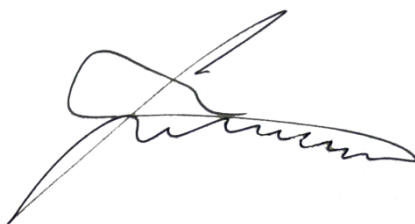
Марсавина Елена Александровна является троюродной сестрой Марсавина Кирилла Владимировича.

На основании изложенного, и учитывая, что Марсавиной Елене Владимировне причинен физический и моральный вред, руководствуясь ст.42 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать потерпевшим Марсавину Елену Владимировну по уголовному делу № 201184798, о чем объявить обвиняемому под расписку.

Следователь



А.В.Казнецов

Задание 4

Проанализируйте постановление о допуске представителя потерпевшего от 14 декабря 2012 года. Обсудите в группах возможно ли привлечение в качестве потерпевшего лица, если по делу не установлено причинение ему реального вреда, находящегося в причинной связи с противоправным деянием? В каком порядке разрешается вопрос о возмещении косвенных убытков, включая упущенную выгоду, причиненных преступлением?

**Начальнику УМВД России по Сахалинской области
генерал-майору полиции
В.А. Белоцерковскому**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о допуске представителя потерпевшего

г. Южно-Сахалинск

14 декабря 2012 года

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области старший лейтенант юстиции Идрисов И.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 3020017,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 3020017 возбуждено в отношении конкурсного управляющего ЗАО «Лэндлиз» Флищенко О.А. и Митюк А.М. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 204 УПК РФ, по факту незаконного получения от директора ООО СК «Энергострой» Таболина Н.И. денежных средств в сумме 3000 000 рублей за бездействие, выраженное в не совершении действий, - направленных на воспрепятствование процедуре банкротства ООО «КапСтрой-2003».

В ходе предварительного следствия установлено, что требования Митюка А.М. и Флищенко О.А. о передаче им Таболиным Н.И. денежных средств были обусловлены несовершением Флищенко О.А., как конкурсным управляющим ЗАО «Лэндлиз» - кредитора ООО «Капстрой-2003», действий, направленных на воспрепятствование процедуре банкротства последнего и ее затягивание, в чем Таболин Н.И., являвшийся единоличным исполнительным органом основного кредитора ООО «Капстрой-2003» - ООО СК «Энергострой», заинтересован не был. При этом гарантией фактического исполнения Митюк А.М. и Флищенко О.А. обещания не совершать действий, направленных на завершение процедуры банкротства организации явилась необходимость приобретения Таболиным Н.И. кредиторской задолженности ООО «Капстрой-2003» перед ЗАО «Лэндлиз», поскольку при исключении ЗАО «Лэндлиз» из реестра кредиторов ООО «Капстрой-2003» Флинтюк О.А. терял соответствующие полномочия по обжалованию действий внешнего управляющего ООО «Капстрой-2003» Прокапенко.

При указанных обстоятельствах конкурсный управляющий ЗАО «Лэндлиз» Флищенко О.А. и Митюк А.М. причинили вред имуществу конкурсного кредитора указанного общества - ОАО МАБЭС «Сахалин-Вест», поскольку в случае реализации дебиторской задолженности ЗАО «Лэндлиз» перед ООО «КапСтрой-2003» по стоимости 30

000 000 рублей, а не 4 540 725 рублей, за которую указанная задолженность в результате преступных действий была фактически реализована, требования ОАО МАБЭС «Сахалин-Вест» могли быть удовлетворены на сумму 23 113 618,81 рубля.

Согласно ч. 9 ст. 42 УПК РФ, в случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель, которого необходимо допустить для участия в уголовном деле.

В соответствии с доверенностью от 16.10.2012, выданной конкурсным управляющим ОАО МАБЭС «Сахалин-Вест» - государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов», гражданин Клименко Егор Сергеевич полномочен, представлять интересы ОАО МАБЭС «Сахалин-Вест» по уголовным делам, находящимся в производстве правоохранительных органов Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 45 УПК РФ,

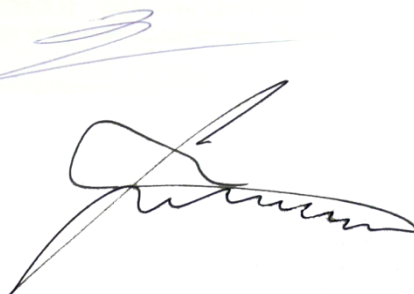
ПОСТАНОВИЛ:

Допустить в качестве представителя потерпевшего ОАО МАБЭС «Сахалин-Вест» гражданина Клименко Егор Сергеевич, о чем объявить ему под расписку.

Настоящее постановление мне объявлено « 14 » декабря 2012 года, права и обязанности, предусмотренные ст. 42 и 45 УПК РФ, разъяснены.

Представитель потерпевшего

Следователь



А.В.Кузнецов

ТЕМА 2. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ИСТОЧНИКИ. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ

Приступая к выполнению задания:

Ознакомьтесь с содержанием глав 10 и 11 УПК РФ, прочитайте соответствующий раздел учебника:

- Какие обстоятельства подлежат доказыванию по каждому уголовному делу?*
- какие свойства доказательств вы знаете?*
- какие источники сведений допускаются в качестве доказательств по УПК РФ?*
- по каким признакам можно классифицировать доказательства?*

Задание 5

Изучите представленные ниже процессуальные документы. Какие виды доказательств были сформированы следователем? При возникновении затруднений обсудите их в группе.

ПРОТОКОЛ допроса несовершеннолетнего обвиняемого

г.Самара “ 15 ” 06 20 10 г.

Допрос начат в 18 ч 15 мин
Допрос окончен в 18 ч 55 мин

Следователь (дознатель) ОМ № 5 СУ при УВД по г.Самаре
Акарова С.В.

в помещении служебном кабинете
с участием защитника Горчханова Р.Ш.
представившего ордер № 070552 от 12.05.2010 , а также законного представителя
Байсуева А.А.

г. Самара, Кальяновская, 75 кв.2
место жительства)

педагога _____

_____ в соответствии со ст.47,173,174,

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п «г»

УК РФ,

мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п «г» УК РФ признаю частично

Давать показания Желаю На
русском языке

Обвиняем



По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

Данные мною ранее показания в качестве подозреваемого подтверждаю полностью. Действительно 07.05.2010 г. примерно в 21.30-22 час.я встретился со своим знакомым Наумовым Ильей, Лопатиным Александром и Симаковым Александром.

Затем когда мы пришли к дому 8 по ул. Чернореченской. во дворе вышеуказанного дома я увидел знакомого мне Галиева Ваху, который разговаривал с незнакомой мне девушкой на повышенных тонах. К Вахе подошел Наумов Илья и сделал последнему замечание, но Ваха на замечания Ильи не отреагировал, поэтому Илья толкнул в плечо Ваху, после этого они сцепились между собой, а я и Лопатин стали их разнимать. Я удерживал Илью, чтобы между ним и Вахой не возникла драка. После этого Ваха стал выражаться в мой адрес нецензурной бранью Я сделал Вахе замечание, но последний никак на него не отреагировал, после чего стал оскорблять Илью. После этого я ударил Ваху один раз рукой по лицу. Затем последний стал оскорблять меня вновь, я у дарил его кулаком по лицу. Ваха был в состоянии алкогольного опьянения не удержался и упал. Когда я стал наносить удары Вахе к нам подошла его мать, она не вмешивалась, но когда Ваха упал, она сказала последнему, чтобы он поднялся и пошел домой, а мы чтобы уходили, т.к. она сама со своим сыном разберется. После этого мы ушли. Никакой цепочки с крестом я с шеи Вахи не срывал. Удары ему нанес в процессе ссоры, возникшей между нами, т.к. последний меня оскорбил.

Обвиняем



Обвиняем



Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц заявления не поступили

Обвиняем



Законный представитель



Педагог

Иные участвующие лица:

Протокол прочитан

Лично

Замечания к протоколу

Нет

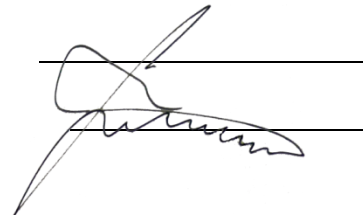
Обвиняемый

Законный представитель

Педагог

Иные участвующие лица:

Следователь (дознатель)



Психологическая характеристика

Икаевой Екатерины Анатольевны, 04.12.91 г.р., (17 лет)

Катя поступила в «Социальный приют для детей и подростков «Ровесник» 05.09.08 г. результаты предыдущей диагностики показали, что динамики в развитии личности Кати не выявлялось: самооценка продолжала оставаться заниженной, уровень тревожности и агрессивности высоким. Также диагностировался высокий уровень негативизма, раздражительности и подозрительности. Отмечались следующие проявления эмоционального состояния. У Кати отмечалась эмоциональная неудовлетворенность, идущая от отсутствия признания и чрезмерной сдержанности. Потребность в уважении – возможности сыграть определенную выдающуюся роль и сделать себе имя – была доминирующей. Она старалась поставить себя в центр внимания и не хотела играть второстепенную и нехарактерную для нее роль.

За время пребывания в приюте с Катей проводилась следующая развивающая работа: преодоление тревожности, напряженности, раздражительности, агрессивности средствами телесно-ориентированной терапии, музыкотерапии, арт-терапии, когнитивной терапии, песочной терапии; развитие навыков рефлексии в индивидуальных консультациях групповых формах работы; нормализация самооценки в групповых формах работы и через поощрения, поддержку; развитие навыков конструктивного общения в групповых формах работы с элементами тренинга.

14.05.09 г. была проведена срезовая диагностика с целью определения динамики в развитии личности Кати. В результате повторной диагностики были выявлены следующие особенности. У Кати снизился уровень тревожности. Самооценка стала адекватной. Однако по-прежнему остается высокий уровень раздражительности и негативизма. На данный момент отмечаются следующие особенности эмоционального состояния.

Кате характерна повышенная активность. Стремится к независимости. Отстаивает свои устремления и интересы от давления авторитетов. Пренебрегает условностями. Свойственны трудности социальной адаптации. Надеется добиться лучшего положения и завоевать более высокий престиж. Чувствительна. В общении с окружающими чувствуется определенная напряженность. Пытается избежать конфликтов и волнений, чтобы уменьшить напряжение. Недостаток уверенности, в котором Катя не признается, заставляет ее избегать открытых конфликтов. Считает, что должна наилучшим образом использовать обстоятельства такими,

как они есть. Существуют какие-то отношения, которые ее не удовлетворяют, однако Катя чувствует, что без сотрудничества изменить их не в состоянии. Потребность в понимании, в благожелательных взаимных уступках остается неудовлетворенной. Это не только угнетает ее, но и делает раздражительной и нетерпеливой, вызывает беспокойство и стремление избавиться от этой ситуации. Идеальное состояние, к которому она стремится, не может стать реальностью. Стремится к уединению.

Рекомендации:

1. Развитие чувства уверенности.
2. Развитие навыков рефлексии (самоанализа).
3. Развитие навыков эффективного взаимодействия с окружающими людьми.

Психолог



В.Л. Помаренко

Характеристика
на Гласова Дмитрия Александровича, 06.11.1980 г.р.,
проживающего по адресу: п. Заречье, 3-ий участок,
ул. Каменная 8.

По вышеуказанному адресу гр. Гласов Д.А. проживает со своими родственниками. Со слов соседей было установлено, что Гласов Д.А. характеризуется положительно, общественный порядок не нарушает, спиртными напитками не злоупотребляет, с соседями не конфликтует, в связях с лицами ранее судимыми замечен не был. В употреблении наркотических и психотропных препаратов замечен не был. На учёте в ОП №8 Управления МВД России по г. Самаре не состоит, что свидетельствует отсутствием на него какой-либо компрометирующей информации.

Ст. УУП ОП № 8 Управления МВД России
по городу Самаре
капитан полиции



А.В. Косов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

г.о. Самара

«28» июля 2011 г.

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области Белкумова А.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 20111500

УСТАНОВИЛ:

08.02.2011, примерно в 22 часа, в багажнике сгоревшей автомашины ВАЗ 217000 г/н Н00МС163, находившейся на расстоянии 400 метров от дома № 4 по ул. Восстания в Куйбышевском районе г. Самары, обнаружен сгоревший труп неустановленного мужчины с признаками насильственной смерти.

09.02.2011 по данному факту Куйбышевским межрайонным следственным отделом

следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что труп принадлежит Тухонову И.А., 1981 г. рождения.

Следствием также установлено, что 08.02.2011, около 20 часов, у дома № 21-а по ул.Новокомсомольской, между Лопуховецким Д.А. и Тухоновым И.А. произошла словесная ссора, переросшая в обоюдную драку. В ходе драки к указанному месту подъехал Клубника Р.Д., который вмешался в драку, при этом стал наносить Тухонову удары кулаками и ногами по голове, в область туловища и по конечностям. От действий Клубники Р.Д. Тухонов упал на землю, после чего Клубника достал наручники и сковал ими руки Тухонова у последнего за спиной. После этого Лопуховецкий перенес Тухонова с места драки до автомашины последнего, затолкал его в багажник и закрыл крышку. Затем Лопуховецкий Д.А. сел за руль автомашины Тухонова, доехал до принадлежащего ему автосервиса, откуда забрал две канистры с отработанным маслом, и поехал в поля. Доехав до места, расположенного примерно в 400 метрах от ул.Восстания в Куйбышевском районе г.Самары, Воловецкий облил отработанным маслом салон и багажник автомашины, после чего поджег автомобиль Тухонова, а затем покинул место происшествия. Тухонов скончался на месте происшествия от острого ингаляционного отравления монооксидом углерода в атмосфере пожара.

У Клубники Р.Д. и Лопуховецкого Д.А. в ходе следствия была изъята одежда, в которой они находились в момент драки с Тухоновым И.А., вследствие чего на ней могут иметься следы крови.

В настоящее время по указанной одежде необходимо провести генотипоскопическую экспертизу на предмет наличия на ней следов крови и происхождения данной крови от конкретного лица, для чего необходимо получить образцы крови от Лопуховецкого Д.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст.202 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы крови от обвиняемого Лопуховецкого Дмитрия Александровича.

Следователь



Настоящее постановление мне объявлено

Рег №771000

«09» 02 2011г.

**К материалам уголовного дела
НЕ ПРИОБЩАТЬ**

Справка № 98,99

О результатах опроса с использованием полиграфа

9 февраля 2011 года

Опрос начат в 16 часов 20 минут

Опрос окончен в 18 час.20 мин.

Мною, Комовой С.И., подполковником милиции, специалистом полиграфологом,

имеющей постоянный допуск на право проведения опроса с использованием полиграфа по заданию ОУР Ом №22 УВД по г. Самаре на компьютерном полиграфном устройстве «Риф» проведен опрос Лопуховецкого Д.А., Клубники Р.Д., проживающих в г. Самаре, с целью, определения характера и степени причастности к убийству Тухонова И.А.

В процессе работы с опрашиваемыми было оформлено заявление о добровольном согласии на проведение опроса с использованием полиграфа и задания установленного образца. Каких-либо причин отказа от обследуемых не поступало.

В процессе опроса объяснения и ситуацию воспринимали адекватно. Соппротивление процедуре опроса не выявлено.

По результатам полиграмм и стрессовых таблиц можно сделать следующие выводы:

1. По значениям психофизиологических реакций с большой степенью вероятности можно сказать, что Лопуховецкий и Клубника знают, кто причастен к убийству Тухонова И.А.
2. Лопуховецкий Д.А. дает значимые психофизиологические реакции на всю фактуру преступления, хотя до допроса отрицает это.

Специалист – полиграфолог
9 февраля 2011 г.



Задание 6

Какой способ собирания доказательств использовал следователь при подготовке приведенных ниже процессуальных документов?

ТРЕБОВАНИЕ

ИТТ ГУВД по Самарской области
г. Самара, ул. Попова, д. 4

1. Фамилия Забрубов
2. Имя и отчество. Владимир Сергеевич
3. Дата рождения. 05.07.1978 года рождения
4. Место рождения. Самарская область
5. Адрес Самарская область, с. Шигоны, ул. Казаков, д.12
6. Чем вызвана проверка привлечение к уголовной ответственности
7. Какая нужна справка О СУДИМОСТИ и об А.ТТ.Н.

11.12.2012г.

Следователь по особо важным
делам по расследованию особо важных дел
майор юстиции





Главному врачу СОНД
Коряпину Анатолию Александровичу

Следственный комитет Россий-
ской Федерации
443111, г. Самара, ул. Ново-
Гладовая, д. 163
тел. 334-66-77 факс 334-66-77

Уважаемый Анатолий Александрович,

В связи с расследованием уголовного дела, возбужденного 22 апреля 2013 г. по признакам состава преступления предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ и руководствуясь ФЗ «О следственном комитете РФ», ст.21 УПК РФ требую предоставить в адрес Советского межрайонного следственного отдела г. Самары следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области следующую информацию:

– Состоит ли у Вас на учете Иванов Иван Иванович 05.11.1973 г.р., неимеющий постоянного места жительства, но, в ходе следствия установлено, что фактически проживающий на территории г. Самара.

В связи с особой срочностью и важностью запрашиваемой информации прошу исполнить указанный запрос незамедлительно, ответ направить по факсу № 334-66-77 и по почте.

Заранее благодарен за быстрое исполнение запроса.

Старший следователь Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области
старшин лейтенант юстиции

П.О. Верпинский

тел. 334-66-77
факс 334-66-77

Приступая к выполнению задания:

Прочитайте ст. 89 УПК РФ, соответствующий раздел учебника.

- какими нормативно-правовыми актами регулируется оперативно-розыскная деятельность?
 - что понимается под допустимостью доказательств? Какие критерии допустимости доказательств Вы можете выделить?
 - каков порядок приобщения к материалам уголовного дела результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий?
-

Задание 7

Проанализируйте процессуальные документы и укажите, какие оперативно-розыскные мероприятия были проведены? Почему доказательственная ценность результатов оперативно-розыскных мероприятий может быть поставлена под сомнение?

Изучите акт осмотра и выдачи денежных купюр от 29.03.2012 г. Может ли быть использован данный документ в процессе доказывания? Свой ответ обоснуйте ссылками на нормы закона.

Составьте процессуальный документ/документы, на основе которых акт осмотра и выдачи денежных купюр может быть приобщен к материалам дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 880с о проведении оперативного эксперимента

г. Самара

28 марта 2012 г.

Оперуполномоченный по особо важным делам ОРЧ СВ ГУ МВД по Самарской области старший лейтенант полиции Короч П.В, рассмотрев оперативную информацию, изложенную в рапорте от 26.03.2012 № 72с,

УСТАНОВИЛ:

В ОРЧ СВ ГУ МВД России по Самарской области поступила оперативная информация о том, что оперуполномоченный ОПНОН ОУР СП № 90 СУ МВД России по г. Самаре старший лейтенант полиции Галушко И.О. предложил гр. Коптеву О.О., употребляющему наркотические вещества, установить лицо цыганской национальности, осуществляющее сбыт указанных веществ, с целью его задержания при проведении ОРМ, с последующем вымогательством денежных средств за непривлечение к уголовной ответственности. Таким образом, имеются сведения о признаках подготавливаемого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ - злоупотребление должностными полномочиями, которое относится к категории преступлений средней тяжести.

В связи с этим в целях раскрытия преступления средней тяжести, на основании п. 14 ч. 1 и ч. 3 ст. 6, ч. 9 ст. 8 Закона РФ от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПОСТАНОВИЛ:

Провести по настоящему факту оперативный эксперимент с применением технических средств.

Оперуполномоченный по особо важным делам ОРЧ СВ ГУ МВД по Самарской области старший лейтенант полиции



Короч П.В

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5/4413

о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд

г. Южно-Сахалинск

“ 17 ” сентября 2012 г.:

Врио начальника УМВД России по Сахалинской области полковник полиции Ражданцев В.В., осуществляющего оперативно-розыскную деятельность

УСТАНОВИЛ:

В целях исполнения поручения о проведении ОРМ по уголовному делу №3020017, 17сентября 2012 года проведено ОРМ «Наведение справок», в ходе которого установлена принадлежность телефонных номеров 9147581900; 9037268700; 9146479100: 9147581500, а также используемых Керевиком А.М. и Глинтюком О.А. в период с 01.04.2012г. по 28.06.2012г.

Полученные результаты оперативно- розыскной деятельности могут бытьиспользованы для подготовки следственных или судебных действий, использования в доказывании, для подготовки следственных действий по уголовному делу №3030017.по уголовным делам и т.п.

Принимая во внимание изложенное и, руководствуясь статьей 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ “Об оперативно-розыскной деятельности”, п. 10 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Направить результаты указанного выше оперативно-розыскного мероприятия следователю поОВД ОРОВД СУ СК России по Сахалинской области старшему лейтенанту юстиции направлению оперативно-служебных документов, отражающих результаты оперативно-розыскной Пикатову И.А. в виде следующих оперативно-служебных документов:

- Справка на 1 листе.

Врио начальника УМВД России
звание, по Сахалинской области
полковник полиции
осуществляющего оперативно-розыскную

 В.В. Ражданцев

Справка № 5/44/2

г.Южно-Сахалинск

17 сентября 2012 год

В ходе ОРМ «Наведение справок» установлена принадлежность следующих телефонных номеров:

1) 914 758 19 00 - зарегистрирован на Керевик Александра Михайловича, проживающего по адресу г. Томск, Фрунзенская набережная, 2 корп. 1, кв. 34;

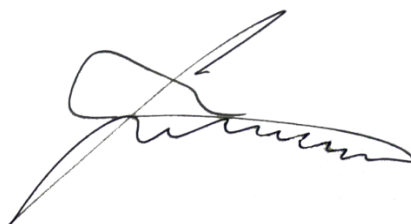
2) 903 726 87 00 - принадлежит к оператору сотовой связи «Вымпел Коммуникации», действующему на территории Московской области (сведения о личности регистрации не установлены);

3) 914 647 91 00 - зарегистрирован на Глинтюк Олега Анатольевича, проживающего по адресу г. Южный, ул. Поповича, 26 — 5;

4) 914 758 15 00 - зарегистрирован на ООО «ДВЦ Аспект», располагающемся по адресу г. Южный, ул. Ленина, 246А - 206.

При этом установлено, что в период с 01.04.2012г. по 28.06.2012г. в Практическом пользовании Керевика А.М. находились следующие абонентские номера - 914 758 1900 и 903 726 87 00; Глинтюка О.А. – 914647 91 00 и 914 758 15 3700.

УЭБ и ПК УМВД России
поСахалинской области старший
лейтенант полиции
Иванов И.И.



Акт осмотра и выдачи денежных купюр

г.Самара

29.03.2012г.

Начато: 18 час. 15 мин.

Окончено: 18 час. 25 мин.

Мною, старшим оперуполномоченным по ОВД ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области капитаном полиции Щупиным О.О. в присутствии независимых представителей общественности: 1) Мелкова Олега Олеговича с. Мосты, Мобильная, 12, 2) Капаева Максима Николаевича, с. Мосты, ул. Победы, 16-12, которым разъяснены их обязанности удостоверить факт, содержание и результаты действий, при производстве которых они присутствуют, а также их права делать замечания, составлен настоящий акт о том, что сего числа в

кабинете № 2 ОРЧСБ ГУ МВД России по С/о на ксероксе CanonFC336 произведено ксерокопирование денежных купюр:

- 1) достоинством 1000 рублей № ПЕ 4678551
 - 2) достоинством 1000 рублей № ИЯ 5447969
 - 3) достоинством 1000 рублей № ХТ 7771674
 - 4) достоинством 1000 рублей № СБ 9056900
 - 5) достоинством 1000 муляж денежных средств без номеров.
- выданных Калкину Павлу Владимирову.

Указанные купюры переданы гр. Калкину П.В., для передачи Пунину Павлу Петровичу или указанным им лицам, в случае высказывания требований или просьб о передаче денежных средств за освобождение «брата». Калкин П.В. одет в чёрный пуховик, тёмно-серую рубашку в мелкую полоску, чёрные брюки, чёрные туфли. Денежные купюры и муляж поместил в правый карман пуховика.

Получил: Калкиным П. В.

Выдал: Щупин В. С.

Акт прочитан присутствующими лицами. Правильность его содержания и изложенных обстоятельств подтверждаем:

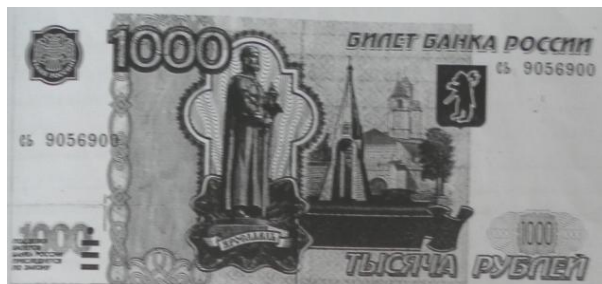
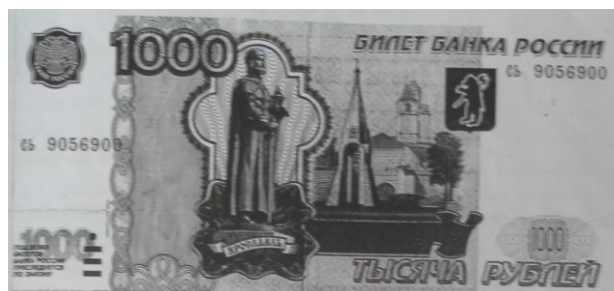
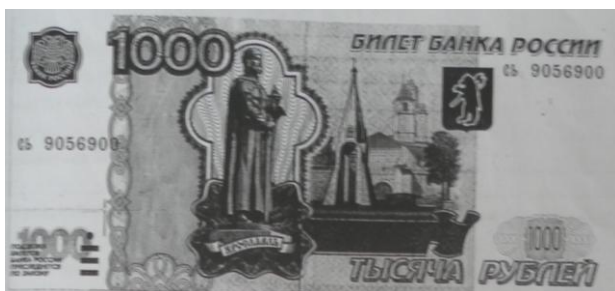
- 1) Малков Игорь Александрович
- 2) Капаев Максим Николаевич
- 3) Калкиным Павел Владимирович

Акт составил:

Старший оперуполномоченный по ОВД
ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области
капитан полиции



О.О. Щупин



ТЕМА 3. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

*Приступая к выполнению задания:
Прочитайте ст.ст. 91-96 УПК РФ, соответствующий материал учебника и процессуальные документы, приведенные ниже. Дайте ответы на вопросы:
-каковы основания для задержания подозреваемого по УПК РФ?
-перескажите содержание ст. 96 УПК. В каких случаях уведомление о задержании подозреваемого может не производиться?*

Задержание подозреваемого

Задание 8

Какие основания послужили причиной задержания Носова Н.И. и Воловецкого Д.А.?

Составьте постановление о неразглашении факта задержания подозреваемого с указанием в нем на основания принятия такого решения.

ПРОТОКОЛ задержания подозреваемого

г. Москва

17 октября 2012 г.

Протокол составлен в 08 ч 54 мин

Следователь следственного отдела по Замоскворецкому району Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве майор юстиции Иванов И. И. в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ задержал в 08 ч 20 мин 17 октября 2008 г. в качестве подозреваемого:

Фамилия, имя, отчество Носова Николая Ивановича

Дата рождения 5 августа 1972 г.

Место рождения г. Чехов Московской области город Москва, улица Сивашская, дом 32, квартира 64

Место жительства и (или) регистрации, телефон Московская область, Чеховской район, деревня Александровка, дом 12. Телефона не имеет

Гражданство РФ

Образование Среднее

Семейное положение, состав семьи Разведен

Место работы или учебы, телефон Не работает

Отношение к воинской обязанности Военнообязанный, Севастопольский объединенный военный комиссариат ЮЗАО.

Наличие судимости В 1998 г. Бутырским районным судом г. Москвы по ст. 158 ч. 2 УК РФ приговорен к 3 г. лишения свободы условно с испытательным сроком в течение 2 лет. Судимость погашена

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого Паспорт 54 01 662321, выдан 21 августа 2000 г., ОВД района «Ломоносовский» города Москвы

Иные данные о личности подозреваемого Инвалид 3-й группы по общему заболеванию

Основания задержания:

Носов Н. И. застигнут непосредственно после совершения преступления, свидетель Петров С. Н. непосредственно указал на Носова н. И. как на лицо, совершившее преступление. На одежде Носова Н. И. обнаружены пятна бурого вещества, похожего на кровь.

Носову Н. И. разъяснено, что в соответствии с ч. 4 ст. 46 УПК РФ он вправе:

- 1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний;
- 3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного п. 2 и 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до его первого допроса;
- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым владеет;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;
- 9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;
- 10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя;
- 11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Носову Н. И. разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ он не обязан свидетельствовать против самого себя, своей супруги (своего супруга) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ

Подозреваемый

По поводу задержания Носов Н. И. заявил: 16 октября 2012 г. он и его знакомый Николаев Н. И., совместно с Петровым С. Н., в квартире последнего, расположенной в районе Павелецкого вокзала, распивали спиртные напитки. Между ним и Николаевым возникла ссора, которая перешла в драку, обстоятельства которой он не помнит, так как был сильно пьян.

Подозреваемый

В присутствии понятых:

1- Гуров Анатолий Павлович, проживающий по адресу: М. Татарский переулок, д. 3, кв. 4.2.
Гуров Сергей Анатольевич, проживающий по адресу: М. Татарский переулок, д. 3, кв. 4. с
участием о/у ОУР КМ ОВД Замоскворецкий Степаненко О. П., в соответствии со ст. 93, 170
и 184 УПК РФ произведен личный обыск подозреваемого Носова Н. И.

До начала производства личного обыска подозреваемого другим участникам разъяснен по-
рядок его производства, установленный ст. 170 и 184 УПК РФ.

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотрен-
ные ст. 60 УПК РФ.

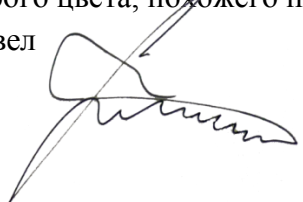
Подозреваемый: 

Понятые: 

При личном обыске у подозреваемого Носова Н. И. обнаружено и изъято: паспорт 54 01
662321, выданный Носову Н. И., брюки из ткани серого цвета в черную тонкую полоску, со
следами вещества бурого цвета, похожего на кровь; рубашка синего цвета в красную круп-
ную клетку с помарками вещества бурого цвета, похожего на кровь.

Личный обыск подозреваемого произвел

Следователь



Иванов И.И.

По окончании задержания подозреваемого от участвующих лиц: понятых Гурова А. П. и Гу-
рова С. А. о/у ОУР КМ ОВД Замоскворецкий Степаненко О. П.
заявления не поступило

Подозреваемый: 

Понятые: 



Протокол прочитан следователем Ивановым И. И. Замечания к протоколу: не поступило

Подозреваемый: 

Понятые:

Сообщение о задержании Носова Н. И. направлено прокурору Замоскворецкой межрайонной прокуратуры в 11 ч 30 мин 17 октября 2012 г.

О задержании Носова Н. И. по подозрению в совершении преступления уведомлена мать Носова Е. М. в 11 ч 30 мин

Следователь

Иванов И. И.

Копию протокола получил 17 октября 2012 г.

Подозреваемый

Носов Н. И.

ПРОТОКОЛ задержания подозреваемого

г. Самара

« 10 » февраля 20 11 г.

Протокол составлен в 00 ч 30 Мин

Ст. следователь Куйбышевского межрайонного следственного отдела г. Самара

СУ СК РФ по Самарской области майор юстиции Давыдов И. В.

в присутствии защитника

предъявившего удостоверение

а также ордер

в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ задержал в 00 Ч 30 мин « 10 » февраля 20 11 г.

В служебном кабинете

в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество Воловецкий Дмитрий Александрович

2. Дата рождения 01.04.1973 года рождения

3. Место рождения г. Кинель Куйбышевской области

4. Место жительства и (или) регистрации г. Самара, ул. Новокомсомольская,23-2

телефон _____

5. Гражданство РФ

6. Образование Высшее

7. Семейное положение, состав семьи Разведен

8. Место работы или учебы ООО «Волгарь Плюс», директор

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности Не состоит на воинском учете

10. Наличие судимости Со слов не судим

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого _____

12. Иные данные о личности подозреваемого _____

13. Основания, мотивы и другие обстоятельства задержания
застигнут на месте совершения преступления

Мне разъяснено, что в соответствии с частью четвертой ст. 46 УПК РФ я вправе:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Я предупрежден о том, что при моем согласии дать показания мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 – 3¹ части третьей статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Мне сообщено, что я подозреваюсь

В убийстве Тихонова И.А.

(в совершении какого именно преступления, его предварительная

То есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.105 УК РФ

Подозреваемый

Воловецкий

(подпись)

«10 » Февраля 20 11 г .в 00ч30мин

По поводу задержания

Воловецкий Д.А.

заявил:

С задержанием согласен, поскольку я причастен к смерти Тихонова

Подозреваемый

Воловецкий

(подпись)

Защитник

В соответствии со ст. 93, 170 и 184 УПК РФ « ___ » _____ 20 ___ г. с ___ ч

___ мин по ___ ч ___ мин в _____

Личный обыск не производился

До начала производства личного обыска подозреваемого и другим участникам разъяснен порядок его производства, установленный ст. 170 и 184 УПК РФ.

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Подозреваемый

Воловецкий

(подпись)

Защитник

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

_____ (подпись)

При личном обыске у подозреваемого _____

обнаружено и изъято: Ничего не изымалось

Личный обыск подозреваемого произвел

Следователь (дознатель) _____

По окончании задержания подозреваемого от участвующих лиц _____

заявления Не поступили . Содержание заявлений: _____
(поступили, не поступили)

Подозреваемый

Войковская
(подпись)

Защитник

(подпись)

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан _____

Замечания к протоколу _____

Подозреваемый

Войковская
(подпись)

Защитник

(подпись)

Поняты:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Следователь (дознатель)

Войковская

О задержании _____ по подозрению

в совершении преступления уведомлены _____

(кто именно)

Копию протокола получил « » _____ 20 г.

Подозреваемый

Войковская
(подпись)

Защитник

Копию протокола вручил _____

Следователь (дознатель)

Войковская

Замоскворецкому межрайонному прокурору г. Москвы
старшему советнику юстиции Савину В. П.

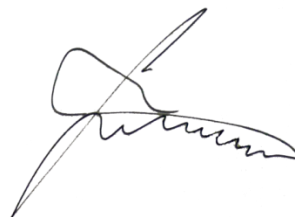
СООБЩЕНИЕ
о задержании подозреваемого

Сообщаю, что 17 октября 2012 г. в 8 ч 54 мин мною в помещении ОВД по району Замоскворецкий в рамках расследования уголовного дела № 01 в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, задержан гражданин Носов Николай Иванович, 5 августа 1972 г.р., уроженец г.Чехова Московской области, зарегистрированный по адресу: г. Москва, ул. Сивашская, д. 32, кв. 64, не работающий.

Задержанный Носов Н. И. содержится под стражей в ИВС УМВД по Цдо г. Москвы.

Сообщение направлено нарочным 17 октября 2012 г. в 11 ч 30 мин

Следователь Замоскворецкого
следственного отдела
Следственного управления
Следственного комитета РФ по г. Москве

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'N' followed by several horizontal strokes.

Приступая к выполнению задания:

Изучите содержание статей 108-110 УПК РФ, положения Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, материал учебника по теме. Дайте ответы на следующие вопросы:

- каковы основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в соответствии с УПК РФ?
- каков процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу? Каковы основания для продления срока содержания под стражей? Каков максимальный срок содержания под стражей?

Изучите содержание ст. ст. 111-112 УПК РФ, а также соответствующий материал учебника и дайте ответы на вопросы:

- какие иные меры процессуального принуждения Вы знаете?
- каковы основания для взятия обязательства о явке? К каким субъектам уголовно-процессуальной деятельности данная мера принуждения может быть применена?

Задание 9

Какие основания послужили заключению под стражу обвиняемого Носова Н.И. и Митюка А.М.?

Проанализируйте положения ст. 108 УПК РФ и ПП ВС № 41 оцените с точки зрения обоснованности и мотивированности постановления от 18 октября 2012 г. и 21 сентября 2012 года. Свои выводы изложите в постановлении суда, который будет рассматривать эти процессуальные документы.

СОГЛАСЕН

руководитель Замоскворецкого следственного
отдела Следственного управления Следственного комитета
по г. Москве

Подполковник юстиции Петров П.П.

18 октября 2012 г.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

г. Москва

18 октября 2012 г.

Следователь Замоскворецкого следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве майор юстиции Иванов И. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 1,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 16 октября 2012 г. по факту обнаружения трупа Николаева Н. И. с множественными колото-резаными ранениями в области грудной клетки.

В ходе расследования по настоящему уголовному делу установлено, что 15 октября 2012 г. не позднее 16 ч 30 мин Носов Н. И. и его знакомые Николаев Н.И и Петров С. Н. в квартире последнего, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 3, кв. 4, распивали спиртные напитки. В ходе распития спиртных напитков между Носовым и Николаевым возникла ссора, которая перешла в обоюдную драку, в ходе которой Носов Н. И. нанес Николаеву Н. И. несколько ударов руками в голову, после чего взял со стола кухонный нож, которым с целью лишения жизни Николаева нанес ему несколько ударов в область грудной клетки. После совершения преступления Носов Н. И. с места происшествия скрылся.

По подозрению в совершении данного преступления Носов Н. И. задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ 17 октября 2012 г. в 8 ч 54 мин 18 октября 2012 г. Носову Н. И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ. Допрошенный в качестве обвиняемого Носов Н. И. вину свою по существу не признал, при этом не отрицает того, что нанес несколько ударов ножом в грудь Николаеву Н. И., однако умысла на лишение жизни последнего не имел.

Принимая во внимание, что Носов Н.И. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления и поэтому может скрыться от следствия, а также совершить новое преступление. На основании изложенного и руководствуясь ст. 97-101 и 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед Замоскворецким областным судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Носова Николая Ивановича, 05.08.1972 г.р., уроженца города Чехова Московской области, гражданина Российской Федерации, неработающего, зарегистрированного по адресу: город Москва, улица Сивашская, дом 32, квартира 64, ранее судимого:

– в 2001 г. Бутырским районным судом г. Москвы по ст.158 ч. 2 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком в течение двух лет (судимость погашена);

– 13 марта 2008 г. Мещанским районным судом г. Москвы по ч. 1 ст. 161 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком в течение трех лет.

Следователь Замоскворецкого следственного отдела
Следственного управления Следственного комитета РФ

по г. Москве майор юстиции

Иванов И.И.



Постановление

о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей

г. Южно-Сахалинск

21 сентября 2012 года

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области старший лейтенант юстиции Идрисов И.А., рассмотрев материалы уголовного дела №3020897,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 28.06.2012 в отношении Флищенко О.А. и Митюка А.М. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 204 УК РФ, по факту незаконного получения от директора ООО СК «Энергострой» Таболина Н.И. денежных средств в сумме 3 000 000 за непринятие ими мер к увеличению кредиторской задолженности ООО «Капстрой-2003» перед ЗАО «ЛЭНДЛИЗ» и за решение вопроса о продаже кредиторской задолженности ООО «Капстрой-2003» перед ЗАО «ЛЭНДЛИЗ» в сумме 16 234 972 рублей в пользу ООО СК «Энергострой».

В настоящее время Митюк А.М. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории особо тяжких, и за совершение которых судом может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до 12 лет.

В связи с изложенным орган предварительного следствия полагает невозможным изменение обвиняемому Митюку А.М. меры пресечения на более мягкую, чем содержание под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед прокурором г. Южно-Сахалинска о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Митюк Александра Михайловича, 12.07.1955 года рождения, уроженца г. Полтава, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: г. Москва, Фрунзенская, д. 21....

Следователь по ОВД ОРОВД
Следственного управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Сахалинской области



Идрисов И.А.

Задание 10

Проанализируйте содержание жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным процессуального решения должностного лица. Обсудите в группах, насколько обоснованна позиция адвоката Ларицкого В.А., изложенная в жалобе? Верно ли следователь вместо отобрания обяза-

тельства о явке избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении?

В Нефтегорский районный суд Самарской области
446600, г. Нефтегорск, ул. Ленина, д. 16

адвоката Ларицкого В.А.
(регистрационный номер в реестре адвокатов Самарской области)
моб. тел.

в интересах Глухова Евгения
Николаевича
в рамках уголовного дела № 20129753

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным процессуального решения должностного лица

В производстве Богатовского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета России по Самарской области находится уголовное дело №20129753, возбужденное 21.09.2012 г. заместителем руководителя Богатовского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета России по Самарской области Петровым В.В. в отношении моего доверителя-Глухова Евгения Николаевича (ордер имеется в деле).

По версии следствия, 13.09.2012 примерно в 11 часов 30 минут начальник регистрационно-экзаменационного отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения межмуниципального отдела МВД России «Нефтегорский» майор юстиции Глухов Е.Н., при проведении планерки в своем служебном кабинете начальника РЭО ГИБДД МО МВД РФ «Нефтегорский», расположенном на первом этаже здания МО МВД России «Нефтегорский» по адресу: Самарская область, Нефтегорский район, г. Нефтегорск, ул. Спортивная, д. 24, потребовал предоставить ему тетрадь старшего государственного инспектора безопасности дорожного движения РЭО ГИБДД МО МВД России «Нефтегорский» капитана полиции Гончакова А.В., с конспектом положения о ПТС, о подготовке которого он 12.09.2012 дал указание сотрудникам РЭО. Гончаков А.В. не подготовил конспект, о чем сообщил Глухову Е.Н. и передал свою тетрадь последнему. Глухов Е.Н., убедившись, что конспект отсутствует, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства, с применением насилия, в присутствии находившихся в кабинете госинспектора РЭО ГИБДД МО МВД РФ «Нефтегорский» Елаферьева Е.В. умышленно, с силой бросил тетрадь в сторону Гончакова А.В., при этом тетрадь попала в волосистую часть головы Гончакова А.В. После ухода Елаферьева Е.В. Глухов Е.Н. находясь в своем служебном кабинете по указанному адресу примерно в 11 часов 40 минут, в продолжение своего преступного умысла, явно превышая свои должностные полномочия, подошел к сидевшему на

диване Гончарову А.В., и умышленно, с силой нанес последнему не менее трех ударов в область подбородка и верхней губы, причинив своими действиями телесные повреждения: ссадину подбородка, кровоподтек верхней губы, кровоизлияние слизистой верхней губы, относящиеся к повреждениям не причинившим вреда здоровью человека. Таким образом, Глухов Е.Н., являясь должностным лицом органов внутренних дел, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, применив физическое насилие в отношении подчиненного по службе, и совершив своими действиями преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В связи с отказом избрания в отношении моего доверителя меры пресечения в виде заключения под стражу 12.12.2012 г. заместителем руководителя Богатовского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области майором юстиции Петровым В.В. было вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде, в котором сказано, что мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Сторона защиты убеждена, что данное постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде противоречит статье 7 УПК РФ, а именно является незаконными, необоснованными и немотивированными. В ч. 4 ст. 15 Конституции РФ закреплено, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Руководствуясь данным положением, Конституционный Суд РФ практически во всех своих решениях ориентирует развитие правовой системы России, ее законотворчество и правоприменительную практику в целом в направлении соответствия современному пониманию прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод"

Согласно ст. 97 УПК РФ меры пресечения, предусмотренные в главе 13 УПК РФ, могут быть применены к обвиняемому при наличии достаточных оснований полагать, что он: 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В силу ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, **должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.** Из смысла приведенных норм следует, что мера пресечения может быть избрана при наличии **одного из указанных оснований, которое в силу ч. 1 ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должно содержаться и в постановлении следователя.** (Определение Свердловского областного суда от 15.10.2003 по делу N 22-7113/2003.)

Следует отметить, что одного факта совершения лицом преступления явно недостаточно для избрания в отношении него меры пресечения. **Органы предварительного расследования и суд должны располагать сведениями, указывающими на то, что лицо может совершить действия, для предупреждения которых учреждены меры пресечения. Опасения, что обвиняемый (подозреваемый) совершит незаконные действия по противодействию расследованию, должны вытекать из обстоятельств уголовного дела, из поведения обвиняемого (подозреваемого), характеризующих его данных**

В материалах уголовного дела № 201266276 отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие обстоятельства, указанные в ст. 97 УПК РФ. Так, в служебной характеристике на Глухова Е.Н. указывается, что за время службы он зарекомендовал себя с положительной стороны, как грамотный, исполнительный сотрудник. Приказы и нормативные документы, регламентирующие деятельность органов внутренних дел и подразделений государственной инспекции безопасности движения знает и правильно руководствуется ими в служебной деятельности. По характеру спокоен, по общению с гражданами корректен. Нарушений служебной дисциплины и законности не допускает. В бытовой характеристике на Глухова также указывается, что характеризуемый женат, имеет на иждивении двух малолетних детей, работает, жалобы со стороны граждан на него никогда не поступали, по характеру спокойный, уравновешенный, общительный. В характеристике из Администрации сельского поселения Богатое гражданин Глухов Е.Н. также характеризуется исключительно положительно. Таким образом, из материалов данного уголовного дела никоим образом не следует, что обвиняемый Глухов может продолжать заниматься преступной деятельностью, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу или же станет мешать исполнению приговора. В настоящее время расследования по делу завершено, необходимый, по мнению следствия, объем доказательств по делу собран. Учитывая стадию уголовного процесса, вероятность незаконного противодействия обвиняемым выяснению истины уменьшается вместе с движением уголовного дела (закреплением следов), поэтому с завершением предварительного расследования надобность меры пресечения по этому основанию может отпасть. (Решение Европейского Суда по правам человека по делу Clooth v. Belgique (Клоот против Бельгии) от 12.12.91 г.)

Представляется, что сформировался обычай применять подписку о невыезде к каждому обвиняемому, если не избирается иная, более строгая мера пресечения. Получается, что основания для избрания подписки о невыезде фактически презюмируются. **Это противоречит УПК РФ, который предусматривает основания для избрания любой меры пресечения (ст. 97 УПК РФ). Таким образом, при отсутствии фактических оснований, делающих необходимым применение меры пресечения, мера пресечения вообще не избирается.**

Подписка о невыезде применяется с учетом общественной опасности совершенного преступления, может избираться в отношении лиц, как правило, имеющих постоянное место жительства, занятия, семью и т.п., когда вероятность их уклонения от органов предварительного расследования и суда (судьи) незначительна и может быть устранена данной мерой пресечения. Если такая вероятность будет отсутствовать, и если следователь не располагает доказательствами, которые позволяют с определенной долей уверенности предположить, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью, возможно, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу или же станет мешать исполнению

приговора, **то избрание в отношении обвиняемого любой из мер пресечения, в том числе и подписки о невыезде и надлежащем поведении, должно быть признано незаконным.**

Сторона защиты считает, что в отличие от мер пресечения, и в частности подписки о невыезде, отобрание обязательства о явке не преследует цели устранить или предупредить неправомерные действия обвиняемого, представляющие угрозу интересам правосудия. Обязывая названных лиц сообщать о перемене места жительства, обязательство о явке, в сравнении с мерой пресечения в виде подписки о невыезде, **фактически не ограничивает право гражданина на свободу передвижения, выбор места жительства (пребывания).** Таким образом, при сложившихся обстоятельствах считаем, что обязательство о явке **будет** единственно допустимой мерой уголовно-процессуального принуждения.

В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства. В п. 5 указанного Постановления сказано, что по смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 21, 22 Конституции РФ, ст. 97, 102,112, 125 УПК РФ

ПРОШУ:

1) Признать незаконным постановление об избрании в отношении Глухова Е.Н. меры пресечения в виде подписки о невыезде, вынесенное заместителем руководителя Богатовского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области майором юстиции Петровым В.В.

2) Обязать уполномоченных лиц устранить допущенные нарушения.

Приложение:

1) копия постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде от 12.12.2012.г.

Адвокат



Ларицкий В.А

ТЕМА 4. ХОДАТАЙСТВА И ЖАЛОБЫ

Приступая к выполнению задания:

Проанализируйте содержание раздела V УПК РФ, материал учебника по теме, приведенные ниже процессуальные документы. Дайте ответы на вопросы:

- кто наделен правом заявлять ходатайства в рамках уголовно-процессуальной деятельности? Реализация каких принципов/а уголовного процесса корреспондирует с правом участников уголовного судопроизводства заявлять ходатайства? При ответе используйте процессуальные документы.

-каковы сроки рассмотрения заявленных ходатайств?

-в каком порядке осуществляется обжалование действий и решений суда и должностных лиц?

Задание 11

Оцените доводы, изложенные в постановлении о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 7 сентября 2012 года и жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным процессуального решения должностного лица. Может ли сторона защиты знакомиться с отдельными материалами уголовного дела до окончания предварительного расследования? Свое мнение изложите в постановлении суда, который будет рассматривать жалобу стороны защиты в порядке ст. 125 УПК РФ.

Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства

г. Южно-Сахалинск

07 сентября 2012 года

Следователь по ОВД отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Сахалинской области старший лейтенант юстиции Идрисов И.А., рассмотрев ходатайство обвиняемого по уголовному делу № 3020017 Митюка А.М.,

УСТАНОВИЛ:

07.09.2012 в ходе допроса обвиняемый Митюк А.М. заявил ходатайство об ознакомлении с постановлением, о назначении судебной экспертизы, а также заключением эксперта путем ксерокопирования или фотографирования.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 120 УПК РФ указанное ходатайство обвиняемого Митюка А.М. занесено в протокол допроса обвиняемого.

Указанное ходатайство удовлетворению не подлежит, поскольку в соответствии с п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования.

Учитывая, что предварительное расследование по уголовному делу № 3020017 не окончено, названные обвиняемым Митюком А.М. материалы уголовного дела не могут быть предъявлены ему для ознакомления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122,159 (219) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Митюка А.М. в полном объеме.
2. О принятом решении уведомить обвиняемого Митюка А.М. путем объявления ему настоящего постановления 07.09.2012, разъяснив право и порядок обжалования принятого решения.

Следователь по ОВД ОРОВД
Следственного управления
старший лейтенант юстиции
Идрисов И.А.,



В Ленинский районный суд
443041, г. Самара, ул. Рабочая, д. 21

адвоката Иванова И.И.
(регистрационный номер
63/111
в реестре адвокатов Самарской области)

в интересах Симонова Петра
Дмитриевича в рамках уголовного дела №
201111111

ЖАЛОБА

в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным процессуального решения должностного лица

Мною заключено соглашение об оказании юридической помощи Симонову Петру Дмитриевичу, который является обвиняемым по уголовному делу № 201111111, возбужденному 10.10.2011 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 260 УК РФ. Во исполнение указанного соглашения выдан ордер от 01.08.2012 г. (ордер имеется в материалах дела).

02.08.2012 г. обвиняемый Симонов был приглашен к 14 ч 00 в УВД г Самары каб. 532 следователем СЧ по РОПД СУ МВД России по г Самаре Вокогон Т.В. Когда я со своим защитником явились к следователю нам в порядке ст. 206 УПК РФ предъявили для ознакомления постановление о назначении судебной экологической экспертизы, а также заключением эксперта. Для ознакомления с указанными процессуальными документами сторона защиты заявила ходатайство об ознакомлении посредством ксерокопирования или фотографирования. Указанное ходатайство сторона защиты обосновала тем, что экологическая экспертиза

назначается и проводится по уголовным делам достаточно редко, одновременно является достаточно сложной. Кроме того представленное для ознакомления заключение эксперта было объемным, что делало невозможным детальное ознакомление с ним в кабинете следователя. Таким образом, с целью тщательного ознакомления с указанными процессуальными документам, а также чтобы убедиться в компетентности эксперта и подготовить ходатайства, стороной защиты было заявлено ходатайство об ознакомлении с указанными материалами дела посредством ксерокопирования или фотографирования. Однако ст.следователь Вокогон Т.В. необоснованно отказала в удовлетворении заявленного нами ходатайства, указав, что возможности ознакомления с процессуальными документами по делу у стороны защиты посредством ксерокопирования и фотографирования есть только при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Сторона защиты убеждена, что отказ в удовлетворении ходатайства защиты об ознакомлении с процессуальными документами по уголовному делу № 2011111111 посредством ксерокопирования или фотографирования основан на неверном толковании положений уголовно-процессуального закона. Экологическая экспертиза является одной из самых затратных и сложных для проведения. Судебная экологическая экспертиза имеет своим объектом экологию, следовательно, эксперт-эколог исследует проблемы охраны окружающей среды которые являются комплексными по своему характеру и включают в себя экономический социальный, технологический, биологический, медицинский, административный и хозяйственный аспекты. Отсутствие копии такого экспертного заключения исключает для защиты возможность своевременно обратиться к помощи специалистов в порядке положений п. 4 ч. 3 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в целях оценки ими методологической, методической и фактической обоснованности проведенной экспертизы, что в сущности означало бы реальную состязательность сторон в использовании специальных знаний еще в период досудебного производства.

В судебной практике неоднократно встречались примеры, когда с помощью заключения специалиста проверялись достоверность и обоснованность заключения эксперта или экспертов. Часть 1 ст. 15 УПК РФ закрепляет состязательность сторон как принцип уголовного судопроизводства, включая досудебное производство, а согласно ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации "каждый имеет право свободно получать информацию любым законным способом". На основании ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в строго определенных случаях, перечисленных в этой конституционной норме.

В п.7 ч 1 ст. 53, а также в ч.2 ст. 217 УПК РФ сказано, что защитник имеет право снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Пункт 6 ч. 3 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" разрешает адвокату фиксировать, в том числе с помощью технических средств, информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

Ст. 206 УПК РФ не содержит в этих аспектах каких-либо запретов в снятии ксерокопий и применении технических средств. (КС РФ в своем определении от 17.02.2000 № 84-О « По жалобе граждан Лазарева А.В., Русановой Е.С. и Эрнезакса О.В. на нарушение их конституционных прав рядом положений ст. 201,202,218 и 220 УПК РСФСР» также подчеркнул, что сторона защиты имеет право знакомиться с материалами дела на досудебной стадии с помощью технических средств).

Кроме того запрет органами предварительного расследования стороне защиты в ознакомлении с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации эксперта, при назначении и производстве экспертизы расценивается ВС РФ и КС РФ как существенное нарушение уголовно-процессуального закона (См.: Определение КС РФ от 18 декабря 2003 г. N 429-О. Еще в 1989 году Верховный Суд СССР констатировал: "При назначении экспертизы важное значение имеет выяснение необходимых сведений о специальности эксперта и его компетенции"). Из приведенных выше положений закона, а также выдержек из судебной практики следует, что уголовно-процессуальный закон допускает ознакомление защитника с процессуальными документами по уголовному делу с помощью технических средств на протяжении всего досудебного производства. Следовательно, защитник имеет право знакомиться путем ксерокопирования и фотографирования с постановлением о назначении экспертизы, также с заключением эксперта, т.к. никаких запретов в уголовно-процессуальном законе не содержится.

Кроме того, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод предусматривается право каждого иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты (п. "b" ч. 3 ст. 6). Полагаем, отказ в ознакомлении с важными процессуальными документами по уголовному делу № 20119497 наносит урон вышеприведенному важнейшему субъективному процессуальному праву обвиняемого, поскольку он в этом случае лишился бы возможности возражать против обвинения. Это ограничило бы и предусмотренное частью 1 ст. 48 Конституции РФ право на получение квалифицированной юридической помощи, поскольку это право предполагает наличие у лица возможности получить эффективную защиту со стороны адвоката, а она немыслима без знания адвокатом-защитником обстоятельств уголовного дела, обвинения, выдвигаемого против его подзащитного, и содержания доказательств, на которых оно основано. (Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.).

Таким образом, необоснованный отказ ст. следователя Вовкогон Т.В. в ознакомлении с материалами уголовного дела № 20119497 существенно нарушает конституционные права и свободы обвиняемого Симонова И.Д. («В случае спора о гражданских правах и обязанностях в пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод охватываются все процедуры, которые могут оказать влияние на гражданские права и обязанности заявителя» (См.: Постановление Европейского суда по правам человека от 10 марта 1980 г. по делу Кениг (Kunig) против Германии, серия А, N 97.)

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат **иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства.**

В п. 5 указанного Постановления сказано, что по смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные дей-

ствия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 48 Конституции РФ, ст. 16, 119,121,122, 125 УПК РФ

ПРОШУ:

- 1) Признать незаконным отказ ст. следователя СЧ по РОПД СУ МВД России по г. Самаре Вокогон Т.В. в ознакомлении с постановлением о назначении судебной экологической экспертизы, а также с заключением эксперта посредством ксерокопирования или фотографирования.
- 2) Обязать уполномоченных лиц устранить допущенные нарушения.

Приложение:

- 1) Копии ходатайства об ознакомлении с процессуальными документами по уголовному делу № 201111111 от 02.08.2012 г.

Адвокат Иванов И.И.



ТЕМА 5. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Приступая к выполнению задания:

Проанализируйте содержание раздела VII, материал учебника по теме, приведенные ниже процессуальные документы. Дайте ответы на вопросы:

-перечислите поводы для возбуждения уголовного дела, которые Вам известны. Что является основанием для возбуждения уголовного дела? При ответе используйте приведенные ниже документы.

-каков порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения в соответствии с УПК РФ? Кто возбуждает уголовные дела частного обвинения?

-каковы основания для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела? Кому направляется копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела?

Задание 12

Проанализируйте изложенные документы. Какие поводы возбуждения уголовного дела ими представлены? Какие требования к ним предъявляет уголовно-процессуальный закон? Дайте их оценку с точки зрения соответствия этим требованиям.

Руководителю отдела по расследованию
особо важных дел СУ СК РФ по
Самарской области
полковнику юстиции А.Г. Пиронову

ПРОТОКОЛ явки с повинной

г. Самара « 03 » 11 20 11 г.

Мною, _____ ст. о/у ОУР ОП №9 УМВД России по г.Самара

в соответствии со ст. 142 УПК РФ в помещении _____ Служебном кабинете
№ 118

составлен настоящий протокол о том, что сего числа в 12 ч 30 мин в _____

ОП № 9 УМВД России по г.Самаре

обратился _____ Курбасов Владислав Вячеславович

23.06.1993г

предъявивший _____ Личность установлена

Курбасов В.В. сообщил о совершенном им преступлении: Я, Курбасов Владислав Вячеславович 05.11.2011 г. вместе с моими друзьями Осиным и Осиповым примерно в 03:00 возвращался домой, когда мы шли по улице Луганской, мы увидели автомобиль ВАЗ 2115 серого цвета, Осипов подошел к машине, спросил у водителя сигарету, водитель сказал, что сигарет нет. Осипов продолжал донимать, а что водитель ответил нецензурной бранью. Осипов продолжил донимать водителя, водитель завел автомашину и начал движение, пытаясь нас давить, потом он развернулся и поехал по улице Луганской, где врезался в дерево, потом вышел из машины, мы подбежали и начали бить водителя, он меня ударил палкой по голове. Мужчина пытался убежать, мы догнали его и повалили на землю, снова продолжали его избивать, мы билие го руками и ногами по всему телу, мы избивали его в течении 5-7 минут, после чего Осин его в течении 5-7 минут, после чего Осин закричал «полиция» после чего мы все убежали. Мы направились к Алексею проживающего на улице Уфимской, когда мы пришли к Алексею, мы переоделись и легли спать.

Протокол прочитан _____

Лично _____



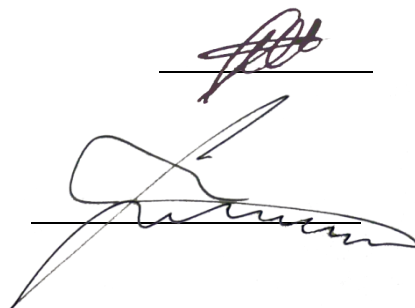
Заявление с моих слов записано _____

Собственноручно _____

Замечания к протоколу _____

Не имею _____

Следователь (дознатель)



РАПОРТ

об обнаружении признаков преступления

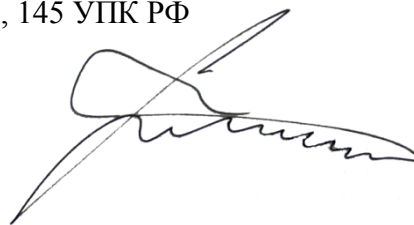
г. Самара

«18» марта 2011 г.

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что СУ СК РФ по Самарской области из Сызранского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Самарской области поступил материал проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, зарегистрированный в КРСП вышеуказанного отдела № 891 от 21.08.2008 года по коллективному обращению жителей села Муранка Шигонского района Самарской области на действия начальника Шигонского РОВД Можельника М.М., и Главы администрации Лысихина А.Н. и по факту вымогательства последними денежных средств у предпринимателя Кусаткина И.Г.

Таким образом, в действиях начальника Шигонского РОВД усматриваются признаки преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ст. 169 УК РФ, в связи с чем полагал бы зарегистрировать данный материал в КРСП следственного управления СК РФ по Самарской области для проведения проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ

Следователь по особо важным делам отдела
по расследованию особо важных дел СУ СК РФ



по Самарской области
майор юстиции
Д.И.Отусов

ПРОТОКОЛ принятия устного заявления о преступлении

г. Самара

“ 18 ” Октября 2004 г.

Я, Деж. ОУР Октябрьского РОВД Маклаков Н.И.

в соответствии со ст. 141 УПК РФ в помещении Октябрьского РОВД в служебном кабинете 327

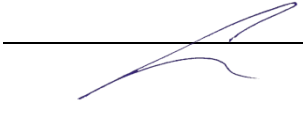
принял устное заявление от Симоновой Татьяны Федоровны, 1983 г.р., уроженки г. Куйбышева
РФ, г. Самара, ул. Ново-Самосвальная 86-26

предъявивш ей С/у

Об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупреждена

В заявлении Симоновой Т.Ф. Сообщил

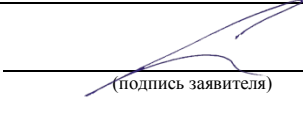
Что 18.10.2004 г. примерно в 22 45 на пересечении улиц Челюскинцев и Ново-Садовой
следующее: двое неизвестных молодых людей открыто похитили принадлежащее ей имущество

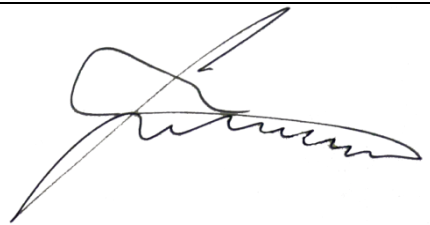

(подпись заявителя)

Протокол прочитан Вслух

Заявление с моих слов записано Верно

Замечания к протоколу Нет


(подпись заявителя)


(подпись лица, принявшего заявление)
(подпись)



Задание 13

Проанализируйте содержание ст. 144 УПК РФ и укажите на ошибки, допущенные в постановлении о продлении срока проверки сообщения о преступлении от 18 мая 2012 г. лейтенантом полиции О.А. Водяновым и составьте новое постановление без ошибок.

Срок продления до 30 суток

И.о. начальника полиции

У МВД России по городу Самаре

подполковник полиции

В.А. Щадин



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о продлении перед начальником полиции УМВД России по городу Самаре срока проверки сообщения о преступлении

г. Самара

« 18 » мая 2012 г.

Оперуполномоченный ОУР У МВД России по г. Самаре лейтенант полиции О.А. Водянов рассмотрев материалы проверки КУСП № 3040 от 16.05.2012г.

УСТАНОВИЛ:

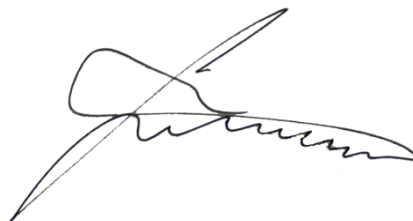
В ОУР У МВД России по г. Самаре поступил материал проверки (КУСП № 3040 от 16.05.12г.) по факту кражи имущества Кулдыркаева С.И. по адресу: г. Самара, ул. Крутые ключи, д. 28, кв. 61. Не установлены все обстоятельства материала.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 144-145 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед начальником полиции У МВД России по городу Самаре подполковником полиции В.А. Щадиным о продлении срока проверки КУСП № 3040 от 16.05.2012г. до 30 суток.

о/у ОУР У МВД России по городу
Самаре лейтенант полиции
О.А. Водянов



Задание 14

Какую ошибку допустил следователь Отусов Д.И. при составлении постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Самара

«18» апреля 2011 г.

17 ч 30 мин

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Самарской области майор юстиции Отусов Д.И., рассмотрев сообщение о преступлении, предусмотренном п. п. «а, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ по факту открытого хищения чужого имущества совершенном в крупном размере Можельником М.М., поступившее по рапорту следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Самарской области Отусова Д.И. и материалы проверки,

УСТАНОВИЛ:

В период с 20 по 28 мая 2008 года, более точная дата следствием не установлена, Можельник М.М. являясь действующим сотрудником органов внутренних дел ОВД м.р. Шигонский Самарской области, действуя совместно с группой неустановленных лиц по предварительному сговору, совершил открытое хищение более двухсот железобетонных фундаментных блоков, принадлежащих СПК «имени Толстого» с территории животноводческого комплекса СПК «имени Толстого», находящегося на тот момент в аренде в ООО «Перспектива КС», расположенного по адресу: Самарская область, Шигонский район, с. Муранка, 200 метров севернее автодороги Сызрань - Волжский Утес. Своими противоправными действиями Можельник М.М. причинил СПК «имени Толстого» материальный ущерб в крупном размере на сумму 250 800 (двести пятьдесят тысяч восемьсот) рублей.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. п. «а, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, руководствуясь ст. 38 (39, 41), 140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренном п. п. «а, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ в отношении Можельника Михаила Матвеевича в совершении преступления.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить судьбе Шигонского районного суда Самарской области



Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена судье Шигонского районного суда Самарской области

«18» апреля 2011 г. в 18 ч 00 мин

О принятом решении сообщено «_18_» апреля 2011 г. заявителю _Кусаткину И.Г., а также «_18_» апреля _2011_ г. Можельнику М.М.

Следователь (руководитель следственного органа, дознаватель)

Задание 15

Составьте постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (используя приведенный ниже образец) по одной из следующих фабул:

"26 мая 2011 года около 19:00 возле кладбища «Сорокины хутора» г. Самары произошло ДТП. Серебристая «Тойота», которая ехала по крайней левой полосе в сторону поселка Управленческий, начала мигать, требуя, чтобы двигавшаяся впереди «Мазда-3» пропустила ее. Указанные автомобили двигались с увеличением скорости движения и впоследствии развили скорость примерно до 100 км/час. То есть они двигались со значительным превышением допустимой скорости движения на данном участке проезжей части, при этом опережая автомобили, движущиеся в попутном направлении по правой полосе движения. Неожиданно автомобиль «Тойота-Королла» резко перестроился на правую полосу движения, опередил автомобиль «Мазда», после чего резко, в непосредственной близости от автомобиля «Мазда», перестроился на вторую полосу движения. «Мазда», оказавшаяся в опасной близости от «Тойоты», попыталась уйти от столкновения, вывернула вправо и задела «Форд-Фокус», который ехал по крайней правой полосе. От удара «Мазду» выбросило на встречную полосу – на движущиеся ВАЗ-2108 и «Ладу-Калина». После чего водитель «Тойоты», который абсолютно не пострадал в этом ДТП, скрылся с места происшествия."

"На протяжении четырех лет Владимир Степанович Спиркин является тренером молодой спортсменки-легкоатлетки Виколю Родоманкиной, которая по результатам своего выступления на XIV летних Паралимпийских играх 2012 года по легкой атлетике стала их победительницей и серебряным призером."

Распоряжением председателя правительства и приказом министерства спорта России предусмотрено вознаграждение как спортсменам, получившим призовые места на паралимпиаде в Лондоне, так и тренерам их подготовившим. Однако, причитающееся ему за результативную тренерскую работу, вознаграждение Владимир Степанович так и не получил. Заработанные тренером Спиркиным, деньги осели в кармане его коллеги, тренера Марины Ивановны Выстриковой. Марина Ивановна также числилась тренером чемпионки Виколь Родоманкиной, однако фактически тренерской работой с ней не занималась, а лишь сопровождала молодую спортсменку на сборы и соревнования, поскольку тренер Спиркин, совмещая обязанности тренера с должностью директора МБУ не мог в силу занятости позволить себе такие поездки. Однако, именно Выстрикова получила более пяти миллионов рублей в качестве вознаграждения за тренерскую работу с чемпионкой Родоманкиной, заявив при этом, что лишь она занималась подготовкой талантливой спортсменки, а Спиркин не имеет к ее успеху никакого отношения. Возмущенный недостойным поведением коллеги Спиркин обратился с заявлением в полицию."

"Вечером 10 мая 2014 г. в полицию обратилась жительница села Челно-Вершины Самарской области. Женщина рассказала, что обнаружила в общественном туалете у дома на улице Первый микрорайон труп неизвестного мужчины. Вскоре сотрудники уголовного розыска выяснили, что погибший – местный житель 1966 года рождения, работавший дворником, который уже несколько дней не появлялся ни дома, ни на работе. Об его исчезновении родственники сообщили в полицию 9 мая".

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

С. Шигоны

«09» июля 2011 г.
15 часов 30 мин

Старший следователь Сызранского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Самарской области юрист второго класса Пулагин А.В., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении превышении должностных полномочий начальников ОВД по м.р. Шигонский, поступившего (распространенного) 30.06.11 из прокуратуры Шигонского района,

УСТАНОВИЛ:

24.06.11 г. в прокуратуру Шигонского района поступило заявление Кусаткина И.Г. о противоправных действиях начальника ОВД по м.р. Шигонский Можельника М.М. в отношении его предприятий.

Проведенной предварительной проверкой и изучением имеющихся материалов установлено следующее.

В период с 20 по 28 мая 2008 года с арендуемой им территории животноводческого комплекса лицами кавказкой национальности были демонтированы и вывезены более 200 штук ж/б фундаментных блоков. Весь животноводческий комплекс, в том числе и выгребные ямы, которые были выложены указанными блоками находятся у него в аренде согласно договора, заключенного с конкурсным управляющим Кравчук Н.В. Когда происходил демонтаж фундаментных блоков, то он выяснял у лиц, проводивших демонтаж, кто им разрешил производить данные работы, на что они сказали, что действуют по указанию Можельника М.М. и сотрудников ОВД Пиданова и Макарова. До того, как начался демонтаж блоков, Можельник М.М. неоднократно приезжал на животноводческий комплекс и выяснял у него, что это за блоки и кому принадлежат. Также Можельник М.М. присутствовал при демонтаже блоков.

Из объяснения Некрасова А.А. следует, что 26.12.05 им был приобретен зверокомплекс, расположенный в 200 м. северо-западнее от а/д «Сызрань-Волжский Утес» возле с. Муранка Шигонского района Самарской области. Данный зверокомплекс был приобретен на основании договора купли-продажи с СПК «имени Толстого». В мае 2008 года к нему обратился Пиданов Е.А. с просьбой дать ему блоки, которые находились на территории зверокомплекса. Он разрешил Пиданову Е.А. забрать фундаментные блоки из выгребной ямы. В мае данные блоки были вывезены с территории принадлежащего ему зверокомплекса. Претензий к Пиданову Е.А. не имеет.

В соответствии со ст.144 УПК РФ орган дознания обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение. При проверке сообщения о преступлении орган дознания в праве требовать производство документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов,

По факту демонтажа и вывоза фундаментных блоков с территории комплекса, расположенного возле с.Муранка, также не установлено признаков преступления в действиях каких-либо лиц, в том числе и начальника ОВД по м.р.Шигонский Можельника М.М. поскольку согласно договора от 26.12.05 данный комплекс продан СПК «им.Толстого» Некрасову А.А., который являясь собственником имущества комплекса, распорядился указанными фундаментными блоками и передал их Пиданову Е.А.

Таким образом, в ходе проведенной проверки установлено, что в действиях начальника ОВД по м.р. Шигонский Можельника М.М. отсутствует состав преступлений, предусмотренных ст.286,285 УК РФ.

В действиях Кусаткина И.Г. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.306 УК РФ, поскольку в своем заявлении он изложил свои доводы, по поводу проводимой в отношении его предприятий проверок, которые основаны на его личном убеждении о противоправности действий Можельника М.М., в совершении какого-либо преступления Можельника М.М. он не обвиняет.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, и руководствуясь п.2 части первой ст. 24, ст. 144,145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по заявлению Кусаткина И.Г. о совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 285,286 УК РФ по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления в возбуждении уголовного дела; фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела)

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении Кусаткина Ивана Григорьевича по основаниям п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

3. Копию постановления направить заявителю Кусаткину И.Г., прокурору Шигонского района.

Настоящее постановление может быть обжаловано начальнику Сызранского МРСО Следственного управления по Самарской области юристу 1 класса Кузнецов В.В. или прокурору Шигонского района либо в суд.

Следователь (дознатель)

Копия постановления «09 июля 2008»

В 15 часов 30 минут направлена заявителю Кусаткину
прокурору Шигонского района

Следователь (дознатель)

Тема 6. Предварительное расследование. Общие условия предварительного расследования

Приступая к выполнению задания:

Изучите содержание ст. ст. 162-170 УПК РФ, материал учебника. Подготовьте ответы на следующие вопросы:

- каковы общие условия предварительного расследования? Чем общие условия предварительного расследования отличаются от принципов уголовного процесса?*
- какие основания для производства предварительного следствия следственной группой закреплены в УПК РФ?*

Задание 16

Проанализируйте постановление об изъятии и передаче уголовного дела. Какое нарушение закона допустил начальник подразделения дознания А.В. Казнецов?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изъятии и передаче уголовного дела

г. Самара

«07» ноября 2011 г.

Начальник подразделения дознания А.В.Казнецов, рассмотрев материалы уголовного дела № 201184798,

УСТАНОВИЛ:

05.11.2011 примерно в 05 часов 00 минут, на проезжей части ул. Луганской возле дома № 65 по ул. Луганской в Железнодорожном районе г. Самары обнаружен труп Маркавина Кирилла Владимировича 07.07.1980 г.р. с признаками насильственной смерти в виде патологической подвижности кости носа.

05.11.2011 по данному факту Ленинским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В настоящее время уголовное дело находится в производстве старшего следователя следственного отдела Кросикова В.В. В связи с загруженностью следователя Кросикова В.В. другими уголовными делами, уголовное дело № 201184798 необходимо изъять из его производства, передать другому следователю следственного отдела.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 части первой ст. 39 и ст. 151 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 201184798 изъять из производства старшего следователя следственного отдела Кросикова В.В. и передать следователю Ленинским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области ст. лейтенанту юстиции Паринову А.Н.

Начальник подразделения дознания
А.В.Казнецов



Задание17

Допущены ли нарушения закона при составлении постановления о производстве предварительного следствия следственной группой от 01 июня 2011 г. полковником юстиции Ю.С. Вишней?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве предварительного следствия следственной группой

г. Самара

«01»июня 2011 г.

Первый заместитель руководителя следственного управления СК РФ по Самарской области полковник юстиции Ю.С. Вишня, рассмотрев материалы уголовного дела № 201123522 ,

УСТАНОВИЛ:

В период с 20 по 28 мая 2008 года, более точная дата следствием не установлена, Петров Петр Петрович совершил хищение 20 банок солений и неисправной мототележки фирмы "Весна" из гаражного бокса № 5, находящегося по адресу: г. Самара, ул. Вилковская, принадлежащего на праве собственности Курочкиной И.Г.

Своими противоправными действиями Петров П.П. причинил Курочкиной И.Г. материальный ущерб на сумму более 15 000 рублей.

8.04.2011 по данному факту отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

Учитывая сложность, общественный резонанс и большой объем запланированных следственных действий по данному уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 39 и ст. 163 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Поручить производство по уголовному делу № 201123522 следственной группе в составе: следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области майора юстиции Д.И. Гитусова, следователя по особо важным делам отдела, по расследованию особо важных дел следственной управлению Следственного комитета РФ по Самарской области капитана юстиции В.К. Желудя.

2. Назначить руководителем следственной группы следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области майора юстиции Гитусова Д.И.

Первый заместитель руководителя
Следственного управления Следственного комитета
РФ по Самарской области
Полковник юстиции



Ю.С. Вишня

Состав Следственной группы мне, Петрову П.П. объявлен
«23»11. 2011 г.

Одновременно мне разъяснен порядок отвода, предусмотренный ст.61 и 67 УПК РФ.

Обвиняемый (подозреваемый)



Обвиняемый (подозреваемый) _____ заявил об отводе следователю
Гитусову за многочисленные нарушения УПК РФ

Подозреваемый



Состав следственной группы объявил

Следователь



ТЕМА 7. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Приступая к выполнению задания:

Изучите содержание глав 24-26 УПК РФ, материал учебника. Подготовьте ответы на следующие вопросы:

- что понимается под следственным действием? Является ли это понятие легальным? Какова цель проведения следственных действий по уголовному делу?*
 - какие виды следственных действий закрепляет УПК РФ?*
 - поразмышляйте, каким критериям должны отвечать новые следственные действия, чтобы они могли пополнить арсенал следователя и нашли закрепление в УПК РФ?*
-

Задание 18

Изучите приведенные ниже процессуальные документы. Используя свои знания по предыдущим темам, обсудите в группах и оформите в письменном виде планы дальнейшего расследования уголовных дел. При составлении документов ориентируйтесь на необходимость установления обстоятельств, закрепленных в статье 73 УПК РФ по каждому уголовному делу. Обсудите получившиеся планы в группе.

И.о. начальника ОМ №6
УВД по г. Самаре
подполковнику милиции
Настерову О.С

РАПОРТ

Докладываю Вам, что у меня на исполнении находится материал проверки (КУСП № 247 от 13.01.2011 года) по заявлению гр. Дуронович Р.А., по факту противоправных действий со стороны гр. Татаринова.

В ходе проведения проверки по данному материалу необходимо повторно переопросить гр. Дуронович Р.А.. Осуществлялся звонок на мобильный телефон последнего (8927700000) в ходе устной беседы гр. Дуронович Р.А., пояснил, что в данный момент он находится за пределами г. Самары и в установленный срок явиться на опрос не сможет. В установленные законом уголовно-процессуальные сроки гр. Дуронович Р.А., на опрос не явился.

20.06.11 г.
УВД по г. Самаре
Пандюков А.С.



о/у ОБЭП ОМ № 6

Начальнику ОП № 2
УМВД России по г. Самаре
майору полиции
Копытову Г.Д.

Рапорт

Докладываю Вам, что работая по работая по разбойному нападению в отношении Звонарева Ю.В. И Петровой Е.Г., произошедшего 17.04.2013, примерно в 4 00 неустановленными лицами по адресу строение 5 дома № 111 по ул. Партсъезда.

В ходе работы обрабатывались лица ранее судимые:

Наугольников А.Г. 24.04.1977 г/рпрож. ул. Севастопольская 30-30 р/с по ст. 161 ч.2 УК РФ

Депишилов С. С. 16.02.1988 г/рпрож. ул М. Дивизии 11-11 р/с по ст. 161, 158 УК РФ

Строилов А.А. 09.08.1990 г/рпрож. ул. Олимпийская 13-13 р/с по ст. 158, 161, 162 УК РФ

Кульпов Е.А. 21.08.1981 г/рпрож. ул. Аэродромная 34-34 р/с по ст. 158, 161, 162 УК РФ

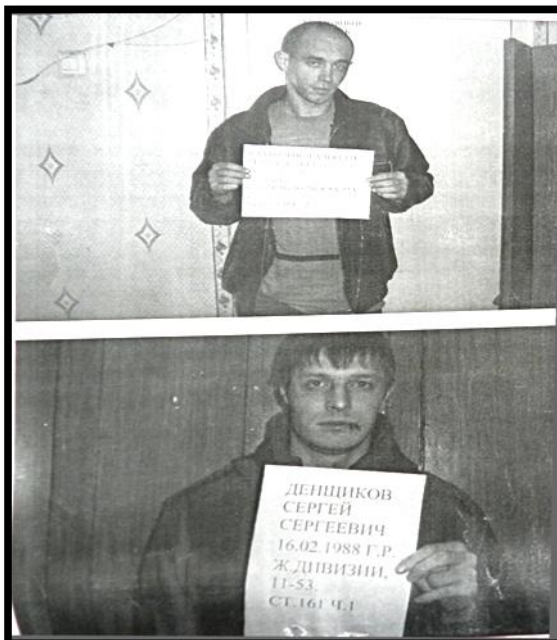
В ходе оперативных розыскных мероприятий положительных результатов не добыто.

о/п ОРОП №2

УМВД России по г. Самаре

ст. лейтенант полиции Бролинский В.Н.

11.06.2013



Начальнику ОП № 2
УМВД России по г. Самаре
майору полиции
Зуйсунову Д.А.

Рапорт

Докладываю Вам, что мной проводились оперативно-розыскные мероприятия по поручению следователя Ельцовой Н.Ю., по уголовному делу № 201329119 по обвинению Варламова А.А. и Васильева А. В с целью проверки по факту знакомства и общения до после 26.09.2013 г. Варламова А.А., Васильева А.В., Григорьева А.А., Жеребятьева А.А., Мальчиковой Ю. А. и неустановленного следствиями лица азиатской внешности.

Проведенными ОРМ установлено, что все указанные лица знакомы между собой, однако отрицают этот факт с целью не давать правдивые показания по делу, не позволить установить личность третьего соучастника.

Ст. о/у ОУР ОП №5

УМВД России по г. Самаре

капитан полиции Н.Н. Хурошунов

10.12.2013г.



Задание 19

Прочитайте заявление Тихоновой Н.А., законного представителя несовершеннолетнего Тихонова А.И. в адрес следователя. Какое решение должен принять следователь по результатам его рассмотрения? Ответ подготовьте в письменном виде.

Следователю по особо важным делам
отдела по расследованию особо важных дел
СУ СК РФ по Самарской области Молкумовой А.Г.
от Тихоновой Н.А., законного представителя
несовершеннолетнего Тихонова А.И.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мне вручена 05.09.2011 г. повестка на имя моего сына Тихонова А.И. где Артем вызывается на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу об убийстве Тихонова И., его отца. Я отказываюсь от допроса моего сына по следующим причинам.

1. Артем относительно обстоятельств преступления не является свидетелем (очевидцем), другие «свидетельства» со слов или суждения не могут быть включены в доказательственную базу по уголовному делу.

2. Артем, как и я, являемся близкими родственниками Тихонова И., мой сын не достиг возраста, когда бы он был в состоянии правильно понимать требования ст. 51 Конституции РФ - ему исполнилось в настоящее время 8 лет.

3. Ребенок крайне тяжело переживает смерть отца, постоянно пользуется психологической помощью, нуждается в психиатрическом лечении, на что я неоднократно указывала следствию.

4. Я также неоднократно давала показания относительно всех событий 08.02.2011 г., сообщила, что Артем разговаривал с отцом, в распоряжении следствия имеются распечатки телефонных разговоров, то есть, достоверность моих показаний, показаний Воловецкого А.В. и Воловецкого Д.А. может быть проверена иными уголовно- процессуальными средствами.

5. Учитывая обстоятельства совершения преступления, место, время, неосведомленность ребенка о происшедшем и другое считаю, что нет законных и достаточных правовых аргументов, свидетельствующих об исключительной важности сведений о которых может быть осведомлен мой сын.

Тихонова Н.А.



06.09.2011 г.

Задание 20

Является ли допустимыми доказательствами протокол осмотра места происшествия от 05.11.2011 г. и протокол осмотра предметов (документов) от 15.09.2013 г.? Какие нарушения были допущены следователем при их составлении?

ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия

г. Самара

«05» ноября 2011 г.

Осмотр начат в 05 ч 00 мин

Осмотр окончен в 05 ч 06 мин

Старший следователь Ленинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области Димитриев В.В. получив сообщение из ДЧ ОП № 9 У МВД по г. Самаре об обнаружении трупа Марсавина Кирилла Владимировича 07.07.1980 г.р. возле дома № 65 по ул. Луганская г. Самары, прибыл по адресу: г. Самара, к дому № 17 по ул. Луганская в Железнодорожном районе г. Самары

и в присутствии понятых:

1) Бердыш Евгений Александрович

г. Самара, ул. Московское шоссе 18-101

2) Полежаев Станислав Владимирович, г. Самара, ул. Демократическая 19-106

с участием руководителя Ленинского МСО СУ СК РФ по Самарской области полковником юстиции Кузнецова А.В., СМЭ СОБСМЭ Шляпкиной Е.А.

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК

РФпроизвел осмотр места происшествия и трупа.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

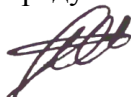
Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.



Специалисту (эксперту) СМЭ СОБСМЭ Шляпкиной Е.А.

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ. л

(подпись специалиста, эксперта)



Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств цифровой фотокамеры Panasonic DMC-LS80, специалист - криминалистом Чубукиным Д.В.

Осмотр производился в условиях: темного времени суток, искусственного освещения, сильного ветра.

Осмотром установлено: объектом осмотра участки местности ул. Луганской между ул. Нижнекарьерной и ул. Карьерной, и ул. Карьерная между ул. Луганской и 3 -им Карьерным переулком в Железнодорожном районе г. Самары. На осматриваемых улицах располагаются частные дома с дворами, огороженными забором. Примерно посередине ул. Луганская, проходит проезжая грунтовая часть, шириной примерно 8 метров. Примерно в середине проезжей части ул. Луганской, между дворами домов № 54 и № 65, обнаружен труп. Голова трупа направлена в сторону дома № 56 по ул. Луганская, ноги в сторону дома № 63 по ул. Луганская. Труп на ощупь прохладный во всех отделах. Трупное окоченение отсутствует во всех группах мышц. Кожа на лице, передней поверхности туловища, конечностях с обильным наложением подсохшей крови и грунта. Кости свода черепа на ощупь целы. Патологическая подвижность костей носа, сомнительная патологическая подвижность кости лицевого скелета. Кости туловища и конечностей на ощупь целы. Из - за обильного наложения крови осмотреть труп на наличие, либо отсутствие повреждений не представилось возможным. Далее следственно-оперативная группа проследовала по ул. Луганской в сторону ул. Карьерная. На ул. Луганская, примерно в 5 метрах дворового забора дома № 19 по ул. Луганская обнаружен автомобиль марки ВАЗ - 2115 с государственным регистрационным номером М000УН163. Автомобиль находится на газоне между вышеописанным домом и проезжей частью ул. Луганской, передней частью по направлению к ул. Нижнекарьерная, задней частью по направлению к ул. Карьерная. Автомобиль на момент осмотра находится в аварийном состоянии, а именно правой передней частью автомобиль уперт в деревья, которые растут напротив дома № 73 и возле проезжей части, левой передней частью в пачку керамзитоблоков. Левая передняя часть автомобиля и правая боковая часть автомобиля имеют повреждения в виде вмятин и царапин. Правое и левое передние стекла автомобиля разбиты и осколки стеклاناходятся в автомобиле. На задней стойки рамы окна передней водительской двери снаружи обнаружен волос темного цвета, который изъят на светлую дактопленку. Дактопленка упакована в конверт, клапан которого оклеен отрезком бумаги с оттиском печати

«для пакетов» Ленинский МСО СУ СК РФ по Самарской области, поставлены подписи понятых, следователя и пояснительная надпись «волос с двери автомобиля».

Дактилоскопическим порошком, после обработки обнаружен отпечаток пальца руки, который изъят на светлую дактопленку, которые помещены в конверт, который упакован вышеописанным способом, поставлена пояснительная надпись «1 светлая дактопленка с бутылки». Бутылка изъята и упакована в полиэтиленовый пакет вышеописанным способом, поставлена пояснительная надпись «бутылка 2». Далее СОГ по ул. Карьерная в сторону 3-ий Карьерный переулок. Примерно в середине перекрестка ул. Карьерная и 3-ий Карьерный переулок на земле обнаружена маска балаклава из ткани темного цвета. На указанной маске обнаружен один светлый волос, который изъят на светлую дактопленку. Дактопленка упакована в конверт, вышеописанным способом пояснительная надпись «волос с маски». Маска балаклава изъята обернута в фольгу и помещена в стеклянную банку, закрыта крышкой помещена в полиэтиленовый пакет, горловина которого обвязана нитью концы нити оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «для пакетов» Ленинский МСО СУ СК РФ по Самарской области, поставлены подписи понятых следователя и пояснительная надпись «маска 2».

Других следов интересующих следствие визуально не обнаружено. Автомобиль эвакуирован на территорию стоянки ОП № 5 СУ МВД России по г. Самаре.

В ходе осмотра проводилась фотосъемка.

При производстве следственного действия изъяты маска, волос с двери автомобиля, телефон нокия, кроссовки, туфли, вещи с заднего сиденья автомобиля, бюстгальтер и майка, предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа сумка с содержимым, кирпич, бутылка, 3 светлые дактопленки с бутылки, 1 светлая дактопленка упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о заверении подписями следователя, с бутылки, бутылка 2, маска 2, волос с маски, которые упакованы и удостоверены подписями понятых.

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются

- Фототаблица

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем прочтения каждым участником личного прочтения.

Участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении: замечания и дополнения не поступили.

Понятые:

Специалист (эксперт)

Иные участвующие лица:

Следователь (дознаватель)

**ПРОТОКОЛ
осмотра предметов (документов)**

г. Южно-Сахалинск

15 сентября 2013 года

Осмотр начат в 12 ч 40 мин

Осмотр окончен в 12 ч 50 мин

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Сахалинской области старший лейтенант юстиции Идрисов И.А., в присутствии понятых:

1. Темик Евгений Евгеньевич, г. Южно-Сахалинск, пер. Дачный, 12 «б»;
2. Курикова Татьяна Александровна, г. Южно-Сахалинск, пер. Дачный, 12 «б»

с участием: оперуполномоченного УЭБиПК УМВД России по Сахалинской области Черкова Е.А.

В соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой - четвертой и шестой ст. 177, ч. 7 ст. 186 УПК РФ в помещении служебного кабинета № 313 следственного управления, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 64 «а», произвел осмотр CD-R диска, имеющего условное название 28.04.2012, представленного УЭБиПК УМВД России по Сахалинской области.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Специалисту (эксперту) — не участвовал, разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств: служебный персональный компьютер, оснащенный CD-приводом, аудио-колонки «JBJetbalance».

Осмотр производился в условиях: ясной погоды, при смешанном освещении.

Осмотром установлено:

Осмотром и прослушиванием установлено: объектом осмотра является лазерный диск 28.04.2012.

При открытии звукового файла «24563082, 18.08.05 28 Апрель» обнаружено, что на нем содержится запись телефонного разговора между, как пояснил оперуполномоченный

Чернов Е.А., Флищенком О.А. (далее - ФОА) и Малашичем А.В. (далее - МАВ), состоявшегося, как следует из названия файла 28.04.2012 в 18 часов 08 минут:

Звонок является исходящим для ФОА

МАВ - Але

ФОА - Але, Михалыч

МАВ - Да, Олег, привет

ФОА - ну че МАВ /неразборчиво/

МАВ - Але-але ФОА - Але

МАВ - Да, слышишь, да?

ФОА-Да

МАВ - Ну че, пообщались мы с человечком, ну итоги каковы, вроде как он уже не защищает Лысенко и согласен, что все равно от него надо избавляться, менять вот. То есть, по крайней мере, мое предложение, что мы и торги проведем и так далее, он, вроде как, не возражал.

ФОА - Так

МАВ - Это первое. Второе, в части финансов: пообещал, что в июне. Сейчас, говорит, просто не могу, а в июне я проведу все расчеты с вами. Я ему сказал, что, вроде как, поэтому нас не волнует, ну в смысле, квартиры мы не возьмем, нам нужно только финансы. Он гово-

рит: «Есть же варианты. Давайте только половину...» Я говорю: «Мы можем взять финансы, а потом посмотрим, может быть, что-то у вас купим». Он говорит: «В принципе, это тоже вариант». То есть, это вопрос схемы. Он, в принципе, согласен, я его убедил. Дальше, я ему сказал: «Мам какие-то жульнические действия, в части подделки подписи, то-се, Вы уж извините, нам пришлось обращаться». Он говорит: «Мы здесь не причем, это меня не касается. Если кто-то что-то Мам сделал, пусть будет у них попадалово. Я здесь никаких претензий не имею. Это или Лазарева или кто-то, раз они жульничали, пусть они тогда это. Дальше, по «САЛКО» и «ИСТРА», он сам сказал: «У них Мам какой-то корпоративный конфликт, это, конечно, не здорово, они уже втянулись в него, и я туда, вроде как, попал». Я говорю: «От чего?» Говорит: «Я когда кредиты выдаю, в качестве обеспечения беру контрольный пакет, типа соглашение. И мой человек - Сахно, временно, пока он деньги не вернет, должна была контролировать ситуацию, то есть, ей пакет передали. В случае, если, вдруг, что-то не так, чтобы сместить этого директора сразу. Пока он выполняет все требования, то мы его не трогаем. Как только он не будет выполнять...» То есть, он до сих пор Мам у них закредитованный. Я говорю: «Так получается, что ты Мам завязан с этими сделками?» Он говорит: «Нет, это мне все равно. Они просто на кредиты банка покупали это все, пока они не рассчитаются – пакет у меня, как только рассчитаются — я пакет ему передаю».

ФОА - Так это прямая дорога к конкурсному производству.

Мам - Ну да. Я ему говорю: «Ты знаешь, ну Мам же что-то», а он говорит: «Да меня это не интересует! Пусть они Мам бьются между собой». То есть, надо эту тему продвигать дальше, с этими людьми встречаться, договариваться и так далее, мы Мам можем в дальнейшем неплохо повеселиться.

ФОА - В принципе, даже и ему помочь здесь очень хорошо.

Чам- Ну, а ему что помогать? Он говорит: «Мне только вернуть и все». По поводу третьего, что он говорит. Я сказал: «Слушай, давай, может быть соберемся все вместе, ты, Олег», а он говорит: «Нафига мне еще Лысенко посвящать во все эти дела? Мы же договорились - вы же одно целое?» Я отвечаю: «Да», а он: «Вы мне только документы все правильно оформите, покажите, дайте сначала в копиях, а потом подлинники, чтобы я был уверен, что потом не вылезет еще какой-нибудь долг или уступка». Имеется ввиду, договоры лизинга, откуда это все. Я говорю: «Я же вот он, здесь, и Флищенко здесь. Мы тебе гарантируем, что кроме нас никто, не продано никому ничего». Он говорит: «Так же уже было. Сам же рассказываешь по Шабину. То один требует, то другой». В принципе, он прав, наверно, да?

ФОА - Он прав, но утечка-то будет в любом случае

Мам - Да. Но мы сделаем это все, это не сложно. Ну вот, в общих чертах все. Вот так поговорили.

ФОА - А перспективы дальнейших судебных заседаний, которые сейчас будут рассматриваться?

Мам - А я не просил его ничего. Мы мочим Лысого, мы мочим Лысого, я говорю: «Ты понимаешь, чем это все закончится? Признанием договоров недействительными, Лысый нарушил» Он говорит: «Ну это же мои интересы, как кредитора, как держателя главного не затрагивает?» Я говорю: «Нет, конечно». Он: «Ну и фиг с ним!»

ФОА - Ну и прекрасно.

Разговор закончился, продолжительность записи составила 10 минут 10 секунд.

После этого CD-R диск 28.04.2012 в упакованном виде оставляется при уголовном деле № 3020017.

К протоколу осмотра прилагается: не прилагается.

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра от участвующих лиц: понятых Темика Е.Е., Куриковой Т.А., участвующего лица Черкова Е.А. заявления: не поступили.

Понятые:

Иные участвующие лица:

Протокол прочитан: лично участниками. Замечания к протоколу: не поступили.

Понятые:

Иные участвующие лица

Следователь по ОВД ОРОВД След-
ственного управления
старший лейтенант юстиции

Идрисов И.А.

Задание 21

Изучите протоколы допроса подозреваемого от 10.05.2013 г. и обвиняемого от 11.01.2012 г. Допустил ли следователь процессуальные нарушения при составлении данных процессуальных документов? Составьте новые протоколы допросов без нарушений.

ПРОТОКОЛ допроса подозреваемого

г. Самара

10 мая 2013 г.

Допрос начат в 12 ч. 20 мин.
Допрос окончен в 13 ч. 00 мин.

Дознаватель ОД ОП №4 СУ МВД России по г. Самаре лейтенант полиции Иванов В.В. в помещении ОП №4 СУ МВД России по г. Самаре по адресу: пр. Есенина, 13 «а», каб. 569 в соответствии со ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 201310488 Петрова В.В. в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество: Петров Виктор Викторович
2. Дата рождения: 18.03.1996 г.р.

3. Место рождения: г. Самара
4. Место жительства: г. Самара, ул. Революционная д. 100, кв. 200.
5. Место регистрации: г. Самара, ул. Революционная 138-22
6. Гражданство: Российская Федерация
7. Образование: среднее
8. Семейное положение, состав семьи: холост
9. Место работы или учебы: временно не работает
10. Отношение к воинской обязанности: в/о
11. Наличие судимости: ранее судим
12. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого: личность установлена
13. Иные данные о личности подозреваемого

Подозреваемый



Участвующим лицам было объявлено о применении технических средств: не применялись

Перед началом допроса мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 46 УПК РФ:

- 1) Знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 2) Давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний;
- 3) Пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного п. 2 и 3 части третьей ст. 49 УПК РФ, иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;
- 4) Представлять доказательства;
- 5) Заявлять ходатайства и отводы;
- 6) Давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;
- 7) Пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) Знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;
- 9) Участвовать с разрешения дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;
- 10) Приносить жалобы на действие (бездействие) и решение суда, прокурора и дознавателя;
- 11) Защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый



Подозреваемому объявлено, что он 30.03.2013 года примерно в 17 часов 30 минут, неустановленный преступник, находясь в помещении магазина «Адидас», расположенного в ТЦ «Мега Сити» по адресу: ул. Ново-Садовая 160М в Октябрьском районе г. Самары, совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, а именно джемпера стоимостью 2041 руб. 80 коп. без учёта НДС, причинив тем самым ООО «Адидас» материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Данное преступление предусмотрено ч. 1 ст. 158 УК РФ.

По существу подозрения могу показать следующее: мои права мне разъяснены и понятны.

С правом на защиту ознакомлен в полном объеме. В услугах защитника не нуждаюсь. Я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств поданному уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от них ст. 51 Конституции РФ мне разъяснена и понятна.

По существу подозрения могу показать следующее:

По адресу: г. Самара, ул. Революционная - я проживаю с рождения. В данной квартире проживают мои родители. В 2010 году закончил 9 классов школы № 12, расположенной на ул. Мориса Тореза. Затем поступил на первый курс в Самарский Техникум Сервиса и Производства оборудования на факультет - ремонт автомобильного транспорта. На первом курсе бросил учёбу. Официально работал в Макдональдсе, расположенный по ул. Стара - Загора с мая 2012 года по июль 2012 года. Уволился по собственному желанию. Неофициально работал на авто-мойке в сентябре 2012 года. На учёте в наркологическом диспансере состою с 2012 года с диагнозом: «Пагубное употребление опиоидов». На учёте в психоневрологическом диспансере не состою. Ранее к уголовной ответственности привлекался. В 2010 году был привлечён к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Дело прекратили в суде, в связи с примирением сторон. В 2012 году был привлечён к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, был осужден Кировским мировым судом к 6 месяцам лишения свободы условно с исправительными работами. 11 февраля 2013 года был осужден судом по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1,5 годам лишения свободы условно. Состою на учёте в УИИ Советского района, хожу отмечаться. Последний раз отмечался в апреле 2013 года. Спиртные напитки, наркотические вещества не употребляю.

На основании ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний по существу уголовного дела отказываюсь.

Свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ признаю полностью.

Подозреваемый

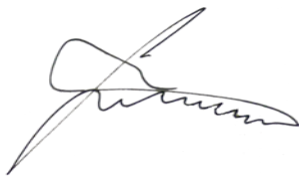


Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц подозреваемого Петрова Виктора Викторовича

Подозреваемый



Следователь



ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого

г. Самара

«11» января 2012 г.

Допрос начат в 11 ч 15 мин

Допрос окончен в 11 ч 15 мин

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Самарской области майор юстиции Нитусов Д.И. в помещении служебного кабинета № 111 следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области в соответствии со ст. 73, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № 20112789 в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество Отрубов Владимир Сергеевич
2. Дата рождения 05 июля 1978 года рождения
3. Место рождения с. Шигоны Самарской области
4. Место жительства и (или) регистрации Самарская область, с. Шигоны, ул. Автолюбителей, 10 кв. 6;
5. Гражданство РФ
6. Образование высшее
7. Семейное положение, состав семьи разведен
8. Место работы или учебы дежурный ИВС ОП № 35 МУ МВД России «Сызранское»
подполковник полиции
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
10. Наличие судимости не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого личность установлена
12. Иные данные о личности обвиняемого не имеются с участием защитника не участвовал.

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: технические средства в ходе данного следственного действия не применялись

Перед началом первого допроса обвиняемому разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый



Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Обвиняемый



Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 УК РФ, разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 УК РФ, не признаю в полном объеме.

Давать показания без участия моего защитника, с которым у меня заключено соглашение не желаю. Прошу обеспечить его участие.

Обвиняемый



При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ

Обвиняемый



По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

Сущность предъявленного мне обвинения понятна. Вину в предъявленном мне обвинении я не признаю полностью. От дачи других показаний и от ответов на вопросы следователя я отказываюсь в силу ст. 51 Конституции РФ.

Обвиняемый



Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц заявления не поступили

Обвиняемый



Иные участвующие лица:

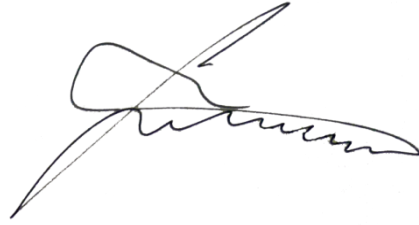
Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу нет



Обвиняемый

**Следователь (руководитель
следственного органа, дознаватель) Нитусов Д.И.**



Задание 22

Изучите фототаблицы к протоколам следственных действий. Соответствуют ли они требованиям уголовно-процессуального закона? Подготовьте на основании фототаблиц по вариантам (1-4) протоколы проверки показаний на месте свидетеля Космачева В.А., Семиндекова А.А., Азекова В.Э. и осмотра места происшествия от 30.03.2012 г.

Фототаблица к протоколу проверки показаний свидетеля Космачева В.А. от 9.11.2011



Фото 1



Фото 2

**Фототаблица к протоколу проверки показаний
свидетеля Космачева В.А. от 9.11.2011**



Фото 3



Фото 4

Составил следователь Нитусов Д.И.
МВД РОССИИ ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ ПО ОБСЛУЖИ-
ВАНИЮ ОП № 1 У МВД РОССИИ ПО Г. САМАРЕ

г. Самара

Пр. Кирова-230

ФОТОТАБЛИЦА

К протоколу осмотра места происшествия от 30.03.2012 г.
По факту осмотра а/м Mazda, г/н У 333 МН/63 по адресу:
г. Самара, ул. Суздальская, д. 50.



Фото 1. Место происшествия на момент осмотра.



Фото 2. Внешний вид а/м на момент осмотра.

Специалист



Головнина Л.А.



Фото 3. Внешний вид а/м на момент осмотра.

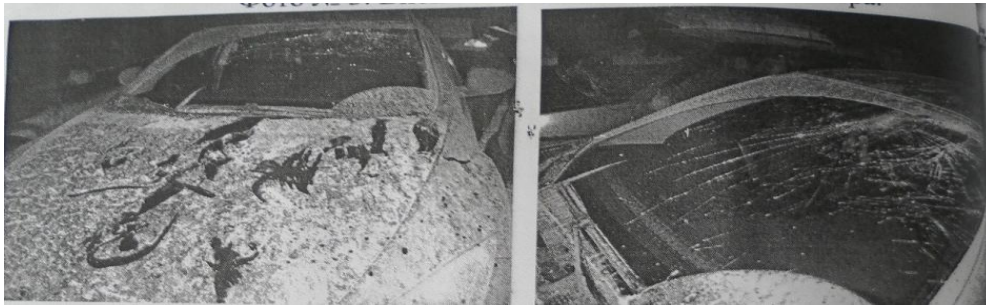


Фото 4. Внешний вид а/м на момент осмотра.

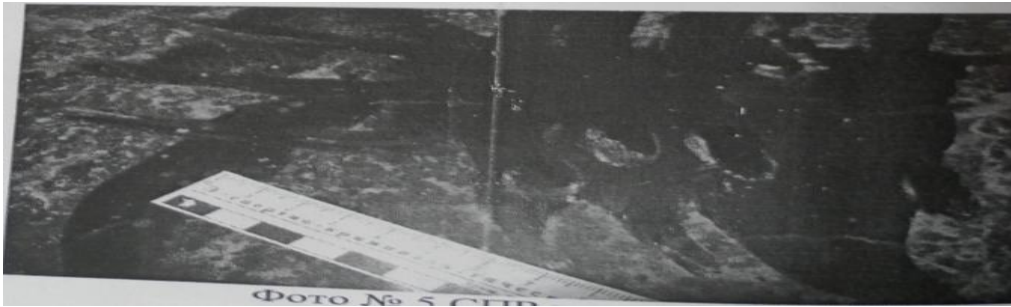


Фото 5. СИР на капоте а/м.

Специалист

Головнина Л.А.



Фото 6. Расположение вещества бурого цвета.

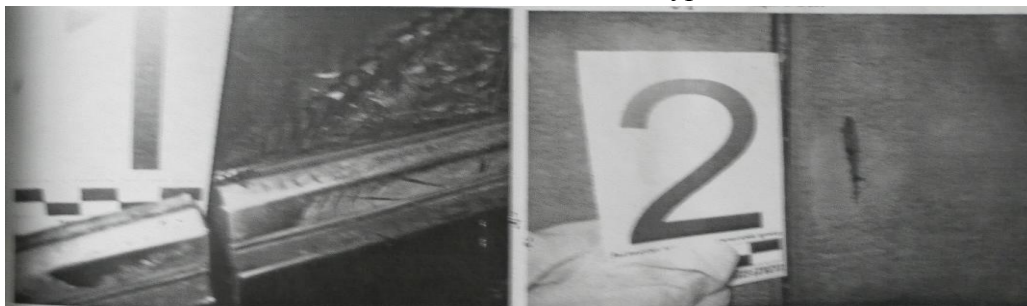


Фото 7, 8. Вещество бурого цвета на двери.

Специалист

Головнина Л.А.

Фототаблица
к протоколу проверки показаний на месте подозреваемого Сеиндекова А.А.
Фото 1

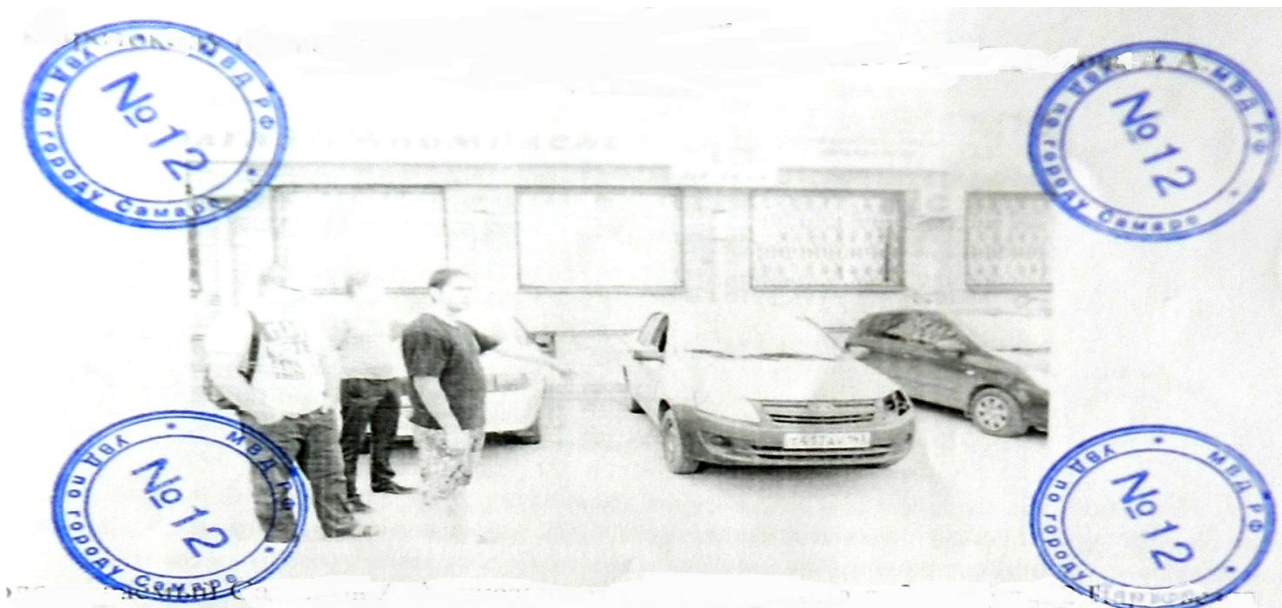


Фото 2



Фото 3



Фото 4



ФОТОТАБЛИЦА

к протоколу проверки показаний на месте с участием обвиняемого
Азекова В.Э.



Задание 23

Ознакомьтесь с содержанием постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Является ли данное постановление допустимым доказательством? Подготовьте мотивированное ходатайство стороны защиты, где будет указано на допущенные нарушения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств

г. Южно-Сахалинск

15 сентября 2012 года

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Сахалинской области старший лейтенант юстиции Идрисов И.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 3020897,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 3020897 возбуждено в отношении конкурсного управляющего ЗАО «Лэндлиз» Флищенко О.А. и Митюка А.М. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 204 УПК РФ, по факту незаконного получения от директора ООО СК «Энергострой» Таболина Н.И. денежных средств в сумме 3 000 000 рублей за бездействие, выраженное в не совершении действий, направленных на воспрепятствование процедуре банкротства ООО «КапСтрой-2003».

В ходе предварительного следствия установлено, что требования Митюка А.М. и Флищенко О.А. о передаче им Таболином Н.И. денежных средств были обусловлены несовершенством Флищенко О.А., как конкурсным управляющим ЗАО «Лэндлиз» - кредитора ООО «Капстрой-2003», действий, направленных на воспрепятствование процедуре банкротства последнего и ее затягивание, в чем Таболин Н.И., являвшийся единоличным исполнительным органом основного кредитора ООО «Капстрой-2003» - ООО СК «Энергострой», заинтересован не был. При этом гарантией фактического исполнения Митюком А.М. и Флищенко О.А. обещания не совершать действий, направленных на затягивание процедуры банкротства организации явилась необходимость приобретения Таболином Н.И. кредиторской задолженности ООО «Капстрой- 2003» перед ЗАО «Лэндлиз», поскольку при исключении ЗАО «Лэндлиз» из реестра кредиторов ООО «Капстрой-2003» Флищенко О.А. терял соответствующие полномочия по обжалованию действий внешнего управляющего ООО «Капстрой-2003» Лысенко В.В.

Кроме того, в ходе предварительного расследования органу следствия представлены результаты оперативно-розыскных мероприятий, а именно следующие компакт-диски с видеозаписями встреч Таболина Н.И., Митюка А.М. и Флищенко О.А.:

- DVD-R диск, имеющий условный номер 18 с.
- DVD-R, имеющий условный номер 48 с.
- DVD-R диск, имеющий условный номер 49 с.
- DVD-R диск, имеющий условный номер 50 с.
- DVD-R диск, имеющий условный номер 52 с.

-CD-R диск, имеющий условный номер 53 с.

-CD-R диск TDK.

27.08.2012, 28.08.2012, 29.08.2012, 30.08.2012, 31.08.2012, 01.09.2012, 02.09.2012, 03.09.2012, 15.09.2012 в ходе осмотров указанных выше компакт-дисков в порядке, предусмотренном ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой - четвертой и шестой ст. 177, ч. 7 ст. 186 УПК РФ, установлено, что находящиеся в них файлы, а также файлы, содержащиеся на CD-R диске 171с, CD-R диске 172с, CD-R диске 28.04.2012, CD-R диске 14.06.2012 имеют прямое отношение к обстоятельствам уголовного дела, поскольку свидетельствуют об обстоятельствах получения Митюком А.М. и Флищенком О.А. коммерческого подкупа от Таболина Н.И.

Содержание указанных выше файлов объективно подтверждает показания свидетеля Таболина Н.И. об обстоятельствах выдвижения Митюком А.М. требования о передаче ему и Флищенком О.А. денежных средств за не совершение Флищенком О.А., как конкурсным управляющим ЗАО «Лэндлиз» - кредитора ООО «Капстрой-2003», действий, направленных на воспрепятствование процедуре банкротства последнего и ее затягивание.

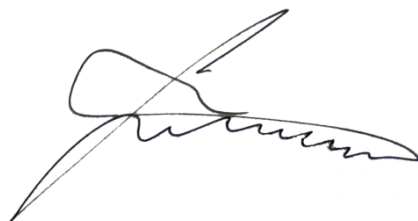
При таких обстоятельствах указанные выше диски служат средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 3020017 7 CD и DVD-R дисков в качестве вещественных доказательств.

Следователь по ОВД ОРОВД
Следственного управления
старший лейтенант юстиции



И.А. Чибисов

Задание 24

Должна ли в качестве приложения к протоколу предъявления предмета для опознания от 20.10.2011 г. составляться фототаблица? Подготовьте обзор судебной практики по этому вопросу и обсудите полученные выводы в группе.

Как вы понимаете термин "непроцессуальное узнавание"? Приведите свои примеры. Почему результаты "непроцессуального узнавания" не должны использоваться в процессе доказывания по уголовному делу? Свои выводы изложите в виде эссе.

ПРОТОКОЛ

предъявления предмета для опознания

с.Шигоны Самарской области « 20 » октября 20 11 г.

Опознание начато в 16 ч 30 мин

Опознание окончено 16 ч 50 мин

Следователь по особо важным делам отдала на расследование ОВДСУСК РФ Иванов В.В.

в помещении Заместителя прокурора Шигонского района

при искусственном освещении в присутствии понятых:

1. Огрызкова Валентина Федоровна

прож. г.Самара, ул. Антонова-Овсеенко, 13-13

2. Броин Алексей Юрьевич

прож. г.Самара, ул. Алма-Атинская 20-20

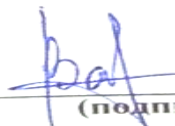
с участием Свидетеля Спиридонова А.Н.

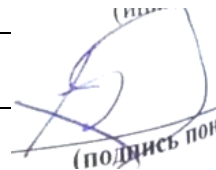
в соответствии со ст. 193 УПК РФ предъявил Свидетелю Спиридонову А.Н.

по уголовному делу № 201123522

для опознания предмет часы с круглым циферблатом темного цвета и

металлическим ремешком


(подп)


(подпись пон)

в группе однородных предметов:

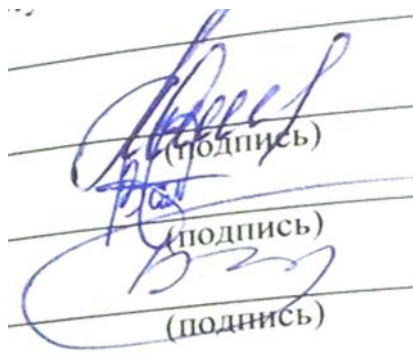
1. часы наручные с кожаным ремешком марки «Casio», с округлым циферблатом

светло-желтого цвета.

2. часы наручные мужские с ремешком из кожи темного цвета марки «Победа»

с циферблатом белого цвета.

Предметы расположены на столе в выше указанном кабинете


(подпись)
(подпись)
(подпись)

и имеют бирки с № 1, и № 3. Опознаваемый предмет имеет бирку с № 2.

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснен порядок производства опознания предмета.

Опознающий:


(подпись)

(подпись)

(подпись)

Спиридонов А.Н.

Понятые:

Огрызкова В.Ф.

Броин А.Ю.

Иные участвующие лица:

Понятым, кроме того, до начала опознания разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

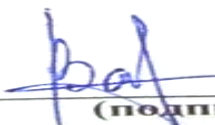
Перед началом опознания опознающий свидетелю (потерпевшему) Спиридонов А.Н.

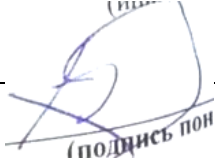

(подпись)

предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Свидетель (потерпевший)


(подпись)


(подпись)


(подпись пон)

Перед началом опознания опознаваемый предмет был распакован в присутствии понятых.

Опознающий свидетель Спиридонов А.Н.

осмотрел предъявленные для опознания предметы _____

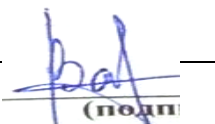
и заявил, что в предмете № 2 он опознает: предмет, который ему

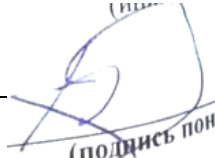
приносили для ремонта видеокамеры

Опознающий:


(подпись)

Спиридонов А.Н.


(подпись)


(подпись пон)

Результат опознания: 2

Опознающий:


(подпись)

Спиридонов А.Н.

По окончании опознания опознанный предмет упакован, опечатан

в белый

бумажный конверт

пакет заверен подписями следователя и понятых.

К протоколу прилагаются

приложений не имеется

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц

свидетеля Спиридонова А.Н., понятых

заявления не поступили

Опознающий:

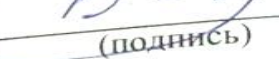

(подпись)

Спиридонов А.Н.

Понятые:


(подпись)

Огрызкова В.Ф.


(подпись)

Броин А.Ю.

Протокол прочитан

вслух следователем

Замечания к протоколу

не поступили

Опознающий:



(подпись)

Спиридонов А.Н.

Понятые:


(подпись)

Огрызкова В.Ф.


(подпись)

Броин А.Ю.

Иные участвующие лица:

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.ст. 166,167 и 193 УПК РФ.

Следователь (дознатель)



Задание 25

Определите следственное действие по рисунку.

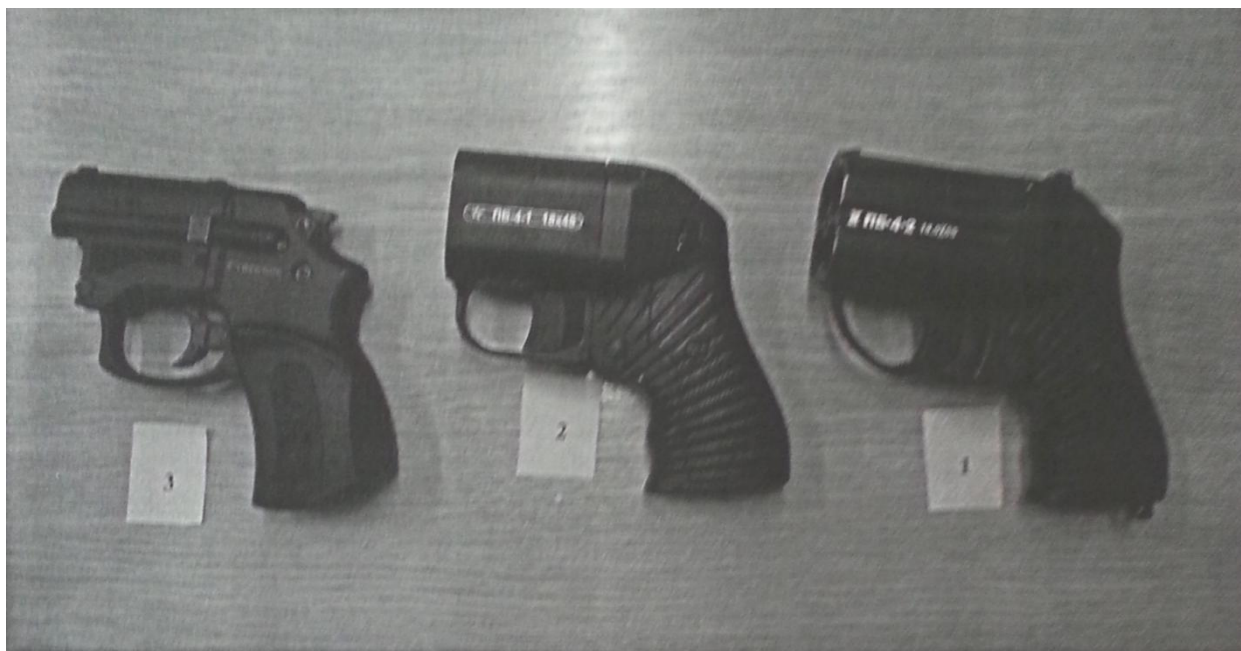


Рисунок 1

ТОЗ 194



Mossberg_500_cruiser



MP 133



Handwritten signature

Handwritten signature

Рисунок 2

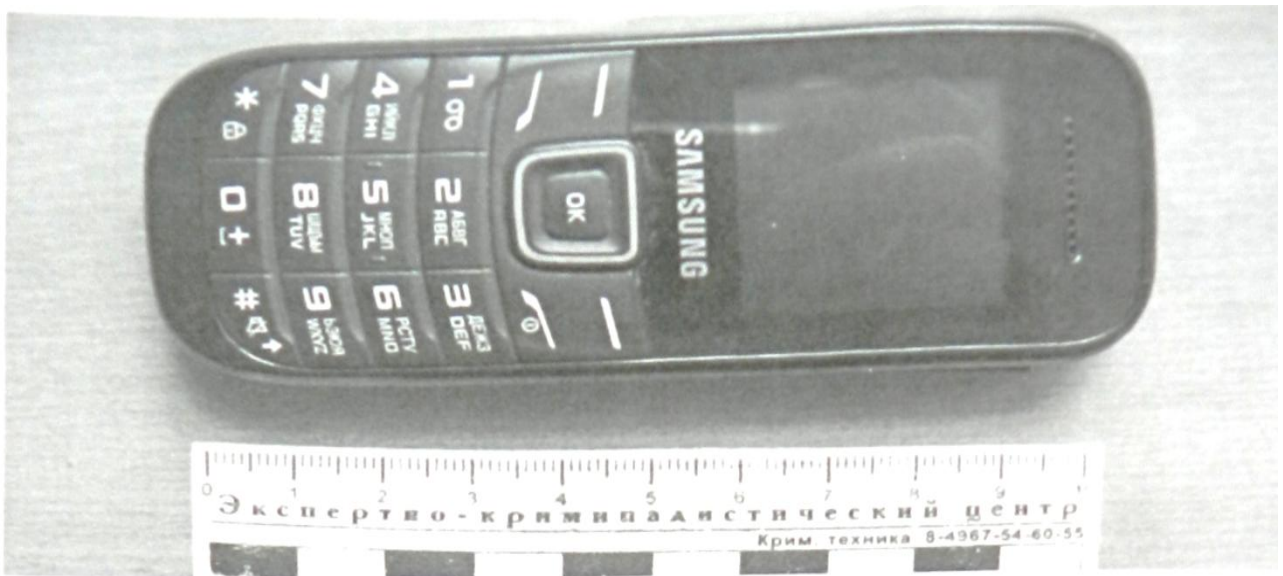


Иллюстрация 8. Общий вид мобильного телефона № 1.



Рисунок 3



Рисунок 4

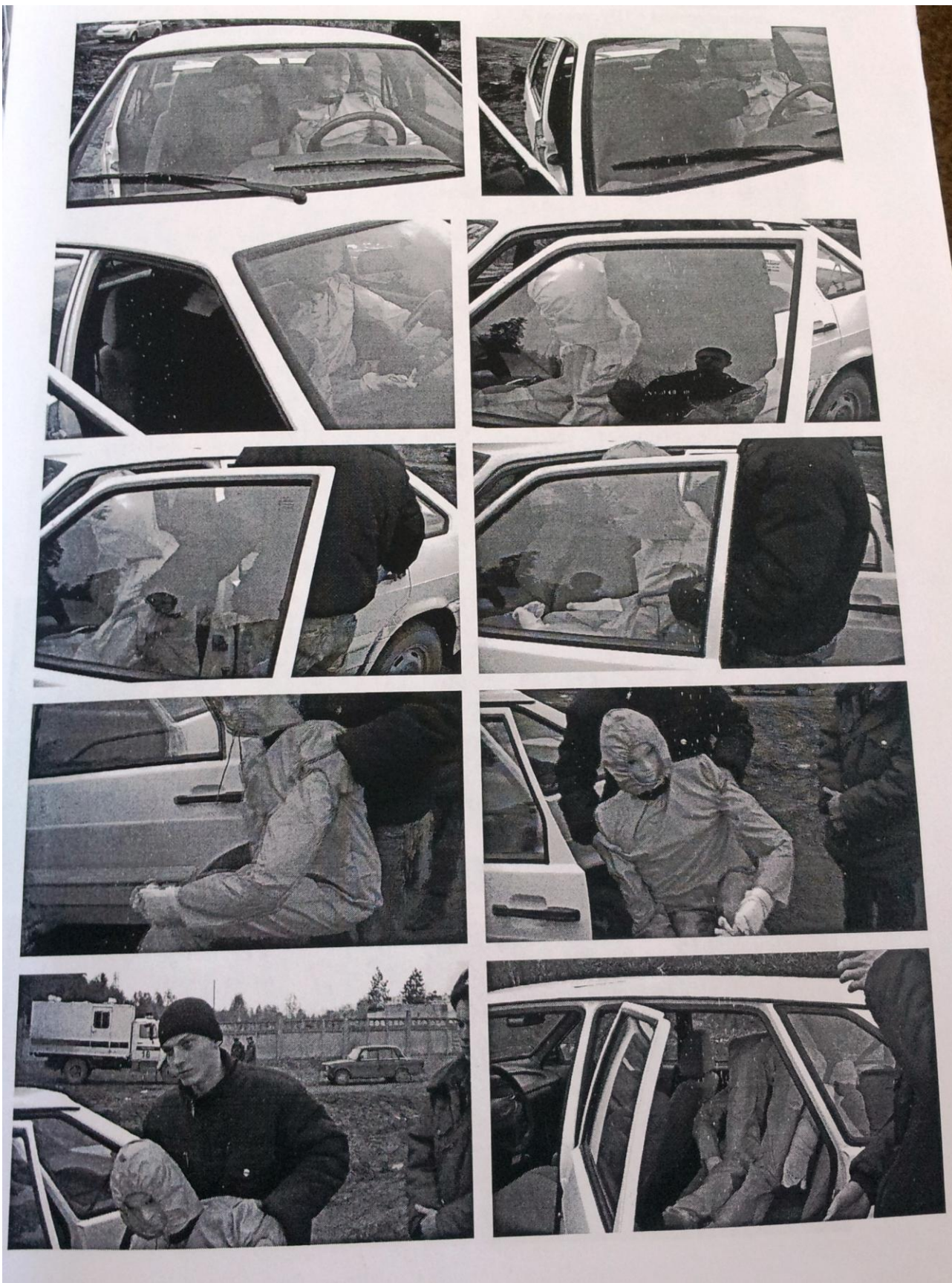


Рисунок 5

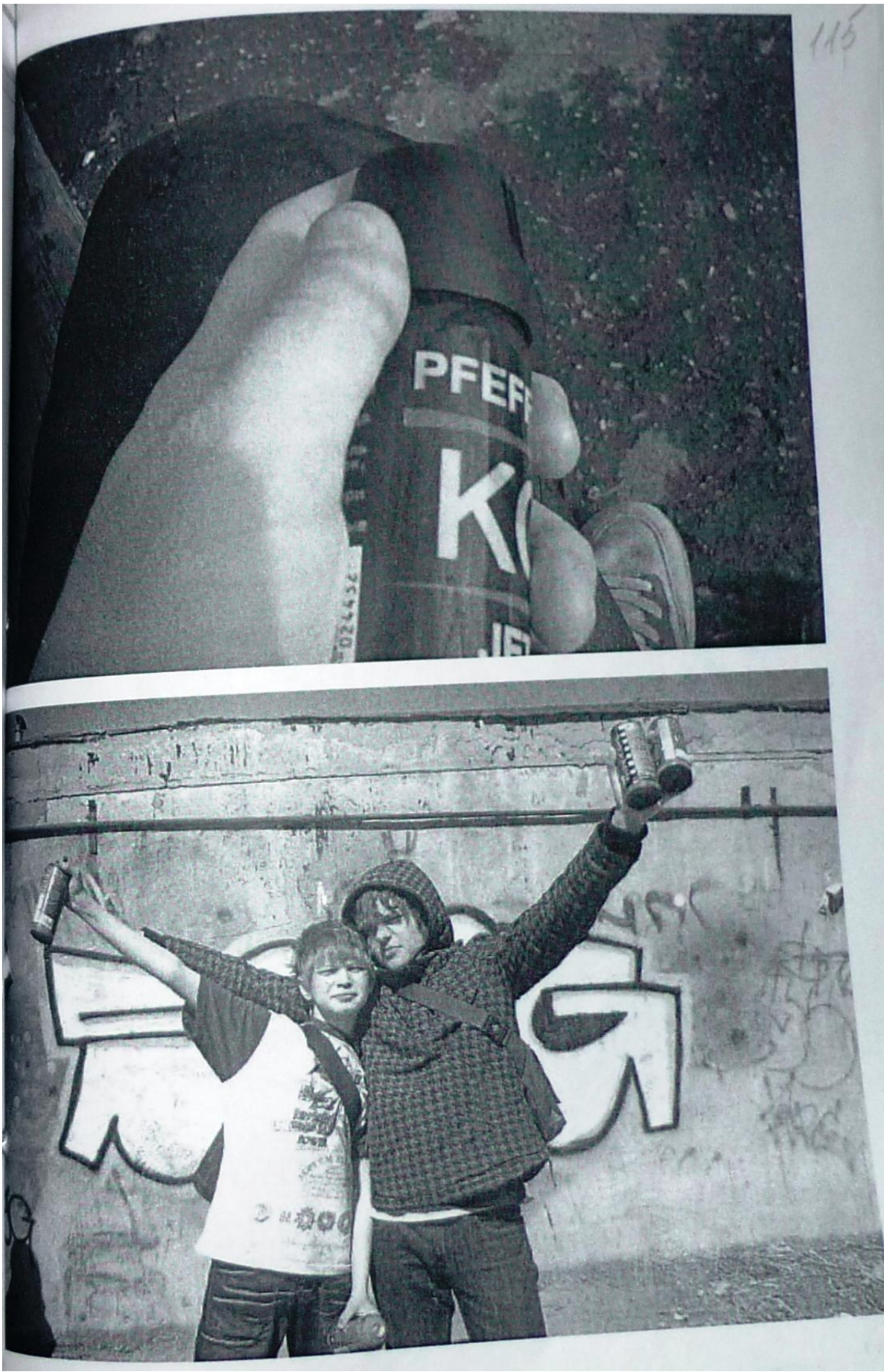


Рисунок 6



Фото 10



Фото 11

Рисунок 7

ФОТОТАБЛИЦА



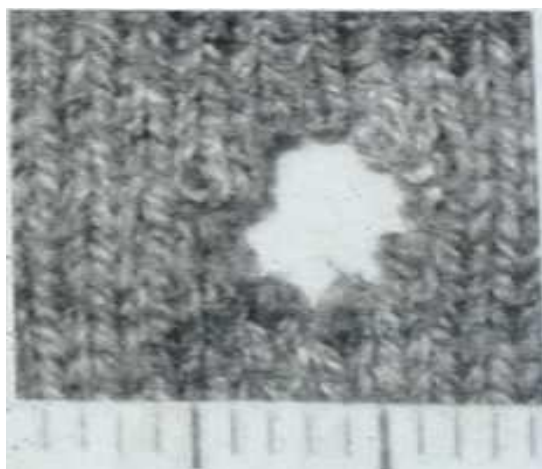
Рисунок 8

Повреждение находится спереди, слева, на расстоянии 222 мм. от нижнего края и на расстоянии 110 мм. от левого бокового шва. Повреждение представляет собой сквозное



Изображение № 26. Свитер серого цвета.

отверстие овальной формы с наибольшим диаметром 7мм. (см. изображение №27)



Изображение № 27. Увеличенное изображение повреждения на свитере.

Рисунок 9



Рисунок 10

Задание 26

Изучите протокол предъявления для опознания по фотографии от 25.11.2013 г. Используйте данный документ в качестве образца и проведите в группе следственное действие-предъявление лица для опознания. При отборе опознаваемых используйте ориентировку, приведенную ниже.

ПРОТОКОЛ предъявления для опознания по фотографии

г. Самара

«25»11. 2013 г.

Опознание начато в 11 ч 35 мин.

Опознание окончено в 11 ч 50 мин.

Старший следователь СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по городу Самаре майор юстиции Казарова О.М

в помещениислужебного кабинета 514 4 МВД России по г. Самаре при естественном освещении в присутствии понятых:

1. Тулаева Валентина Серафимовна г. Самара, Стационарный пер. 3-29

1. Муратов Радик Рамильевич г. Самара, Сарапульский пер. 33-44
с участием потерпевшего Садеева Я.М.

в соответствии с частями первой, второй, пятой, седьмой и девятой ст. 193 УПК РФ предъявил по уголовному делу № 201320205 для опознания фотографию Кигизбаева Леонида Валуовича одновременно с фотографиями других лиц, о чем в соответствии со ст. 166 УПК РФ составил настоящий протокол.

Фотографии наклеены на фототаблицу и имеют порядковые номера №1, 2, 3 скреплены печатью № 12 УВД по г. Самаре

Handwritten signatures and initials in blue ink.

Место для фотографий



Ориентировка



Отделом милиции №6 УВД по г. Самаре за грабеж 11.03.2010 г. в отношении гражданина Лысенко Е.А. во дворах домов по ул. Галактионовская разыскиваются два н/п приметы первого: на вид 16 лет. рост 170-175 см т/с худощавое тип европейский, глаза светло зеленые узкие лицо веснушчатое имя предположительно Сергей. Одет: на голове вязанная плотно облегающая шапка черного цвета, черная болоньевая средней длины, темные джинсы, светло-коричневые ботинки с широкими шнурками. Приметы второго: на вид 16-17 лет, рост 175-180 см. т\с среднее, тип европейский, глаза узковатые темно-карие Имя предположительно Александр, "Санек". Одет: на голове вязанная шапка черного цвета, тканевая куртка темного цвета до пояса, черные джинсы.

Задание 27

Изучите постановление о производстве личного обыска подозреваемого в случаях, не терпящих отлагательства и протокол о производстве выемки? Составлены ли они в соответствии с требованиями УПК РФ? Укажите на недочеты.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о производстве личного обыска подозреваемого в случаях,
не терпящих отлагательства**

г. Воронеж

15 января 2010 г.

Прокурор Октябрьского района Воронежской области, майор юстиции Иванов И. И., рассмотрев материалы уголовного дела №11111111,

установил:

На остановке около Центрального автовокзала г. Воронежа 15.01.2010 г. в 18 ч 15 мин был задержан Петров Петр Петрович, 11.10.1969 года рождения, который был одет не по погоде.

Учитывая, что при таких обстоятельствах при Петрове П.П. могут находиться вещи, запрещенные для свободного оборота или нажитые преступным путем, которые необходимо изъять у Петрова П.П., руководствуясь ст. 93, ч. 5 ст. 165, ст. 184 УПК РФ,

постановил:

1. Произвести с согласия руководителя СО личный обыск подозреваемую Петрова П. П.
2. О принятом решении уведомить прокурора Ленинского района г. Воронежа и Ленинский районный суд г. Воронежа.

Следователь СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД
Воронежской области, майор юстиции



И. И. Иванов

Постановление предъявлено 15.01.2010 г. в 18 ч 50 мин Подозреваемый



Следователь СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД
Воронежской области, майор юстиции



И. И. Иванов

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве выемки**

г. Воронеж

20 сентября 2009 г.

Следователь СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по Воронежской области, майор юстиции Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела №07122762,

установил:

Петров С.В., являясь директором Воронежского филиала ООО «Винил» в процессе своей деятельности незаконно использовал объекты авторского права корпорации «АУТО-DESK».

Указанные программные продукты для ЭВМ являются контрафактными, так как имеют несоответствие файловой структуры оригинальным образцам, отсутствуют лицензионные соглашения и стикеры с уникальным номером программного обеспечения.

В ходе расследования установлено, что 21.06.2009 г. между ООО «Винил» и ЗАО «ОнлайнТрейд» был заключен договор № 1738/М 39 на поставку в адрес ООО «Винил» программного обеспечения. Данные документы имеют значение для расследования уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 182 и 183 УПК РФ,

постановил:

1. Произвести выемку в помещении ЗАО «ОнлайнТрейд» по адресу: г. Воронеж, ул. Губкина, д. 8 договора № 1738/М39 от 21.06.2009 г., приложений к нему, документов по отгрузке и оплате за поставленное программное обеспечение.

Следователь



Постановление мне предъявлено «_____» _ 20 _____ г. в ч мин

Следователь



Задание 28

Изучите протокол очной ставки. Какова цель проведения данного следственного действия? Достигнута ли она в конкретном случае? Проведите очную ставку в группе так, чтобы цель указанного следственного действия была достигнута, по результатам следственного действия составьте протокол.

ПРОТОКОЛ очной ставки

г. Воронеж

28 февраля 2010 г.

Очная ставка начата в 11 ч 05 мин

Очная ставка окончена в 12 ч 00 мин

Следователь СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по Воронежской области майор юстиции Иванов И. И. в помещении кабинета № 000 СЧ по РОПД в соответствии со ст. 192 УПК РФ провел очную ставку между свидетелем Маркиной Еленой Васильевной и свидетелем Карповым Иваном Викторовичем (данные о личностях в деле имеются).

Иные участвующие лица - нет.

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств не применялись

Перед началом очной ставки Маркиной Е.В. и Карпову И. В. разъяснен порядок проведения очной ставки.

Допрашиваемые лица:



Свидетелям Маркиной Е. В. и Карпову И. В. также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации они не обязаны свидетельствовать против самих себя, своих супругов и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Допрашиваемые лица:



Свидетели Маркина Е.В. и Карпов И.В. предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 307 и 308 УК РФ.

Допрашиваемые лица:



На вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, допрашиваемые лица заявили:

1. Ответ Маркиной Е. В.: Сидящего передо мной Карпова Ивана Викторовича я знаю примерно с сентября 2005 года. Неприязненных отношений к нему не испытываю.

2. Ответ Карпова И. В.: Сидящую передо мной Маркину Елену Васильевну я знаю примерно с сентября 2005 года. Неприязненных отношений к ней не испытываю.

Об обстоятельствах, для выяснения которых проводится очная ставка, допрашиваемые лица показали следующее:

Вопрос Карпову И. В.:

В своих показаниях 6 ноября 2009 г. и 27 февраля 2010 г. Вы заявили, что в мае 2009 г. от Маркиной Вам стало известно о том, что газификация поселка Весенний включена в федеральную программу ивозможно 25 % от стоимости работ будет оплачено по этой программе. При этом с Маркиной Е. В. Вы договорились о том, что если Ваша организация выиграет торги, то на часть денег ООО «Фитиль» выполнит работы по договору, а оставшуюся часть либо вернет в НИК «Морское Газ», либо Вы заключите договор на производство дополнительных работ. Подтверждаете ли Вы эти показания?

Ответ Карпова И. В.:

Эти показания я полностью подтверждаю. Разговор о предстоящем объявлении торгов с Маркиной Е. В. состоялся примерно в мае 2009 г. на территории садоводческого товарищества «Морское». С Маркиной Е. В. мы договорились о том, что если наша организация выиграет торги и получит контракт на производство строительных работ в СНТ «Морское», то мы будем договариваться дополнительно об использовании и распределении полученных средств.

Вопрос Маркиной Е. В.:

Вы прослушали показания Карпова И. В., подтверждаете ли Вы их?

Ответ Маркиной Е. В.:

Да полностью, подтверждаю, все так и было.

Допрашиваемые лица:



Участникам очной ставки было предложено задавать друг другу вопросы.

На вопросы, заданные друг другу, допрашиваемые лица ответили: от участников очной ставки вопросов друг к другу не поступило.

Допрашиваемые лица:



Перед началом, в ходе либо по окончании очной ставки от участвующих лиц свидетелей Маркиной Е. В. и Карпова И. В. _____

заявления не поступили .

Содержание заявлений: Нет

Допрашиваемые лица:



Протокол прочитан Лично _____

Замечания к протоколу Нет _____

Допрашиваемые лица:



Следователь _____

Задание 29

Изучите содержание постановлений о проверке законности производства обыска в жилище. Какое из них составлено с нарушением требований УПК РФ?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о проверке законности производства обыска в жилище

г. Н-ск

8 февраля 2013 г.

Судья Н-ского районного суда Н-ской области Иванов И. И., с участием прокурора Н-ского района Семеренко С.Б., при секретаре Колгановой Л.С. рассмотрел постановление следователя СК РФ по Н-скому району Попова А. В о возбуждении ходатайства о производстве обыска в жилище Родионова И. Д по уголовному делу № 2729002. Проверив представленные материалы, заслушав мнение прокурора Семеренко С.Б.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением следователя СК РФ по Н-скому району от 04.02.2013 года возбуждено уголовное дело № 2729002 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту обнаружения трупа Шкурина В. С. с признаками насильственной смерти. В рамках расследования уголовного дела следователь получил оперативную информацию о том, что в жилище Родионова И. Д. по адресу: ул. Кооперативная, д. 30а, кв. 30 может находиться орудие совершения преступления, а также иные предметы, добытые преступным путем. 5 февраля 2013 года следователем Поповым А. В. вынесено постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

6 февраля 2013 года в 11 час. 55 мин. на основании данного постановления сотрудниками Н-ского РОВД, по поручению следователя, произведен обыск в жилище Родионова Ивана Дмитриевича по адресу: ул. Кооперативная, д. 30 а, кв. 30. Составлен протокол обыска от 6 февраля 2013 года.

Обыск проведен с участием двух понятых и Родионовой А. В., в ходе обыска были изъяты вещи, предметы, о чем имеется запись в протоколе обыска. Замечаний к протоколу не поступило.

Исследовав представленные материалы в судебном заседании, заслушав мнение прокурора Н-ского района Семеренко С. Б., просившего признать производство обыска 6 февраля 2013 года в жилище Родионова И.Д. законным, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. Получив указанное уведомление, судья в срок не позднее 24 часов, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Уведомление о производстве обыска в жилище Родионова И.Д. поступило в суд. Постановление следователя СК РФ по Н-скому району 5 февраля 2013 года о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, которое соответствует требованиям УПК РФ, каких-либо оснований признавать данные следственные действия недопустимыми у суда не имеется. Следовательно, суд считает необходимым признать законным производство обыска в жилище Родионова И.Д. по адресу: г. Н-ск, ул. Кооперативная, д. 30 а, кв. 30.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 165, ст. 182

ПОСТАНОВИЛ:

Признать законным производство обыска в жилище Родионова Ивана Дмитриевича находящемуся по адресу: г. Н-ск, ул. Кооперативная, д. 30 а, кв. 30.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке путем принесения жалобы в Н-ский областной суд в течение 10 суток со дня его вы- Суд, через Н-ский районный суд.

Судья



И.И. Иванов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о проверке законности проведения обыска жилища

г. Самара

21 июля 2013 г

Судья Самарского областного суда Карпушина Л.Ю. при секретаре Мартыновой А.Н. , рассмотрев уведомление ст. следователя отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района СУ Управления МВД России по г. Самаре Знатного И.В. о признании законным обыска в жилище,

УСТАНОВИЛ:

19.04.2013г. в период времени с 4 часов до 4 часов 30 минут неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника ООО «Санторини. совершили разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, на пункт приема ставок ООО «Санторини», расположенный в д. 1 А по ул. Панризанская в Железнодорожном районе г. Самара, похитив денежные средства в сумме 32

000 рублей, принадлежащие ООО «Санторини», причинив тем самым данной организации материальный ущерб на указанную сумму.

По данному факту 19.04.2013 г. в отделе по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В совершении данного преступления подозревается Стырин А.С., 06.04.1963 г. рождения. Поскольку при расследовании дела было установлено, что Стырин А.С. ведет себя подозрительно у следователя имелись основания полагать, что в жилище последнего могли храниться предметы и ценности, добытые преступным путем, а также учитывая, что любое промедление могло повлечь их утрату, следствие пришло к выводу о необходимости проведения обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств.

03.07.2013 в ходе обыска в жилище Стырина А.С. по адресу: г. Самара, ул. Викигинская. 66-154 были изъяты предметы и документы.

20.07.2013 г. следователь направил в Самарский областной суд г. Самары уведомление о производстве обыска в жилище по адресу: г. Самара, ул. Викигинская, 66-154.

Изучив представленные материалы, суд приходит к выводу, что проведенный обыск по адресу г. Самара, ул. Викигинская, 66-154, следует признать законным по следующим основаниям. Из материалов дела следует, что обыск по указанному адресу был проведен на основании постановления Следователя о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств в соответствии со ст. 182 УПК РФ, по результатам которого был составлен протокол, в котором все присутствующие лица расписались, нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при его производстве допущено не было.

Таким образом, следователем нарушение требований ст. 165 ч. 5 УПК РФ допущено не было, что делает возможным признания обыска законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 165 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать законным производство обыска в жилище расположенном, по адресу: г. Самара, ул. Викигинская, 66-154, в случаях, не терпящих отлагательства.

Судья
Л.Ю. Карпушина



Копия верна
Секретарь



Судья

Задание 30

Изучите содержание главы 25 УПК РФ, соответствующих разделов монографии С.А. Шейфера "Следственные действия, основание, процессуальный порядок и доказательственное значение" и дайте ответы на следующие вопросы:

- прочитайте протоколы следственных действий. Почему для их проведения требуется судебный порядок санкционирования?

- чем было обусловлено появление в УПК РФ нового следственного действия-получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами?

- какие из указанных ниже следственных действий имеют больше черт, роднящих их с оперативно-розыскными мероприятиями, чем со следственными действиями? Свой ответ обоснуйте ссылками на научную литературу.

Постановление

о проведении детализации телефонных звонков абонента 8-917-118-000

г. Самара

27.10.2004 г.

Судья Октябрьского районного суда г. Самары Фрунзе О.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 200409267, возбужденного СО при Октябрьском РОВД 19.10.2004 года по факту открытого хищения имущества гр-ки Симоновой Г.К., возбужденного следователем Сакуровой Л.Г. о детализации телефонных звонков

УСТАНОВИЛ:

18.10.2004 г. примерно в 22 часа 45 минут на пересечении улиц Ново-Садовая и Чекистов в Октябрьском районе г. Самары был совершен грабеж в отношении гр-ки Симоновой Г.К., в ходе которого помимо другого имущества у потерпевшей был похищен сотовый телефон "Моторола С200", подключенный к компании "МТС".

По данному факту возбуждено уголовное дело № 200409267 по ст. 161 ч. 2 п. "а" УК РФ.

Для всестороннего и объективного расследования уголовного дела следователем было подано ходатайство о проведении детализации входящих и исходящих звонков с номера 8-917-138-24-00 компании "МТС" с 22 часов 30 минут 18.10.2004 года до 09 часов 00 минут 20.10.2004 года. Данный номер принадлежит гр-ке Симоновой Галине Константиновне, которая является по делу потерпевшей. Принимая во внимание, что детализация телефонных переговоров может иметь доказательственное значение по делу, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23, 25 Конституции РФ, ст. 186 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Провести детализацию входящих и исходящих звонков абонента 8-917-138-24-00 компании "МТС" с 22 часов 30 минут 18.10.2004 года до 9 часов 00 минут 20.10.2004

Судья



Филлипенков О.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на почтово-телеграфные
отправления и производстве их осмотра
и выемки**

г. Воронеж

15 января 2010 г.

Следователь СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД по Воронежской области, майор юстиции Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 11111111 по обвинению Петрова Петра Петровича п. «а», «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ,

установил:

12.12.2009 г. Петров П.П. был привлечен к уголовной ответственности по обвинению в преступлении, предусмотренном п. «а», «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ. В ходе следствия было установлено, что на имя Петрова П. П., проживающего в д. № 15 по ул. Мира в г. Воронеже, из Дагестана дважды приходили посылки, в которых соучастник Петрова - Сергеев С. С. пересылал ему гашиш. Есть основания полагать, что по адресу Петрова П. П. вновь могут прийти посылки с наркотиками.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 185 УПК РФ,

постановил:

1. Ходатайствовать перед Центральным районным судом г. Воронежа о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, поступающие на имя Петрова Петра Петровича в отделение связи № 15 по месту жительства: г. Воронеж, ул. Мира, д. 15 за исключением газет и журналов, а также о производстве их осмотра и в случае необходимости выемки.

2. Возложить на начальника отделения связи № 15 г. Воронежа обязанность задерживать указанные почтово-телеграфные отправления, поступающие на имя Петрова Петра Петровича, о чем незамедлительно уведомлять следователя.

Следователь СЧ по РОПД ГСУ при ГУВД
Воронежской области, майор юстиции И. И. Иванов



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров

г. Воронеж

4 февраля 2010 г.

Судья Железнодорожного районного суда г. Воронежа Попов П.П., с участием старшего помощника прокурора Железнодорожного района г. Воронежа Козлова К.К., при секретаре Васильевой В.В., рассмотрел постановление следователя СО при ОВД по Железнодорожному району городского округа г. Воронеж Иванова И.И. о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров по уголовному делу № 11111111.

Проверив представленные материалы, заслушав мнение прокурора Козлова К. К.,

установил:

23.12.2009 г. следователем СО при ОВД по Железнодорожному району городского округа г. Воронеж Ивановым И. И., с согласия руководителя СО при ОВД по городскому округу г. Воронеж Сидорова С.С., вынесено постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров, по уголовному делу № 11111111 по факту тайного хищения неустановленным лицом в период времени с 15 ч 50 мин до 16 ч 10 мин 01.11.2009 г., мобильного телефона «LGKP 220» IMEI- 351 672021 378 527, принадлежащего Сергеевой С.С.

До настоящего времени местонахождение указанного выше мобильного телефона не установлено, SIM-карта отключена.

Поскольку имеются данные полагать, что SIM-карта заменена, и телефонный терминал действует под другим абонентским номером, у следствия возникла необходимость в истребовании у операторов сотовой связи данных о принадлежности похищенного мобильного телефона по IMEI-коду.

В судебном заседании прокурор Козлов К.К. указанное ходатайство поддержал.

Изучив представленные материалы и выслушав мнение прокурора, прихожу к выводу, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению, так как имеется достаточно оснований полагать, что полученная информация может иметь значение для уголовного дела.

Руководствуясь ст. 165 УПК РФ и ст. 64 ФЗ «О связи»,

постановил:

1. Разрешить детализацию входящих и исходящих телефонных соединений в ЮФ ЗАО «Мобиком-Центр», Воронежском филиале ОАО «Вымпел-Ком», ОАО «Вогск-Мобайл», ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и УСТМ ГУВД по ВО с мобильного телефона «LGKP 220» с IMEI-351 672 021 378 500, с 15 ч 50 мин 01.05.2009 г. до момента исполнения судебного решения.

Установить, под каким абонентским номером в настоящее время работает вышеуказанный мобильный телефон и данные абонента с указанием адреса.

Установить географическое местоположение указанного телефонного аппарата.

2. Техническое осуществление контроля и записи поручить руководителям ЮФ ЗАО «Мобиком-Центр», Воронежского филиала ОАО «Вымпел-Ком», ЗАО «Вотек-Мобайл», ОАО «Мобильные Теле- Системы» и УСТМ ГУВД по ВО.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья



П.П. Попов

ТЕМА 8. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Приступая к выполнению задания:

Изучите главу 27 УПК РФ, материал учебника, а также дополнительную литературу по теме. Подготовьте ответы на вопросы:

-какими нормативно-правовыми актами регулируется судебно-экспертная деятельность?

-какова цель участия экспертов в уголовном процессе? Как вы понимаете термин "специальные" знания?

-что уголовно-процессуальный закон понимает под заключением эксперта и показаниями эксперта?

-какие требования предъявляет закон к данному виду доказательств?

-из каких частей состоит заключение эксперта?

- в каких случаях следователю в рамках расследования уголовного дела необходимо допросить эксперта?

-может ли следователь назначить проведение правовой экспертизы и привлечь для ее проведения доктора юридических наук или юриста-практика с узкой юридической специализацией? Обсудите в группе свои выводы.

Задание 31

Ознакомьтесь с амбулаторной первичной комплексной комиссионной судебной психолого – психиатрической экспертизой. Какие обстоятельства предмета доказывания могут быть установлены посредством экспертизы данного типа?

Министерство здравоохранения
и социального развития Самарской области
Государственное учреждение здравоохранения Самарской области
«Самарский психоневрологический диспансер»
Отделение амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз
443000 г. Самара, ул. Маяковского 102 тел. (846)339-00-03
Заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов)
от "16" сентября 2008 года №657

Амбулаторная первичная комплексная комиссионная судебная психолого –
психиатрическая
экспертиза

на КВОРЦОВУ НАТАЛЬЮ ДМИТРИЕВНУ, 1994года рождения
Обвиняемого по ст. 158 УК РФ в краже
проведена в период с «3» сентября2008 года по «22» сентября 2008 года в помещении

Самарского психоневрологического диспансера комиссией в составе:

Волгина Александра Витальевича, заведующего отделением амбулаторных судебно психиатрических экспертиз ГУЗ Самарской области «СПНД», врача судебно-психиатрического эксперта, имеющего высшее медицинское образование, специальную подготовку и сертификат по специальности «судебная психиатрия», высшую квалификационную категорию и стаж работы по специальности с 1975 года, стаж экспертной работы с 1983 года,

Иванова Николая Романовича, заместителя главного врача по медицинской части, имеющего высшее медицинское образование, специальную подготовку и сертификат по специальности «судебная психиатрия», стаж работы по специальности с 1973 года, стаж экспертной работы с 1978 года,

Данкиной Анны Александровны, врача судебно-психиатрического эксперта, имеющей высшее медицинское образование, стаж работы по специальности с 2000 года, стаж экспертной работы с 2005 года.

Шишкиной Анны Александровны, медицинского эксперта-психолога отделения амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз, имеющей высшее медицинское образование, стаж работы по специальности с 2005 года, стаж экспертной работы с 2007 года,

на основании постановления следователя СО при ОВД по Ленинскому району г. Самара Щукина Е.В.

Права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, или привлечение к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ предупреждены.

Эксперты:

другие участники процесса, присутствующие на экспертизе – Журавлева О.А. и ее представитель.

Ранее по данному делу судебно-психиатрическая экспертиза испытуемому не проводилась.

Ходатайств по данному делу экспертами не заявлялось.

Наразрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Отмечаются ли и отмечались ли у КВОРЦОВОЙ Н.Д. в момент совершения ей противоправных действий признаки хронического психического расстройства слабоумия, временного психического расстройства, либо иного болезненного состояния психики.

2. Могла ли КВОРЦОВА Н.Д. в момент или в период, относящийся к совершению инкриминируемого деяния, и может ли в настоящее время осознать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими?

3. Имеются ли у КВОРЦОВОЙ Н.Д. признаки отставания в психическом развитии, связанном с психическим расстройством?

4. Нуждается ли КВОРЦОВА Н.Д. в применении каких-либо принудительных мер медицинского характера?

При проведении экспертизы использованы методы клинико-психопатологического обследования, набор анамнеза, оценка катamnестических данных по результатам медицинского наблюдения, профилактическая беседа, судебно-психиатрический экспертный анализ материалов дела.

Данное освидетельствование произведено комиссией «12» сентября 2008 года с 10.00 до 11.00 часов.

Из материалов уголовного дела № 200809000 , медицинской документации (медицинская карта № 11 Самарской психиатрической больницы) со слов подэкспертной известно следующее:

Достоверных сведений о родственниках и раннем детстве испытуемой нет. Со слов испытуемой известно, что до десяти лет проживала в семье, где была неблагоприятная обстановка, родители злоупотребляли алкоголем. С семи лет пошла в школу. Училась плохо, была переведена в класс коррекции. С 2006 года испытуемая проживает в школе-интернате, после того, как родителей лишили родительских прав. В интернат испытуемая поступила с диагнозом: «Задержка психического развития, смешанного генеза». Из характеристики школы-интерната в материалах дела известно. Что испытуемая характеризуется, как лживая, склонная к самовольным уходам, бродяжничеству, к учебе мотивация сформирована слабо. Из материалов уголовного дела известно, что ранее испытуемая к уголовной ответственности не привлекалась. В 2007 году умерла мать испытуемой, после чего изменилось поведение испытуемой, она стала замкнутой, плаксивой, высказывала мысли о своей никчемности, нежелание жить. В связи с чем испытуемая госпитализирована в Самарскую психиатрическую больницу, где находилась с 13.02 по 19.02.2008 года, лечения не получала, ей был установлен диагноз: «Патохарактерологическое развитие личности по неустойчивому типу». После выписки к психиатру не обращалась. В настоящее время испытуемая проживает в школе-интернате, учится в восьмом классе, с учебой справляется. Из перенесенных ранее заболеваний испытуемая отметила только простудные заболевания.

Из определения о назначении экспертизы известно. 23.07.2008 г. в период с 18.00 час, до 21.30 час. Не установленный преступник, находясь в квартире 11 д.1 по ул. Вилоновская г. Самара, тайно похитил имущество гр. Сивокривовой Л.И., причинив ей значительный ущерб на сумму 25000 рублей.

Из материалов уголовного дела известно, что в качестве подтверждения обвиняемого испытуемая дает подробные показания об обстоятельствах дела.

Результаты клинического обследования:

Роста среднего, телосложение правильное, упитана достаточно. Состояние удовлетворительное, нервная система – без особенностей. Психическое состояние: на исследование пришла в сопровождении законного представителя. Одеты аккуратно, в беседе держится скованно, дает односложные ответы. Оценка времени и собственной личности ориентирована правильно, цель прихода понимает правильно. Эмоциональные реакции адекватные. Память на объекты жизни сохранена. Сведения о себе сообщает подробно, в соответствии с имеющимися о ней сведениями. Мышление логическое. Интеллект развит согласно возрасту и полученным знаниям. Психотической симптоматики, галлюцинаций и бредовых идей не обнаруживает. Об инкриминируемом деянии испытуемая сообщила, что подтверждает свою вину в том, что взяла деньги и украшения. Испытуемая критически оценивает содеянное, активно защищается.

Эксперты

Результаты психологического исследования

Для исследования индивидуальных психологических особенностей в экспериментальном психологическом исследовании использовались наблюдение, беседа, стандартный набор функциональных проб, тесты Векслера, методика прогрессивных матриц Равенна. В контакт вступает легко и поддерживает его в течение всего исследования. При индивидуальной работе поведение существенно не изменяется. Во времени, месте и собственной личности ориентирована полностью. На вопросы отвечает по существу, в виде заданных. Разговаривая на эмоционально значимые темы, о причинах направления в больницу, инкриминируемом деянии, закрывает лицо руками, начинает стесняться. Говорит на эти темы неохотно. Планы на будущее разработаны недостаточно, планирует быть стоматологом, но куда идти учиться, сколько времени это займет, не знает. Пояснения относительного инкриминируемого ей деяния дает аналогично показаниям в уголовном деле. Достаточно ориентирована в мерах наказания, предполагает, что могут «посадить» или «дать условно». Свое отношение к ситуации обследования описывает как «негативное», «не хочется задания делать, на вопросы отвечать». Мотив участия неустойчивый, но задания старается выполнять достаточно точно. Жалобы предъявляет на ослабление памяти «забываю что, куда положу». В материалах дела имеется психологическое заключение от 18.02.08 г., где выявляются «легкие нарушения в рамках органического патопсихологического симптомокомплекса, признаки личностно-аномального патопсихологического симптомокомплекса (по неустойчивому типу)». В эксперименте инструкции усваивает достаточно хорошо, следует им, ослаблено удержание инструктивного материала. Продуктивность неравномерна. Темп выполнения заданий средний, без признаков истощаемости. Восприятие не нарушено, правильно узнает и показывает как реальные, так и нарисованные объекты. Речь развита соответственно возрасту. Активный словарный запас достаточный. Уровень знаний об окружающем низкий. В достаточной степени ориентирована в нормах и правилах социального поведения. Уровень интеллектуального развития соответствует низким нормативным значениям (IQ=80). Внимание с признаками ослабления устойчивости, ослаблена концентрационная способность. Нарушений со стороны мнестической деятельности не выявляется. Следы устойчивые, профиль запоминания высокий. Мнемограмма: 5,7,9, отсроченное воспроизведение – 6 слов. Мышление категориального уровня. Уровень обобщения высокий. Задания на исключение четвертого лишнего, сравнение, классификации выполняет, опираясь на существенные признаки предметов. Периодически опоры производит на случайные признаки, которые легко исправляет. Понимает условный смысл знакомых метафор и пословиц.

<...>

Эксперты



Задание 32

Изучите два постановления следователя о назначении экспертизы по уголовному делу? Какое из них не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона? Свой ответ обоснуйте ссылками на закон, а также на научную литературу по теме.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении психолого - вокалографической судебной экспертизы

г. Самара

16.11.2012 г.

Руководитель следственной группы - следователь по особо важным , отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области майор юстиции Кронюшкин Д.Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № 20112785,

УСТАНОВИЛ:

В период с 20 по 28 мая 2008 года, более точная дата следствием не установлена, Чучельник М.М., являясь действующим сотрудником органов внутренних дел, занимая должность начальника ОВД по м.р. Шигонский Самарской области, действуя совместно с группой неустановленных лиц по предварительному сговору, совершил открытое хищение более двухсот железобетонных фундаментных блоков, принадлежащих СПК «имени Пушкина», находящихся на тот момент в аренде в ООО «Перспектива КС», расположенном по адресу: Самарская область, Шигонский район, с. Муранка, в 200 метрах севернее автодороги Сызрань - Волжский Утес.

Своими противоправными действиями Чучельник М.М. причинил СПК «имени Пушкина» материальный ущерб в крупном размере на сумму 250 тысяч 800 рублей.

18.04.2011 по данному факту в отношении Чучельника М.М. и неустановленных отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

09.11.11 в ходе дополнительного допроса свидетель Пруданов Е.А. дал подробные показания об обстоятельствах хищения Чучельником М.М. указанных железобетонных блоков. В ходе производства данного следственного действия применялась видеосъемка. Для расследования настоящего уголовного дела необходимы специальные познания в области психологии.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 38, 195, 199, 200 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по настоящему уголовному делу психолого-вокалографическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам лаборатории судебно-психологических исследований НИИ Современных психологических технологий НОУ

ВПО «Восточная экономико-юридическая гуманитарная Академия» (наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертами вопросы:

– имеются ли признаки психологического (психического) или физического воздействия на свидетеля Пруданова Е.А. в видеозаписи его допроса от 09.11.11, на представленных для исследования компакт - диске и протоколе допроса?

– какова роль каждого из участников следственного действия 09.11.11, их поведение и намерения?

– даны ли Прудановым Е.А. показания в ходе допроса от 09.11.11, в результате естественного припоминания?

– возможно, ли установить источник естественного припоминания (непосредственное участие, услышание с чьих-то слов, изучение по видеоматериалам, аудиозаписям или другое)? Если да, то, как это можно обосновать?

– имеются ли в показаниях Пруданова Е.А. признаки сознательного утаивания, искажения информации в своих интересах, интересах других лиц или из иных побуждений?

– имеются ли признаки, свидетельствующие об оговоре Прудановым Е.А. других лиц или самооговоре?

3. Предоставить в распоряжение экспертов:

– настоящее постановление;

– компакт - диск с записью от 09.11.11 дополнительного допроса свидетеля Приданова Е.А.;

– протокол от 09.11.11 дополнительного допроса свидетеля Пруданова Е.А. (заверенная копия).

4. Поручить руководителю разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, а также об уголовной ответственности по ст.310 УК РФ за разглашение без разрешения следователя данных предварительного расследования по уголовному делу №200927031.

Руководитель следственной группы
Следователь по особо важным делам
отдела по расследованию ОВД СУ
СКР по Самарской области
майор юстиции



Д.Ю. Кронюшкин

**Постановление
о назначении судебно-медицинской экспертизы судебной экспертизы**

г. Самара

"19" октября 2004 г.

Следователь (дознатель) СО при Октябрьском РОВД г. Самары Сакурова Л.Г. рассмотрел материалы уголовного дела N 200409267,

установил:


18.10.2004 года примерно в 22 часа 45 минут на пересечении улиц Ново-Садовая и Чекистов двое неизвестных преступников, применяя насилие, открыто похитили у гр-ки Симоновой Г.К. имущество. Один из преступников схватил Симонову за волосы и ударил головой об асфальт. Для определения степени тяжести причиненного при этом вреда здоровью и механизма образования телесных повреждений необходимы специальные познания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПКРФ,

постановил:

1. Назначить медицинскую судебную экспертизу, производство которой поручить Самарскому областному бюро судебно-медицинских экспертиз.
2. Поставить перед экспертом вопросы:
 - 1) Имеются ли телесные повреждения у гр-ки Симоновой Г.К.?
 - 2) Если да, то каков механизм их образования, локализация и давность образования?
 - 3) Какова степень тяжести вреда здоровью?
3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: постановление и гр-ку Симонову Г.К.
4. Поручить руководителю Областного бюро СМЭ разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь (дознатель)



Задание 33

Какие нарушения были допущены при составлении заключения эксперта по уголовному делу № 1111?

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
САМАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРИЗЫ**

город Самара

Телефон:250-15-00 ул.10-й проезд, 99

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА
по уголовному делу № 1111

« 16 » декабря 2011 г.

16.11.2011 в Государственное учреждение Самарская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ от отдела по расследованию особо важных дел СУ СКР по Самарской области при постановлениях от 15.11.201 и от 16.11.2011 г.

следователей Нитусова Д.И. и Кронюшкина Д.Ю. Соответственно для производства почвоведческой судебной экспертизы и криминалистической экспертизы.

Поступили материалы:

- образцы почвы, изъятые в ходе осмотра места происшествия на объектах незавершенного строительства в районе туристической базы «Ромашка»;
- образцы почвы, изъятые с территории сельскохозяйственного комплекса в районе села Муранка Шигонского района Самарской области.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли на представленных предметах объекты почвенного происхождения?
2. Сходны ли объекты почвы, изъятые в ходе осмотра места происшествия в районе туристической базы «Ромашка» в с.Муранка Шигонского района Самарской области с объектами почвы, изъятыми в ходе осмотра места происшествия на территории сельскохозяйственного комплекса близ села Муранка Шигонского района?
3. К какой группе (род, вид, подвид) относятся почвенные наложения на объектах изъятых и представленных на исследование и образцы почвы, представленные на исследование?
4. Какова давность попадания почвы на указанный объект?
5. Имеются ли в почвенных наложениях, изъятых с территории туристической базы "Ромашка" характерные примеси (например, ГСМ)?
6. Имеет ли химический состав объектов, изъятых с места происшествия на объекте незавершенного строительства в районе села Муранка в районе туристической базы «Ромашка», в ходе которого были изъятые объекты, а именно сосколы с железобетонных фундаментных блоков, а также металлические крепежи (уши) к блокам сходство с химическим составом объектов, изъятых с места происшествия на территории сельскохозяйственного комплекса в районе села Муранка Шигонского района Самарской области, в ходе которого были изъятые объекты, а именно сосколы с железобетонных фундаментных блоков, а также металлические крепежи (уши) к блокам? »

Исходя из специальных познаний и на основании ст. № 57 УПК РФ, вопрос № 5 решался в рамках экспертизы нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов в следующей редакции: «Имеется ли на объектах, представленных на исследование следы нефтепродуктов? Если да, то какого вида?»

Вопросы постановлений №№ 1,2,3 и 4 решались в рамках судебной почвоведческой экспертизы № 3252/2-1, вопросы №5 и №6 постановлений решались почвоведческой экспертизы материалов и веществ №№3252а/2-1 и 3253/3-1.

Производство судебной почвоведческой экспертизы было поручено старшему эксперту Ташкировой Н.А., но в связи с ее болезнью 07.12.2011г. перепоручено зав. отделом Халявиной Людмиле Валериановне; производство экспертизы №3252а/2-1 по исследованию ГСМ и НП поручено старшему эксперту Ирюхиной Наталье Владимировне, производство экспертизы № 3253/3-1 по исследованию сосколов с железобетонных фундаментных блоков и металлических крепежей к блокам поручено зав. отделом Ремченко Лидии Владимировне.

Настоящие экспертизы проведены в помещении ГУ Самарская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ с 22 ноября 2011 года по 16 декабря 2011 г.

Объекты исследования представлены в лабораторию в 5 отдельных полимерных пакетах с застежками типа «велькро», снабженные бумажными этикетками с рукописными надписями, указывающими место изъятия объекта, а также имеющими подписи следователя

и двух понятах. Целостность упаковок не нарушена. Внешний вид упаковок и самих образцов почвы представлен в приложении к данным заключениям.

Судебная почвоведческая экспертиза №3252/2-1 Исследование почвенных образцов.

Установление природы веществ и выбор схемы исследования.

Исследование проводилось в поле зрения микроскопа МБС-10 при увеличении 28х, свет искусственный, отраженный. При этом установлено следующее. Все представленные на исследование объекты являются почвами, т.к. состоят из минеральной основы, гумусовых веществ и мелких растительных частиц.

С учетом представленного количества почвы была намечена следующая схема сравнительного исследования почвенных образцов:

1. Определение физико-химических показателей почвенных образцов (цвет, механический состав, карбонатность, кислотность);
2. Исследование органической части почвы (исследование гумуса);
3. Минералогическое исследование;
4. Исследование посторонних включений.

От каждого из представленных образцов методом квартования было взято по 10г почвы, которые подвергались исследованию.

1. Определение цвета,

Цвет почвенных образцов определялся визуально на белом фоне при искусственном освещении. Для этого на лист белой бумаги наносились мазки увлажненной почвы. После высыхания мазков определялся цвет почвы. При этом установлено, что объекты №№1,2 и 4 имеют одинаковый коричневый цвет, объект №3 имеет светло-коричневый цвет, объект №5 имеет желтовато-светло-коричневый цвет.

2. Определение механического состава.

Механический состав почвенных образцов определялся полевым методом путем скатывания шнура из увлажненной почвы. При этом установлено, что все объекты №№1-5 относятся к песчаным почвам.

3. Определение карбонатности.

Карбонатность почвенных образцов определялась с помощью 10%-ного раствора соляной кислоты. Для этого к нескольким мг почвы от каждого образца, помещенным на предметное стекло, прибавлялось по 1-2 капли соляной кислоты. При этом по интенсивности и продолжительности реакции «вскипания» (или при ее отсутствии) определяли степень карбонатности. Установлено, что все пять объектов №№1-5 относятся к некарбонатным почвам.

4. Определение кислотности.

Кислотность почвенных образцов определялась методом Алямовского. Для этого к навескам почвы по 1г приливали по 2,5мл 0,1н раствора КС1. Смесь встряхивали в течение 5 минут, а затем отстаивали в течение 18 часов. После этого определялась рН надосадочной жидкости с использованием комбинированного индикатора Алямовского и стандартной шкалы эталонов. При этом установлено, что:

- объекты №№1 и 4 имеют рН = 6,8;
- объект №2 имеет рН=6,4;
- объекты №№3 и 5 имеют рН=6,2.

т.е. все объекты №№1 и 4 относятся к нейтральным почвам, объекты №№2,3 5 относятся к слабокислым почвам.

СИНТЕЗИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ.

В результате проведенных исследований установлено, что все вещества, представленные на исследование в пяти пакетах, являются почвами.

сравнительное исследование почвенных образцов проводилось по родовым и групповым признакам.

К родовым (широко распространенным) признакам относят механический состав, карбонатность, качественный минералогический состав.

К групповым (более узким) признакам относят цвет почвы, кислотность, степень гумусированности, степень засоренности и качественный состав посторонних включений.

В результате проведенных исследований установлено, что почва объекта №1, изъятая с поверхности блока в котловане строящегося дома возле т.б. «Ромашка» Шигонского района С/о и почва объекта №4, изъятая с боковой поверхности железобетонного блока, расположенного в выгребной яме на территории комплекса возле села Муранка Шигонского р-на относятся к одному роду песчаных некарбонатных кварцевых и одной группе нейтральных низкогумусированных почв коричневого цвета, которые характеризуются высокой степенью засоренности и одинаковым качественным составом семян сорных растений, т.е. имеют общую родовую и групповую принадлежность.

Почва объекта №2, изъятая с выгребной ямы на территории сельхозкомплекса возле села Муранка Шигонского района С/о, почва объекта №3, изъятая с поверхности земли рядом с котлованом около пионерлагеря «Искра» с. Муранка» и почва объекта №5, изъятая со дна котлована при строительстве дома в районе села Муранка Шигонского района Самарской области относятся к роду песчаных некарбонатных и группе слабокислых очень низкогумусированных слабозасоренных почв светло-коричневого и желтовато-светлокоричневого цвета.

Таким образом, почвенные объекты №1 и №4, изъятые с железобетонных блоков в котловане строящегося дома возле т.б. «Ромашка» и в выгребной яме на территории комплекса, различны по групповым признакам с объектами №2, 3 и 5, изъятыми с выгребной ямы на территории сельхозкомплекса; с поверхности земли рядом с котлованом около пионерлагеря «Искра» и со дна котлована при строительстве дома в районе села Муранка.

Установить давность попадания почвы на указанный объект не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующей методики.

Эксперт: Халявина Л.В.



ВЫВОДЫ

По вопросу № 1

В пяти представленных на исследование пакетах имеются объекты почвенного происхождения.

По вопросу № 2

Почва, изъятая с поверхности блока в котловане строящегося дома возле т. б. "Ромашка" Шигонского района С/о (объект № 1) и почва, изъятая с боковой поверхности железобе-

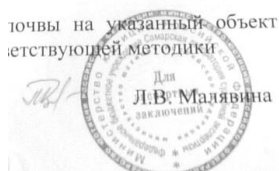
тонного блока, расположенного в выгребной яме на территории комплекса возле села Муранка Шигонского р-на (объект № 4), относится к одному роду песчаных некарбонатных кварцевых и одной группе нейтральных низкогумусированных почв коричневого цвета, которые характеризуются высокой степенью засоренности и одинаковым качественным составом семян сорных растений, т.е. имеют общую родовую и групповую принадлежность.

По вопросу № 3

Почва, изъятая с выгребной ямы на территории сельхозкомплекса возле села Муранка Шигонского района С/о (объект № 2); почва, изъятая с поверхности земли рядом с котлованом около пионерлагеря «Искра» с. Муранка» (объекта № 3) и почва, изъятая со дна котлована при строительстве дома в районе села Муранка Шигонского района Самарской области (объект № 5) относятся к роду песчаных некарбонатных и группе слабокислых очень низкогумусированных слабозасоренных почв светло-коричневого и желтовато-светло-коричневого цвета. Таким образом, почвенные объекты № 1 и № 4, изъятые с железобетонных блоков в котловане строящегося дома возле т. б. «Ромашка» и в выгребной яме на территории комплекса, различны по групповым признакам с объектами № 2,3 и 5, изъятymi с выгребной ямы на территории сельхозкомплекса; с поверхности земли рядом с котлованом около пионерлагеря «Искра» и со дна котлована при строительстве дома в районе села Муранка.

По вопросу № 4

Установить давность попадания не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующей методики.



Эксперт

По вопросу № 5

В образцах грунта, представленных на исследование, согласно сопроводительным подписям изъятых с поверхности блока в котловане строящегося дома возле т.б. «Ромашка», рядом с котлованом около п/л «Искра», с боковой поверхности блока в выгребной яме на территории комплекса возле с. Муранка, со дна котлована при строительстве дома в районе с. Муранка, имеется в следовых количествах мазут. В образце грунта со дна выгребной ямы на территории сельхозкомплекса, возле с. Муранка следов нефтепродуктов не имеется.

Эксперт

По вопросу № 6



Разрешить вопрос о сходстве фундаментных блоков и металлических крешежей (ушек), изъятых с места происшествия на объекте незавершенного строительства в районе села Муранка у туристической базы «Ромашка», с фундаментными блоками и крепежами, изъятymi с места происшествия на территории сельскохозяйственного комплекса в районе села Муранка Шигонского района Самарской области, не представляется возможным в связи

с отсутствием специалиста по исследованию строительных материалов и отсутствием в Самарской ЛСЭ эталонов на железные сплавы.



Эксперт

Задание 34

Какие обстоятельства вызвали необходимость допроса эксперта Зубарева Н.И.?

ПРОТОКОЛ допроса эксперта

г. Энгс

15 ноября 2009 г.

Допрос начат в 18ч 15 мин

Допрос окончен в 19 ч 30 мин

Следователь СО ЦАО г. Энгска СУ СК при прокуратуре Энгсской области юрист 2-го класса Герасимов С. Н. в помещении служебного кабинета № 48, руководствуясь ст. 205 УПК РФ, в целях разьяснения заключения № 37 от «10» ноября 2009 г. по уголовному делу № 216753 допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество: Зубарев Николай Иванович
 2. Должность: эксперт экспертно-криминалистического центра УВД Энгсской области
 3. Стаж работы в должности: 10 лет
 4. Образование: высшее. Окончил Энгсский институт МВД России, экспертный факультет
 5. Специальность: эксперт-криминалист
 6. Стаж работы по специальности: 10 лет
 7. Служебный телефон: 37-18-94
 8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта: паспорт серии 36 09№ 3245671, выдан ОМ № 2 УВД Энгсской области 23 февраля 2001 г.
 9. Иные данные о личности эксперта: кандидат юридических наук; Дата рождения: 12 мая 1967 г.
- С участием: иные лица не участвовали.

Эксперт


Зубарев


Перед началом допроса мне разьяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Эксперт



Зубарев

Вопрос: ознакомившись с заключением трасологической экспертизы, произведенной Вами по уголовному делу № 216753 по фактупричинения тяжкого вреда здоровью гр-ну Самофалову Андрею Ивановичу, получившему ножевое ранение, я не усмотрел в нем убедительных обоснований относительно факта установления общих и характерных признаков личности возможного виновного по элементам дорожки следов, обнаруженной, сфотографированной на месте происшествия и направленной Вам для исследования. Почему Вы считаете, что на месте происшествия находился мужчина среднего роста, являющийся левшой?


Ответ: в судебной трасологии выработаны четкие критерии отождествления личности по оставленной им дорожке следов. При производстве экспертизы я сделал вывод о возможности нахождения данного лица на месте происшествия на основе экспертного изучения предоставленных мне для исследования объектов. Длина шага человека четко коррелирует с его ростом. Измерение расстояния между двумя последовательно оставленными следами по линии направления движения показало, что длина шага составила 1 м 2 см, что присуще бегу мужчины среднего роста. Вывод о половой принадлежности лица основан и на констатации положительного угла разворота, равного 23 градусам, что присуще мужчинам. При этом, как показало исследование предоставленных мне в распоряжение исходных данных, шаг левой ноги на 1,3 см больше, чем правой, что свидетельствует о том, что находившееся на месте происшествия лицо является левшой.


Эксперт Зубарев


Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от эксперта Зубарева Н. И. заявления не поступили. Содержание заявлений: нет.


Эксперт Зубарев

Протокол прочитан лично. Замечания к протоколу отсутствуют.


Эксперт Зубарев

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.


Эксперт Зубарев

Следователь следственной группы
следователь по особо важным делам
отдела по расследованию особо важным делам
следственного управления Следственного комитета РФ
по Самарской области
майор Д.И. Нитусов



Тема 7. Формы окончания предварительного расследования

*Приступая к выполнению задания подготовьте ответы на вопросы:
-какие требования закон предъявляет к составлению таких процессуальных документов как обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление? Чем различаются между собой эти документы?*

Задание 35

Изучите содержание представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления и объясните назначение данного процессуального документа.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

О принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления

18.02.2010 г. примерно в период времени с 07.30 часов несовершеннолетняя Разметкина Кристина Ивановна 1993 г.р., находясь у дома № 6 по ул. Чернореченской Ленинском районе г. Самара, неправомерно, без цели хищения завладела автомобилем ВАЗ 21144 г/н М 601 ТВ/163, черного цвета, тем самым причинив ущерб Ганичкину А.А.

19.02.2010 г. ОД ОМ № 5 УВД по г. Самара в отношении Разметкиной К.И. возбуждено уголовное дело № 20108312 по ч.1 ст. 166 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй ст. 73 и частью второй ст. 158 УПК РФ,

ПРЕДЛАГАЮ :

Вверенным Вам сотрудникам:

– усилить контроль за Разметкиной Кристиной Ивановной, 26.02.1993 г.р, проживающей по адресу: г. Самара, пр. Масленникова 1, кв. 1, являющейся студенткой 1 курса Вашего учебного заведения.

– провести беседы о недопустимости в дальнейшем совершения преступлений,

– о принятых мерах уведомить ОД ОМ № 5 г. Самара в течении 1 месяца.

Представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.



Дознаватель ОД ОМ № 5

Самостоятельно подготовьте представление о принятии мер по устранению обстоятельств (можно додумать отдельные обстоятельства дела), способствующих совершению преступления по одной из следующих фабул:

1) В 1998 г. в с. Сергиевск Сергиевского района Самарской области, прокурор районной прокуратуры Иванов И.Е. 1955 г.р., двигаясь по автодороге на автомобиле в состоянии алкогольного опьянения совершил наезд на гр. Сивреченко А.Е. 1969 г.р., в последствии которого гр. Сивреченко скончалась в больнице.

2) В 2012 году 13 декабря в Самарской области в с. Кротовка, в 22.30, будучи разнорабочим птицефабрики Николаев А.С. 1981г.р., совершил изнасилование над гражданкой Федосеевой В.Г. 1984г.р., работавшей на той же птицефабрике, на территории собственного частного дома гр. Николаева в подсобном помещении, в котором находился крупнорогатый скот, после совершенного силой полового акта Николаев А.С. в беспомощном состоянии оттащил гр. Федосееву в помещении с температурой ниже 0 градусов в раздетом виде, где в результате общего переохлаждения она скончалась.

3) В 2013 году в г. Отрадный Самарской области гр. Рябченко О.Е. 1961 г.р., проживающий по адресу ул. Жигулевская 19, украл кондиционер оконного типа у гр. Володина С.А. 1968 г.р., проживающего по адресу ул. Жигулевская 21. После чего гр. Рябченко О.Е. установил украденное имущество в окно своего дома.

4) 19 апреля в Воложинский РОВД обратилась 64-летняя пенсионерка Алехина А.И., которая заявила, что 18 апреля в 20 часу в ее дом в д. Пиликишты зашли две ранее незнакомые женщины, похожие на цыганок. Они представились беженками из Чечни и предложили купить у них или обменять на продукты питания и одежду вывезенные из Чечни старинные семейные ценности. Алехина А.И. дала женщинам 80 долларов США, черное кожаное пальто и 2 кг сала, взамен получив три, со слов женщин, старинных золотых кольца и две пары сережек. Однако вскоре приехавшая к ней дочь пояснила, что все названные предметы являются медными.

5) В марте 2014 года в дежурную часть отделения полиции № 65 МО МВД России «Шенталинский» обратилась жительница села Челно-Вершины, которая сообщила о том, что с осени 2013 г. не выходит на связь ее сын 1985 года рождения. В ответ на вопрос правоохранителей по поводу того, почему так долго она не заявляла о пропаже молодого человека, который, как выяснилось, имеет судимость за кражу, женщина сообщила, что ранее он уходил из дома неоднократно. Сотрудниками Управления уголовного розыска ГУ МВД России по Самарской области и местными оперативниками проведена проверка по

данному факту. В результате проверок было установлено, что вечером 30 сентября 2012 года в одном из домов на улице Промышленности пропавший распивал спиртное вместе с 52-летней матерью своей сожительницы. Гражданка ранее судима за причинение тяжкого вреда здоровью. Во время «застолья» между ними произошла ссора, возникшая на почве личных неприязненных отношений. В ходе конфликта женщина несколько раз ударила мужчину ножом, в результате чего тот получил ранения грудной клетки и глаз, от которых скончался на месте. Для сокрытия следов преступления злоумышленница сбросила тело в выгребную яму во дворе дома."

Задание 36

Изучите содержание постановления об ознакомлении обвиняемого и его защитника с заключением эксперта, а также постановление об ознакомлении представителя потерпевшего с постановлением о назначении судебной экспертизы. Какова цель данных процессуальных действий, проводимых следователем? Является ли нарушением уголовно-процессуального закона ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы одновременно с заключением эксперта? Изучите судебную практику по этому вопросу.

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого Чучельника, его защитника с заключением эксперта

г. Самара

« 18 » января 2012 г.

Ознакомление начато в 13 ч 10 мин

Ознакомление окончено в 13 ч 15 мин

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Самарской области майор юстиции Нитусов Д.И., в помещении служебного кабинета № 111 СУ СК РФ по Самарской области, руководствуясь ст. 206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Чучельника М.М. и его защитника Ларицкого В.А.



с заключением эксперта № 201180 от « 01 » декабря 2011 г. по уголовному делу № 201127865, о чем в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ составил настоящий протокол.

Одновременно обвиняемому Чучельнику М.М. его защитнику Ларицкому В.А. разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УПК РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного действия отобвиняемого Чучельника М.М., его защитника Ларицкого В.А.

заявления не поступили

Обвиняемый
Адвокат


(подпись лица, ознакомившегося
с заключением эксперта)

(подпись лица, ознакомившегося
с заключением эксперта)

ПРОТОКОЛ

ознакомления представителя потерпевшего Пладова Е.П. с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Самара

10.12.2012 года

Следователь по особо, важным делам отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Сахалинской области старший лейтенант юстиции Идрисов И.А., в помещении кабинета № 313 Следственного управления, руководствуясь ст. 198 УПК РФ, ознакомил представителя потерпевшего Пладова Е.П. с постановлением от 30.07.2012 о назначении компьютерно-технической судебной экспертизы по уголовному делу № 30200786.

Одновременно представителю потерпевшего Пладову Е.П. разъяснены права, предусмотренные частью второй ст. 198 УПК РФ.

Потерпевший



От участвующих лиц представителя потерпевшего Пладова Е.П. заявления: не поступили

Потерпевший



Протокол прочитан лично
Замечания к протоколу не поступили

Потерпевший



Настоящий протокол составлен в соответствии с ст166 и 167 УПК РФ.

Следователь по ОВД ОРОВД
Следственного управления

старший лейтенант юстиции



Идрисов И.А.

Задание 37

Прочитайте протокол ознакомления обвиняемого и (или) его (ее) защитника с материалами уголовного дела. Какова цель данного процессуального действия? При ответе на данный вопрос используйте Ваши знания по темам: "Принципы уголовного судопроизводства", "Субъекты уголовного процесса".

Какие недочеты допустил следователь Бронюшкин Д.Ю. при составлении протокола ознакомления обвиняемого и (или) его (ее) защитника с материалами уголовного дела?

ПРОТОКОЛ ознакомления обвиняемого и (или) его (ее) защитника с материалами уголовного дела

г. Самара

"19 " июня 2012 г.

Следователь (дознатель) по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления следственного комитета РФ по Самарской области майор юстиции Бронюшкин Д.Ю в помещении служебного кабинета № 308 СУ СКР по Самарской области на основании ходатайства Обвиняемого Кабурова В.С. и его защитника Крупицина А.А. об ознакомлении с материалами уголовного дела раздельноруководствуясь ст.217 УПК РФ, предъявил обвиняемому Кабурову В.С. и его защитник Крупицину А.А. материалы уголовного дела № 201127865 обвиняемый Кабуров В.С. и защитник Крупицин А.А. были ознакомлены с материалами уголовного дела, содержащимися в 38 томах в подшитом и пронумерованном виде.

Обвиняемый



Защитник

С вещественными доказательствами: Компакт - диск с записью допроса Заданова, Компакт - диск с записью допроса Рыбник, Документы, изъятые в ходе осмотра места происшествия в автомобиле Попечельника ММ, «Ситроен С Кроссер» К 555 ХЕ 163; металлическая коробка с CD-диском; картонная коробка черного цвета. Специальное техническое средство, видоизмененное под наручные часы Специальное техническое средство, видоизмененное под зажигалку Системный блок в корпусе черного цвета Железобетонные фундаментные блоки размером 50*240*60см в количестве 55 цельных и бполовинчатых знакомиться отказались.

Обвиняемый



Защитник

путем личного ознакомления и снятия копий с помощью фотоаппарата
Ходатайств не поступило

Обвиняемый
Защитник
....



Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166, 167 и 218 УПК РФ

Следователь(дознатель)



Задание 38

Изучите содержание обвинительного заключения от 01.08.2012 г. Составлено ли обвинительное заключение в соответствии требованиями УПК РФ? Обсудите допущенные нарушения в группе.

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель прокурора

Самарской области

старший советник юстиции

Лалузин А.Ф.



«01» августа 2012 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению:

Отрубова Владимира Сергеевича в совершении преступлений,
предусмотренных п.п. «а», «д» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество Отрубов Владимир Сергеевич

2. Дата рождения 05.07.1978

3. Место рождения С. Шигоны, Куйбышевская область

4. Место жительства и (или) регистрации: Самарская область, Шигонский район, с. Шигоны, ул. Автолюбителей, 1-1, /том № 7, л.д. 144/.

5. Гражданство РФ

6. Образование Высшее

7. Семейное положение, состав семьи Разведен, на иждивении трое малолетних детей/том №7, л.д. 144/.

8. Место работы На момент инкриминируемого деяния – первый заместитель начальника – начальник криминальной милиции ОВД по м.р. Шигонский Самарской области, /том № 7, л.д. 144/.

В настоящий момент: ОП № 35 (Шигонский район) МУ МВД России «Сызранское», дежурный ИВС, /том № 7, л.д. 144/.

9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный

10. Наличие судимости не судим
1/. /том № 8, л.д.

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого паспорт

36 02 102105, выдан 28.02.2002 ОВД Шигонского района Самарской области,
/том №37, л.д. 120/.

12. Иные данные о личности обвиняемого: на учетах в наркологическом и

психоневрологическом диспансерах не состоит /том № 12, л.д. 199, 202/;

по месту предыдущей работы в должности начальника криминальной милиции ОВД по

м.р. Шигонский Самарской области характеризуется положительно, /том № 8, л.д. 232/,

по месту жительства характеризуется положительно /том №12, л.д. 205/;

Отрубов Владимир Сергеевич, занимая должность первого заместителя начальника отдела внутренних дел по муниципальному району Шигонский Самарской области, будучи при исполнении служебных обязанностей, совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору в крупном размере при следующих обстоятельствах.

Отрубов В.С., являясь, согласно приказу начальника ГУВД по Самарской области № 438 л/с от 26.03.2008, первым заместителем начальника - начальником криминальной милиции отдела внутренних дел по муниципальному району Шигонский Самарской области (Далее ОВД по м.р. Шигонский Самарской области), имея специальное звание «майор милиции», то есть должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенный распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обязан был в своей деятельности руководствоваться Консти-

туцией Российской Федерации; Федеральным законом «О милиции» № 73-ФЗ от 15.06.1996; Федеральным законом «Об оперативно – розыскной деятельности» № 144-ФЗ от 05.06.1995; должностной инструкцией заместителя начальника ОВД по м.р. Шигонский Самарской области.

Отрубов Владимир Сергеевич с 08.09.1996 года принят на службу в органы министерства внутренних дел Российской Федерации с присвоением специального звания рядовой милиции. С 08.09.1996 года по 26.03.2008 года проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации на различных должностях. Приказом ГУВД по Самарской области № 710 л/с от 31.07.2006 года Отрубову В.С. присвоено специальное звание майор милиции, а приказом № 438 л/с от 26.03.2008 года он назначен на должность первого заместителя начальника – начальника криминальной милиции отдела внутренних дел по муниципальному району Шигонский Самарской области.

На основании Конституции РФ, Федерального закона РФ от 18 апреля 1991 г. N 1026-1 "О милиции", Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и в соответствии с занимаемой должностью Отрубов В.С. являлся представителем власти, наделенный, в пределах своей компетенции, правом предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для выполнения гражданами, то есть являлся должностным лицом. Отрубов В.С., являясь сотрудником милиции и занимая должность первого заместителя начальника отдела внутренних дел по муниципальному району Шигонский Самарской области, в своей деятельности, наряду с Конституцией РФ, ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», руководствовался ФЗ "О милиции" согласно ст. 2 которого, задачами милиции является обеспечение безопасности личности, выявление и раскрытие преступлений, защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, оказание помощи физическим и юридическим лицам в защите их прав и законных интересов; согласно ст. 4 которого, милиция в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, конституциями, уставами, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, изданными в пределах их полномочий; ст. 5 которого, милиция защищает права и свободы человека и гражданина; ст. 10 которого, милиция обязана в соответствии с поставленными перед ней задачами предотвращать и пресекать преступления; выявлять обстоятельства, способствующие их совершению, и в пределах своих прав принимать меры к устранению данных обстоятельств.

В нарушение вышеуказанных нормативных актов, Отрубов В.С. решил использовать свое служебное положение для незаконного обогащения путем совершения открытого хищения железобетонных фундаментных блоков размером 50x240x60 из которых были возведены стены трех навозохранилищ, входивших в систему гидравлической уборки навоза комплекса по выращиванию и содержанию крупного рогатого скота, принадлежащего сельскохозяйственному производственному кооперативу «имени Пушкина» расположенного по адресу: Самарская область, Шигонский район, с. Муранка в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору с начальником ОВД по м.р. Шигонский Самарской области Пичельником М.М.

Таким образом, своими действиями Отрубов В.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Он же, являясь действующим сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации, то есть должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти и наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства, при следующих обстоятельствах.

Допрошенный по существу предъявленного обвинения Отрубов В.С. свою вину в инкриминируемых ему деяниях признал частично / том № 8, л.д. 87-95/, однако в последующем изменил свою позицию и вину не признал полностью, /том № 11, л.д. 65-76, том № 37, л. д. 214-217/. Несмотря на это, вина Отрубова В.С. полностью подтверждается совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, а именно:

- 1) Показаниями представителя потерпевшего ООО «Перспектива КС» Кусаткина И.Г. /том № 4, л.д. 2-7; том № 6, л.д. 112-125./
 - 2) Протоколом проверки показаний на месте с участием Кусаткина И.Г., из которого следует, что Кусаткин И.Г. подтвердил ранее данные показания на месте происшествия. /том № 6, л.д. 185-195/.
 - 3) Заключением психолого-вокалографической судебной экспертизы № 201179 от 01.12.2011 г. /том № 7, л.д. 182-201/.
 - 4) Ответом из Центральной районной больницы Шигонского района Самарской области / том № 12, л.д. 198/.
 - 5) Договором аренды № 1 от 01.04.2008 года между СПК «имени Пушкина» и ООО «Перспектива КС / том № 6, л.д. 251-254/.
 - 6) Договором задатка № 1/1, 1/2, 1/3 от 16.01.2009 года между СПК «имени Пушкина» и Кусаткиным И.Г. /том № 7, л.д. 62-67, 76/.
 - 7) Договор купли – продажи № 2 от 22.01.2009 между СПК «имени Пушкина» и Кусаткина И.Г. на приобретения коровника № 13, у СПК «имени Пушкина», расположенного по адресу: Самарская область, Шигонский район, с. Муранка. / том № 7, л.д. 74-75, 77/.
 - 8) Показаниями представителя потерпевшего СПК «имени Пушкина» Ярыгина А.С. / том № 4, л.д. 26-30, 214-216, 217-220, том № 37, л.д. 162-164/.
 - 9) Протоколом проверки показаний на месте с участием свидетеля Ярыгина А.С. / том № 6, л.д. 218-226/.
 - 10) Показаниями представителя потерпевшего ФНС России, МРИ ФНС России № 3 по Самарской области Прапорщикова А.В. /том № 37, л.д. 195-198/.
 - 11) Показания свидетеля Пидодня А.Г /том № 4, л.д. 8-11/.
 - 12) Протокол осмотра места происшествия от 29.04.2011 года /том № 4, л.д. 136-155/.
- Обстоятельств, смягчающих наказание: нет.
Обстоятельств, отягчающих наказание: в соответствии с п. «о» ч. 1 ст. 63 УКП РФ – совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

Анализируя собранные по уголовному делу доказательства в их совокупности, следствие утверждает о полной доказанности вины Пичельника М.М., Отрубова В.С. в совершении инкриминируемых им преступлений.

Сведения о потерпевших:

ООО «Перспектива КС», Самарская область, Шигонский район, с. Муранка, ул. Пожилых, 1-1 /том № 2, л.д. 156-157, том № 12, л.д. 197, 198, 203, том № 37, л.д. 142-156/.

СПК «имени Пушкина», Самарская область, Шигонский район, с. Муранка, ул. Новая, 1-1 /том № 37, л.д. 157-169/.

ОАО «Уралагроснаб», г. Самара, ул. Галактиковая, 1-1. / том № 37, л.д. 170-174/.

ОАО «Самараэнерго», г. Самара, проезд имени Георгиева, 9, корпус 1. / том № 37, л. д. 175-188/.

Управление Федеральной налоговой службы России, МРИ ФНС России № 3 по Самарской области, Самарская область, г. Сызрань, ул. Куйбышевская, 1-1 /том № 37, л. д. 189-201/.

Сведения о гражданском истце: нет.

Сведения о гражданском ответчике: нет

Обвинительное заключение составлено в отделе по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета России по Самарской области 15.07.2012 и вместе с уголовным делом № 201123522 направлено для утверждения заместителю прокурора Самарской области старшему советнику юстиции Лалузину А.Ф.

Следователь по особо важным делам
отдела по расследованию особо важных дел
следственного управления Следственного комитета
России по Самарской области

майор юстиции



Д.Ю. Пропошкин

«Согласовано»

Руководитель
отдела по расследованию особо важных дел
следственного управления Следственного комитета
России по Самарской области

полковник юстиции



А.Г. Голунов

Список лиц, подлежащих вызову в суд:

1. Обвиняемые:

- Пичельник Михаил Матвеевич
- Отрубов Владимир Сергеевич

2. Потерпевшие:

- ООО «Перспектива КС»
 - СПК «имени Пушкина»
 - ОАО «Уралагроснаб»
 - ОАО «Самараэнерго»
 - Управление Федеральной налоговой службы России, МРИ ФНС России № 3 по Самарской области
- Свидетели обвинения:
- Пидодня Александр Григорьевич

- Касаткина Антонина Петровна
- Приданов Евгений Анатольевич
- Ермилова Надежда Дмитриевна
- Некрасов Андрей Александрович
- Обмок Валентина Николаевна
- Липатов Николай Валентинович
- Голда Татьяна Юрьевна
- Черняев Владимир Васильевич
- Приданов Юрий Викторович
- Бурханов Сергей Валентинович
- Тарасов Иван Александрович

Следователь по особо важным делам
отдела по расследованию особо важных дел
следственного управления Следственного комитета
России по Самарской области

майор юстиции



Д.Ю. Пропошкин

ТЕМА 10. ДЕЙСТВИЯ И РЕШЕНИЯ ПРОКУРОРА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ПОСТУПИВШЕМУ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ, ОБВИНИТЕЛЬНЫМ АКТОМ И ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ

Стадия подготовки к судебному заседанию

Приступая к выполнению задания подготовьте ответы на вопросы:

Изучите положения УПК РФ и материал учебника по теме:

- какие задачи стоят перед прокурором при поступлении к нему дела с обвинительным заключением?*
- какое время дается прокурору для утверждения обвинительного заключения?*
- какие решения принимает прокурор по результатам проверки?*
- какие решения принимает судья по поступившему уголовному делу?*
- в каких случаях судья назначает судебное заседание без проведения предварительного слушания?*
- какие основания предусмотрены в законе для проведения предварительного слушания? Укажите какие решения может принять судья по результатам проведения предварительного слушания?*
- какие Вы знаете общие условия судебного разбирательства? Почему они называются общими условиями, а не принципами?*

Задание 39

Изучите содержание постановлений о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия и дознания. Какие основания послужили для отказа прокурора утвердить обвинительное заключение и обвинительный акт? Обсудите содержание постановлений в группе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия

г. Ковров

27 августа 2012 г.

Заместитель Ковровского городского прокурора советник юстиции Джурабаев А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 917 по обвинению Жулина С. В. и Анташова И. А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, поступившего с обвинительным заключением 20 августа 2011 г. от следователя по особо важным делам следственного отдела по г. Коврову Следственного управления Следственного комитета РФ по Владимирской области капитана юстиции Левина М. С.,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело подлежит направлению для производства дополнительного следствия без утверждения обвинительного заключения по следующим основаниям.

Жулин и Анташов предварительным следствием обвиняются в том, что 28 апреля 2010 г. с 16.00 до 17.00 ч в г. Коврове на автомобиле Анташова приехали по месту жительства Лапшина, где по предварительному сговору между собой применили к Лапшиной Ю.В. и Лапшину С.Н. насилие, не опасное для жизни и здоровья, удерживая Лапшина, против его воли вывели на улицу, насильно посадили в указанный автомобиль, доставили в лесной массив. Находясь в безлюдном месте, Жулин и Анташов, реализуя преступный умысел на разбирательство с Лапшиным по мотивам неприязни к нему, умышленно, с целью причинения телесных повреждений потерпевшему, нанесли Лапшину побои. В результате действий обвиняемых потерпевшему были причинены телесные повреждения, не причинившие вреда его здоровью. Применив к потерпевшему насилие с целью устрашения, обвиняемые, достоверно осознавая отсутствие смысла дальнейшего удержания Лапшина, оставили Лапшина и уехали с места происшествия.

Правильно установив действия обвиняемых, следствием дана им ошибочная юридическая оценка. По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место с целью последующего удержания его в неволе. Основным моментом объективной стороны данного преступления является изъятие и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания в другом месте. Как следует из материалов дела, Жулин и Анташов, применив к потерпевшему насилие с целью устрашения, через непродолжительный промежуток времени (около 30 мин) оставили Лапшина и уехали с места происшествия. Следствием не добыто доказательств, что после изъятия и перемещения Лапшина у Жулина и Анташова имелись умысел и цель на последующее удержание потерпевшего в другом месте в неволе, а их умысел и цель не ограничивались избиением и устрашением потерпевшего путем перемещения его в безлюдное место.

При таких данных действия обвиняемых подлежат переквалификации с п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ как незаконное лишение свободы, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, в ходе предварительного расследования не дана юридическая оценка действиям обвиняемых в части применения предметов, используемых в качестве оружия, что является квалифицирующим признаком преступлений, предусмотренных ст. 126 и 127 УК РФ.

Так, согласно показаниям Лапшиной Анташов, находясь в квартире, Угрожал ей ножом. Из заключения эксперта от 13.05.2010 № 400 следует, что резаная рана левого бедра Лапшина С.Н. образовалась от действий предмета с режущими свойствами - лезвия ножа и т.п. Согласно заключению эксперта от 18.06.2010 № 639 сквозное повреждение ткани джинсовых брюк и сквозное повреждение спортивного трико имеют колото-резаный характер образования и образованы каким-либо тонким острым предке том в результате одного удара, таким предметом мог быть клинок ножа.

В ходе предварительного расследования установлено, что преступными действиями Анташова Лапшиной Ю.В. причинены телесные повреждения. Из заключения эксперта от 13.05.2010 № 401 следует, что у Лапшиной Ю. В. имелись телесные повреждения в виде ушибленной раны верхней губы. Данные повреждения относятся к не причинившим вреда здоровью. Указанные повреждения могли образоваться 28 апреля 2010 г. от действия твердо-

го предмета. В соответствии со ст. 42 УПК РФ физическое лицо, которому преступлением причинен физический или моральный вред, является потерпевшим.

Объективно установив наличие доказательств, свидетельствующих о причинении преступлением вреда Лапшиной Ю. В., следствие Лапшину потерпевшей не признало, чем существенно ущемило ее права.

В ходе дополнительного следствия следует устранить указанные недостатки, также следует дать юридическую оценку действиям обвиняемых в части причинения телесных повреждений Лапшиной Ю. В. и Лапшину С. Н.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 917 по обвинению Жулина С. В. и Анташова И. А. вернуть следователю для производства дополнительного следствия.

Заместитель Ковровского
городского прокурора
советник юстиции



Джурабаев А. А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания

г. Москва

29 февраля 2008 г.

Заместитель Энского межрайонного прокурора г. Москвы младший советник юстиции Смирнов Д. Т., рассмотрев материалы уголовного дела № 123456 в отношении Молчанова Андрея Владимировича, поступившего 28 февраля 2008 г. с обвинительным актом от дознавателя органа дознания ОВД по Энскому району г. Москвы Ковалева А. А.,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 123456 возбуждено 21 ноября 2007 г. дознавателем органа дознания ОВД по Энскому району г. Москвы в отношении Молчанова Андрея Владимировича по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

В ходе изучения материалов уголовного дела выявлены недостатки, препятствующие его направлению в суд.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ событие преступления, а именно: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления — подлежит доказыванию при производстве по уголовному делу.

Установлено, что 20 ноября 2007 г. в ОВД по Энскому району г. Москвы обратилась Кушакова Л. И. с заявлением по факту хищения 20 ноября 2007 г. в 23 ч 00 мин принадлежащей ей сумки.

Согласно рапорту оперуполномоченного ОУР ОВД по Энскому району г. Москвы Перова С. А. 20 ноября 2007 г. в 23 ч 00 мин по подозрению в совершении хищения имущества Кушаковой Л. И. задержан и доставлен в ОВД по Энскому району г. Москвы Молчанов Андрей Владимирович, что подтверждается также показаниями свидетелей Демина М. А., Незаметдинова И. М.

В протоколе личного обыска Молчанова А.В. указано время начала обыска — 23 ч 30 мин Однако из показаний потерпевшей следует, что хищение ее сумки произошло в 23 ч 30

мин Такое же время совершения преступления указано в постановлении о привлечении Молчанова А. В. в качестве обвиняемого в обвинительном акте, тогда как в показаниях самого обвиняемого Молчанова А. В. время совершения хищения им сумки потерпевшей не названо. Таким образом, в ходе предварительного расследования не установлено время совершения преступления.

В соответствии с имеющимися в материалах уголовного дела сведениями Молчанов Андрей Владимирович родился 5 сентября 1982 г. в г. Струнино Владимирской обл. Однако в качестве обвиняемого он привлечен как уроженец г. Владивостока, в протоколах допроса в качестве обвиняемого от 22.02.2008 внесены исправления.

Согласно дактилоскопической карте на имя Молчанова Андрея Владимировича он родился в г. Струнино Владимирской обл. Это же место рождения указано в протоколах допроса подозреваемого и обвиняемого Молчанова А. В. Однако в обвинительном акте в отношении Молчанова А. В. местом его рождения указано с. Годуново Александровского района Владимирской обл.

Обвинительный акт составлен по обвинению Молчанова Андрея Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, в то время как 22 февраля 2008 г. Молчанову А. В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Указанные недостатки препятствуют направлению уголовного дела в суд и должны быть устранены в ходе дополнительного дознания.

На основании изложенного и руководствуясь п. 15 ч. 2 ст. 37 и п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 123456 вернуть дознавателю органа дознания ОВД по Энскому району г. Москвы Ковалеву А. А. для производства дополнительного дознания и устранения выявленных недостатков.
2. Установить срок для производства дополнительного дознания по настоящему уголовному делу 10 суток.
3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Заместитель Энского межрайонного прокурора
г. Москвы младший советник юстиции



Смирнов Д.Т.

Задание 40

Подготовьте ходатайство стороны защиты о проведении предварительного слушания и возвращении уголовного дела прокурору по одной из фабул на выбор:

1) 3 мая в 3 часа 10 минут в дежурную часть УВД Миноблисполкома по телефону поступило сообщение от сторожа магазина Игнатова И.П. о пожаре в магазине № 3 г.п. Радошковичи Минской области. В процессе осмотра было установлено, что сгорела большая часть помещения с находившимися в нем ценностями. Рядом с магазином обнаружен ватный фитиль и бутылка с

керосином, на поверхности которой отобразились следы ногтевых фаланг пальцев рук. Пожар возник в период работы ревизионной комиссии по снятию остатков товарно-материальных ценностей. Игнатов показал, что, находясь у себя дома, около 2 часов 30 минут слышал шум, и, выйдя на улицу, заметил уезжающий мотоцикл. После этого через 20 минут из окна своего дома он увидел, что в магазине возник пожар и позвонил в пожарную службу и милицию. Приметы преступников Игнатов рассмотрел плохо, однако запомнил, что уехали они на мотоцикле Ява-350, на заднем крыле которого был прикреплен резиновый брызговик с металлическими клепками. В ходе ОРМ было установлено, что мотоцикл Ява-350 с указанными приметами принадлежит ранее судимому Миронову С.С.

2) Курбасов, Осипов и Осин в 02-03 часа ночи 05.11.11 вышли из ночного магазина, где они распивали спиртные напитки. Они находились в состоянии алкогольного опьянения. На улице они заметили припаркованный автомобиль ВАЗ 2115, у которого горели фары. Осипов подошел к водительской двери автомашины и спросил сигарету, на что водитель (ранее мне не известный ему мужчина) ответил грубой нецензурной бранью. Сразу после этого Осипов ударил правой рукой кулаком в окно водительской двери ВАЗ 2115, от чего стекло разбилось, в этот момент открылась передняя пассажирская дверь ВАЗ 2115, из машины вышла девушка, которая стала убежать. Оскорбившись бранью Осипов нанес три-четыре удара кулаком правой руки водителю, эти удары пришлись водителю в голову и туловище, водитель не выходил, сидел за водительским местом и отмахивался от ударов. В какой-то момент водитель запустил мотор и резко отъехал вперед примерно на 1 метр, затем так же резко сдал назад и ударился задним бампером о дерево. Развернув свой автомобиль, водитель ВАЗ 2115 стал резко быстро двигаться на нападавших. После нескольких маневров водитель снова не справился с управлением автомобилем и врезался в другое дерево и машина заглохла. Водитель вышел из машины, схватил с земли деревянный брусок и погнался за нападавшими. Водитель был абсолютно гол, одежды на нем не было. Нападавшие вступили в рукопашный бой с ранее неизвестным им мужчиной в результате чего, водителю было нанесено более 50 ударов в различные части тела, от которых водитель ВАЗ 2115 скончался на месте происшествия. Курбасов, Осипов и Осин скрылись с места происшествия и остались ночевать у знакомого, проживающего недалеко от места преступления. Курбасова, Осипова и Осина задержали в порядке ст. 91, 92 УПК РФ на следующий день.

3) 3 мая в 3 часа 10 минут в дежурную часть УВД Миноблисполкома по телефону поступило сообщение от сторожа магазина Игнатова И.П. о пожаре в магазине № 3 г.п. Радошковичи Минской области. В процессе осмотра было установлено, что сгорела большая часть помещения с находившимися в нем ценностями. Рядом с магазином обнаружен ватный фитиль и бутылка с керосином, на поверхности которой отобразились следы ногтевых фаланг

пальцев рук. Пожар возник в период работы ревизионной комиссии по снятию остатков товарно–материальных ценностей. Игнатов показал, что, находясь у себя дома, около 2 часов 30 минут слышал шум, и, выйдя на улицу, заметил уезжающий мотоцикл. После этого через 20 минут из окна своего дома он увидел, что в магазине возник пожар и позвонил в пожарную службу и милицию. Приметы преступников Игнатов рассмотрел плохо, однако запомнил, что уехали они на мотоцикле Ява-350, на заднем крыле которого был прикреплен резиновый брызговик с металлическими клепками. В ходе ОРМ было установлено, что мотоцикл Ява–350 с указанными приметами принадлежит ранее судимому Миронову С.С.

Задание 41

Какие основания послужили для проведения предварительного слушания по делу Нестерова Н.С.?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении предварительного слушания

г. Н-ск

25 апреля 2013 года

Мировой судья судебного участка № 3 Зимовниковского района Н-кой области Иванов И. И., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

1. Гирченко Дениса Степановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ; и Нестерова Никифора Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ;

УСТАНОВИЛ:

До назначения судебного заседания подсудимый Нестеров Н.С. подал ходатайство, в котором просит:

1) исключить из материалов уголовного дела как доказательства, не обладающие свойством допустимости, протокол следственного эксперимента от 09 апреля 2012 года и заключение автотехнической экспертизы № 3143 от 11 мая 2012 года в части исследования вопросов 1, 2 и 3 относительно автомашины «Хонда Цивик» и выводов экспертов по указанным вопросам;

2) прекратить уголовное дело в отношении него, с принятием решения о реабилитации в порядке ст. 133 УПК РФ.

Подсудимый Гирченко Д. С. просит назначить ему защитника.

В силу ч. 2 ст. 229 УПК РФ предварительное слушание проводится:

1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств, заявленного в соответствии с ч. 3 ст. 229 УПК РФ;

2) при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ;

3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела.

При таких обстоятельствах по настоящему уголовному делу должно быть назначено предварительное слушание.

Оснований для отмены и изменения меры пресечения в отношении подсудимых не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 50, 227—229 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

назначить предварительное слушание по уголовному делу в отношении:

1. Гирченко Д. С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ;

2. Нестерова Н. С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Меру пресечения в отношении них оставить прежнюю — подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Предварительное слушание провести в закрытом судебном заседании 17 мая 2013 года в 14 час. 30 мин. в помещении судебного участка № 3 Зимовниковского района Н-ской области по адресу: г. Н-ск Н-ской области, ул. Степанова, 64/53.

Назначить подсудимым Гирченко Д. С. и Нестерову Н. С. защитников из числа адвокатов Адвокатской палаты Н-ской области.

Вызвать в судебный участок к указанному времени обоих подсудимых, о месте и времени слушания дела уведомить также государственного обвинителя, потерпевшую, защитников-адвокатов.

Мировой судья
судебного участка № 3
Зимовниковского района Н-ской области



И.И. Иванов

Задание 42

Ознакомьтесь с доводами, изложенными в ходатайстве о проведении предварительного слушания и возвращении уголовного дела прокурору. Какое решение должен принять суд по результатам рассмотрения такого ходатайства? Составьте решение суда.

В Федеральный суд Шигонского района
Самарской области
446720, Самарская область,
Шигонский район,
с. Шигоны, ул. пл. Ленина, д. 4

адвоката Лагницкого В.А.
регистрационный номер 63/0000
в реестре адвокатов Самарской
области)

в интересах Чичерника И.И.
в рамках уголовного дела № 2011000

ХОДАТАЙСТВО

о проведении предварительного слушания и возвращении уголовного дела прокурору

01.07.2012 г. сторона защиты получила копию обвинительного заключения по обвинению Чичерника Ивана Ивановича в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «д» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 138 (в редакции Федерального закона от 22.12.2008 № 272-ФЗ), ч. 3 ст. 138 (в редакции Федерального закона от 22.12.2008 № 272-ФЗ) УК РФ.

Основываясь на положениях УПК РФ, а также на конституционном истолковании ст. 237 УПК РФ, осуществленном КС РФ, сторона защиты считает, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи со следующим.

1) Чичерником И.И. , было заключено соглашение с адвокатом Ивановым Иваном Ивановичем об оказании ему юридической помощи в рамках настоящего уголовного дела. Как позднее узнала сторона защиты, следствие по уголовному делу № 2011000 было завершено, было вынесено 22 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам проверки доводов, изложенных в феврале 2012 года в статье депутата Государственной думы «Кушевка самарского масштаба» в газете «Московский комсомолец», а также, что впоследствии было вынесено 21 постановление об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В уголовном деле имеется ордер на адвоката Иванова И.И. от 20.04.2011 г., выданный коллегией адвокатов № 111 г. Самары. От его услуг Чичерник И.И. не отказывался. (том 4 л.д. 1) Однако об указанных выше важнейших для дела процессуальных решениях Иванов И.И. уведомлен не был. Таким образом, не уведомление защитника Иванова И.И. по уголовному делу № 2011000 существенно нарушило процессуальные права обвиняемого Чичерника И.И., предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

В соответствии с УПК РФ именно в досудебном производстве происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его пределы (ч.1 ст. 252 УПК РФ)

С учетом содержания и значимости досудебного производства уголовно-процессуальный закон гарантирует обвиняемому на стадии предварительного расследования право знать, в чем он обвиняется, пользоваться помощью защитника, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, знакомиться по окончании дознания или предварительного следствия со всеми материалами уголовного дела и ряд других прав (ст. 47 УПК РФ)

Обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы всеми не запрещенными законом способами и **иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.**

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Как серьезнейшее нарушение уголовно-процессуального закона Верховный суд РФ рассматривает нарушение права на защиту обвиняемого. В постановлении Президиума ВС РФ от 14.03.2012 г. в частности сказано: «Вопросы о причинах неявки адвокатов и об обеспечении осужденных другими защитниками кассационной инстанцией не выяснились и не обсуждались. Уголовное дело в отношении Бирюкова и Мальцева рассмотрено в кассацион-

ном порядке в отсутствие адвокатов, при этом данных о том, что осужденные отказались от помощи защитников в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется. Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право названных осужденных на защиту, поэтому кассационное определение в отношении них в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение».

Аналогичная позиция закреплена и в других судебных решениях Верховного и Конституционного судов РФ. (Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 N 881-О, Определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 N 1128-О-О, Определение Конституционного Суда РФ от 23.03.2010 N 421-О-О), Определение Верховного Суда РФ от 28.11.2011 N 5-О11-257, Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 06.04.2011 N 41п11пр, Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 N 174-О-О, Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 N 267-О, Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 N 509-О-О, Определение Конституционного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 133-О).

Следователь Пропюшкин Д.Ю., не уведомляя защитника Иванова И.И. о принятых процессуальных решениях по делу, кроме того нарушил и принцип состязательности сторон. В соответствии со ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Сторона защиты и обвинения **имеют равные возможности на получение значимой информации по делу**, а также равные возможности по предоставлению доказательств и подготовке к судебному разбирательству. Не уведомляя защитника Иванова, о важнейших процессуальных решениях в рамках дела № 2011000, **следователем были существенно ущемлены права Чичерника И.И. на эффективную и своевременную защиту по уголовному делу, что является основанием для возврата дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом**

Вывод, сделанный стороной защиты, базируется на позиции ВС РФ, неоднократно высказанной им в своих определениях. Так, в кассационном определении от 21.07.2006 г. ВС РФ указал: «Суд, проверив заявление обвиняемого и его защитника, пришел к выводу о том, что следователем при выполнении требований, предусмотренных ст. 217 УПК РФ, были незаконно ограничены права обвиняемого. В соответствии с правилами ст. 47 ч. 4 п. п. 8,12 УПК РФ обвиняемый вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме. Таким образом, обвиняемый Б. в реализации указанного законного права был незаконно ограничен. В связи с этим Челябинский областной суд верно возвратил дело прокурору». (аналогичная позиция см. определение ВС РФ от 21.09.2001 г. № 12-о01-30)

2) В обвинительном заключении в отношении Чичерника И.И. сказано, что обстоятельств, смягчающих наказание не выявлено (с. 119). Однако данное утверждение следователя не соответствует действительности и полностью опровергается материалами уголовного дела. Так в т.1 л.д. 88-89 содержится информация, что на иждивении у Чичерника И.И. находятся двое несовершеннолетних детей. В материалах дела также имеется паспорт Чичерника И.И., где указано, что у него имеется дочь 2005 г.р., т.е. которая является малолетней. В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается наличие малолетних детей у виновного.

Не указав наличие смягчающих наказание обстоятельств при составлении обвинительного заключения, следователь нарушил требования УПК РФ. Указанное нарушение препятствует рассмотрению дела судом, следовательно, уголовное дело должно быть возвращено прокурору для устранения нарушений.

Допущенные при рассмотрении настоящего уголовного дела нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, так как они по своему характеру способны повлиять на законность судебного решения по существу уголовного дела в части оценки допустимости доказательств в соответствии со ст. ст. 75, 88 УПК РФ. Указанные нарушения не могут быть устранены в стадии судебного разбирательства, препятствуют объективному и беспрепятственному рассмотрению судом уголовного дела, исключают возможность постановления приговора или вынесения иного решения.

В связи с вышеизложенным и основываясь на положениях ст.ст. 16, 47, 51,73, 75, 220, 237 главе 15, 31, 33 УПК РФ

ПРОСИМ

Назначить проведение предварительного слушания по уголовному делу № 2011000 так как имеются основания, предусмотренные в ч. 1 ст. 237 УПК РФ для возвращения дела прокурору.

Адвокат
Лагницкий В.А.



ТЕМА 9. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Приступая к выполнению задания, подготовьте ответы на следующие вопросы:

-из каких структурных частей состоит судебное разбирательство? Кратко изложите порядок процессуальных действий в каждой из них.

-укажите в каком из производств, предусмотренных в УПК РФ судебное следствие как часть судебного разбирательства отсутствует? В каком производстве проводятся два судебных следствия?

Задание 43

Через несколько минут после открытия судебного заседания и до выполнения судом процессуальных обязанностей, предусмотренных главой 36 УПК РФ, председательствующий-судья предъявил сторонам для ознакомления постановление от 08.04.2014 г., где признавалось ошибочным привлечение по уголовному делу в качестве потерпевшего общества с ограниченной ответственностью «Перспектива КС», Межрайонной ИФНС по Самарской области, ОАО «Самараэнерго», ОАО «Уралагроснаб». Какие нарушения требований уголовно-процессуального закона допустил суд при вынесении постановления? Свои доводы изложите в апелляционной жалобе.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 апреля 2014 года
Судья Октябрьского городского суда Самарской области Колянов В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела №3-33/33 в отношении:

гор. Октябрьск Самарской области

Почучельника Михаила Матвеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. "а, д" ч. 2 ст. 161 УК РФ, **установил:**

В производстве Октябрьского городского суда находится уголовное дело по обвинению Почучельника М.М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. "а, д" ч. 2 ст. 161 УК РФ. Потерпевшими по уголовному делу признаны Межрайонная ИФНС № по Самарской области, ОАО "Самараэнерго", ОАО "Уралагроснаб", ООО "Перспектива КС", СПК «имени Пушкина»).

Из обвинительного заключения следует, что фундаментные блоки были похищены с территории СПК «имени Пушкина» в мае 2008 года. Определением арбитражного суда Самарской области от 11.11.2007 года возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении СПК "им.Пушкина". Решением арбитражного суда Самарской области от 11.12.2009 года в отношении СПК «имени Пушкина» введено конкурсное производство.

На основании договора аренды №1 от 01.04.2008 года, заключенного между СПК "имени Пушкина" в лице конкурсного управляющего Трачук Н.В. и ООО "Перспектива КС" в лице директора Касаткина И.Г., арендатор временно владел и пользовался предоставленным ему имуществом. В силу закона ст.606 ГК РФ и договора ООО "Перспектива КО" не являлось собственником предоставленного СПК "имени Пушкина" имущества.

Согласно ч.1 ст.42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

В материалах дела имеются объяснения Касаткина И.Г., который пояснял Почительнику, что не может дать разрешения на изъятие блоков, поскольку они ему не принадлежат, и предложил по этому вопросу обратиться к конкурсному управляющему СПК "имени Пушкина" Трачук Н.В.

Суд считает ошибочным признание потерпевшим по уголовному делу Касаткина И.Г. - который на момент хищения блоков был лишь арендатором имущества СПК "им.Пушкина", находящего в процедуре банкротства. Касаткин И.Г. приобрел имущество СПК "им. Пушкина" на открытых торгах 22.01.2009 года, то есть уже после изъятия плит из выгребных ям.

Также является ошибочным привлечение в качестве потерпевших Межрайонной ИФНС № по Самарской области, ОАО "Самараэнерго", ОАО "Уралгроснаб", поскольку незаконное изъятие блоков имело место в мае 2008 года, когда СПК «им.Пушкина» еще существовал, но находился в состоянии банкротства, какой-либо имущественный вред указанным организациям причинен не был.

При установленных обстоятельствах потерпевшим от хищения можно считать только СПК "им. Пушкина" в лице его законного представителя на момент совершения хищения.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 42, 256 УПК РФ, суд

постановил:

Признать ошибочным привлечение по уголовному делу по обвинению Почительника М.М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. "а, д" ч. 2 ст. 161 УК РФ, в качестве потерпевшего общества с ограниченной ответственностью "Перспектива КС", Межрайонной ИФНС по Самарской области, ОАО "Самараэнерго", ОАО "Уралагроснаб". Постановление может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский городской суд в течение 10 дней.

Задание 44

Изучите содержание протокола судебного заседания от 18.07.2013 г. , укажите на нарушения уголовно-процессуального закона, которые были допущены судом и исправьте их. Подготовьте модельное судебное заседание по протоколу, составленному в соответствии с УПК РФ.

Протокол судебного заседания

г. Октябрьск

18 июля 2013 года

Самарский областной суд, в составе:

Председательствующего Будрова Е.А.

с участием прокурора г.Октябрьска Самарской области Зятчина И.В., ст.прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Самарской области Бамбетова А.Д.

адвоката Макаревича А.Н., представившего удостоверение №, ордер №017163 от 11.02.2013г..

адвоката Орлова В.А., представившего удостоверение №, ордер №00001653 от 11.03.2013г.,

подсудимого Отрубова В.С..

представителя потерпевших ООО «Перспектива КС» Кусаткина И.Г. при секретаре Гольшевой О.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании по уголовному делу по обвинению Пичельника Михаила Матвеевича по п.п. «а, д» ч.2 ст. 161. ч.1 ст.286. по двум эпизодам ч.3 ст. 138 УК РФ. Отрубова Владимира Сергеевича по п.п. «а,д» ч.2 ст. 161, ч. 1 ст.286 УК РФ.

Заседание открыто в 10-00 часов.

Заседание закрыто в 15-30 часов.

Председательствующий открыл судебное заседание и объявил дело, подлежащее рассмотрению.

Секретарь доложила явку. В судебное заседание явились: подсудимый Отрубов В.С.. представитель ООО «Перспектива КС» Кусаткин И.Г.; явились свидетели - Голиков В.Ю.. Коновалов А.А.. Логинов А.А.. Афанасьев А.П., Приданов Е.А.. Заболотный В.Ф.; :причина неявки в судебное заседание защитника Макаревича А.Н.,подсудимого Пичельника М.М. не известна, свидетели - Никонов А.А.. Космачев В.А. - не явились, причина неявки неизвестна.

Свидетели удалены из зала судебного заседания.

Разрешается вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие не явившихся лиц: подсудимого Пичельника М.М., защитника Макаревича А.Н., свидетелей Никонова А.А. Космачева В.А.

У участников процесса возражений нет.

Суд на месте постановил: начать судебное разбирательство в отсутствие не явившихся лиц.

Устанавливаются личности:

Подсудимый:Отрубов Владимир Сергеевич. 05.07.1978 г.р. уроженец с.Шигоны Куйбышевской области, проживает по адресу:Самарская область, с.Шигоны. ул. Автолюбителей, 1-1, гражданин РФ. образование высшее, разведен, работает в ОВД по м.р. Шигонский Самарской области -дежурный временного изолятора отделения №35 Шигонского района.

Копию обвинительного заключения получил 27.07.2012 года.

Под подпиской о невыезде и надлежащем поведении. Находился под стражей с

18.11.2011г. по 08.01.2012г.

Представитель потерпевшего ООО «Перспектива КС»: Кусаткин Иван Григорьевич, 08.01.1963 г.р. уроженец с.Муранка Шигонского района Куйбышевской области, проживает по адресу: с.Муранка Шигонского района Самарской области,

ул. Пенсионеров, 1-1 Паспорт, выдан Территориальным пунктом УФМС России по Самарской области в Шигонском районе. Директор ООО «Перспектива КС». Женат, трое совершеннолетних детей. Действует по доверенности.

...

Адвокат Макаревич А.Н. заявил ходатайство, допросит в качестве свидетелей Голикова В.Ю., Коновалова А.А., Логинова А.А. Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый Обрубов В.С.: Поддерживаю заявленное ходатайство.

Прокурор Зятчин И.В.: На усмотрение суда.

Прокурор Бамбетов А.К.: На усмотрение суда.

Адвокат Орлов В.А.: На усмотрение суда.

Представитель потерпевшего ООО «Перспектива КС» Касаткин И.Г.: На усмотрение суда.

Суд на месте постановил: удовлетворить данное ходатайство, допросить в качестве свидетелей Голикова В.Ю., Коновалова А.А., Логинова А.А.

Устанавливается личность свидетеля.

Голиков Владимир Юрьевич. 20.01.1970 г.р. проживает по адресу: г.Сызрань, ул.Королева, 30-40. пенсионер. Предупрежден по ст.ст.307-308 УК РФ.

Свидетель Голиков В.Ю. показал: Пичельника М.М., Отрубова В.С. знаю, неприязненных отношений нет.

Адвокат Макаревич А.Н.: Поясните кем вы работали в РОВД, какие у вас отношения с Пичельником?

Свидетель Голиков В.Ю.: В хороших отношениях с Пичельником, последний раз с ним общался, когда ушёл на пенсию, в 2009 году. В Шигонское РОВД я перешел работать в 2008 году, весной. Я пришел на должность заместителя начальника по тылу. В мои обязанности входило хозяйственно-материальное обеспечение, техника, мебель. Я был назначен на должность после Пичельника. От начальника были поручения о приобретении мебели, покупали мебель у Кусаткина, я занимался оформлением договора на покупку. С оплатой были проблемы, т.к. перевод денежных средств с ГУВД был не сразу. Пичельник отдал свои деньги в сумме 90 тыс. рублей за мебель. Я отвезил деньги Касаткину, т.к. у Пичельника с Касаткиным возникли неприязненные отношения из-за просроченных платежей, это было в апреле 2008 года.

Адвокат Макаревич А.Н.: В каких мероприятиях, проходящих в Шигонском районе, вы принимали участие?

Свидетель Голиков В.Ю.: В саммите я принимал участие, возил в Волжский уезд мебель, приезжал президент. Работа сотрудников милиции в период публичных мероприятий, ни чем не отличается, работали с утра до вечера, по графику.

Адвокат Макаревич А.Н.: период вашей работы, вы были свидетелем, чтобы Пичельник лично общался с Касаткиным?

Свидетель Голиков В.Ю.: Я не знаю, я не присутствовал.

Адвокат Макаревич А.Н.: заявил ходатайство, сделать запрос в Главное управление Самарской области о предоставлении выписки из личного дела Приданова Е.А. о присвоении

специального звания майора, и отмене присвоения специального звания майору Сделать запрос о приказе проведения подготовки к саммиту 2008 года п.Волжский утес, приобщить к материалам дела данное ходатайство.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Подсудимый Отрубов В.С.: Поддерживаю данное ходатайство.

Прокурор Зятчин И.В.: Не возражаю.

Прокурор Бамбетов А.Д.: Не возражаю.

Адвокат Орлов В.А.: Не возражаю.

Представитель потерпевшего ООО «Перспектива КС» Кусаткин И.Г.: На усмотрение суда. Суд на месте постановил, удовлетворить заявленное ходатайство.

Адвокат Орлов В.А. заявил ходатайство, о повторном вызове свидетелей Космачева В.А., Никонова А.А.

Суд на месте постановил, дело слушание отложить, на 22.08.2013 года на 10-00 часов. Разъяснено право на ознакомление с протоколом и принесения на него замечаний.

Судебное заседание закрыто

Председательствующий:



Секретарь:



Задание 45

Прочитайте публичное выступление адвоката Зининой Е.Ю., защитника подсудимого Варламова А.А., а также государственного обвинителя Добровской Л.В. в судебных прениях. Подготовьте по аналогии свое публичное выступление в прениях по следующей фабule:

"Постика познакомился с Тихоновой в августе 2010 года. Они понравились друг другу как мужчина и женщина и начали встречаться. С сентября 2010 года стали жить вместе. Из общения с Тихоновой Постика узнал, что ранее она состояла в браке с Тихоновым, от которого имеет ребенка. Со слов Тихоновой, Тихонов является психически неуравновешенным и вспыльчивым человеком, у них имеется спор относительно раздела имущества и ребенка, на воспитание которого Тихонов претендует, и этот спор до настоящего времени разрешается в судебном порядке.

До января 2011 года Тихонова отпускала своего сына для общения с Тихоновым, однако в январе она запретила это, так как она стала замечать, что ребенок агрессивно настроен против нее.

У Тихоновой есть родственники - отец Воловецкий А., мать Воловецкая Л., а также старший родной брат Воловецкий Д.

07.02.11 вечером после работы Тихонова сообщила Постике, что Тихонов забрал их ребенка со школы к себе домой. Примерно в 18.20 часов Тихонова снова позвонила Постике и сказала, что у нее с Тихоновым в загородном доме ро-

дителей может возникнуть конфликт, т.к. она увезла сына туда, а Тихонов сказал, что заберет от туда сына любой ценой. Она попросила Постику приехать, чтобы предотвратить скандал. Постика согласился и поехал на своем автомобиле в загородный дом родителей Тихоновой. В автомобиле у Постики имелись спец. средства - палка резиновая (ПР 73), а также наручники металлические черного цвета. Когда Постика подъехал к загородному дому время было около 20.00 часов. Он остановил свою машину примерно в 20 метрах от дома родителей Тихоновой. Он увидел, что рядом с домом родителей, (5-7 метров от него) задней частью к нему стоял автомобиль Тойота Прадо (этой машиной пользуется брат Тихоновой). Этот автомобиль был со включенными фарами. Примерно в 15 метрах от Тойота Прадо стоял автомобиль Тихонова - Лада-Приора (стоял носовой частью к дому родителей). В свете фар Постика заметил стоящих примерно посередине между Приорой и Тойотой Тихонова и Воловецкого Д. После того, как участвующие в конфликте лица высказали взаимные претензии началась драка «на кулаках». После серии ударов Тихонов упал на снег. В этот момент Воловецкий Д. сказал Постике, что Тихонов спортсмен-каратист и предложил одеть на него наручники, чтобы он успокоился. Воловецкий Д. и Постика надели на Тихонова наручники и погрузили его в багажник Лады-Приоры. При этом Воловецкий Д. кричал: «Ты нас уже достал». Затем Воловецкий закрыл багажник, сел за руль автомобиля Приора, запустил двигатель и уехал в неизвестном направлении. Когда Постика «отошел» от ударов Тихонова, он понял, что Воловецкий Д. может «натворить дел», то есть совершить преступление в отношении Тихонова и попытался найти их. Он на своем автомобиле поехал вслед за автомобилем Приора. Во время разворота на подъездной дороге к дому родителей, его машина забуксовала, он потратил пару минут, чтобы выбраться из снега, а за это время машина Приора под управлением Воловецкого Д. уже скрылась из виду. Через некоторое время около автомобиля Постики появился Воловецкий Д., он пришел пешком. Воловецкий Д. сказал Постике, что больше с Тихоновым проблем не будет. Постика в тот момент не стал ничего выяснять и уехал на своей машине назад в Самару. Весь оставшийся вечер Постика был в подавленном состоянии. Около 24 00 домой в Самару приехала Тихонова и они легли спать. На следующий день недалеко от дома родителей Тихоновой в сгоревшей машине был обнаружен труп Тихонова. По факту совершения данного преступления в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ были задержаны Воловецкий Д. и Постика."

Судье Кировского районного суда
г. Самары Третьякову А.Ф.

От адвоката Зининой Е.Ю. в защиту
интересов Гласова Дмитрия
Александровича

ПРЕНИЯ

Уважаемый суд!

Мой подзащитный обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ, нарушение Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц. Считаю, что вина моего подзащитного не нашла своего подтверждения, расследование по делу было проведено не в полном объеме, в основу обвинения были положены противоречивые показания свидетелей.

Диспозиция статьи, которая вменяется в вину моему подзащитному предполагает под собой обязательное нарушение правил дорожного движения и наличие причинно-следственной связи между нарушениями и наступившими последствиями. Давайте рассмотрим какие же правила были нарушены Гласовым.

Согласно обвинительному заключению подсудимый нарушил п. 10.1, 10.2 ПДД движения, который звучит следующим образом «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения...».

Нарушил ли Гласов скоростной режим? Возможно и нарушил....

Но какие это повлекло последствия? Привело ли к столкновениям с каким-то автомобилем? Нет...

п. 10.5 «Водителю запрещается резко тормозить, если это не требуется для предотвращения дорожно-транспортного происшествия». А где доказательства того что мой подзащитный применил экстренное торможение? Только двое из всех допрошенных свидетелей стороны обвинения утверждают, что точно видели как а/м Тойота затормозил, т.к. увидели загоревшиеся на машине стоп сигналы. А именно супруги Маковы. Причем Макова Т.А. описывает это следующим образом: «видела как мигнули белые стоп сигналы на Тойоте..» БЕЛЫЕ!!! Ваша честь, стоп сигналы красного цвета!!! Возникает вопрос, а что вообще видели свидетели? Если белого цвета так это вполне мог быть солнечный блик, так как авария произошла в то время когда солнце находится достаточно низко над горизонтом и двигались автомобили как раз на запад, т.е. солнце светило им в глаза.

Кроме того, еще раз хочу обратить внимание суда на то обстоятельство, что только эта супружеская пара утверждает о том, что видели как зажглись стоп сигналы, все остальные свидетели этого не видели, в том числе свидетель Дужков, который находился в непосредственной близости от Тойоты и Мазды, а вот между автомобилем свидетелей Маковых и Маздой было еще несколько машин.

Но и это еще не все. Как установлено в ходе предварительного следствия водитель Тойоты ФАКТИЧЕСКИ экстренного торможения не применял!!!! Об этом говорит эксперт, который был допрошен следователем в ходе предварительного расследования и сам следователь в обвинительном заключении, где говорится следующее, что при нажатии на педаль тормоза на высокой скорости немедленного снижения скорости автомобиля Тойота Королла не произойдет, так как даже при сильном нажатии на педаль необходимо время для срабатывания тормозной системы автомобиля.

п.8.1. гласит: «при выполнении маневра не должны создавать опасность, а также помехи другим участникам движения». В процессе предварительного следствия был проведен следственный эксперимент в ходе которого с помощью свидетелей была установлена дистанция на которой произошло перестроение а/м Тойота перед а/м Мазда равная 0,9 м. Надо же какая точность. Ни примерно 1 метр, ни еще сколько то, а именно 90

см!!! При этом ни один из свидетелей допрошенных в ходе судебных заседаний не смог назвать в ходе допроса этого расстояния даже примерно! А на следственном эксперименте 90 см!!!. А ведь именно эти 90 см были положены в основу экспертизы по результатам которой было выявлено что маневр совершенный а/м Тойота был небезопасен для а/м Мазда. При этом адвокат моего подзащитного заявил ходатайство на следствии о том, чтобы выяснить возможно ли вообще на тех скоростях на которых двигались автомобили (а в соответствии с проведенными следователем экспертизами эта скорость составляла минимум 77 км/ч) было избежать столкновения. Однако следователь отказал в указанном ходатайстве мотивируя свое решение тем, что отсутствие столкновения между Маздой и Тойотой является установленным фактом. В ходе судебного следствия сторона защиты была вынуждена обратиться с этим же вопросом к независимому эксперту который дал однозначный ответ - НЕТ, при заданных условиях избежать столкновения было бы невозможно!!! Соответственно расстояние между машинами на котором было произведено перестроение было большим, а значит и безопасным!

Также Гласову вменяется нарушение п. 2.5. Правил дорожного движения, который гласит что водитель причастный к ДТП обязан немедленно остановить транспортное средство. Давайте проанализируем этот момент. ДТП происходит позади Тойоты Короллы, кроме того дорога в месте происшествия имеет поворот и поэтому увидеть это происшествие и тем более услышать его (как сказано в обвинительном заключении) просто невозможно физически!!!

Так что же лежит в прямой причинно-следственной связи с событиями, имевшими место и наступившими последствиями? Давайте рассмотрим действия, которые совершил водитель, а/м Мазда 3. Этот вопрос неоднократно звучал и в рамках предварительного следствия и в ходе судебного заседания. И все, в один голос, и эксперты (как привлеченные следствием, так и независимые привлеченные стороной защиты) и свидетели и даже потерпевший Мазлов, отец погибшей Болининой дают однозначный ответ на этот вопрос - нет, действия были НЕАДЕКВАТНЫМИ!!!!!! Как должна была действовать в сложившейся дорожной ситуации водитель, а/м Мазда - здесь тоже ответ однозначен как со стороны свидетелей, так и со стороны экспертов и в соответствии с буквой закона - применить экстренное торможение вплоть до полной остановки транспортного средства. Никаких других маневров здесь не допускается!!!! Мог ли водитель Мазды избежать столкновения с а/м Форд? Ответ независимого эксперта звучит однозначно - могла, если бы следовала требованиям Правил дорожного движения, а именно не совершала маневра и соблюдала скоростной режим!!!!

По убеждению защиты однозначно определяющей причиной ДТП является фактор недопустимо высокой скорости автомобиля Мазда (по результатам экспертизы проведенной в рамках предварительного следствия минимальная скорость без учета погашения при столкновениях составляет 77 км/ч, а по результатам заключения независимого эксперта эта скорость вообще варьируется в районе 160 км/ч). Обращаю внимание сторон на то, что этот фактор является единственным, который в случае исключения его из логической, функциональной совокупности факторов происшествия однозначно изменяет состав и масштаб последствий. НЕ СПОСОБЕН ИЗМЕНИТЬ, А ИМЕННО ИЗМЕНЯЕТ!!! Этот фактор единственный и однозначный.

Таким образом, я надеюсь, что суд учтет все перечисленные мною факторы и противоречия, даст им соответствующую оценку и вынесет справедливый оправдательный приговор в отношении моего подзащитного Гласова Дмитрия Александровича.

У В А Ж А Е М Ы Й СУД!

Государственный обвинитель в своей речи просит признать виновным и утверждает, что Варламов А.А. 26.09. 2013 года, в период времени с 23 часов 30 минут по 23 часа 34 минуты, находясь в общественном месте - помещении ирландского паба «Шенон», расположенного по ул. Красноармейской 1а в г. Самара, после того как им, а также Васильевым А.В. и неустановленным следствием лицом из хулиганских побуждений были причинены телесные повреждения Зинкову А.А., Рагулину О.А. и Лютусову А.С., обладая спортивной физической подготовкой; осознавая, что их действия могут причинить существенных вред здоровью потерпевшего, имея возможность избежать тяжких последствий, договорился с Васильевым А.В. и неустановленным следствием лицом о совместном причинении одному из посетителей паба - ранее незнакомому им Фролову В.А. тяжкого вреда здоровью, вступив, таким образом, в предварительный преступный сговор на совершение указанного выше особо тяжкого преступления.

По данному обвинению Варламов в судебном заседании пояснил, что где-то в конце сентября приехал со своим товарищем Васильевым в Самару к своему однокласснику Григорьеву в село Богатое. Где-то 26 сентября во второй половине дня Григорьев предложил съездить в ресторан «Шеннон». Около в хода он встретился с девушкой по имени Юлия, которую пригласил в ресторан. В ресторане они сели около барной стойки. За барной стойкой в это время находились еще посетители. Они расположились, вдоль барной стойки ближе к выходу. На другом конце барной стойки сидел мужчина восточной внешности, его в суде потерпевшие и свидетели называют азиатом. Напротив барной стойки вдоль стены за столиками сидела компания парней человек из 5-6 и также выпивали спиртное кто-то из этой компании стал в адрес азиата выкрикивать какие-то оскорбления. Он не понял, кого конкретно это касалось. Так как на это, не обратил внимания, но увидел, что в их сторону, направился парень с восточной внешностью и подошел к столу, где сидели ребята. Там произошел конфликт, а затем началась драка. Все происходило хаотично и быстро. Кому он наносил удары, не запомнил на внешность, но скорее всего, было так, как говорят потерпевшие. Никому он тяжкого вреда причинить не хотел. Сговора, ни на какие действия, ни с кем не было. Хулиганского мотива также не было. Вину признает в том, что наносил удары потерпевшим, но тяжкого вреда Фролову не причинял, и ни с кем, ни о чем не договаривался, хулиганского мотива не было.

Также необходимо отметить, что по смыслу закона для квалификации по ст. 111 УК РФ необходимо установить умысел на причинение не любого, а именно тяжкого вреда здоровью. Лицо, причиняющее вред, должно осознавать, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидеть возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда и желать (при прямом умысле) либо сознательно допускать или безразлично относиться (при косвенном умысле) к факту наступления последствий. В материалах дела нет ни одного доказательства того, что у Варламова А.А. был умысел, именно на причинение тяжкого вреда здоровью Фролову В. А.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть признано совершенным группой лиц по предварительному сговору, только если в нем принимали участие лица, являющиеся соисполнителями и заранее договорившиеся о его совместном совершении. Термин «принимали участие» означает, что лица, сознавая характер совершаемого преступления, непосредственно участвовали в процессе причинения вреда здоровью потерпевшего, применяя к нему насилие, т.е. что каждый из соучастников преступления реализовывал объективную сторону причинения вреда здоровью. Предварительный сговор при этом предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на причинение тяжкого вреда здоровью. Так же при совершении данного преступления умышлено должно охватываться именно причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а не какая-либо иная форма вреда.

Для квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ необходимо так же и чтобы действия соисполнителей носили согласованный, совместный характер. Сам факт нахождения нескольких человек на месте преступления еще не является достаточным основанием для квалификации по предварительному сговору группой лиц.

Ни одного доказательства наличия предварительного сговора, т.е. наличия некоей состоявшейся заранее до момента нанесения ударов в рамках судебного заседания представлено не было.

В связи с изложенным, прошу переквалифицировать действия Варламова по факту причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему Фролову с п. а ч.3 ст. 111 УК РФ на ч.1 ст.116 УК РФ за недоказанностью его участия в причинении тяжкого вреда.

Председательствующему в судебном заседании,
председателю Куйбышевского районного суда
г. Самары
Бережковой С.Ю.

по уголовному делу по обвинению
Куприкова В.А в совершении
преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч.2ст.158,
п.п. «а, б, в» ч.2 ст 158УК РФ УК РФ

ОБВИНИТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ

Уважаемый суд, участники процесса!

Сегодня в судебном заседании Куйбышевского районного суда г. Самары рассмотрено уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего Куприкова В.А в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч.2 ст. 158, п. п «а, б, в» ч.2 ст.158УК РФ

Установлено, что Куприков совершил две кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в иное хранилище.

27.10.2012г.,примерно в 21час,Куприков В.А., действуя совместно с Гайдуком В.А.(который постановлением суда от 25.03.13г. освобожден от уголовной ответственности

и к нему применены принудительные меры медицинского характера), имея умысел на тайное хищение чужого имущества, пришли в подъезд №3 дома №7 по ул. Новокомсомольской Куйбышевского района г. Самары, где как им было известно, стоял велосипед марки "FORWORDC" модели "TSUNAMI665", стоимостью 5990 рублей., принадлежащий Ермоловой О.И. Реализуя свой преступный умысел ,воспользовавшись тем, что за их действиями никто не наблюдает, подсудимый и Гайдук В.А тайно похитили данный велосипед и с места преступления скрылись, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Он же, 27.10.12 г., точное время следствия не установлено, совместно с Гайдуком В.А.(который постановлением суда от 25.03.13г. освобожден от уголовной ответственности и к нему применены принудительные меры медицинского характера), имея умысел на тайное хищение чужого имущества, пришли к сараю, расположенному в 200-х метрах от ул. Казачья в сторону оз. Банного Куйбышевского района г. Самары. Зная, что в указанном сарае находится велосипед, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, подсудимый совместно с Гайдуком В.А. перелезли через крышу сарая на территорию земельного участка, и проникнув в сарай через его незапертую заднюю дверь, похитили оттуда велосипед стоимостью 2600 руб., принадлежащий Клубнику А.А., после чего с места преступления скрылись, причинив потерпевшему моральный ущерб на указанную сумму.

Подсудимый Куприков признал свою вину полностью, давал признавательные показания. 27.10.13 г., вечером, он вместе со своими друзьями Гайдуком и Криушовым гулял по п. Волгарь. После того, как Криушов ушел домой, они с Гайдуком решили украсть велосипед, который постоянно стоял в подъезде № 3 дома №7 по ул. Новокомсомольской г. Самары, чтобы покататься. Они зашли в указанный подъезд, украли велосипед, немного покатались, а потом спрятали его в заброшенном доме. Поскольку их было двое, то Гайдук предложил украсть еще один велосипед. Они подошли к сараю Клубниковых, так как знали, что там стоит велосипед. Через крышу сарая они перелезли в огород, через незапертую заднюю дверь сарая туда и вытащили оттуда велосипед. После этого они еще немного покатались на похищенных велосипедах и спрятали их. На следующий день, увидев в п. Волгарь сотрудников полиции, они им во всем признались и показали, где спрятали похищенные велосипеды.

Вина подсудимого в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевшая Ермолова показала, что на день рождения сыну вместе с мужем купили велосипед марки «FORWORDC» модели «TSUNAMI665», стоимостью 5990 рублей. Этот велосипед оставляли в подъезде дома 27.10.2012 в 21 час., велосипед стоял на месте в коридоре. Утром 28.10.2012 муж пошел на работу и увидел, что велосипед пропал. Кражей причинен значительный моральный ущерб, поскольку совокупный доход семьи 13000 рублей на 4-х человек.

Вина подсудимого подтверждается материалами дела: заявлением Ермоловой, протоколом осмотра места происшествия подъезд №3 дома №7 по ул. Новокомсомольской. где стоял велосипед, протоколом осмотра велосипеда, копией товарного чека на велосипед.

Из показаний потерпевшего Клубника А.А, дружил с подсудимым. Дома хранились деньги для реконструкции дома. Следует, что возле дома имеется сарай, в котором он хранит различные вещи и держит домашнюю птицу. Ему сын ставил в сарай велосипед. Этот вело-

сипед куплен у знакомого за 2600. В конце октября 2012 года он пришел в сарай и увидел, что все разбросано. Когда вернулся сын, осмотрел сарай, и сказал, что украли велосипед.

Из показаний свидетеля Клубника И.А., следует, что купил велосипед у своего знакомого за 2600 рублей. Этот велосипед ставил в сарай. В конце октября 2012 года ему позвонил отец и спросил, почему в сарае беспорядок. Когда пришел, то увидел, что велосипед пропал.

Судом исследовались материалы дела: заявление Клубника А.А., осмотр места происшествия - сарая, из которого был похищен велосипед, протокол осмотра стоящего дома напротив дома №36 по ул. Волгарей, где был обнаружен похищенный велосипед, осмотр велосипеда, расписка о возврате велосипеда.

Полагаю, действия подсудимого по эпизоду кражи велосипеда у Ермолаевой следует классифицировать по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, как хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину. Полагаю, следует исключить из обвинения Куприкова квалифицирующий признак кражи - группой лиц по предварительному сговору, поскольку Гайдук В.А. освобожден от уголовной ответственности и к нему применены принудительные меры медицинского характера в связи с наличием хронического психического расстройства.

Полагаю, действия Куприкова по эпизоду кражи велосипеда у Клубника следует квалифицировать по ст. 158 ч.2 п «б» УК РФ, как хищение чужого имущества с незаконным проникновением в иное хранилище, поскольку из примечаний к статье 158 УК РФ сарай является хранилищем, а не помещением. Из обвинения следует исключить квалифицирующий признак кражи - группой лиц по предварительному сговору, поскольку Гайдук В.А. освобожден от уголовной ответственности и к нему применены принудительные меры медицинского характера в связи с наличием хронического психического расстройства.

При назначении наказания прошу учесть характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого: ранее не судим, не состоит на учете в психоневрологическом диспансере, не состоит на учете в наркологическом диспансере, законным представителем характеризуется положительно.

Обстоятельств, отягощающих наказание не установлено, смягчающий наказание обстоятельством следует признание вины, несовершеннолетний возраст. Учитывая, что Куприков не судим, совершил преступления средней тяжести, вину признал, в содеянном раскаялся, похищенное имущество возвращено потерпевшим, полагаю возможным назначить наказание в виде обязательных работ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 ст.292 и 299 УПК РФ,

П р о ш у:

Признать виновным Куприкова Виталия Александровича в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание с учетом требований ч. 3 ст.88 УК РФ: по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ в виде 50 часов обязательных работ, по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ в виде 50 часов обязательных работ. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить 60 часов обязательных работ.

Государственный обвинитель,

старший помощник прокурора
Куйбышевского района г. Самара
младший советник юстиции



Л.В. Добровская.

ТЕМА. 10. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Приступая к выполнению задания:

Ознакомьтесь с главой 40.1 и материалом учебника по теме. Ответьте на вопросы:

- что понимается под целерантным судопроизводством?*
- особый порядок принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве относится к усложненным или упрощенным производствам?*
- каковы задачи закрепления в УПК РФ досудебного соглашения о сотрудничестве? Возможно ли установить истину по уголовным делам, рассмотренным в таком порядке?*

Задание 46

Прочитайте фабулы уголовных дел, приведенные ниже. Может ли с Батоевым Ю.М. и Ивановым И.И. быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве? Обсудите этот вопрос в группе.

«18 ноября 2004 г. около 11 часов неизвестное лицо, выбив оконную раму, незаконно проникло внутрь жилища по адресу: г. Ангарск, пос. Китой, ул. Тракторная, д.10, и совершило хищение личного имущества Семенова С.Ю. на сумму 8000 рублей, причинив последнему значительный ущерб. В совершении преступления подозревается Батоев Ю.М.»

«В 2008 г. 31 декабря в РОВД «Отраденский» г. Отрадного Самарской области поступил звонок от гр. Митрофановой Е.А., которая утверждает, что в 19.00 неизвестный в ее собственной квартире в костюме Деда Мороза похитил золотой кулон на сумму 3 т.р., после чего скрылся в неизвестном направлении. По подозрению в совершении данного преступления задержан Иванов И.И.»

Задание 47

Изучите содержание главы 40.1 УПК РФ и составьте недостающие документы для заключения с обвиняемым Хохловым А.И. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласен
Заместитель начальника СУ Управления
МВД России по городу Самаре
Н.И. Пупова



«31» октября 2013 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с
обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве

г. Самара

«31» октября 2013 г.

Старший следователь СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре майор юстиции Нузарова О.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 201320205,

УСТАНОВИЛ:

17.04.2013 примерно в 04 часа 00 минут неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, находясь в строении 1 дома 37 по ул. 22 Партсъезда в Промышленном районе г. Самары, совершили разбойное нападение, то есть с применением предмета похожего на пистолет и, используя его в качестве оружия, в отношении Звонарева Ю.В. и Петровой Е.Г., открыто похитили денежные средства в размере 53 000 рублей, принадлежащие Белгородскому филиалу ЗАО «ФОН», причинив указанной организации ущерб на вышеуказанную сумму.

17.04.2013 по данному факту в отделе по расследованию преступлений, совершенных на территории Промышленного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре возбуждено уголовное дело № 201320205 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

12.06.2013 начальником отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Промышленного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре Рюминой Е.К. срок предварительного следствия по уголовному делу №201320205 продлен до 3-х месяцев, то есть до 17.07.2013.

03.07.2013 начальником СУ Управления МВД России по г. Самаре О.В. Кузнецовой уголовное дело изъято из производства отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Промышленного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре и пе-

редано в СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре для дальнейшего расследования.

10.07.2013 первым заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Самарской области Болтухиным А.А. срок предварительного следствия по уголовному делу №201320205 продлен до 5-ти месяцев, то есть до 17.09.2013.

15.07.2013 уголовное дело принято старшим следователем СЧ по РОПД СУ Управления I № МВД России по г. Самаре Назаровой О.М. к производству.

В ходе предварительного следствия установлено, что в совершении данного преступления ими подозреваются Стыров А.С., Таразанов ВА в Азеков В.Э.

19.04.2013 примерно в 04 час. 30 мин. неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, находясь в помещении букмекерской конторы «Балт Бет», расположенной и доме 56 «а» по ул. Партизанской в Железнодорожном районе г. Самары с применением травматического пистолета, используемого в качестве оружия завладели денежными средствами в сумме 32000 рублей, принадлежащими ООО «Сантарин» и сотовым телефоном «LG» стоимостью 5000 рублей, принадлежащим гр. Зверевой М В., чем причинили ущерб ООО «Сантарин» и гр.Зверевой МВ. на вышеуказанные суммы.

19.04.2013 по данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре возбуждено уголовное дело № 201383573 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ.

15.06.2013 заместителем начальника отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре Джуриной Т.А, срок предварительного следствия по уголовному делу №201383573 продлен до 3-х месяцев, то есть до 19.07.2013.

08.07.2013 начальником СУ Управления МВД России по г.Самаре О.В. Кузнецовой уголовное дело изъято из производства отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре и передано в СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре для дальнейшего расследования.

11.07.2013 первым заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Самарской области Болтухиным А.А. срок предварительного следствия по уголовному делу № 201383573 продлен до 5-ти месяцев, то есть до 19.09.2013.

15.07.2013 уголовное дело принято старшим следователем СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре Назаровой О.М. к производству.

В ходе предварительного следствия установлено, что в совершении данного преступления подозреваются Стыров А.С., Таразанов ВА и Азеков В.Э.

03.05.2013 примерно в 23 час. 00 мин. неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, находясь на берегу набережной реки, Самара в Железнодорожном районе г. Самара, с применением предмета используемого в качестве оружия, совершили разбойное нападение в целях имущества, принадлежащего Киселеву А.С., похитив у него денежные средства в сумме 500 рублей, причинив своими действиями последнему материальный ущерб на указанную выше сумму.

01.06.2013 по данному факту отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района, СУ Управления МВД России по г.Самаре возбуждено уголовное дело № 201383785 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст.

162 УК РФ.

03.07.2013 начальником СУ Управления МВД России по г. Самаре О.В. Кузнецовой уголовное дело изъято из производства отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре и передано в СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре для дальнейшего расследования.

В ходе предварительного следствия установлено, что в совершении данного преступления подозреваются Стыров А.С. и Сидоров ЕА

11.06.2013 примерно в 20 час. 00 мин. неустановленное лицо, находясь у ДОК «Костер», расположенного по адресу: г. Самара, ул. Сквозная, 7 «в», совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, а именно сотового телефона «ХайчСкрин» у Степаненко К.Л.

27.06.2013 по данному факту отделом дознания ОП №1 Управления МВД России по г. Самаре возбуждено уголовное дело №201304170 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

04.07.2013 заместитель прокуратуры г. Самары Панюшкин С.И, направил уголовное № 201383785 в СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре для решения вопроса о соединении с уголовными делами №№ 201383785 и 201320205.

В ходе предварительного следствия установлено, что в совершении данного преступления подозреваются Стыров А.С. и Садыков АЛ.

01.08.2013 начальником СУ Управления МВД России по г. Самаре О.В. Кузнецовой уголовные дела № 201320205, 201383573, 201383785, 201304170 соединены в одно производство, присвоив с оединенному уголовному делу присвоен номер 201320205.

01.08.2013 уголовное дело № 201320205 принято мною к производству.

20.04.2013 примерно в 04 час. 00 минут, более точное время следствием не установлено, неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, находясь в спорт баре «Манчестер», расположенном в доме 13 по ул. Мяги в Железнодорожном районе г. Самара с применением пистолета, являющимся предметом, используемым в качестве оружия, из кассы клуба открыто похитили денежные средства в размере 27 000 рублей, принадлежащие гр. Перегудову А.А., а также денежные средства в размере 10 000 рублей и сотовый телефон «Нокиа», стоимостью 13 000 рублей, принадлежащие оператору клуба гр. Сопельник Л.Г.

09.07.2013 по данному факту в отделе по расследованию преступлений, совершенных ш территории Железнодорожного района, СУ Управления МВД России по г. Самаре возбуждено уголовное дело № 201384059 по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ.

05.09.2013 заместителем начальника СУ Управления МВД России по г. Самаре Л.А. Лукьяновой срок предварительного следствия по уголовному делу №201384059 продлен до 3-хмесяцев, тоесть до 09.10.2013.

В ходе предварительного следствия установлено, что в совершении данного преступления подозреваются Стыров А.С, Таразанов В.Н. и Хохлов А.С.

09.09.2013 заместителем начальника СУ Управления МВД России по г. Самаре Л.А. Лукьяновой уголовные дела №№ 201320205, 201384059 соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер 201320205.

09.09.2013 уголовное дело № 201320205 принято мною к производству.

21.09.2012 неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, применяя насилие, совершили вымогательство в отношении Сагдеева Я.М., в результате второго у дома 270 по ул. Самарской г. Самара завладели денежными средствами потерпевшего, причинив ему ущерб на сумму 62000 рублей.

28.08.2013 по данному факту в отделе по расследованию преступлений, совершенных на территории Ленинского района, СУ Управления МВД России по г.Самаре возбуждено уголовное дело №20138960 по признакам преступления, предусмотренного п.«а,в» ч.2 ст.163 УК РФ.

29.08.2013 начальником СУ Управления МВД России по г.Самаре О.В. Кузнецовой уголовное дело изъято из производства отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Ленинского района, СУ Управления МВД России по г. Самаре и передано в СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре для дальнейшего расследования
29.08.2013 уголовное дело № 20138960 принято мною к производству.

В ходе предварительного следствия установлено, что в совершении данного преступления подозревается Сидоров Е.Н.

22.10.2013 заместителем начальника СУ Управления МВД России по г.Самаре Н И. Поповой уголовные дела №№ 201320205, 20138960 соединены в одно производство, присвоив соединенному уголовному делу присвоен номер 201320205.

22.10.2013 уголовное дело № 201320205 принято мною к производству.

30.10.2013 в СЧ по РОПД СУ Управления МВД России по г. Самаре от обвиняемого Хохлова А.И. поступило ходатайство на имя прокурора г. Самары Шульцова А.Ю. о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В ходатайстве о сотрудничестве обвиняемый Хохлов А.И. указывает о своем намерении содействовать следствию в раскрытии и расследовании преступлений, способствовать изобличению и уголовному преследованию других лиц, причастных к вышеуказанным преступлениям, розыске имущества добытого в результате преступлений.

Указанные обстоятельства могут способствовать полному раскрытию и расследованию данного преступления, а также розыску лиц, причастных к данным преступлениям.

На основании изложенного и руководствуясь частью 3 ст. 317. 1 УПК РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед прокурором г. Самары старшим советником юстиции Шульцовым А.Ю. о заключении с обвиняемым Хохловым Александром Игоревичем, 20.11.1986 года рождения, уроженцем г. Куйбышева, досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. Копию постановления направить прокурору г. Самары старшему советнику юстиции Шульцову А.Ю.

Следователь



ТЕМА 11. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

Приступая к выполнению задания, подготовьте ответы на следующие вопросы:

Изучите главу 39 УПК РФ, а также примеры приговоров, приведенные ниже.

Дайте ответы на вопросы:

-что понимается под законностью, обоснованностью, мотивированностью и справедливостью приговора?

-какие вопросы разрешает суд при постановлении приговора?

-какие виды приговоров Вы знаете?

-из каких частей состоит приговор?

Задание 48

Изучите три приговора, вынесенные по разным уголовным делам. Какие нарушения УПК РФ допустили судьи при их постановлении. Составьте апелляционные жалобы, в которых будет обращено внимание на допущенные нарушения.

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 августа 2013 года

гор. Октябрьск Самарской области

Октябрьский городской суд Самарской области в составе: председательствующего судьи Будрова Е.А., при секретаре Горышевой О.П., с участием государственных обвинителей: Вятчина И.В. от прокуратуры г. Октябрьска Самарской области и Камбетова А.К. от прокуратуры Самарской области, подсудимых: Пичельника Михаила Матвеевича и Отрубова Владимира Сергеевича, защитника: Макаревича А.Н., представившего удостоверение № и ордер №017163 от 11.02.2013 года, а также потерпевшего Кусаткина Ивана Григорьевича и его представителя адвоката Орлова В.А., представившего удостоверение № и ордер №00001653 от 11.03.2013 года, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Чучельника Михаила Матвеевича, 3 января 1977 года рождения, уроженца и жителя гор. Сызрани Самарской области, проживающего по ул. Пшенова, д. 5, гражданина РФ, с высшим образованием, работающего юристом ООО «Класс» г. Сызрани Самарской области, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, ранее не судимого, в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 и двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 138 УК РФ (в редакции Федерального закона М272-ФЗ от 22.12.2008 года),

и Отрубова Владимира Сергеевича, 5 июля 1978 года рождения, уроженца с. Шигоны Куйбышевской области, гражданина РФ, с высшим образованием, являющегося сотрудником полиции - дежурным ИВС ОП №100 Шигонского района МУ МВД России «Сызранское» Самарской области, разведенного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, проживающего по ул. Автолюбителей, 1-1, с. Шигоны Самарской области, ранее не судимого, в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 286 УК РФ, установил:

Чучельник М.М. и Отрубов В.С. предварительным следствием обвинялись в том, что,

будучи сотрудниками милиции и при исполнении служебных обязанностей совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а именно в мае 2008 года, более точное время следствием не установлено, но не позднее 28 мая 2008 года совершили открытое хищение чужого имущества - железобетонных фундаментных блоков в количестве не менее 200 штук, размером 50x240x60, находящихся в трех навозохранилищах сельскохозяйственного производственного кооператива «имени Пушкина» (СПК «имени Пушкина»), расположенного в с. Муранка Шигонского района Самарской области, после чего распорядились похищенным по своему усмотрению, причинив законному владельцу указанного имущества - ООО «Перспектива КС» имущественный вред в крупном размере на сумму не менее 436 000 рублей;

а также в том, что они, являясь действующими сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, то есть должностными лицами: Чучельник М.М., занимая должность начальника ОВД по муниципальному району Шигонский Самарской области; Отрубов В.С., занимая должность первого заместителя ОВД по муниципальному району Шигонский Самарской области и, осуществляя функции представителей власти и наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, при совершении открытого хищения чужого имущества при указанных выше обстоятельствах, и в нарушение Конституции РФ, Федеральных законов «О милиции» от 18.04.1991 года и «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 года, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства, то есть в совершении каждым преступлений, предусмотренных п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Несмотря на то, что в уголовном деле № 1111 находятся обвинительные доказательства, которые не в полной мере были опровергнуты стороной защиты, тем не менее, Чучельник М.М. и Отрубов В.С. подлежат оправданию в связи с нижеследующим.

В судебном заседании подсудимые Чучельник М.М. и Отрубов В.С. вину в совершении преступлений ни по одному эпизоду не признали, пояснив, что не совершали их.

Свидетель Голда Т.Ю. в судебном заседании показала, что в один из рабочих дней мая 2008 года, дату точную не помнит, она приехала на работу ближе к обеду. Обратила внимание, что на территории сельскохозяйственного комплекса работает подъемный кран и что-то большое грузит на автомашину. В тот день также на территории комплекса она видела Чучельника М.М., Отрубова В.С. и Приданова Е.А. При этом она также пояснила, что она встретила их ближе к обеду около административного здания, до конца рабочего дня она их не видела, как грузили плиты на машину, она не видела, выезжала ли грузовая машина с блоками также не видела. Свидетель Черняев В.В. в судебном заседании показал, что он работает мастером сварочного цеха ИП Кусаткин И.Г., однажды он был свидетелем, когда грузились подъемным краном железобетонные блоки. Это было в конце мая 2008 года, во второй половине дня, стоял кран, грузовик, кран поднимал и грузил железобетонные блоки, там он видел Чучельника М.М., у него сложилось такое впечатление, что он руководил этой работой. При встрече Касаткин И.Г. ему пояснил, что все знает, но сделать ничего не может, потому что грузит начальник милиции.

Свидетель Липатов Н.В. в судебном заседании показал, что он работал в колхозе «имени Пушкина» с июля 1996 года по 1999 год. В состав колхоза входил животноводческий комплекс с шестью блоками и тремя жижеборниками (выгребными ямами), что было на комплексе после его ухода, он не интересовался. Документы на животноводческий комплекс он никогда не видел. О хищениях, демонтажах бывшего колхоза «имени Пушкина» ему не известно. После окончания конкурсного производства, комплекс принадлежит Кусаткину И.Г.

Свидетель Малых А.К. в судебном заседании показал, что с 2000-2001 года он был председателем сельскохозяйственного предприятия СПК «имени Пушкина». Занимались по-

леводством и животноводством. Животноводством занимались в бригаде территориально на поселении с. Муранка, животноводческий комплекс по назначению не использовался. Документацию на данный объект он не видел.

Согласно договору аренды №1 от 01.04.2008 года СПК «имени Пушкина» в лице конкурсного управляющего Трачук Н.В. передал в аренду ООО «Перспектива КС» в лице Касаткина И.Г. 12 коровников, асфальтовую площадку, складское помещение, склад и бочки, расположенные в с. Муранка Шигонского района Самарской области.(т. 6, л.д. 251-254).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 23.04.2011 года, в присутствии понятых был осмотрен бывший СПК «имени Пушкина» в с. Муранка Шигонского района Самарской области, 200 метров севернее автодороги «Сызрань-Волжский Утес», где между блоками №2 и №3 установлено наличие выгребной ямы, в которой имеются несколько фундаментных блоков, размером 240х60.(т. 4, л.д. 156-164).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 29.04.2011 года, в присутствии понятых был осмотрен участок местности в Муранском бору на расстоянии 42 метров от детского лагеря «Искра» и на расстоянии 100 метров от туристической базы «Ромашки», где установлено фундаментные блоки в количестве 94 штук, размером 240х60.

Согласно заключению эксперта от 16.12.2011 года почва, изъятая с поверхности блоков с котлована слящегося дома возле туристической базы «Ромашки» и почва, изъятая с поверхности блоков с выгребной ямы бывшего СПК «имени Пушкина» имеют общую родовую принадлежность. Почва, изъятая также с выгребной ямы и, почва, изъятая с поверхности блоков с поверхности котлована около детского лагеря «Искра», различна. Таким образом, почвенные объекты с котлована возле турбазы «Ромашки» и в выгребных ямах животноводческого комплекса различны по групповым признакам с почвенными объектами с поверхности земли котлована около детского лагеря «Искра».(т. 7. л.д. 226-254).

Таким образом, суд, исследовав все доказательства в их совокупности, пришел к выводу о недоказанности причастности Чучельника М.М. и Отрубова В.С. к открытому хищению чужого имущества, то есть в их действиях - нет состава данного преступления.

Суд, при принятии окончательного решения руководствовался всеми обстоятельствами дела, проверкой и оценкой доказательств, их достоверностью и допустимостью, а также исследовал все обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела по ходатайствам сторон и пришел к выводу об оправдании Чучельника Михаила Матвеевича и Отрубова Владимира Сергеевича по всем эпизодам.

По делу также вынесено частное постановление по фактам нарушений закона, допущенных предварительным следствием по настоящему делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302, 305 и 306 УПК РФ, суд приговорил:

Признать невиновными и оправдать:

ЧУЧЕЛЬНИКА Михаила Матвеевича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в виду отсутствия в деянии подсудимого состава данных преступлений,

и ОТРУБОВА Владимира Сергеевича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, п.п. «а, д» ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 286 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в виду отсутствия в деянии подсудимого состава данных преступлений.

.....

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в президиум Верховного суда РФ в течение 10 суток со дня провозглашения, подсудимыми в тот же срок с момента вручения копии приговора. Разъяснить оправданным право в случае подачи апелляционной жалобы, участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий: судья



Е.А. Будров

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Н-ск

23 октября 2013 года

Мировой судья судебного участка № 3 Н-ского района г. Н-ска Иванов И. И., с участием: частного обвинителя и потерпевшей Чащиной И. И., представителя потерпевшей – адвоката Кузнецовой К. К., пред. ставившей удостоверение № 3476, выданное управлением юстиции Н-ской области, ордер № 2398 от 10 октября 2013 года, подсудимого Ракитина Р. Р., его защитника - адвоката Никифорова Н. Н., представившего удостоверение № 3486, выданное управлением юстиции Н-ской области ордер № 8743 от 21 октября 2013 года, при секретаре Сидоровой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Ракитина Романа Рафаиловича, 23 января 1984 года рождения, уроженца г. Белая Церковь Киевской области Украины, проживающего в г. Н-ске по ул. Торопова, 24, кв. 17, неработающего, инвалида 3-й группы, ранее несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ракитин 18 января 2013 г. около 17 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел в парикмахерскую «Ока», расположенную по адресу: г. Н-ск, ул. Семенова, д. 34, где работает Чащина И. И. Увидев, что Ракитин находится в состоянии алкогольного опьянения, Чащина вышла с ним на улицу, чтобы поговорить. Ракитин потребовал от нее передать ключи от их автомашины. Чащина дать ключи отказалась, поскольку Ракитин был в состоянии алкогольного опьянения. На этой почве между Ракитиным и Чащиной возникла ссора, в ходе которой Ракитин нанес Чащиной шесть ударов кулаками по голове и лицу, а затем, схватив ее за одежду, ударил один раз головой о стену дома. Указанными действиями Ракитин причинил Чащиной сотрясение головного мозга, ссадину нижней губы, которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства.

Сторонам при подготовке дела к судебному разбирательству, в процессе рассмотрения дела были разъяснены условия и порядок примирения, однако стороны примирения не достигли. Частный обвинитель Чащина настаивала на рассмотрении дела по существу.

Подсудимый Ракитин свою вину признал полностью, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено подсудимым добровольно, без консультации с защитником, т.к. подсудимый от его услуг отказался. У суда нет оснований сомневаться в том, что подсудимый осознает последствия, заявленного им ходатайства.

Частный обвинитель и потерпевшая Чащина, а также ее представитель - адвокат Кузнецова К.К. против рассмотрения уголовного дела т обвинению Ракитина в особом порядке возражали. Однако суд считает отказ частного обвинителя немотивированным и необоснованным, в связи с этим суд рассмотрел уголовное дело по обвинению Ракитина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, в особом порядке.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ракитин, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу частного обвинения. Находя вину подсудимого Ракитина в совершении пре-

ступления установленной, суд квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья. При назначении Ракитину наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление.

Ракитин совершил преступление небольшой тяжести, свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, имеет постоянное место работы, по месту жительства характеризуется положительно. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, судом не установлено. Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302, 307—309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ракитина Романа Рафаиловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Президиум Н-ский областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

Мировой судья
судебного участка № 3 Н-ского района

г. Н-ска



И. И. Иванов

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 апреля 2013 года

г. Нефтегорск

Мировой судья судебного участка №148 Самарской области
Тимофеева С.В., с участием
частного обвинителя (потерпевшего) Ольхова Н.А.,
подсудимого Витулина И.А.
защитника Панюшкиной В.И.,
представившей удостоверение №917 и ордер 326451 представителя
частного обвинителя Храмова Н.В.,
при секретаре Чернецких Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1- 8/2013 в отношении Витулина Ивана Александровича, 30.01.1944 года рождения, место рождения с. Клерк Хасанского района Приморского края, зарегистрированного и проживающего по адресу: Самарская область, Алексеевский район, с. Алексеевка, ул. Китова, д.82; имеющего среднеспециальное образование, разведенного, гражданина РФ, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

18.02.2013 Ольхов Н.А. обратился к мировому судье с заявлением в порядке частного

обвинения о привлечении Витулина И.А. к уголовной ответственности по ст. 128.1 УК РФ, обвиняя его в клевете, в умышленном распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь, достоинство и подрывающих его репутацию.

В судебном заседании Ольхов Н.А. и его представитель Храмов Н.В. поддержали заявление в порядке частного обвинения и просили привлечь Витулина И.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства подсудимый вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и пояснил, что действительно обращался в полицию с заявлением, при этом не заблуждался в правдивости сообщаемых им сведений, и в настоящее время расследуется уголовное дело в отношении Ольхова Н.А.

Примирения сторон в судебном заседании достигнуто.

22.08.11 Витулин Н.А. обратился с заявлением к начальнику МО МВД России «Нефтегорский» Самарской области о привлечении к уголовной ответственности Ольхова Н.А. по факту мошенничества, совершения хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ, приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Согласно смысловому значению ст. 302 УК РФ итоговым решением разбирательства уголовного дела является обвинительный или оправдательный приговор.

Согласно ч. 1 ст. 128.1 УК РФ клевета выражается в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В соответствии со ст.45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Объективная сторона данного состава преступления заключается в распространении порочащих другое лицо ложных сведений, тогда как согласно представленным суду документам, факты, указанные в заявлении Витулина И.А. проверялись официальными органами, и на основании данной проверки было возбуждено уголовное дело, а затем вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу. Следовательно, в его действиях отсутствует объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Также не нашла своего полного подтверждения и субъективная сторона данного состава преступления, предусматривающая прямой умысел, Витулин И.А., обращаясь с заявлением в официальные органы, должен был осознавать ложность сообщаемых сведений и должен был желать их распространения. Тогда как таких данных судом не установлено. Из показаний подсудимого, допрошенного в судебном заседании по данному делу и из представленных суду документов усматривается, что он был уверен в достоверности указанных в заявлении фактов.

Суд не располагает доказательствами того, что Витулин И.А. при написании заявления в милицию, реализуя предусмотренное законом право на обращение, умышленно оклеветал Ольхова Н.А. Поэтому действия Витулина И.А. нельзя расценивать как клевету, т.е. распро-

странение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство или подрывающую репутацию Ольхова Н.А. Таким образом, не нашла своего подтверждения объективная и субъективная сторожа преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ, поэтому суд считает необходимым Витулина И.А. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, виновное лицо должно возместить причиненный своими действиями моральный вред путем обмана или злоупотребления доверием. По результатам проверки возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 165 УК РФ. 10.11.12 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено.

Судом достоверно установлен факт конфликтных отношений, существующих на протяжении длительного времени между частным обвинителем и подсудимым, что подтверждается показаниями Ольхова Н.А. и Витулина И.А., между ними слушаются гражданские и уголовные дела в мировом суде судебного участка №123 Самарской области и районном суде г. Нефтегорска.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, которые должны быть определены судьей при судебном разбирательстве, являются факт распространения подсудимым сведений о потерпевшем, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств нет состава преступления.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При этом потерпевший обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявил обвинение, а также порочащий характер этих сведений и, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и вступившим в законную силу. В силу вышеизложенных обстоятельств оснований

для удовлетворения компенсации морального вреда по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 302-310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Витулина Ивана Александровича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

....

Мера пресечения в отношении Витулина И.А. не избиралась.

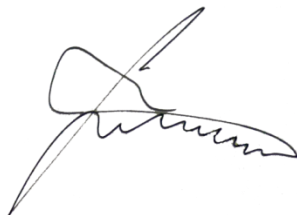
В удовлетворении исковых требований Ольхова Н.А. о компенсации морального вреда отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтегорский районный суд Самарской области через мирового судью судебного участка №148 Самарской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.



Мировой судья Тимофеева Н.Н.

Секретарь



Чернецких А.А.

ТЕМА 14. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ

Приступая к выполнению задания:

-изучите историю повлечения и реформирования суда присяжных в России. Сформулируйте свою позицию по поводу необходимости существования в России такого суда. Как вы относитесь к тому, что наметилась очевидная тенденция к урезанию компетенции суда присяжных? Полученные мнения представьте в форме дебатов на тему: "Суд присяжных: pro et contra"

Задание 49

Ознакомьтесь с содержанием главы 42 УПК РФ, ФЗ от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Изучите протокол судебного заседания по уголовному делу № 11111 и укажите на нарушения, которые были допущены, обсудите их в группе.

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ по уголовному делу № 11111

г. Самара

28 марта 2012 года

Ленинский районный суд в составе:

председательствующего - Иванова В.В.

с участием государственных обвинителей - прокуроров отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Самарской области - защитников:

представившего ордер № 0000022 от 02.03. 2012 года Тарасенкова В.Г.

представившего ордер № 000345 от 02.03.2013 года Пяблокова В.А.

при секретаре - Петровой В.В.

Рассмотрел в закрытом судебном заседании дело по обвинению:

Воловецкого Дениса Анатольевича Постики Рината Денисовичав совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 111, п.п «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Заседание открыто в 10 часов 00 минут.

Председательствующий открыл судебное заседание и объявил дело, подлежащее рассмотрению.

Секретарь доложила о явке лиц в судебное заседание.

Для поддержания государственного обвинения явились прокуроры Рагуля Н.В , Кудашкина А.И.

Обвиняемые Постика Р.Д и Воловецкий Д А, доставлены в зал судебного заседания под конвоем из СИЗО ГУФСИН России по Самарской области.

Для защиты прав и законных интересов обвиняемого Воловецкого Д А явился адвокат Самарской областной Палаты адвокатов - Тарасенко В .Г.

Для защиты прав и законных интересов обвиняемого Постики Р.Д. явился адвокат Самарской областной Палаты адвокатов Пяблоков В.А.

В судебное заседание вызывались и не явились потерпевший Тихонов А.Н. и гражданский истец Тихонова Т.П., явилась потерпевшая Куркина Е.Н.

Свидетели вызваны на последующие дни судебного заседания.

Из вызванных в судебное заседание, согласно постановлению судьи о назначении судебного заседания явились 27 кандидатов в присяжные заседатели.

Устанавливается личность подсудимого:

Воловецкий Денис Анатольевич,

01.04.1973 года рождения, уроженец г.Кинеля Куйбышевской области, гражданин РФ, образование высшее, разведен, проживает по адресу: г.Самара, ул.Козелковая, д.23, кв.2, работает заместителем генерального директора Ассоциации производителей овощей и картофеля совхоза «Картофелев», ранее не судим.

– под стражей находится с 10 февраля 2011г.

– копию обвинительного заключения получил 21 февраля 2012г.

Устанавливается личность подсудимого:

Постика Ринат Денисович,

30.11.1981 года рождения, уроженец села Урсоая Каушинского района. Республики Молдова, гражданин РФ, образование высшее экономическое, женат, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, работает заместителем генерального директора поэкономическим вопросам ООО «Гриф», работал в милиции участковым с 2004 г. по 2011г., 10 февраля 2011г. уволился по собственному желанию, проживает по адресу: г.Самара, ул.Карбышева, д.73 общежитие, ранее не судим.

– под стражей находится с 28.12.2011г.

– копию обвинительного заключения получил 21 февраля 2012г.

Председательствующий представляется и объявляет, кто является государственным обвинителем, защитником, секретарем судебного заседания.

Перед окончанием подготовительной части судебного заседания, председательствующий сообщает участникам судебного разбирательства, что в силу требований ст. 334 и ч.7 ст. 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, а именно: о доказанности деяния, в совершении которого обвиняется каждый подсудимый, о доказанности совершения этого деяния каждым подсудимым и о виновности каждого подсудимого в совершении этого деяния.

В этой связи сторонам запрещается поднимать в присутствии присяжных заседателей вопросы, не относящиеся к доказыванию перечисленных обстоятельств, в том числе о допустимости доказательств, о порядке и способах их собирания и закрепления, об уголовно-правовой квалификации вмененных подсудимым деяний и иные вопросы, требующие собственно юридического разрешения.

Подготовительная часть судебного заседания объявляется законченной

Суд переходит к формированию коллегии присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей.

Председательствующий объявляет, что формирование коллегии присяжных заседателей по настоящему делу будет происходить в закрытом судебном заседании в соответствии со

ст. 328 УПК РФ.

Список явившихся кандидатов в присяжные заседатели вручается председательствующему.

Председательствующий приобщает к протоколу список состава кандидатов в присяжные заседатели, вызванных в судебное заседание.

Списки явившихся кандидатов в присяжные заседатели, без указания их домашнего адреса, вручаются сторонам.

Председательствующий предлагает секретарю по работе с присяжными заседателями пригласить в зал явившихся кандидатов в присяжные заседатели

Председательствующий судья опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей:

1. Есть ли среди Вас лица, не достигшие двадцатипятилетнего возраста?

Никто руку не поднял.

2. Есть ли среди Вас те, кто имеет не снятую и непогашенную судимость?

Никто руку не поднял.

3. Подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления?

Никто руку не поднял.

4. Есть ли среди Вас лица, признанные по суду недееспособным или ограниченным в дееспособности?

Никто руку не поднял.

5. Состоящие в психоневрологическом или наркологическом диспансере?

Никто руку не поднял.

6. Есть ли среди Вас лица, не владеющие либо не достаточно хорошо владеющие языком, на котором ведется судопроизводство?

Никто руку не поднял.

7. Есть ли среди Вас лица, имеющие физические или психические недостатки, препятствующие участию в отправлении правосудия (слепота, глухота, тяжелая болезнь, инвалидность)?

Кандидат в присяжные заседатели № 7 поднял руку и заявил самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели № 7 Каримов: Я являюсь инвалидом 1 группы

Кандидат в присяжные заседатели № 9 поднял руку)

Кандидат в присяжные заседатели № 9 Коробейникова: Я являюсь инвалидом 3 группы

Ни вопрос председательствующего: Как Вы полагаете, Ваше состояние здоровья позволит Вам полноценно работать?

Кандидат в присяжные заседатели № 9 Коробейникова: Да, я в прошлом году принимала участие.

8. Есть ли среди Вас лица достигшие возраста 65 лет?

Никто руку не поднял.

9. Есть ли среди Вас священнослужители, руководители и заместители руководителей органов представительной и исполнительной власти, военнослужащие, судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, нотариусы, дознаватели, сотрудники полиции, наркоконтроля, налоговой полиции, федеральной службы безопасности, сотрудники уголовно-исполнительной системы?

Никто руку не поднял.

10. Есть ли среди Вас лица, старше 60 лет?

Кандидат в присяжные заседатели № 13 Жданова подняла руку.

На вопрос председательствующего: Данное обстоятельство Вам каким-то образом препятствует в осуществлении правосудия?

Кандидат в присяжные заседатели № 13 Жданова: Нет, не препятствует.

Кандидат в присяжные заседатели № 10 Лешин поднял руку.

На вопрос председательствующего: Данное обстоятельство Вам каким-то образом препятствует в осуществлении правосудия?

Кандидат в присяжные заседатели № 10 Лешин: Нет, не препятствует.

Кандидат в присяжные заседатели № 3 Григорьева подняла руку.

На вопрос председательствующего; Данное обстоятельство Вам каким-то образом препятствует в осуществлении правосудия?

Кандидат в присяжные заседатели № 3 Григорьева: Нет, не препятствует.

11. Есть ли среди Вас женщины, имеющие детей в возрасте до 3-х лет?

Никто руку не поднял.

12. Есть ли среди Вас лица, которым мешают участию в рассмотрении дела ваши религиозные убеждения?

Никто руку не поднял.

13. Есть ли среди Вас лица, у которых возникают профессиональные проблемы на работе в связи с участием в данном судебном заседании?

Кандидат в присяжные заседатели №17 Липнякова заявила самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели № 17 Липнякова: Я директор фирмы и у меня намечается командировка. Я заявляю самоотвод в связи с занятостью.

Мнение государственного обвинителя: Полагаю возможным удовлетворить самоотвод.

Общее мнение защитников: Не возражаем.

Выслушав мнение сторон, председательствующий постановил: удовлетворить самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели №5 Связова заявила самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели №5 Связова: Я домохозяйка, но в связи со своей занятостью в семье я не смогу принимать участие в судебном разбирательстве.

Мнение государственного обвинителя: Полагаю возможным удовлетворить самоотвод.

Общее мнение защитников: Не возражаем.

Выслушав мнение сторон, председательствующий постановил: удовлетворить самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели № 24 Аманова заявила самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели №24 Аманова: Мне нужно будет ехать в диагностический центр присутствие мое обязательно.

Мнение государственного обвинителя: Полагаю возможным удовлетворить самоотвод.

Общее мнение защитников: Не возражаем.

Выслушав мнение сторон, председательствующий постановил: удовлетворить самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели № 8 Смакаев заявил самоотвод.

Кандидат в присяжные заседатели №8 Смакаев я живу в новом городе Тольятти и могу попасть в пробки

Мнение государственного обвинителя: Полагаю возможным удовлетворить самоотвод.
Общее мнение защитников: Не возражаем.

Выслушав мнение сторон, председательствующий постановил: удовлетворить самоотвод.

14. Есть ли среди Вас лица, которым известно из средств массовой информации или из других источников об обстоятельствах рассматриваемого дела?

Никто руку не поднял.

15. Знакомы с судьей, государственным обвинителем, потерпевшим ?

Кандидат в присяжные заседатели №14 поднял руку.

Кандидат в присяжные заседатели №14 Ломакина: Я хорошо знакома с потерпевшими.

16. Знакомы с подсудимыми, защитниками, с представителем потерпевших?

Никто руку не поднял.

17. Есть ли среди вас лица, у которых близкие родственники работают в суде либо в правоохранительных органах?

Кандидат в присяжные заседатели №20 поднял руку.

Кандидат в присяжные заседатели № 20 Иванова: У меня муж работает в отделе МВД по Волжскому району, специалист по вооружению, звание старший лейтенант.

На вопрос председательствующего: В этой связи Вы сможете быть беспристрастным объективным человеком способным принять объективное решение по делу?

Кандидат в присяжные заседатели №20 Иванова: Смогу.

18. Есть ли среди вас лица, которые в этом году были присяжными заседателями? Никто руку не поднял.

19. Есть ли среди вас лица, которые имели дело с судом, с правоохранительными органами и это повлекло негативное отношение к суду либо к правоохранительным органам?

Кандидат в присяжные заседатели №15 поднял руку.

Кандидат в присяжные заседатели №15 Сибиль: Я обращался в суд по гражданским делам, рассматривался спор с ГАИ и я выиграл

На вопрос председательствующего: Негативное чувство к суду у Вас есть?

Кандидат в присяжные заседатели №15 Сибиль: Нет, наоборот. В 90 году у меня было ДТП со смертельным исходом, я был признан потерпевшим

На вопрос председательствующего: Это обстоятельство повлияет на Вашу беспристрастность?

Кандидат в присяжные заседатели №15 Сибиль: Нет.

Кандидат в присяжные заседатели № 14 поднял руку.

Кандидат в присяжные заседатели № 14 Ломакина: Я работаю продавцом в контейнере на рынке, была оштрафована ППС, оспорила в прокуратуре, меня освободили от ответственности.

На вопрос председательствующего: В этой связи Вы можете быть объективной и беспристрастной?

Кандидат в присяжные заседатели №14 Ломакина: Да.

Кандидат в присяжные заседатели №4 поднял руку

Кандидат в присяжные заседатели №4 Калугина: Я дачный председатель и на меня дачники часто пишут жалобы, и я общаюсь с прокуратурой

На вопрос председательствующего: Вы можете быть объективной и беспристрастной?

Кандидат в присяжные заседатели № 4 Калугина: Да

15. У кого имеются иные основания, препятствующие объективному и не предвзятому отношению к стороне обвинения или защиты или установлению обстоятельств по настоящему делу?

Никто руку не поднял.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать любому кандидату в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих его участию в качестве присяжного заседателя при рассмотрении данного уголовного дела.

У подсудимых, защитников, государственных обвинителей, потерпевшего, гражданского истца вопросов к кандидатам в присяжные заседатели не имеются.

Происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов.

У подсудимых, защитников, потерпевшего, гражданского истца вопросов к кандидату в присяжные заседатели под №1 не имеется.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседателя под № 1 Шипулиной: Вам подсудимые знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 1 Шипулина: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 1 Шипулиной: Какое у Вас образование?

Кандидат в присяжные заседатели под №1 Шипулина: Среднетехническое

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 1 Шипулиной: Ранее Вы страдали от преступных посягательств?

Кандидат в присяжные заседатели под № 1 Шипулина: Нет.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 1 Шипулина: Вы были знакомы до прихода в зал судебного заседания с кем-то из присяжных заседателей?

Кандидат в присяжные заседатели под № 1 Шипулина: Нет.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 2 Ефимову: Вы были знакомы до прихода в зал судебного заседания с кем-то из присяжных заседателей?

Кандидат в присяжные заседатели под № 2 Ефимов: Нет.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 2 Ефимову: Какое у Вас образование?

Кандидат в присяжные заседатели под № 2 Ефимов: Высшее.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 2 Ефимову: Вы работаете в настоящее время?

Кандидат в присяжные заседатели под № 2 Ефимов: Да.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 2 Ефимову: У Вас высшее образование и Вы работаете рабочим?

Кандидат в присяжные заседатели под № 2 Ефимов: Я служащий.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 2 Ефимову: У Вас есть родственники, которые являются адвокатами либо ранее являлись адвокатами?

Кандидат в присяжные заседатели под № 2 Ефимов: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 3 Григорьевой: Вам подсудимые знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 3 Григорьева: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 4 Калугиной: Вы сейчас безработная?

Кандидат в присяжные заседатели под № 4 Калугина: Я 3 месяца назад развелась с мужем и сейчас временно не могу работать в связи с сильными эмоциональными переживаниями, в последнее время хожу на коррекционные занятия к психиатру.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 4 Калугиной: Ранее кем работали?

Кандидат в присяжные заседатели под № 4 Калугина: В отделе снабжения.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 4 Калугиной: В какой области Вы являетесь специалистом?

Кандидат в присяжные заседатели под № 4 Калугина: Авиационных двигателей.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 6 Горячевой: Техническое образование в какой области?

Кандидат в присяжные заседатели под № 6 Горячева: Хранение зерна и переработки его продуктов. Я работаю на хлебозаводе в Тольятти.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 9 Коробейниковой: Подсудимые Вам знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 9 Коробейникова: Нет.

Допрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 9 Коробейниковой: У Вас есть родственники, которые являются адвокатами либо ранее являлись адвокатами?

Кандидат в присяжные заседатели под № 9 Коробейникова: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 10

Лешину: Скажите, какая у Вас специальность, у Вас высшее образование?

Кандидат в присяжные заседатели под № 10 Лешин: Физмат закончил. В школе работал.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 10 Лешину: Какой у Вас стаж, когда Вы работали в школе?

Кандидат в присяжные заседатели под № 10 Лешин: 28 лет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 10

Лешину: Вы являетесь учителем физики, Вы обладаете какими-то специальными познаниями в области применения и использования горюче смазочных материалов, нефти, масла? Машинное масло, моторное масло как оно используется?

Кандидат в присяжные заседатели под № 10 Лешин: Не обладаю.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 11 Трыниной: Вы кем работаете?

Кандидат в присяжные заседатели под № 11 Трынина: Зубным техником.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 13 Ждановой: Какая у Вас специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 13 Жданова: По электроснабжению, работала главным бухгалтером в ЧОПе.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 13 Ждановой: Вам подсудимые ранее были знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 13 Жданова: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 13 Ждановой: Скажите, а фамилия Воловецкий Вам что-нибудь говорит?

Кандидат в присяжные заседатели под № 13 Жданова: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 13 Ждановой: Вы проживали или проживаете на территории поселка Волгарь?

Кандидат в присяжные заседатели под № 13 Жданова: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 14 Ломакиной: Какая у Вас специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 14 Ломакина: Образование высшее электромеханик, работаю социальным работником, 28 лет заводского стажа.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 14 Ломакиной:

У Вас нет своей точки зрения по данному делу?

Кандидат в присяжные заседатели под № 14 Ломакина: Нет, я ничего не слышала, потерпевшие соседи моей свекрови.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 14 Ломакиной: Вы их знаете только с наилучшей стороны?

Кандидат в присяжные заседатели под № 14 Ломакина: Да.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 14 Ломакиной: Вы обоих потерпевших знаете?

Кандидат в присяжные заседатели под № 14 Ломакина: Да.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 14 Ломакиной: А сына потерпевших Игоря Вы знали?

Кандидат в присяжные заседатели под № 14 Ломакина: Да.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Ваша специальность, какая была?

Кандидат в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Закончил авиационный институт, работал в ЦСКБ в проектно-монтажном отделе

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Предубеждения у Вас никакого нет?

Кандидат в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Фамилии Вы ни одной не знаете?

Кандидат в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Нет,

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Ранее или сейчас Вы проживали в поселке Волгарь?

Кандидат в присяжные заседатели под № 15 Сибиль: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 16 Кунатовой: Какая у Вас специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 16 Кунатова: Высшее образование, инженер-электрик по специальности, работаю в Самарском государственном университете путей сообщения.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 16 Кунатовой: Вам ничего неизвестно об обстоятельствах данного дела?

Кандидат в присяжные заседатели под № 16 Кунатова: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 16 Кунатовой:

У Вас совершеннолетние дети?

Кандидат в присяжные заседатели под № 16 Кунатова: Да.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под №16 Кунатовой:

А внуки у Вас есть?

Кандидат в присяжные заседатели под № 16 Кунатова: Да.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 16 Кунатовой: Они вместе с Вашими детьми проживают?

Кандидат в присяжные заседатели под № 16 Кунатова: Да.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 18 Глебовой: Ваш социальный статус?

Кандидат в присяжные заседатели под № 16 Глебова: Я работала 15 лет учителем начальных классов

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 18 Глебовой: Вам что-нибудь известно об обстоятельствах данного дела?

Кандидат в присяжные заседатели под № 18 Глебова: Нет, я живу в Чапаевске.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 18 Глебовой: У Вас дети есть?

Кандидат в присяжные заседатели под № 18 Глебова: Да, сын.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под №18 Глебовой: Сын с Вами проживает?

Кандидат в присяжные заседатели под № 18 Глебова: Да, со мной.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 19

Сафрыгиной: Вам про события ничего неизвестно?

Кандидат в присяжные заседатели под № 19 Сафрыгина: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 19 Сафрыгиной: Где Вы проживаете?

Кандидат в присяжные заседатели под № 19 Сафрыгина: В Чапаевске.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 19 Сафрыгиной: Специалистом, в какой области Вы являетесь?

Кандидат в присяжные заседатели под № 19 Сафрыгина: Мне 23 года, еще пока учусь на физико-техническом факультете, подрабатываю отделочником на стройке.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под №20 Ивановой: Ваша специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 20 Иванова: Обучаюсь в Самарском институте бизнеса и управления, 2 курс.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 20 Ивановой: Вам известно что-нибудь об обстоятельствах данного дела?

Кандидат в присяжные заседатели под № 20 Иванова: Нет.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 20 Ивановой: На каком факультете Вы обучаетесь?

Кандидат в присяжные заседатели под № 20 Иванова: Финансы и кредит.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 21 Пениной: Какая у Вас специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 21 Пенина: Зооинженер главный специалист животноводства, закончила Куйбышевскую сельскохозяйственную академию.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 21 Пениной: Какой стаж работы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 21 Пенина: 35 лет. Сейчас работаю контролером по воде.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 21 Пениной: Вы сможете длительное время исполнять обязанности присяжного заседателя в связи с занятостью на работе?

Кандидат в присяжные заседатели под № 21 Пенина: Да, у меня все согласовано.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 21 Пениной: Вы в Самаре проживаете?

Кандидат в присяжные заседатели под № 21 Пенина: В селе Вязовка Волжского района.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 21 Пениной: Вам подсудимые знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 21 Пенина: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 21 Пениной: Вам фамилии Воловецкий, Постика знакомы?

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: Где работали?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: На станции защиты растений с. Приволжский.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: Работаете там же?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: Да.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: Ваш стаж работы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: 9 лет.

Вопрос защитника Пяблокова к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: У Вас дети имеются?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: Двое детей, 10 лет и 3 года.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: Вам подсудимые знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: Вы когда-нибудь работали в поселке Волгарь?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: Фамилии Постика, Воловецкий Вам знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 22 Казаковой: Тот факт, что вашему ребенку 3 годика не будет мешать в осуществление правосудия?

Кандидат в присяжные заседатели под № 22 Казакова: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 23 Ежовой: Ваша специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 23 Ежова: В 1985 году закончил авиационный институт, сейчас работаю юрисконсультантом в фирме

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 23 Ежовой: Вам ничего неизвестно об обстоятельствах дела?

Кандидат в присяжные заседатели под № 23 Ежова: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкиной: Ваша специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкина: Образование средне специальное, торговый работник, занималась воспитанием детей, потом внуков.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкиной: Где Вы проживали все это время?

Кандидат в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкина: С 1993 года живу в Самаре.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкиной: Вам подсудимые знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкина: Нет.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкиной: Фамилии Постика, Воловецкий Вам знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 25 Игнаточкиной: Нет.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Ваша специальность?

Кандидат в присяжные заседатели под № 26 Романюк: закончила Куйбышевский авиационный институт, инженер, работала на заводе Тарасова контролером электромонтажных работ.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Дети у Вас взрослые?

Кандидат в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Да, 30 лет и 24 года.

Вопрос защитника Тарасенко к кандидату в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Сыновья?

Кандидат в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Да.

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Подсудимые Вам знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Нет

Вопрос государственного обвинителя к кандидату в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Фамилии Воловецкий, Постика Вам знакомы?

Кандидат в присяжные заседатели под № 26 Романюк: Нет.

Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них мотивированные отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Навопрос председательствующего: У государственных обвинителей ипотерпевших будут мотивированные отводы?

Государственный **обвинитель. Да.**

Потерпевшие: Да.

На вопрос председательствующего: У защиты и подсудимых будут мотивированные отводы?

Защитник Тарасенко: Да.

Подсудимый Воловецкий: Да.

Защитник Пяблоков: Да.

Подсудимый Постика: Да

В судебном заседании объявлен перерыв на 10 минут.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Государственные обвинители передают председательствующему мотивированное письменное ходатайство об отводе: прошу исключить из списка следующих кандидатов в присяжные заседатели: № 14, № 20, № 21 по следующим основаниям: № 14 - хорошо знакома с потерпевшими. Не сможет объективно вынести вердикт; № 20 - муж работает сотрудником полиции, является специалистом по вооружению и поскольку Постика совершил преступление, являясь сотрудником милиции, она не сможет объективно вынести справедливый вердикт. № 21 - одного года рождения с отцом подсудимого - Воловецкого А.В., обучалась с ним в одном ВУЗе, работает в сфере сельского хозяйства также как и подсудимый и отец подсудимого, в связи с чем, не сможет вынести объективный вердикт.

Стороны: защитники и государственные обвинители приглашаются к судейскому столу. Председательствующий знакомит со списком мотивированного отвода.

Общее мнение защитников: Не возражают.

Общее мнение подсудимых: Не возражают

Выслушав мнение сторон, председательствующий постановил: удовлетворить мотивированный отвод, заявленный государственными обвинителями.

Защитник Тарасенко, согласовав с позицией своего подзащитного Воловецкого передает председательствующему мотивированное письменное ходатайство об отводе: № 14 - Ломакина не может быть присяжным заседателем, так как на протяжении нескольких лет лично знала семью потерпевших, включая и погибшего Тихонова Игоря. Ломакина указала также на Тихонова Александра Николаевича, Тихонову Галину Петровну, Куркину Евгению Ивановну или на ее знакомых. Защита полагает, что Ломакина не может исполнять обязанности присяжного заседателя ввиду указанных обстоятельств, влияющих на беспристрастность мнения присяжного заседателя.

Защитник Пяблоков, согласовав с позицией своего подзащитного Постики передает председательствующему мотивированное письменное ходатайство об отводе: В ходе опроса присяжных выяснилось, что кандидат № 14 по списку знакома с семьей потерпевших, знала не только родителей погибшего Игоря, но и его семью. Уверен, что это обстоятельство не позволит объективно вынести вердикт по данному делу. Прошу отвести кандидата в присяжные Ломакину Александру Сергеевну в соответствии с ч.2 ст.61 УПК РФ.

Стороны: защитники и государственные обвинители приглашаются к судейскому столу. Председательствующий знакомит со списком мотивированных отводов.

Общее мнение государственных обвинителей: **Не возражают.**

Общее мнение потерпевших: **Не возражают.**

Выслушав мнение сторон, председательствующий постановил: удовлетворить мотивированный отвод, заявленный защитниками.

Председательствующий объявляет об окончании подготовительной части судебного заседания.

ТЕМА 15. АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ И КАССАЦИОННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

*Приступая к выполнению задания:
Изучите последние изменения уголовно-процессуального закона, внесенные Федеральным законом от 29.12.2010 N 433-ФЗ
(ред. от 23.07.2013)
"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Сформулируйте свою позицию о том, для каких целей законодатель существенно пересмотрел порядок апелляционного и кассационного обжалования. Составьте сравнительную таблицу:
"Апелляционное и кассационное производство до и после изменений, внесенных
ФЗ № 433-ФЗ "*

Задание 50

Изучите представленные процессуальные документы. Оцените и обсудите в группах доводы, изложенные в апелляционной жалобе Кусаткина И.Г. Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции по результатам ее рассмотрения? Составьте возражения на апелляционную жалобу и решение суда апелляционной инстанции по аналогии с приведенными документами.

В Судебную коллегия по уголовным делам
Самарского областного суда
От представителя потерпевшего ООО "Перспектива КС"
Кусаткина И.Г. , проживающего по адресу:
г. Самара, ул. Новозеленская
д.20, кв.20

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Считаю, что выводы суда первой инстанции, изложенные в приговоре от 30.08.2013 года, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а именно:

– выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

Не подтверждение выводов суда доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, в том числе ввиду оставления судом первой инстанции без какого-либо внимания и какой-либо оценки их значительной части.

В силу ч. 1 ст. 17 УПК РФ, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы,

Требования к доказательствам изложены в ст. ст. 75-84 УПК РФ.

Статьей 240 УПК РФ предусмотрена возможность исследования в суде путем оглашения показаний, данных при производстве предварительного следствия, протоколов и иных документов, полученных в ходе предварительного следствия.

Следовательно, показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, протоколы следственных действий и иные документы, полученные в ходе предварительного следствия, оглашенные и исследованные в суде в установленном законом порядке, полученные и составленные в ходе предварительного следствия в соответствии с правилами, установленными УПК РФ, не являются ущербными в сравнении с доказательствами, полученными непосредственно в суде, и имеют такую же юридическую силу.

Несмотря на наличие указанных требований уголовно - процессуального закона, значительная часть доказательств, полученных в ходе предварительного следствия в установленном законом порядке и исследованных в ходе судебного следствия по рассматриваемому уголовному делу, не только не оценена судом первой инстанции в обжалуемом приговоре от 30.08.2013 года, но даже не упомянута в данном судебном акте.

Это следующие доказательства: оглашенные в судебном заседании показания подсудимого Отрубова В.С. (т. 8, л.д. 90-95), протокол проверки его показаний на месте (т. 8, л.д. 105-115), показания свидетеля Приданова Е.А. (т. 4, л.д. 19), протокол проверки показаний Приданова Е.А. на месте (т. 9, л.д. 186-191) о чем имеется соответствующая отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие даже упоминания в приговоре от 30.08.2013 года об указанных выше исследованных в судебном заседании доказательствах является ничем иным, как оставлением без учета и внимания многочисленных обстоятельств, которые могли бы, в случае их упоминания и оценки, существенно повлиять на выводы суда первой инстанции.

Таким образом, в силу требований ч. 1 и 2 ст. 389.22 УПК РФ и изложенных выше обстоятельств дела, исходя из того, что допущенные судом первой инстанции многочисленные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов неустранимы в суде апелляционной инстанции, оправдательный приговор от 30.08.2013 года, вынесенный Октябрьским городским судом Самарской области под председательством судьи Будрова Е.А, в отношении Чучельника М.М. и Отрубова В.С., подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в Октябрьский городской суд Самарской области иным составом суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 42, 45, 389.1 - 389.4, 389.6, 389.9, 389,15 - 389.18, 389.19 - 389.20, 389.23 УПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Оправдательный приговор Октябрьского городского суда Самарской области под председательством судьи Будрова Е.А. от 30.08.2013 года, вынесенный в отношении Чучельника Михаила Матвеевича и Отрубова Владимира Сергеевича, отменить.

2. Направить уголовное дело по обвинению Чучельника Михаила Матвеевича, по обвинению Отрубова Владимира Сергеевича в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «д» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 УК РФ, на новое судебное разбирательство в Октябрьский городской суд Самарской области иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

3. Жалобу рассмотреть с моим участием.

Приложение:

– Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Перспектива КС» в качестве юридического лица на листах;

– Копия свидетельства о постановке ООО «Перспектива КС» на учет в налоговом органе на листах.

Кусаткин И.Г.



13.12.2013 г.

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу адвоката Куликовой Е. М., поданную в защиту Арапетяна А.А.

Постановлением Н-ского районного суда г. Москвы от 06.06. 2013 года в отношении Арапетяна Арама Альбертовича избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокат Куликова Е. М., выступающая в защиту Арапетяна А.Д. с постановлением не согласна, в апелляционной жалобе просит суд апелляционной инстанции отменить решение Н-ского районного г. Москвы. В обоснование своих доводов защитник указывает на то, что постановление вынесено без учета данных о личности, подозреваемого и обстоятельств уголовного дела.

Арапетян А.А. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей). Данное преступление относится к категории преступлений средней тяжести, санкция статьи предусматривает возможность назначения наказания в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Арапетян А.А. является гражданином Республики Армения, постоянного либо временного места жительства на территории Российской Федерации не имеет.

Изложенное дает основание полагать, что, находясь на свободе, Арапетян А.А. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Доводы, изложенные адвокатом в апелляционной жалобе, исследованы в судебном заседании и приняты судом во внимание при вынесении постановления.

На основании изложенного считаю, что постановление суда является законным и обоснованным, а жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Старший помощник Н-ского
межрайонного прокурора г. Москвы
Н. А. Кузнецова



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Н-ск

11 мая 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Н-ского областного суда в составе:

председательствующего Иванова И.И., судей - Симонова Н.Н., Потаповой А. А., при секретаре Букиной О. О., с участием прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Н-ской области Кузнецова К. К., адвоката Разиной О. В., представившей удостоверение № 1950, ордер № 30000, рассмотрела в судебном заседании от 11 мая 2012 года апелляционное представление прокурора Кузнецова К. К. на постановление судьи Н-ского областного суда от 13 марта 2012 года о возвращении дела прокурору, в отношении Мочаловой Татьяны Петровны, 15 февраля 1954 года рождения, уроженки г. Н-ска Н-ской области, гражданки Российской Федерации, инвалида второй группы, проживающей и зарегистрированной по адресу: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Макарова, д. 12, кв. 7, ранее судимой, от получения копии обвинительного заключения отказалась (т. 1, л.д. 105, т. 2, л.д. 97-98, т. 3, л.д. 80—81), обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ. Заслушав доклад судьи Иванова И. И., мнение адвоката Разиной О.В., полагавшей судебное решение оставить без изменения, мнение прокурора Кузнецова К.К., поддержавшего доводы апелляционного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производство Н-ского областного суда поступило уголовное дело по обвинению Мочаловой Т.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ, для рассмотрения его по существу. В силу положений п. 1 ч. 3 ст. 31 и 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Н-скому областному суду.

В ходе предварительного слушания по инициативе суда на разрешение сторон был поставлен вопрос о возвращении уголовного дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, так как обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность вынесения решения судом на основании данного заключения. Поскольку в обвинительном заключении отсутствует содержание бранной, оскорбительной, неприличной фразы, то есть не раскрыто существо обвинения.

Как следует из апелляционного представления, по смыслу УПК РФ, обвинительное заключение является официальным документом, и как финальный документ предварительного расследования должен быть составлен в ясных и понятных выражениях. Однако в нем недопустимо употребление неприемлемых в официальных документах слов и выражений. Прокурор считает, что следователем при составлении обвинительного заключения требования закона были выполнены.

В судебном заседании прокурор Кузнецов К.К. поддержал доводы апелляционного представления, пояснив, что указание следователем в обвинительном заключении на сам факт высказанной оскорбительной фразы со словом «мразь», не лишает суд возможности поставить вопрос о событии преступления - фразы, высказанной Мочаловой в адрес Макурина А.С.

Адвокат Разина О.В. в судебном заседании высказалась против отмены постановления Н-ского областного суда от 13 марта 2012 года, считая данное постановление законным и обоснованным, а уголовное дело подлежащим возвращению прокурору.

Обвиняемая Мочалова Т. П. и потерпевший Макурин А.С. в судебное заседание не явились, просили рассматривать дело в их отсутствие. Проверив поступившие материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, судебная коллегия находит постановление

суда законным, обоснованным, мотивированным и не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из постановления о привлечении Мочаловой Т. П. в качестве обвиняемой (т. 3, л.д. 52—55) и обвинительного заключения в отношении Мочаловой Т. П. (т. 3, л.д. 69-70), она обвиняется в том, что в ходе выступления с репликой публично высказала в адрес обвиняемого Макурина А.С. бранную, оскорбительную и неприличную Фразу со словом «мразь», унизив его честь и достоинство, проявив тем самым неуважение к суду.

Согласно заключению эксперта № 3332/08-1, в котором указано, что само слово «мразь» является неприличным и относится к инвективной лексике, а оскорбительной является фраза: «Естественно, я сейчас прохожу обследование, я повторно буду подавать на него, потому что у меня одна почка от него, от этой мрази, не работает...» (т. 2, л.д. 155-166).

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что формулировка предъявленного Мочаловой Т. П. обвинения требует указания в существе обвинения оскорбления, которое высказано Мочаловой Т. П. в адрес участника судебного разбирательства — Макурина А.С. Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства судом первой инстанции не допущено. Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения апелляционного представления прокурора Кузнецова К. К. судебная коллегия не усматривает, поскольку постановление суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Н-ского областного суда от 13 марта 2012 года, которым уголовное дело в отношении Мочаловой Татьяны Петровны, 15 февраля 1954 года рождения, возвращено прокурору, оставить без изменения, апелляционное представление прокурора Кузнецова К. К. — без удовлетворения.

Председательствующий



И.И. Иванов

Судьи: Н. Н. Симонова



Секретарь А. А. Потапова



Задание 51

Прочитайте главу 47.1 УПК РФ, а также судебный акт суда кассационной инстанции, приведенный ниже. Были ли допущены нарушения закона при его подготовке? Для ответа используйте материалы судебной практики



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Поварская ул., д. 15, Москва,
121260

Адвокату В.А. ЛАРИЦКОМУ
ул. Печугина, д. 15, офис434, г. Самара

Верховным Судом Российской Федерации Ваша кассационная жалоба в интересах Чечевича Александра Михайловича на постановление Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 28 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Сахалинского областного суда от 22 июля 2013 года возвращается без рассмотрения по существу на основании пункта 5 части 1 статьи 401⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная с нарушением правил подсудности, установленных статьей 401 названного кодекса.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 401³ УПК РФ, судебные решения, указанные в пункте 1 настоящей статьи (приговор и постановление мирового судьи, приговор, определение и постановление районного суда, апелляционные определения, а также промежуточные судебные решения областного и равного ему суда), обжалуются в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при условии, если они являлись предметом рассмотрения в президиуме областного и равного ему суда.

Как усматривается из приложенных к жалобе документов, по результатам рассмотрения Вашей кассационной жалобы судьей Сахалинского областного суда от 16 октября 2013 года было вынесено постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Обжалуемые судебные решения не были предметом рассмотрения президиума Сахалинского областного суда.

Данное обстоятельство препятствует принятию кассационной жалобы Верховным Судом Российской Федерации к своему производству.

Приложение: на 53 л.

Консультант

Л.А. Узолькова

ТЕМА 16. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

*Приступая к выполнению задания:
Изучите содержание главы 50 УПК РФ, материал учебника по теме и ответьте
на вопросы:*

- производство по делам несовершеннолетних относится к упрощенным или усложненным видам производств? Какие основания послужили для его выделения в отдельное производство?*
- какие особенности расследования и рассмотрения уголовных дел, совершенных несовершеннолетними лицами Вы можете выделить?*

Задание 52

Изучите содержание постановления о допуске для участия в деле законного представителя. Может ли Зюзин Юрий Владимирович быть законным представителем несовершеннолетнего Арапова К.Ю.? Свой ответ обоснуйте ссылками на закон.

Постановление

о допуске для участия в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего свидетеля

г. Самара

" 08 " 11. 2011 г.

Следователь отдела по расследованию преступлений совершенных на территории Ленинского района СУ УМВД России по г. Самаре Замутина Т.А., рассмотрев материалы уголовного дела N 20119578

УСТАНОВИЛА:

Арапов Константин Юрьевич является несовершеннолетним. На основании изложенного и руководствуясь ст.45 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Допустить Зюзина Юрия Владимировича, дядю свидетеля Арапова Константина Юрьевича в качестве законного представителя.

Следователь



Задание 53

Ознакомьтесь с постановлением Чапаевского городского суда Самарской области от 02.12.2009 г. Составьте аналогичное постановление суда о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа по следующей фабуле:

"Несовершеннолетний Мухамедьянов А.Р., 09.01.2001 г.р. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ст. 158 УК РФ при следующих обстоятельствах. Мухамедьянов вместе со своими друзьями у себя на квартире распивал спиртные напитки. Воспользовавшись отсутствием родителей и находясь в состоянии алкогольного опьянения, несовершеннолетние стали фотографироваться на телефон в зимней одежде матери обвиняемого. В процессе съемок Мухамедьянов А.Р. нашел в кармане шубы 10 000 рублей, после чего распорядился ими по своему усмотрению - пошел вместе с друзьями в ночной клуб, где их и потратил."

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Г. Чапаевск

02 декабря 2009 года

Чапаевский городской суд Самарской области в составе:

Судьи Чапаевского городского суда Самарской области – Законова М.Н.,

помощника прокурора г. Чапаевск – прокурора Сухорукова С.А., адвоката Курочкиной А.Ю., представившей удостоверение №057 и ордер 216185 от 2006 года.

Законного представителя ОДН г. Чапаевск Гловой Т.И., представляемого - Меркушева А.В.,

законного представителя несовершеннолетнего Меркушева А.В. – социального педагога ГСКОУ специальной коррекционной школы – интерната для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – Белозерцевой Т.А.,

Инспектора КДН при администрации г. Чапаевск Самарской области Яниной В.И., основании доверенности №1 от 25.03.2009 года,

Секретаря Ежовой В.Г.,

Рассмотрен в открытом судебном заседании материал по ходатайству Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав о направлении несовершеннолетнего Меркушева Алексея Валерьевича, 01.08.1996 года рождения, зарегистрированного по адресу: г. Чапаевск Самарской области, ул. Школьная 1 в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа сроком на три года, а так же о направлении в ЦВСНП сроком на 30 суток для предупреждения повторного правонарушения, суд

УСТАНОВИЛ:

Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации г. Чапаевск обратилась в суд о направлении несовершеннолетнего Меркушева Алексея Валерьевича, 01.08.1996 года рождения, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и направлении в ЦВСНП сроком на 30 суток.

В обоснование ходатайства инспектор КДН Янина В.Г. пояснила, что если содержать Меркушева А.В. в интернате, то он будет систематически покидать его, красть, совершать правонарушения. Так же ходатайствовали с той целью, чтобы улучшить состояние несовершеннолетнего, чтобы он получил образование, так как своим поведением Меркушев А.В. несет опасность для общества.

Представитель ОДН Глотова Т.И. пояснила, что Меркушев А.В. находится на учете с 2008 года. С того времени постоянно бродяжничает, совершает кражи. Неоднократные беседы с ним не приводили к положительным результатам. Постоянно уходит к своим родственникам, которые за него не несут ответственность. Совершает грабежи, кражи. Считает, что целесообразно, во избежание тяжких последствий, поместить Меркушева А.В. в специальное учебно – воспитательное учреждение закрытого типа и направлении в ЦВСНП сроком на 30 суток.

Законный представитель ГСКОУ специальной коррекционной школы – интерната для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – Белозерцева Т.В. показала, что Меркушев А.В. обучается в Школе интернате с 2008 года. Постоянно совершает систематический уход с территории интерната. Его неоднократно доставляли обратно общими усилиями, но он снова уходил на территорию г. Самара к сестре и совершал кражи. Соматически здоров. Задержка психического развития.

Рассмотрев все предоставленные в суд материалы, выслушав мнение представителя ОДН Глотовой Т.И., представителя КДН Яниной В.И., законного представителя ГСКОУ специальной коррекционной школы – интерната для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей – Глотовой Т.А., а так же заключения прокурора Сухоруковой суд приходит к убеждению о необходимости помещения Меркушева А.В. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа с предварительным направлением в ЦВСНП г. Сызрань на 30 суток, для предупреждения повторного правонарушения по следующим основаниям.

Согласно постановления Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации г.о. Чапаевск Самарской области Меркушев А.В., 01.08.1996 года 28.10.2009 совершил открытое хищение чужого имущества у несовершеннолетнего Мирскова Павла, 1998 г.р., за одиннадцать месяцев этого года пять раз самовольно покидал СКОУ, совершает мелкие кражи у воспитанников данного образовательного учреждения, не желает учиться.

Согласно заключения ОДН ОВД по г.о. Чапаевск о противоправном поведении несовершеннолетнего Меркушева А.В., 01.08.1996 года рождения, из которого установлено, что Меркушев А. В. состоит на учете по делам несовершеннолетних ОВД по г.о. Чапаевск с 25.10.2007 года за совершение общественно – опасно деяния, предусмотренного ст. 167 УК РФ. На основании распоряжения Министерства образования и науки Самарской области переведен в 2008 году в ГСКОУ, является ребенком – сиротой. По месту в ГСКОУ Меркушев

А.В. характеризуется крайне отрицательно, совершал систематические самовольные уходы из учебного заведения, бродяжничает, совершает правонарушения.

29.10.2009 года в отношении несовершеннолетнего Меркушева А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. ст. 161 ч. 2 УК РФ за не достигшим уголовно – наказуемого возраста.

Профилактическая работа с несовершеннолетним Меркушевым А.В. со слов сотрудников ОВД по г.о. Чапаевск, администрации ГСКОУ, специалистов Центра «Семья» положительных результатов не дает.

По месту учебы в ГСКОУ г. Чапаевск, согласно педагогической характеристики Меркушев А.В. характеризуется как мальчик асоциального поведения, в классе друзей не имеет, конфликтует с ровесниками и старшими. Имеет закрепившуюся привычку к ..., склонен к воровству. Агрессивен, не имеет навыков самообслуживания, переговаривается с взрослыми. Познавательные интересы не развиты, отношение к учебе крайне отрицательное, общественные поручения не выполняет.

Согласно медицинского заключения Областной психолого-медико-педагогической комиссии (ОМПК) несовершеннолетний Меркушев А.В. по состоянию здоровья находится в специальном учебно – воспитательном учреждении закрытого типа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 27 Федерального закона 24.06.1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», суд

ПОСТАНОВИЛ

Ходатайство Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав о помещении несовершеннолетнего Меркушева Алексея Валерьевича, 01.08.1996 года рождения, зарегистрированного по адресу: г. Чапаевск Самарской области, ул. Школьная 1, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и направлении его сроком на 30 суток удовлетворить.

Направить Меркушева Алексея Валерьевича в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа г. Октябрьска Самарской области сроком на 3 (три) года.

Направить Меркушева Алексея Валерьевича в Центр временного содержания несовершеннолетних г. Сызрань сроком на 30 суток с момента помещения для предупреждения повторных правонарушений.

Исполнение постановления поручить ОДН ОВД по г.о. Чапаевск Самарской области.

Постановление может быть обжаловано в Самарский областной суд через Чапаевский городской суд в течение 10 дней со дня вынесения.

Учебное издание

Шестакова Любовь Александровна

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Практикум

В авторской редакции

Подписано в печать 28.12.2018. Формат 60x84
1/16. Бумага офсетная. Печ. л. 12,0.
Тираж 25 экз. Заказ . Арт. – 4(Р7П)/2018.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)
443086 Самара, Московское шоссе, 34.

Изд-во Самарского университета.
443086 Самара, Московское шоссе, 34

