

Самарский государственный аэрокосмический университет
имени акад. С.П. Королева

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

САМАРА, 2004

ББК ТЗ(2)я7

Отечественная история: Учебное пособие. Арзаматов А.Г., Банникова Н.Ф. (глав. ред.), Кулькова И.А., Парамонова Р.Н., Савченко И.А.

Пособие составлено в соответствии с государственным стандартом. Содержит метрические материалы к планам семинарских занятий по отечественной истории. Предназначено для студентов I курса дневного отделения всех специальностей.

Печатается по решению редакционно-издательского совета Самарского государственного аэрокосмического университета имени акад. С.П. Королева.

Рецензент: Г.С. Шерстнева.

Тема: ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО, ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ РУСИ (IX-XIV вв.) (4 часа).

Одним из самых больших государств раннего средневековья было древнерусское государство Киевская Русь. Славяне, принадлежащие к индоевропейской языковой семье, выделились из некогда единой балто-славянской языковой общности примерно в III в. н. э., когда через их земли по реке Висле прошли готы. До сих пор славяне называют германоязычные народы немцами, что означает «немые», говорящие на непонятном языке. Может быть, славяне-словене, «владеющие словом, членораздельной речью», противопоставили себя германцам, как впоследствии, при расселении на северо-восток, они противопоставили себя «чуди» – чужим, неродственным, финно-угорским народам. Великое переселение народов не только переместило славян со среднего течения Вислы на Дунай, но и ввело в мир цивилизованных народов. За Дунаем лежала Византия, столкнувшись с которой славяне обрели самосознание как самостоятельный народ. Перейдя Дунай, славяне попали на страницы византийских хроник и во всемирную историю.

Поэтому Дунай стал главной рекой в народной культуре славян. Не случайно, что первый русский летописец Нестор, автор «Повести временных лет», начинает рассказ о расселении славянских племен именно с Дуная. От Дуная в VI - VII вв. они стали расселяться по всей земле и получили свои племенные имена. Те славяне, которые осели в среднем течении Днепра, прозвались полянами, а те, что осели в лесах по Припяти – древлянами. Поселившиеся между Припятью и Западной Двиной, назвались дреговичами (дрягва – болото), осевшие по Двине и ее притоку Полоте – полочанами (их другое название – кривичи, возможно, происходит от слова «край», окраина славянского расселения). На севере славянского мира славянские переселенцы назвались своим именем – «словене» и основали город Новгород на озере Ильмень. За Днепром по Десне расселились северяне, но их имя происходит не от слова «север», а от области «Север», или «Северия». Племенные имена славянских

племен чаще всего происходят от тех областей и рек где они расселялись. Исключение составляют вятичи и радимичи, жившие по Оке и Сожу. Их имена происходят от легендарных родоначальников, братьев Радима и Вятко.

Говоря о расселении славянских племен по Восточно-европейской равнине в VII-VIII вв., всегда следует помнить, что речь идет не просто о племенах, а о политических и военных союзах, включавших в себя до сотни и более мелких племен и называвшихся по имени одного из них, самого сильного и многочисленного. По числу населения и площади территории, занимаемой подобными союзами племен, они вполне сопоставимы с некоторыми средними европейскими государствами. Территория, занимаемая восточными славянами в VIII-IX вв. становится ареной международной транзитной торговли: Великий Волжский торговый путь связывает Северную Европу с арабским Востоком, а путь «из варяг в греки» Византию с Западной Европой. Возникшее на просторах Восточной Европы в результате объединения ряда восточнославянских княжеств и племенных союзов в IX в., это государство существовало как единое политическое целое на протяжении двух с половиной веков, играя огромную роль в Европе и являясь связующим звеном между странами Востока и Запада.

От сравнительно небольших союзов славянских племен в Среднем Поднепровье на юге и в Приильменье на севере Русь выросла до огромной державы; «Империи Рюриковичей», объединившей все восточнославянские племена и ассимилировавшей разноплеменное население территорий современных Украины, Белоруссии и России (балтское, иранское, финно-угорское и, возможно, частично фракийское).

ПЛАН:

1. Предпосылки образования древнерусского государства в IX в. норманнская проблема.
2. Язычество древних славян. Введение христианства на Руси.
3. Социально-политическая структура русских земель в период феодальной раздробленности.

4. Борьба русского народа против монгольского нашествия и агрессии немецких, шведских и датских феодалов.

Как проходил процесс формирования древнерусской народности? Что послужило причиной образования на этих территориях могучего государства? Каково было социально-экономическое устройство тогдашнего общества? Как складывались отношения древнерусского государства со своими соседями? Откуда берут начало многие черты российской ментальности? Или как писал автор «Повести временных лет»: «Откуда есть пошла Русская земля»? На эти и другие вопросы предстоит ответить при подготовке к семинарским занятиям.

Обсуждая проблему, важно понять, что образование Древнерусского государства явилось итогом длительных и сложных процессов происходивших на огромных пространствах Восточно-Европейской равнины во второй половине первого тыс. н.э.

До VI в., славяне жили родоплеменным строем. Это первая ступень развития человечества, характеризующаяся равенством общественной собственности на средства производства, коллективизмом, примитивностью орудий труда, язычеством, почти полной зависимостью от природы.

Далее следует рассмотреть процесс распада родовых отношений, когда возникла частная собственность, неравенство. Вместо власти, основанной на авторитете и обычаях родовых отношений, формировалась власть знати, опиравшаяся на силу. Таким образом, по ходу уяснения процесса перехода славян от родового строя к классовому и к образованию государства, необходимо разобратся в особенностях соседской и родовой общин, их отличиях, понять причины появления военачальников – князей и их друзей.

С этой целью важно обратить внимание на ряд вопросов: как у славян внутри родов и племен выделяются знатные люди, возникает неравенство, т.е. обратить внимание на основные моменты разложения родоплеменного строя и начало складывания государства.

Предпосылкой формирования государственности явилось создание территориально-политических объединений. При этом следует выяснить особое значение двух политических центров Руси – северо-западного («Славия») и южного, среднеднепровского, Киевского («Куяба»). Слияние их воедино в начале второй половины IX в. явилось началом Древнерусского государства с центром в Киеве (государственность же у восточных славян, как мы подчеркнули выше, стала возникать значительно раньше).

Не менее важным фактором, способствовавшим образованию государства и его укреплению, служила внешняя опасность. Для восточных славян этот фактор имел существенное значение. На их земли постоянно нападали кочевые народы азиатских степей: скифы, сарматы, гунны, авары, хазары, печенеги, половцы. Князь, его окружение, дружина начали господствовать над свободными общинниками, требовали дань – полюдье, повоз. Образовались имущественные группы бояр (крупных землевладельцев) и смердов (общинников). К VIII в. появилась первая форма государственности – племенное княжение – военная демократия, при которой власть князя, опиравшаяся на дружину, ограничивалась народным собранием (вече).

Важно уяснить, что Киевская Русь представляла собой раннефеодальную монархию со значительными пережитками родового строя. Первые правители Киевской Руси – Олег (882-912), Игорь (913-945), Ольга (945-964) – настойчиво расширяли владения, подчиняя себе племена древлян, северян, радимичей, кривичей, вятичей.

Анализируя проблему складывания феодальных отношений у восточных славян, необходимо уяснить состояние славянского хозяйства, понять, что из себя представляли древнеславянские городища, община-«вервь» (ее эволюция), как развивалось земледелие, ремесла, торговля, денежное обращение, как возникли города, росло имущественное расслоение.

Западная Европа в IX-X вв. в своих торговых связях оказалась в зависимости от Руси, от успехов русского оружия. Киев стал большим международным

центром с восемью торговыми площадями, а русских купцов охотно принимали в западноевропейских городах, предоставляли им льготы.

Продолжая дальше рассматривать проблему образования древнерусского государства, его расширения и укрепления, следует дать оценку норманнской теории, обосновать ее несостоятельность, тенденциозность. Следует понимать, что норманнская теория (варяжский вопрос) возникла в середине XVIII в., когда в стране имела место «бироновщина». Приглашенные в страну немецкие историки Байер, Миллер, Шлецер и другие использовали легенду о призвании Рюрика в Новгород и считали создателями русского государства варягов (норманнов), а не славян из-за их отсталости. Против этой теории выступил М.В. Ломоносов и ряд других историков, доказав ее несостоятельность. Рассматривая настоящий вопрос, следует понять, что для формирования государства должны сложиться внутренние условия.

Важно отметить большое значение для внутреннего устройства молодого государства такого юридического источника как «Русская правда», составление которого началось при Ярославе Мудром. Именно «Русская правда», а также некоторые другие источники подтверждают вывод о том, что Киевская Русь была раннефеодальным государством. При Ярославе Мудром окончательно сложилось вотчинное земледелие, защищена частная собственность, отрегулировано право наследства и так далее. Было много сделано для распространения просвещения, установились контакты со многими европейскими государствами. Сам Ярослав Мудрый был женат на дочери шведского короля, три его дочери вышли замуж за французского, норвежского и венгерского королей, а внука – за германского императора. Таким образом, история свидетельствует о том, что уже в первой половине XI в. развитие Древней Руси происходило по восходящей линии: от объединения разрозненных славянских племен вокруг Киева до христианизации Руси и образования на востоке Европы могущественного государства.

В центре второго вопроса стоит проблема введения христианства на Руси. Опираясь на имеющиеся источники, следует понять, что языческая религия,

для которой было характерно многобожие, не отвечала требованиям феодальных отношений и усилению княжеской власти. Тесные экономические, политические и культурные связи с Византией способствовали проникновению на Русь в качестве альтернативы язычеству христианства. Язычество с его многобожием, поклонением силам природы и предкам пришло в противоречие с потребностями общества.

Следует обратить внимание на сложность крещения Руси, раскрыть взаимоотношения церковной и светской власти, особенности Русской православной церкви. Необходимо понять, что христианство стало государственной идеологией, усилило великокняжескую власть, частную собственность и права знати. Русь поднялась на ступень, на которой уже находились европейские страны, расширились связи с Византией, значительно развилась культура. Церковь, тесно связанная с государством стала силой сплочения населения и земель, укрепила семейные отношения. Принятие христианства на Руси было исторической необходимостью. При князе Владимире образование древнерусской государственности завершилось.

С конца XI в. господствующая центростремительная тенденция развития меняется тенденцией центробежной, усиливается обособление отдельных земель от Киева, ослабление центральной власти, появляются новые политические образования, которые соперничают с Киевом.

Важно ответить на вопрос в чем причина этого поворота истории Древней Руси? Действовали, несомненно, объективные факторы. Развивались земледелие, ремесло и торговля, росло экономическое значение отдельных составных частей Киевского государства. Феодальное общество постепенно сменяло раннефеодальную монархию и в период раздробленности постепенно складывались предпосылки централизации, шла борьба нового со старым.

На занятии необходимо рассмотреть три основных политических центра, которые оказывали решающее влияние на политическую жизнь в соседних землях и княжествах – Владимиро-Суздальское, Галицко-Волынское княжество, а также Новгородская феодальная республика.

Следует проанализировать особенности развития этих политических центров и уяснить, чем вызвано их возвышение.

На примере княжения Юрия Долгорукого (1125–1157), Андрея Боголюбского (1157–1174), Всеволода Юрьевича Большое Гнездо (1176–1212) нужно показать борьбу суздальских князей за усиление влияния своего княжества над остальными русскими землями, возрождение политики власти Владимира Мономаха, подавление боярской оппозиции, которое привело к установлению во Владимиро-Суздальском княжестве власти в форме монархии. В этой политике и происходило объединение всех русских земель под властью одного князя.

Далее следует рассмотреть историю Галицко-Волынского княжества, ее особенности. Изначально на границе с Западной Европой развивались Волынское и Галицкое княжества. В Галиче правил Ярослав Осмомысл (1152–1187), после смерти которого власть перешла к его сыну Владимиру (1187–1199). Во Владимире Волынском с 1170 г. правил Роман Мстиславович. Он воспользовался смертью Владимира и в 1199 году объединил земли, создал Галицко-Волынское княжество. В 1205 г. он был убит в борьбе с поляками. Галицкие бояре изгнали его четырехлетнего сына Даниила, и единое княжество распалось. В дальнейшем национально-освободительная борьба против венгров и польских захватчиков, группировок боярства, завершившаяся их разгромом, послужила основой восстановления и укрепления позиции княжеской власти.

В дальнейшем, переходя к рассмотрению особенностей Новгородской республики, следует отметить факторы, которые свидетельствуют о высоком развитии ремесла и торговли, об особенностях управления в боярской республике, дать характеристику вечевого строя, создавшего иллюзию феодальной «демократии», «народовластия». Ведь в Новгороде сложился особый политический строй, отличный от княжеств-монархий. Здесь образовалась боярская республика. После восстания 1136 г., положившего конец правлению в Новгороде Киева, высшим законодательным органом в городе стало вече – собрание всех полноправных граждан. Вече выносило решение голосованием. Воля большинства становилось законом. На большом вече избирались высшие должностные

лица города: посадник – глава судебной и исполнительной власти, тысяцкий – руководитель новгородского ополчения, даже архиепископ – глава церковной организации. Власть князя была ограничена, его функции заключались лишь в руководстве в военных походах. Таким образом, очевидна связь новгородской демократии с патриархальными традициями.

Таким образом, политическая раздробленность на Руси – прогрессивный, закономерный процесс экономического усиления и политического обособления феодальных владений XII-XIII вв. Она стала новой формой организации русской государственности в условиях дальнейшего развития феодального способа производства. Однако разрозненные земли не могли противостоять внешней опасности, чем вскоре и воспользовались захватчики с востока и запада.

Следует остановиться на особенностях образования монгольского государства в начале XIII в. К моменту нападения на Русь монголо-татары пережили переход от родового строя к раннефеодальному. Внук правителя монголо-татар Чингисхана, Батый создал огромную империю – Золотую Орду – паразитическое государство, жившее за счет порабощения завоеванных народов. И Русь оказалась в зависимости от Орды, вынуждена была платить ордынский выход. Князья вели политику согласия и получали у хана ярлык (права) на правление. К ордынскому игу, длившемуся до 1480 г. прежде всего, привела раздробленность русских земель. Русский народ вел долгую борьбу с завоевателями. В 1380 г. в Куликовом поле был нанесен решающий удар по войскам Мамая. Но и после этого Русь подчинялась Орде еще 100 лет.

Одновременно с монголо-татарским нашествием, происходят экспансии со стороны немецких, шведских, датских, венгерских, литовских и польских феодалов. Русь оказалась зажатой между двумя агрессивными силами: с востока империя Чингисхана, а с запада – Священная Римская империя германских Гогенштауфенов. Организатором и вдохновителем «натиска на восток» явилась католическая церковь, призывающая к крестовому походу немецких, шведских, датских феодалов. Важно понять, что целью этого похода было стремление отторгнуть Россию от торговых путей, захватить Неву, выход к Балтийскому мо-

рю и подчинить себе всю Новгородскую землю. И единственной силой, которая могла противостоять напору шведских и немецких феодалов была Русь. Но нашествие монголо-татар, ослабление Руси провоцировало агрессию.

Подводя общий итог, нужно обратить внимание на то, что монголо-татарское иго представляло собой сложную, изменяющуюся со временем систему, главной целью которой было использование экономического и военного потенциала Руси в интересах Золотой Орды. Несмотря на чужеземное иго, Русь сохранила государственность. Между тем цена была непомерно велика: резко сократилось население страны. Были забыты многие ремесла (каменное строительство и др.). Затруднялись дипломатические связи Руси, пострадали культурные ценности. Основной удар захватчиков прошёлся по городам. Нашествие изменило социально-политический облик Руси, вернее, во многом повлияло на дальнейшее развитие феодальных отношений в ней, замедлилось развитие сельского хозяйства и т.д.

В таких условиях некогда единая древнерусская народность распалась на три народности: русских, украинцев и белорусов. Украина и Белоруссия надолго останутся за пределами Российского государства. Швеция и Ливония (государство, основанное в XIII в. немецкими рыцарями, которые на завоеванной у ливов (латышей) и эстов территории создали Ливонский орден) лишили Русь выхода в Балтику.

В XIV-XV вв., удельная Русь настойчиво собирала свои «дробившиеся части в нечто целое. Москва стала центром образовавшегося этим путем государства» (В.О. Ключевский). Разоренная, обескровленная монголо-татарским игом, разделенная на десятки удельных княжеств страна в течение более чем двух столетий последовательно, трудно, преодолевая преграды, шла к государственному и национальному единству.

В этом плане на семинарском занятии следует рассмотреть предпосылки и особенности процесса объединения русских земель, усиления московского княжества. Прежде всего следует должны уяснить, что экономические и социальные предпосылки объединения созревали постепенно. Рост населения, вос-

становление разрушенного хозяйства, освоение новых земель, распространения «трехполюя», постепенное оживление городов и торговли- все это способствовало объединению. Но решающие предпосылки сложились в политической сфере. Главным импульсом было становившееся все более настойчивым, стремление к освобождению от ордынского ига, к обретению полной независимости. Борьба за объединение слилась с борьбой против Орды. Она требовала напряжения всех сил, сплочения, жёсткого направляющего начала. Этим началом могла быть только великокняжеская власть, готовая действовать твердо, решительно. Необходимо обратить внимание на историческое значение Куликовской битвы.

К предпосылкам объединения следует отнести и наличие единой церковной организации, общей веры, языка, исторической памяти народа, хранившего воспоминания об утраченном единстве и о «светло- светлой и прекрасно украшенной» Земле Русской.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

Образование Древнерусского государства.

Социально-экономический и политический строй Древней Руси.

Ярослав Мудрый – человек и политик.

Принятие христианства на Руси.

Личность и судьба Владимира Крестителя.

Исторические реалии в летописном сказании о призвании варягов.

Основные центры русских земель в период феодальной раздробленности.

Золотая Орда: мифы и реальность.

Александр Невский и Дмитрий Донской.

ЛИТЕРАТУРА

Арцыбашева Т. Н. Славяне – русы – варяги – кто они? //Вопросы истории. 2004. №1. С. 118-125.

Греков И.Б., Шахмагонов Ф.Ф. Мир истории: Русские земли в 13-15 вв. М., 1988.

Горский А.А. Древнерусская дружина. М., 1989.

Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989.

Гумилев Л.Н. От Руси к России М., 1992.

Даркевич В. П. Происхождение и развитие городов древней Руси (X – XIII вв.) // Вопросы истории. 1994. № 10. с. 43-60.

Егоров В. Л. Русь и южные соседи X – XIII веках. //Отечественная история. 1994ж. № 6. с. 184-202.

Иванов К. Где расположена родина русов? Еще раз о Несторе и “забытой” норманской теории. // Родина. 1995. № 11. с. 10-17.

История Отечества. Люди, идеи, решения: Очерки истории России IX – Начала XX вв. М., 1991.

Ионов Н. Н. Российская цивилизация и истоки ее кризиса. IX – начало XX в. М. 1994.

История России с древнейших времён до конца XX в. М., 1996.

История России. Учебник // под ред. Орлова А.С., Георгиева В.А. и др. М., 1998.

История России: Учебник для вузов / под редакцией М. Н. Зуева, А. А. Чернобаева. М., Высшая школа, 2000.

История России с древнейших времен до 1861 года // под ред. Павленко Н.И. М., 2000.

История России с древнейших времён до конца XX в. // под ред. Горинова М.М., Горского А.А. М., 2000. Каргалов В.В. Конец ордынского ига. М., 1980.

Карамзин Н. М. История государства Российского: в 12 т. М. 1989-1993.

Карпов А.Ю. Ярослав Мудрый. М., 2001.

Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Кн.1.М., 1994.

Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописании ее важнейших деятелей: в 3 кн. М. 1990-1991.

Новосельцев А. П. Образование Древне – русского государства и первый его правитель. // Вопросы истории. 1991. № 2-3. с. 3-20.

Платонов С.Ф. Полный курс лекции по русской истории. Петрозаводск, 1996.

Плетнева С. Каган и князь. // Родина. 1997 № 3-4 с. 19-23.

Русское православие: вехи истории. М., 1989.

Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Легенды. М., 1996

Рыжов К. В. Еще раз о смысле и значении понятий “Русь” и “Русская земля” в летописях XII –XIII веков. // Вопросы истории. 2001. № 7. с. 137-143.

Славяне и скандинавы. М., 1986.

Синицына Н. “Новый царь Константин новому граду Константину”. Становление идеологии Русского государства в XV веке. // Родина. 2003 № 12. с. 62-66.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т.2. М., 1988.

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. М. 1982.

Янин В. Развитие и падение русской Венеции. Великий Новгород в XIII – XV веках // Родина. 2003 № 12. с. 9-14

Тема: МОСКОВСКОЕ ЦАРСТВО В XV-XVI вв. (4 часа).

Советский историк Л.В. Черепнин был автором концепции, согласно которой процесс централизации нарастал на протяжении XIV – XV вв. и завершился в конце XV в. с образованием территории единого Российского государства.

Другой замечательный историк А.А. Зимин, напротив, не связывал объединение земель под властью великого князя Московского с созданием централизованного государства. В конце XV в. сложилось лишь единое государство, а подлинная централизация наступает лишь с появлением в стране экономических связей между отдельными регионами и формированием внутрисосийского рынка. А этот процесс завершился лишь к середине XVII в.

Отметим, однако, что государственная централизация – необходимый этап поступательного развития общества, внутренняя закономерность эволюции самой государственности. Соотношение централизации и децентрализации, необходимое для наилучшего развития страны – сложная проблема, решаемая конкретно в том или ином обществе.

ПЛАН

1. Заключительный этап складывания единого русского государства (феодалы-ная война второй четверти XV в.; политика великих князей Ивана III и Василия III)
2. Русская православная Церковь во 2-й пол.XV – 1-й пол.XVI вв.: иосифляне и нестяжатели. Теория «Москва – третий Рим» – официальная идеология единой России.
3. Реформы 40-50 гг. XVI в. «Избранная Рада».
4. Опричнина.
5. Внешняя политика Русского государства в XVI в.

При подготовке к первому вопросу следует обратить внимание на то, что последняя феодальная война в России была не просто столкновением двух се-

мейств рода Калиты. Это была борьба двух тенденций развития России. Их характеристике посвящена книга А.А. Зимина «Витязь на распутье».

Юрий Дмитриевич и его сыновья Василий Косой и Дмитрий Шемяка олицетворяли собой тенденцию, которая вела к быстрому развитию в стране товарно-денежных отношений и капитализации общества. Они опирались на торгово-ремесленные посады Севера России и отчасти Поволжья – Галич, Вятку, Великий Устюг и др., где была развита соледобывающая промышленность и существовало свободное крестьянство. Победы они в борьбе с московским семейством и Россия пошла бы по пути, очень близкому к западноевропейскому.

Социальной базой Василия II Васильевича были военно-служилые землевладельцы центральных областей Московского княжества, мало связанные с торговлей и почти не имевшие естественных природных богатств. Победа этой тенденции вела к распространению крепостного права и жесткой государственной централизации.

Третий путь (назовем его «муниципальным феодализмом») олицетворял Новгород и, частично, Тверь, богатевшие на транзитной торговле и балансировавшие между Востоком и Западом. Но на практике, Новгород в XV в. был классическим примером умиравшей этнической системы, характерной для вичевой Руси (Л.Н. Гумилев называет Новгород последним осколком Киевской Руси).

Итак, в XV в. реально существовали две тенденции развития России. Причем победа ни одной из них не была predetermined заранее. В результате последней феодальной войны победил московский великий князь и, следовательно, верх одержала тенденция на крепостничество и жесткую централизацию государства.

Заключительный этап объединения русских земель вокруг Москвы историческая традиция связывает с именами московских великих князей Ивана III Васильевича (1462-1505 гг.) и Василия III Ивановича (1505-1533 гг.).

При подготовке вопроса важно охарактеризовать политическую линию этих князей и обратить внимание на то, что Иван III проводил целенаправлен-

ную политику по ликвидации Новгородской «республики», новгородцы обратились за помощью к великому князю Литовскому и королю Польскому Казимиру Ягеллону и в 1471 г, заключили с ним военный союз. К этому союзу присоединился Ахмат, хан Золотой Орды, которая к этому времени включала лишь область непосредственно прилегающую к Сараю. Московский князь нашел союзников в лице крымских и касимовских татар. Так началось противостояние двух военно-политических группировок:

- 1) новгородско-литовско-ордынская
- 2) московско-крымско-касимовская.

Среди основных событий этого периода можно назвать ликвидацию самостоятельности последнего этнического осколка древней Руси – Новгорода в 1478 г., разгром московско-крымским войском в 1491 г. Ахматовичей, вторжение московского войска в Литву в 1492 г и захват земель в верховьях Оки, победа над литовцами при Ведроше в 1500 г. и захват северских земель, победе крымских татар над Шихматом и окончательное крушение Золотой Орды.

Эпизодом в длительной борьбе двух коалиций выглядит стояние на Угре в 1480 г., которое традиционно подается как «свержение монголо-татарского ига». Сами современники восприняли войну с Ахматом не как свержение ига, которого попросту не было, а как войну за веру с нечестивым врагом православия.

К концу XV столетия Иван III имел все основания называть себя Великим князем и Государем Всея Руси, что он и сделал. Его сын Василий III Иванович завершил объединение русской земли, присоединив Рязань, Псков и Черниговское княжество, сделав страну монолитом, граничившим на юге и востоке с татарскими государствами.

Единое русское государство все чаще и чаще стали называть Россией. Каковы были его атрибуты? Резиденция правителей, новый герб, новая корона, новое парадное великокняжеское одеяние, новое законодательство?

Официальной идеологией Российского государства стала переработанная в панегирическом смысле эсхатологическая теория монаха Псковского Елеаза-

рова монастыря Филофея «Москва – третий Рим»: Московский царь есть последний и единственный, а потому и всемирный Царь.

Какие черты феодальной раздробленности сохранялись в России начала XVI в.?

Как отмечал Л.Н. Гумилев, в начале XVI в. этногенез Руси вступил в акматическую фазу. Пассионариев стало много, а задача объединения страны и отстаивания ее рубежей была уже выполнена. Это привело к принципиальному изменению доминанты поведения русских людей по сравнению с поведением предыдущих поколений московитов: идеалом становился не человек, выполняющий свой долг, а человек-лидер, получивший власть над соперником обстоятельствами. Теперь каждый стремился стать самим собой и первенствовать над другими.

Можно выделить три направления приложения сил пассионариев:

1) Желаящие сделать карьеру стекались в Москву и поступали на государственную службу или холопом к какому-либо боярину,

2) независимые и честолюбивые уходили на окраины государства и становились казаками, проводя время в постоянных войнах с ногайцами, мордвой, буртасами и казанскими татарами,

3) стремящиеся к знаниям и отстаивающие свои убеждения становились религиозными деятелями, мыслителями и философами.

Иерархи Русской Православной Церкви XV-XVI вв. – люди, в подавляющем большинстве своем, хорошо образованные и тонко чувствующие потенциальную опасность появившихся ересей для будущего страны, решительно встали на защиту православия, но не смогли преодолеть негативное мироощущение.

В самой Русской Православной Церкви в это время можно выделить два направления, споривших о началах и пределах христианской жизни и молитвенного делания, по-разному видевших предназначение Церкви. Здесь столкнулись две правды: правда иосифлян и правда нестяжателей. Важно охарактеризовать каждое из этих направлений, в чем их принципиальное различие? Как

относились нестяжатели и иосифляне к церковному землевладению, княжеской власти, еретикам?

Московские великие князья Иван III Васильевич и Василий III Иванович были большими рационалистами. Поступки их определялись прежде всего личной выгодой. Ивана III волновал, прежде всего, вопрос о церковном землевладении. Великий князь нуждался в средствах и землях для раздачи их за службу многочисленным дворянам, поэтому он не прочь был поддержать нестяжателей, предлагавших князю забрать все имущество церкви в казну, а взамен предоставить им свободу высказывать свое мнение в соответствии с собственной совестью.

Василия III больше волновали вопросы личного плана. Его жена Соломония Сабурова оказалась бездетной. Под предлогом отсутствия наследника князь требовал развода с нею. Церковь вмешалась в конфликт, так как по христианским законам нельзя бросать женщину без ее вины. Глава нестяжателей князь-инок Вассиан Патрикеев смело осудил поведение Василия III, а иосифляне развод одобрили. Затем великий князь пригласил в Москву для переговоров независимых черниговских князей – потомков Дмитрия Шемяки, дав им охранную грамоту, когда те приехали, Василий III их вероломно бросил в тюрьму. Вассиан Патрикеев вновь осудил великого князя, как нарушителя честного слова, что недостойно христианина. А иосифляне – вновь одобрили поступок московского государя. Поэтому Василий III изменил политику своего отца и стал поддерживать потакателей-иосифлян, оставив церкви все ее имущество: богатое убранство храмов, прекрасные библиотеки, огромные земельные угодья. Нестяжатели были отправлены на послушание в иосифлянские монастыри, где терпели всяческие лишения и притеснения. Победа иосифлян во многом определила последующую историю России. Церковь, где верх взяли потакатели, не смогла противостоять опричнине Ивана Грозного – антисистеме, нанесшей сокрушительный удар и по политической системе Русского государства, и по самой Русской Церкви, и по нравственности русского народа.

В XVI в. территория России еще сравнительно невелика. Ею управляли

последовательно три потомка Александра Невского: Василий III Иванович, Иван IV Васильевич и Федор Иванович. При Василии III Московия присоединяет Рязань, Псков, Чернигов; при Иване IV покорены Казанское и Астраханское ханства и начинается захват Сибири; при Федоре, русские окончательно закрепляются на Волге, проникают дальше на Урал и Сибирь, заселяют Поморье и начинают осваивать «Дикое поле» – южные степи.

Но, несмотря на складывание единого государства в России XVI в. еще сильны следы удельной децентрализации: после смерти Ивана III восстановлен Старицкий удел, крупные вотчины по-прежнему пользуются правом иммунитета, треть всей земли находится в собственности монастырей, отсутствуют экономические связи между волостями.

Русские государи ощущали потребность реформировать отжившие институты управления, в России укрепляется самодержавие. Но это самодержавие не абсолютное, а ограниченное боярской думой и боярской аристократией. Боярская дума формировалась по местническому принципу. Разросшиеся государственные функции создали потребность в специальных управленческих организациях. Так появились «Большой дворец», «Казна», «Приказы». Управление в уездах осуществляли бояре-наместники, волостели, приставы, доводчики и т.д. С середины XVI в. стал созываться (пусть нерегулярно) всероссийский сословно-представительный орган – Земский Собор, на который выносились основные вопросы российской жизни. С середины 60-х гг. XVI в. возник новый механизм управления огромной страной – опричнина – террористическая организация, сокрушившая традиционную систему русского государства и решившая проблему взаимоотношения общества и власти в пользу последней. Попытка примирить опричнину (антисистему) и традиционную систему, предпринятая Борисом Годуновым в конце XVI- начале XVII вв., ни к чему кроме смуты не привела, да и не могла привести.

XVI в. неразрывно связан с именем Ивана Грозного, первого русского царя. Его фигура издавна привлекала внимание историков и писателей. Одни видели в нем самого мудрого царя средневековой России, другие – подозритель-

ного, жестокого, сумасшедшего тирана, пролившего море крови ни в чем не повинных людей

При ответе на 1-й вопрос важно показать в какой степени эпоха сформировала личность Ивана IV и какую печать на события наложили его характер и пристрастия.

Необходимо также охарактеризовать основные реформы «Избранной рады»:

1) в 1549 г. созван 1-й в истории России сословно-представительный орган – Земский собор;

2) в 1550 г. издан новый Судебник, подтвердивший за крестьянами право ухода от своего помещика за неделю до и после Юрьева дня, освободивший дворян от подсудности вотчинного суда и наместника, отменивший податные льготы монастырям;

3) В 1550 г. из «нетяглых» людей было создано 6 пехотных полков, вооруженных пищальями – стрелецкое войско;

4) в 1551 г. созван церковный собор – «Стоглав», осуществивший ряд изменений в церковной жизни и канонизировавший большую группу русских святых;

5) в 1555 г. принято «Уложение о службе», подробнейшим образом определявшее ратные и прочие обязанности служилых людей в зависимости от размеров их поместья.

Кроме того, были созданы выборные земские власти, система приказов, проведена перепись земли и населения с раздачей этой земли дворянам, ограничено местничество на время войны.

В следующем вопросе нужно выяснить сущность опричнины. Сравните взгляды историков разных школ на опричнину. Так, выдающийся русский историк С.М. Соловьев видел в опричнине организацию, которая помогала царю бороться со знатными боярскими родами, выступавшими за сохранение древних порядков. Советские историки пытались обнаружить в явлении опричнины социальный смысл. Однако все попытки определить социальный состав оприч-

нины окончились неудачей: среди опричников были и бояре, и дворяне, и духовенство, и холопы. Объединяло их всех то, что они порвали со своей социальной средой и со своей прежней жизнью. Тогда советский историк Б.А. Рыбаков сформулировал следующую концепцию опричнины: это есть борьба с остатками феодальной раздробленности и прежней ролью княжеско-боярской знати методами, характерными для той же раздробленности, укрепление феодального строя в форме централизованного самодержавного государства.

Ленинградский историк Н. Эйдельман в конце 80-ых гг. XX в. в духе «перестройки и гласности» сформулировал свое понимание опричнины: это есть принципиально новый механизм, с помощью которого можно управлять огромной страной – мощная карательная организация, которую нельзя ограничивать 1565-72 гг. и которая под разными названиями просуществовала вплоть до конца XX в. Иван Грозный и опричники подавляли всевозможные виды децентрализации и демократии и боролись не с боярами вообще, а с теми (боярами, дворянами, духовенством, простолюдинами, купцами), кто отстаивал старинные древнерусские (т.е. европейские) права. Выдающийся русский историк Л.Н. Гумилев отмечает, что опричнина была создана Иваном Грозным в припадке сумасшествия и главным содержанием имела совершенно беспрецедентные и бессмысленные убийства ради убийств. Эта была антисистема, где понятия добра и зла поменялись местами: и царь, и его сподручники были абсолютно уверены в благости своих чудовищных злодеяний. Иван Грозный создал совершенно новую концепцию власти, полагая, что царское величие равно Божьему и потому не подлежит никакому осуждению со стороны подданных. Дело подданного служить царю так, как он служил самому Господу Богу, терпеть любые его качества, исполнять любые его приказы. Эта философия власти была изложена Иваном IV в его переписке с князем Андреем Курбским. Покажите последствия опричнины для России.

Необходимо отметить, что отмена опричнины в 1572 г. не означала конца антисистемы. Несколько видных опричников было казнено, но остальные «кромешники» никуда не исчезли, а продолжали жить, «трудиться» на москов-

ской Руси (кто-то был поверстан в служилое дворянство, кто-то пошел в монахи, кто-то – в приказы, а некоторые продолжали занимать в обществе высокое положение) и нести свое негативное мироощущение в более широкие слои. Не изменилась и внутренняя политика Ивана Грозного: казни и пытки продолжались, и среди казненных был победитель татар князь М.И. Воротынский.

При подготовке следующего вопроса необходимо отметить, что внешне-политическая конъюнктура тогда была довольно проста:

- 1) определенно и остро стоял казанский вопрос;
- 2) предшествовавшей московской политикой был намечен балтийский вопрос.

Необходимо показать значение присоединения Казанского и Астраханского ханств к России, а также основные этапы и последствия Ливонской войны.

К концу правления Ивана Грозного страна пришла в такое состояние, как будто она потерпела сокрушительное поражение от неприятельской армии, как будто на ее территории велись боевые действия, а потом ее долго грабила и вывозила все, что возможно, оккупационная армия. Примерно тоже самое была в Германии после Тридцатилетней войны 1618-48 гг.

Но ведь военных действия на большей части России в XVI в. не было, и иностранные армии вглубь территории России не проникали: шведы далее цепочки приморских городков не пошли, Стефан Баторий дальше Пскова не продвинулся. Именно Иван IV своей политикой, как внутренней, так и внешней обрек Московию на разорение и нищету. Об этом писали и Карамзин, и Соловьев, и Ключевский, и Костомаров, и Гумилев.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

1. «Государь Всея Руси» Иван III.
2. Русская церковь в XV-XVI вв.
3. Иван Грозный как историческая личность.
4. Судебники 1497 и 1550 гг. (сравнительный анализ).

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев Ю.Г. Государь Всея Руси. Новосибирск, 1991.
- Альшиц Д.Н.. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. М., 1988.
- Буганов В.Н., Богданов А.П. Бунтари и правдоискатели в русской православной церкви. М., 1981.
- Бушков А.А., Буровский А.М. Россия которой не было-2. Русская Атлантида: Историческое расследование. М., 2000.
- Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963.
- Гумилев Л.Н. От Руси к России: Очерки этнической истории. М., 2003.
- Зимин А.А. Витязь на распутье: Феодальная война в России в XV в. М., 1991.
- Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. М., 1960.
- Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964.
- Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времен Ивана Грозного. М., 1982.
- Иловайский Д.И. Царская Русь. М., 2002.
- История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX- начала XX века. М., 1991.
- Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. II / Сочинения в девяти томах. М., 1989.
- Кром М. М. Судьба Регентского совета при малолетнем Иване IV. Новые данные о внутривластической борьбе конца 1533 – 1534 года. // Отечественная история. 1996. № 5. с. 34-49.
- Лурье Я. С. Русь XV века: отражение в раннем и независимом летописании // Вопросы истории. 1993. № 11-12. с. 3-17.
- Скрынников Р.Г. Третий Рим. СПб., 1994.
- Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М., 2002.
- Филюшкин А. Слово и дело князя Курбского. // Родина. 1999. № 1. с. 26-31
- Флоровский Г. Пути русского богословия. Вильнюс, 1991.
- Хорошкевич А. Л. Царский титул Ивана IV и боярский “мятеж” 1553 года. //Отечественная история. 1994. № 3. с. 23-42.

Юрганов А. Л. Идеи И. С. Пересветова в контексте мировой истории и культуры. // Вопросы истории. 1996. № 2. с. 15- 27.

Тема: «БУНТАШНЫЙ ВЕК» В ИСТОРИИ РОССИИ (XVII в.), (4 часа).

Событием, которое определило весь ход истории России в XVII веке, была Смута, под которой понимается общее неповиновение власти как проявление кризиса российской государственности на рубеже XVI-XVII веков. В результате Московское царство оказалось на грани утраты своей независимости и духовной самобытности со стороны польско-шведской интервенции. Освобождение Москвы и избрание царем Михаила Романова свидетельствовало о консолидации конструктивных сил русского общества, но не предотвратило появления «новой смуты» летом 1648 г. Преодоление государственно-политического кризиса вылилось в юридическое оформление самодержавия и крепостного права в России, что, в свою очередь, опять вело к активизации массы населения, проявлявшего неуважение к власти и закону. В целом, XVII век в России стал эпохой мощных социальных взрывов: за «соляным бунтом» (1647-48 гг.) последовали «чумной» (1654 г.) и «медный» (1662 г.), затем – восстание Васьки Уса (1666 г.), Соловецкое сидение (1668-1676 гг.) и казацкое движение Степана Разина, отличившееся широким размахом и ожесточенностью. Стрелецкие бунты (1682, 1689 и 1698 гг.) стали «достойным» завершением «бунташного века».

ПЛАН

1. «Смутное время»: причины, этапы, последствия.
2. Земский собор 1613 г. Воцарение династии Романовых.
3. Внешняя и внутренняя политика России в 17 веке.
4. Церковный раскол.
5. Развитие русской культуры, науки и техники.

Ответ на первый вопрос целесообразно начать с характеристики трех этапов Смуты (по лекциям С.Ф. Платонову). Важно понять ситуацию, которая сложилась в царской семье и вокруг престола. После смерти Ивана IV на престол взошел его второй сын Федор (1584-1598). По духовной 1572 г. преемником был назначен старший сын Грозного Иван Иванович. Однако смерть на-

следника от руки отца в 1581 г. упразднило это завещательное распоряжение, нового завещания царь не сделал, и Федор остался без юридического акта, дающего ему право на престол. Этот недостающий документ был создан Земским собором уже после смерти Грозного. Среди окружавших престол дворцовых группировок разгорелась острая борьба за власть. После смерти в 1586 г. царского дяди по матери Никиты Романовича Юрьева боярину Борису Федоровичу Годунову, шурина нового царя, удалось оттеснить князей Шуйских и Ф.И. Мстиславского и занять ведущую роль при дворе.

Усилиями Федора Ивановича и Бориса Годунова в Москве в 1589 г. было учреждено патриаршество. В развитие крепостного законодательства в 1592 г. были составлены писцовые книги, а в 1597 г. – введен 5-летний срок сыска беглых крестьян. Однако бояре, положение которых был серьезно подорвано опричниной, теперь сплачивались, чтобы вернуть свои старые привилегии. Они негодовали на то, что Годунов у власти, и завидовали его высокому положению. Царь продолжал главную линию политики Ивана IV, поддерживая интересы дворянства и купечества против бояр. Противостояние царь – бояре еще более усилилось, когда по решению Земского собора Борис стал царем (1598 г.).

По мнению русских историков (С.М. Соловьева, С.Ф. Платонова, Г.В. Вернадского и др.), царь Борис – талантливый политический деятель, которому история поставила задачей умиротворение страны и поднятие экономического благосостояния Московского государства. И не его вина (скорее его трагедия), что все его перспективные начинания не увенчались успехом, не предотвратили кровавой развязки – столкновения между средневековым укладом московского общества и новыми социально-политическими интересами общественных групп и сословий (столичного дворянства, приказной бюрократии, купечества). Против царя, не имевшего престижа наследственной династии, бояре и прочие недруги распространили слухи о «чудесном спасении царевича Димитрия» и выставили самозванца. Однако со смертью Бориса Годунова надобность в политическом противовесе отпала и участь Лжедмитрия I была решена.

Освещая историю Смуты, нужно иметь в виду, что она несет в себе не один, а несколько кризисов: династический (пресечение династии Рюриковичей по прямой мужской линии на московском престоле), государственный (захват власти авантюристами, иностранная интервенция), экономический (разорение земель опричниной, неурожай и голод), социальный (мятежи и разбои беглых холопов и «воровских казаков»), духовно-нравственный (падение народной нравственности в условиях обновления нормативно-ценностного пространства русского общества). Во времена правления Василия Шуйского, сидевшего в Москве, и Лжедмитрия II, сидевшего в Тушине, гражданская война достигла своего пика. Появилось до полутора десятков самозванцев: «последователями» Гришки Отрепьева стали «царевичи» Петр, Иван-Август, Клементий, Савелий, Василий, Ерофей, Гаврила, Мартын и др., выдававшие себя за сыновей и внуков Грозного. Все они в большей или меньшей степени использовали казачество, которое активно занялось «военным промыслом», грабя города и села.

На значительной территории страны хозяйничали шведы и поляки. Разрушение государственного порядка стало угрожать самому существованию российской цивилизации. Часть боярства искала спасения в польском войске и польской династии, однако попытка посадить на русский престол Владислава (сына польского короля Сигизмунда III), не только не увенчалась успехом, но и встретила резкое сопротивление общества. Патриотические силы выступали за то, чтобы Россия решала свои проблемы самостоятельно, без иностранного вмешательства. Призыв патриарха Гермогена был услышан, и, собравшись в ополчение (успешным была деятельность второго ополчения, лидерами которого стали князь Дмитрий Михайлович Пожарский и нижегородский торговец Кузьма Анкудинович Минин), дворяне, посадские люди, купцы, крестьяне, казаки, сумели освободить Москву и приступили к восстановлению государственности.

Далее необходимо проанализировать состав и решения Земского собора, на котором в январе-феврале 1613 г. русским царем был избран Михаил Федорович Романов. Выбор оказался удачным, так как российскому обществу при

новой династии удалось восстановить экономику, укрепить политическую организацию и стабилизировать отношения с соседними государствами.

Следует обратить внимание на то, что власть выборного царя, не имевшего наследственных прав на престол, обеспечивал непрерывно работавший в первой половине XVII в. Земский собор. На светскую власть претендовала церковь. Лишь при царе Алексее Михайловиче самодержавие было восстановлено: в 1654 г. он принял титул «Царь, Государь, Великий князь, всея Великия и Малыя России самодержец». По Соборному Уложению 1649 г. преступление против личности и семьи монарха приравнивалось к преступлению против государства, что являлось одним из признаков абсолютизма. Кроме того, царь не был стеснен никакими законами или обязательствами перед кем-либо. За свои решения и поступки он отвечал только перед Богом.

Опорой царя были служилые люди – дворяне и дьяки, попадавшие в Думу не за знатность, а за личные заслуги и службу царю, а также – приказные чины (основную массу 40 постоянно действовавших приказов составляли «беспородные люди»). В результате численно разросшаяся Боярская Дума стала малоэффективным органом управления, что заставляло царя обсуждать государственные вопросы с узким кругом приближенных и доверенных лиц из Расправной палаты. Роль Боярской Думы (и бояр) сошла на нет, в то же время наблюдалось развитие приказной системы, в рамках которой складывалось профессиональное чиновничество. Центральная власть, окрепнув, более не нуждалась в поддержке сословно-представительного органа – Земского собора; его деятельность постепенно прекратилась (в 1698 г. был созван последний Собор; всего с 1549 г. он собирался более 50 раз).

Важно раскрыть основные направления российской внешней политики можно представить в виде следующей схемы-хронологии. После того, как казачья опасность в лице Заруцкого и Марины Мнишек была устранена, донские казаки вынуждены были признать протекторат царя над собой (1614 г.). По Столбовскому миру (1617 г.) Швеция вернула России Новгород, оставив за собой все выходы в Финский залив. По Деулинскому перемирию (1618) и Поля-

новскому миру (1634 г.) Смоленские и Чернигово-Северские земли оставались у Речи Посполитой. Прогресс отношений России с этим западным соседом был лишь в том, что новый король Владислав IV признал Михаила русским царем и отказался от московского престола. Для охраны южных рубежей крымских татар и турок-османов к концу 40-х годов завершилось создание Белгородской черты – системы оборонительных сооружений (Ахтырка-Тамбов). Пятилетнее «азовское сидение» (с 1632 г.) донцев и запорожцев не нашло поддержки у России, и турецкая крепость была оставлена казаками. Антипольское восстание запорожцев под предводительством Богдана Хмельницкого переросло в Освободительную войну 1648-1654 гг., в результате которой сначала была провозглашена независимая Украина, а затем часть этого нового государства (левобережье) вошло в состав Российского государства (решением Земского собора от 1 октября 1653 г. и с присягой депутатов Переяславской Рады 8 января 1654 г.). Воссоединение Украины с Россией вызвали длительную русско-польскую войну (1654-1667 гг.), приведшую к Андрусовскому перемирию (1667 г.), по которому Польша признавала за Россией не только украинские территории, но и Смоленск и Чернигово-Северские земли. Конфликтом воспользовалась Швеция, которая объединившись с Польшей принудила Россию возвратиться в 1661 г. по Кардисскому миру свои приобретения в Ливонии.

Переход на сторону Турции гетмана Правобережной Украины вызвал войну России с Османской империей (1676-1681 гг.), также претендовавшей на украинские территории. Успехи русских войск заставили противника подписать 20-летнее перемирие (1681 г.) и урегулировать отношения с Речью Посполитой («Вечный мир» 1686 г.). Подписав мир с Польшей, Россия вступала в «Священную лигу» (антитурецкую коалицию) европейских государств (Австрия, Речь Посполитая, Венеция). Крымские походы князя В.В. Голицына (1687, 1689 гг.), осуществленные в исполнение союзных договоренностей, не принесли успехов России и стали одной из причин падения правительства царевны Софьи.

Отличительной чертой русской истории этого периода было строительство империи на востоке. В русском наступлении на Сибирь основную колонизационную роль сыграли казаки (служилые и вольные, с Дона, Терека и Яика). Историю завоевания Сибири в XVII в. предлагается рассмотреть самостоятельно, опираясь на материалы учебника и школьные атласы. Обратите внимание на то, что русское продвижение по азиатскому континенту началось почти одновременно с европейским завоеванием Америки, но происходило значительно быстрее. К началу 1640-х гг. русские проникли в долину Амура и к Охотскому морю. К концу того же десятилетия русские впервые за время своего продвижения по Сибири (после завоевания Западносибирского ханства) столкнулись с большим и хорошо организованным государством. Туземные племена амурского бассейна были подданными маньчжур и платили дань маньчжурскому императору (это был период установления маньчжурской династией контроля над Китаем). Дальнейшее русское распространение в верховьях Амура было остановлено.

Внутренняя политика России может быть рассмотрена в контексте изменений налогово-финансовой сферы (старые и новые налоги с тяглого населения, «запросные деньги» с духовенства и служилых людей, отмена налоговых льгот городам и землям, составление писцовых и дозорных книг), в также – сквозь призму мероприятий правительства, направленных на закрепощение всех сословий (сыск беглых и вывезенных крестьян, конфискация «белых» слобод, отмена «Юрьева дня», лишение крестьян права распоряжаться собственным имуществом, продажа крестьян без земли и пр.). Целесообразно рассмотреть основные положения Соборного Уложения (1649 г.) – феодального кодекса страны. Экономические программы Афанасия Лаврентьевича Ордина-Нащокина и Юрия Крижанича, отражавшие интересы предпринимательских слоев России, а также интересы купцов иностранной колонии в Москве (с 1652 г. выселена из столицы в особую, Немецкую, слободу) повлияли на формирование протекционистской политики государства. С Торговым уставом 1653 г. в стране была проведена унификация таможенного обложения между областями

и введен 5-% налог на ввозимые товары; Новоторговый устав (1667 г.) увеличивал последний до 10 %. В целом, восстановлению аграрного и ремесленного секторов сопутствовало развитие мануфактурного и мелкотоварного производств, в результате чего росла производственная специализация регионов страны и формировались элементы всероссийского рынка. Для того, чтобы предметно говорить о российской экономике XVII в., составьте таблицу (экономические районы и их специализация, экспортные и импортные товары, ярмарки, торги и торжки, русские и иностранные предприниматели).

Следует обратить внимание также на то, что в момент начала проведения церковной реформы (1653г.) совпали интересы государства, церкви, патриарха Никона. Во-первых, налаживание связей с христианским миром укрепляло положение государства и отвечало вселенским планам Русской церкви и самого Никона (превратить Московское государство из провинции христианского мира в православный центр, равный Византии). Во-вторых, вхождение Украины требовало единства православного населения страны и сближение позиций русской православной и украинской униатской церковью. В-третьих, светская и церковная власть с помощью реформы пытались утвердить свой приоритет друг над другом. Никон, как и патриарх Филарет, получил титул «великого государя» (1652 г.) и энергично принялся за реформу. (Само содержание и ход реформы изучите самостоятельно). Не забудьте, что Никон (тогда еще архимандрит Новоспасского монастыря) вместе околичным Федором Михайловичем Ртищевым, протопопами Аввакумом, Даниилом и другими незаурядными, образованными личностями, мечтавшими о новом возвышении Москвы в православном мире, входили в «Кружок ревнителей благочестия», образованного на рубеже 40-50-х гг. вокруг духовника царя – Стефана Вонифатьева. Кружок распался из-за внутренних противоречий и со вступлением Никона на патриарший престол. В целом, церковная реформа послужила поводом к церковному расколу – религиозно-общественному движению, в котором проявилось свойство большинства православных на Руси, когда в силу смешения догмата и обряда, нововведения в религиозной сфере стали восприниматься как смена религии

вообще. Это породило в обществе движение сторонников «старой веры», порой принимавшее крайние формы (самосожжение). Официальная церковь и правительство с помощью жестких мер всячески пресекало любые действия раскольников. В этом противостоянии укрепилась светская власть, и о «симфонии власти» (византийская традиция) пришлось отказаться.

Драматична судьба самого Никона. 20 июля 1658 года Никон сложил свое патриаршее облачение и уехал в монастырь, который построил для себя в 40 милях от Москвы — Новый Иерусалим. Прекратив выполнять обязанности патриарха, он не сложил с себя это звание. В церковном управлении последовал глубокий кризис, и царь с помощью высших церковных чинов установил временный контроль над управлением церкви. Разрыв с патриархом не отразился на принципиальном отношении царя к церковной реформе. Никон устранился, но в церкви остались никониане. Однако Алексей был более мягким, чем Никон. Он простил некоторых руководителей раскольников. В 1664 году Аввакум был доставлен в Москву. Озлобленный своей ссылкой и воодушевленный падением патриарха, Аввакум отказался иметь сношения с официальной церковью и отказался от примирения с ней.

Между тем в Москве в 1666 году был собран Великий церковный собор с присутствием восточных патриархов. Двое из них — Александрийский и Антиохийский — присутствовали лично. Двое других — Константинопольский и Иерусалимский — отправили своих представителей. Собор в своей повестке дня имел две главные задачи: осудить Никона за оставление места патриарха и принять решение по церковной реформе. В результате единогласного голосования Никон как самый простой монах был сослан в отдаленный монастырь в северной России. После этого место патриарха освободилось и был назначен новый. Только в 1681 году Никон получил свободу, и ему было разрешено вернуться в Новый Иерусалим. Он умер по дороге. Осудив Никона, собор поддержал его церковную реформу. Более того, предал анафеме раскольников, и этим действием завершил раскол.

На основе решений Великого собора церковные и светские власти в России стали проводить резко репрессивную политику против раскольников. Несколько их руководителей были приговорены к смерти. В 1681 году на костре сожгли Аввакума. Когда монахи Соловецкого монастыря на острове Белого моря отказались принять новшества, против них отправили войска. Только после восьмилетней осады (1668— 1676) правительственным войскам удалось сломить сопротивление монахов. Многие раскольники решили, что приближается конец света и скоро появится Антихрист. Подстрекаемые преследователями, некоторые из них впали в истерию и предпочитали умереть, чем пассивно ожидать конца. Вместе со своими духовными руководителями они сотнями собирались в деревянных домах и поджигали себя. По некоторым оценкам, такому жертвоприношению подвергли себя свыше 20 000 человек. К 1700 году волна истерии и самоубийств спала, и позже регистрировались только отдельные подобные случаи (Г.В. Вернадский).

С развитием ремесла и торговли, ростом городов связано проникновение в русскую культуру и широкое распространение в ней светских элементов. Этот процесс получил название «обмирщение» культуры. В XVII в., как и раньше, шел процесс накопления знаний. Большие успехи были достигнуты в области медицины, в решении практических задач по математике и в наблюдении за природой.

Значительный вклад в развитие географических знаний внесли русские землепроходцы. В 1687 г. В Москве было основано первое высшее учебное заведение – Славяно-греко-латинская академия. В XVII созданы последние летописные сочинения. Центральное место в исторической литературе занимают исторические повести, имевшие публицистический характер. Проникновение светских начал в литературу связано с появлением в XVII столетии жанра сатирической повести, где действуют уже вымышленные герои. Архитектурные сооружения отличаются большой живописностью. В XVII в. переживает расцвет деревянное зодчество. Обмирщение искусства с особой силой проявилось в живописи. Тенденция к реалистическому изображению человека и обмирщению

живописи тесно связана с распространением портретной живописи – «парсуны».

В быт Московской Руси проникали новые идеи и обычаи. Расширению политических и культурных связей со странами Западной Европы способствовало воссоединение Украины с Россией.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

1.Идея сословного представительства в «Повестях Смутного времени».

2.Социально-политические идеалы староверов.

3.Симеон Полоцкий и Юрий Крижанич – идеологи просвещенного абсолютизма.

4.Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (1605-1680 гг.) – видный политический деятель и дипломат при дворе Алексея Михайловича.

5.Соборное Уложение 1649 г.: закрепощение всех сословий русского общества.

6.Формирование русского торгово-промышленного капитала (XVII в.).

7.Богдан Хмельницкий – основатель самостийной Украины.

8.Особенности русской культуры в XVII в.

ЛИТЕРАТУРА

Андреев И. Нетихий Тишайший. // Родина. 1998. № 9. с. 39-43.

Богоявленский С.К. Научное наследие. О Москве XVII в. М., 1980.

Борисов Н.С. Церковные деятели средневековой Руси. XIII-XVII вв. М., 1988.

Буганов В. И. “Розыскное дело” Степана Разина. // Отечественная история. 1994. № 1. с. 28-42

Буганов В.И. Страницы летописи Москвы. Народные восстания XIV-XVII вв. М., 1986.

Бушуев С.В., Миронов Г.Е. История государства Российского: Историко-библиографические очерки: в 2-х кн. Кн. 2: XVII-XVIII вв. М., 1994.

Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на Дону, 1995.

Даннинг Ч. Была ли в России в начале XVII века крестьянская война? // Вопросы истории. 1994. № 4. с. 21-34

Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М., 1996.

Забелин И. Минин и Пожарский. Прямые и Кривые в Смутное время. М., 1999.

Заборовский Л.В. Россия, Речь Посполитая и Швеция в середине XVII века: Из истории международных отношений в Восточной и Юго-Восточной Европе. М., 1981 .

Иванов А.Б. Третий Рим. Русь XIV-XVII вв. М., 1996.

История Отечества с древнейших времен до наших дней: Энциклопедический словарь. М., 1999.

Карташев А.В. Очерки по истории Русской церкви: в 2-х тт. Т. 2. М., 1991.

Ключевский В.О. Исторические портреты. М., 1990.

Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций: в 3-х кн. Кн. 2. М., 1993.

Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV-XVII вв.). М., 1985.

Костомаров Н.И. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях. М., 1992.

Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. 1604-1613 гг. М., 1994.

Лавров А. С. Василий Васильевич Голицын. // Вопросы Истории. 1998. № 5 . с. 61-72

Леонтьева Г.А. Землепроходец Ерофей Павлович Хабаров. М., 1991.

Маньков А.Г. Законодательство и право России второй половины XVII в. СПб., 1998.

Миловидов В.Ф. Старообрядчество в прошлом и настоящем. М., 1969.

Морозова Л.Е. Михаил Федорович // Вопросы истории. 1992. № 1.

- Никитин Н.И. Освоение Сибири в XVII в. М., 1990.
- Никольский Н.М. История русской церкви. М., 1983.
- Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584-1605 гг.). СПб., 1992.
- Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М., 1993.
- Платонов С.Ф. Очерки по истории. Смута в Московском государстве XVI-XVII вв. М., 1995 (1996).
- Поздеева И. В. Первые Романовы и царистская идея (XVII век). //Вопросы истории. 1996. № 1. с. 41-52
- Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М., 1978.
- Скрынников С.Г. Россия в XVII в. Смута. М., 1988.
- Скрынников С.Г. Самозванцы в России в начале XVII века: Григорий Отрепьев. Новосибирск, 1987 (1990).
- Соловьев С.М. Обзор истории новой России. XVII-XVIII вв. М., 1993.
- Сорокин Ю.А. Алексей Михайлович // Вопросы истории. 1992. № 4-5.
- Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. Казачество на переломе истории. М., 1990.
- Цирульников А. “Утечка мозгов” при Борисе Годунове. //Знание – сила. 1998 № 11-12. с. 101-105.
- Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI-XVII вв. М., 1978.
- Черносвитов П. Колонизация по-русски. //Родина. 1999. № 3. с. 15-20.

Тема: РОССИЯ В КОНЦЕ XVII-XVIII вв. (4 часа).

Тема «Россия в конце XVII-XVIII» охватывает важный период в истории нашей страны, в течение которого происходят серьезные изменения в развитии производительных сил, характере и темпах социально-экономического и культурного развития, социальной и сословной структуре общества, период, в который завершается формирование абсолютизма и складывается новая структура чиновничье-бюрократического аппарата и управления сословно-абсолютистского строя крепостной России, период, когда происходит крупнейшая в истории нашей страны крестьянская война, когда возникает и развивается антикрепостническая, а затем и республиканская общественно-политическая мысль.

Важно уяснить, что к концу XVII столетия Россия стояла на пороге крупнейших преобразований и дать ответ на вопросы:

- чем были вызваны эти преобразования?
- что представляла собой Россия в этот период?

Россия в тот период по отношению к странам Запада была отсталым государством и это отставание было обусловлено рядом причин:

- долгие годы ушли на преодоление разрухи, вызванной «Смутой» и иностранной интервенцией;
- одной из главных причин отставания страны были ее природно-географические и социальные условия;
- огромные ресурсы государства были направлены на нужды обороны, в результате чего сильное государство складывалось без соответствующей экономической базы;
- были и внешние причины: отсутствие у России выхода к морям (Черному и Балтийскому), что не давало возможности использования дешевых морских путей.

Таким образом, Россия объективно нуждалась в преобразованиях и они начались и были связаны с именем великого русского государя – царя Петра I.

ПЛАН

1. Россия на пороге преобразований. Начало правления Петра I.
2. Внешняя политика России: азовские походы, «великое посольство», Северная война 1700-1721 гг. Рождение империи.
3. Реформы Петра I и их значение. Укрепление абсолютизма.
4. Дворцовые перевороты и их последствия.
5. Политическое и социальное развитие во второй четверти XVIII века.
6. Екатерина II. Политика «просвещенного абсолютизма».
7. Политический режим конца XVIII в. Павел I.

Есть разные точки зрения в оценке личности и деятельности Петра I. Для ознакомления с оценкой личности Петра I, его деятельности преобразований рекомендуется прочитать «Слово похвальное Петру Великому» М.В. Ломоносова и работу С.М. Соловьева «Публичные чтения о Петре Великом», а также работу В.О. Ключевского¹. При изучении вопроса о внешней политике России и главной внешнеполитической акции этого периода – Северной войне – студенту необходимо сосредоточить свое внимание на выяснении следующих вопросов:

1. Какие главные задачи стояли перед страной в области внешней политики в конце XVII в., какие из них были решены, а какие и почему не могли быть решены?
2. Какая из этих задач была главной и почему?
3. Назвать основные этапы внешней политики этого периода (азовские походы 1695, 1696 гг.; «Великое посольство»; Северная война 1700-1721 гг.).
4. На какие два основных этапа делится Северная война (первый этап с 1700 г. до Полтавского сражения 1709 г.; второй этап с 1709 г. до заключения Ништадского мирного договора в 1721 г.), в чем их отличие, где развер-

тывались основные военные действия на каждом из этапов, почему историческая победа русской армии под Полтавой не положила конец Северной войне?

5. Каковы основные итоги Северной войны и их значение для последующего исторического развития страны и изменения ее международного положения.

Подводя итоги победы России в Северной войне, следует отметить, что по Ништадскому мирному договору Россия получила Лифляндию, Эстляндию, Ингрию и Карелию с городом Выборгом и, таким образом, получила надежный выход к Балтийскому морю. Исход войны внес коренные изменения в международное положение России. В итоге победы в Северной войне Россия вышла на международную арену, превратилась в великую европейскую державу, и ни один вопрос международной жизни не мог решаться теперь без ее участия.

Изучая вопрос – реформы Петра I и их значение, необходимо четко разобраться в задачах и направленности политики Петра I и уяснить, что эта политика, при всей ее прогрессивности, в конечном счете, была направлена на сохранение и укрепление крепостничества, на расширение привилегий и прав дворянства. Вместе с тем, интересы дворянского государства, требование развития промышленности и торговли, вынуждали дворянское правительство идти на ряд уступок в пользу нового, нарождающегося класса купечества, принимать меры для содействия развитию производительных сил и для более полного использования ресурсов страны. Изучая характер, направление и цели реформ, необходимо выяснить их место в процессе становления абсолютизма в России. Именно в этом плане нужно подходить к реформе в армии, органов государственной власти и управления, о замене Боярской Думы и приказов Сенатом и коллегиями, о перестройке власти на местах, о создании губерний и провинций, о церковной реформе.

¹ См.: Ломоносов М.В. Избранные философские произведения. М., 1950; Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1983; Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч.

Реформы Петра I внесли важные и существенные изменения в области экономики и социальной политики. При этом следует иметь в виду огромное прогрессивное значение и жизненную важность для страны мероприятий, которые привели к серьезным сдвигам в развитии производительных сил, создание крупной мануфактурной промышленности (Петр I оставил после себя 233 фабрики и завода по самым разнообразным отраслям промышленности), значительному росту внешней и внутренней торговли.

В сельском хозяйстве, как и в прошлых столетиях, была занята подавляющая масса населения страны. Эта отрасль народного хозяйства при феодализме развивалась очень медленно, но и здесь наблюдаются некоторые сдвиги, обусловленные ростом промышленности и увеличением спроса на сельскохозяйственное сырье. С ростом армии, флота, строительства Петербурга и других городов увеличивалось число потребителей продовольствия, фуража, льна, кожи и т.д.

Преобразования, охватившие хозяйственную жизнь страны, не могли быть проведены без подъема общего культурного уровня населения, и, в первую очередь, господствующего класса. Разросшийся бюрократический аппарат требовал грамотных чиновников, армии и флоту необходимы были офицеры, усвоившее военное и морское дело; строительство крепостей, городов, каналов, заводов и мануфактур, понуждало иметь людей, владевших техническими знаниями. Все это вызвало расширение сети учебных заведений и реорганизацию системы обучения. Рассматривая вопрос о реформах в области культуры, студент должен обратить на принципиально новое в ее развитии: создание светской школы и светский характер просвещения, возникновение новых форм и видов искусства и литературы, развитие естественных и точных наук. Таким образом, Петр I стал основоположником светского просвещения в России. Была создана светская школа в двух видах: в виде начальных «цифровых» школ и виде специальных учебных заведений. Появилась разнообразная учебная литература. Петр I положил начало пе-

риодической печати. С 1703 г. в Москве начали издаваться «Ведомости» – первая российская газета.

Нужно разобраться в сложных и важных вопросах политической и экономической жизни России во второй четверти XVIII столетия. И в первую очередь, необходимо выяснить причины и сущность серии дворцовых переворотов, проходивших в это время.

Со второй четверти XVIII столетия Россия переживала политическую нестабильность власти, которая характеризовалась острой борьбой дворянских группировок за власть, приводившим к частым сменам царствующих особ на престоле и перестановкам в их ближайшем окружении.

С легкой руки историка В.О. Ключевского за этим периодом закрепился термин «эпоха дворцовых переворотов». Одной из причин нестабильности политической власти после смерти Петра I, являлся закон, принятый 5 февраля 1722 г. Он отменял традиционный порядок престолонаследования, когда престол переходил по прямой мужской нисходящей линии. Теперь самому монарху было предоставлено право назначать себе преемника. Петр I не успел назначить себе наследника: престол, по словам В.О. Ключевского, оказался отданным «на волю случая и стал его игрушкой; не закон определял, кому сидеть на престоле, а гвардия, являвшаяся в тот период господствующей силой».

Центральным вопросом экономического развития России являлся вопрос о генезисе капиталистических отношений и особенностях этого процесса в нашей стране. Необходимо разобраться в формах и особенностях его проявления в промышленности, сельском хозяйстве и торговле, выяснить особенности формирования рабочей силы мануфактур того времени и основные черты казенной и посессионной мануфактур, рабочей силой которых были навсегда прикрепленные и приписанные к заводам крестьяне и ремесленники, дворянской вотчинной мануфактуры, где работали крепостные крестьяне, купеческой и крестьянской мануфактур, работавших на наемном труде.

Вопрос о характере русских мануфактур этого периода является сложным и остается в значительной степени дискуссионным.

Если одни исследователи подчеркивают качественно новый характер производительных сил и выделяют моменты, сближающие мануфактуру с капиталистическим производством, то другие, делая акцент на принудительном характере труда и росте крепостничества, настаивают на крепостном характере мануфактуры того времени. Следует помнить, что две стороны этого вопроса не следует рассматривать изолированно друг от друга, что экономический строй общества определяется не тем, что производят, а тем, как производят, кто владеет средствами производства. Господство крепостничества в это период все более отчетливо выступает в роли тормоза экономического развития страны. И именно крепостничество было главной помехой развития капиталистических производственных отношений, то есть для формирования рынка наемной рабочей силы и накопления капиталов. Составной частью проблемы является вопрос об особенностях формирования класса буржуазии. Тесно связанная с крепостным хозяйством и всей системой крепостничества, русская буржуазия была крайне слаба как политически, так и экономически.

При рассмотрении процесса формирования и развития капиталистических отношений студенты важно уяснить, что товарно-денежные отношения, все глубже проникавшие в недра крепостного хозяйства, подтачивали его крепостной характер, но в то же время продолжали обслуживать интересы помещиков-крепостников. Это было связано с тем, что формирование крепостнических отношений проходило в условиях господства крепостничества, которое в XVIII веке продолжало распространяться как вширь (охватывая новые категории населения и новые территории), так и вглубь (рост барщины и оброка, массовые пожалования государственных крестьян помещикам, пожалования крестьян и т.д.).

Во второй половине XVIII в. основой производства в крепостной России оставалось сельское хозяйство, а непосредственным производителем был

крестьянин. В барщинном хозяйстве было крайне низкое и рутинное состояние техники. Часто были неурожайные годы, которые вызывали голод в различных областях страны. На XVIII в. падает больше 30 неурожайных лет.

Во XVIII веке самодержавие продолжало проводить политику расширения прав дворянства. В 1727 г. был подписан указ о сокращении сроков службы дворян в армии, а в 1736 г. указом была отменена бессрочная служба. В то же время расширялись права дворян над крестьянами: в 1765 г. помещики получили право ссылать крестьян на каторгу, а в 1767 г. – крестьянам было запрещено жаловаться на помещиков. 21 апреля 1785 г. были изданы Жалованные грамоты дворянству и городам. Изданием двух грамот Екатерина II регулировала законодательство о правах и обязанностях сословий. Беспощадная эксплуатация крестьян, их полное бесправие приводило к обострению социальных противоречий, которые выливались в крестьянские бунты, восстания. В XVIII веке Россия пережила третью Крестьянскую войну под предводительством Е.И. Пугачева (1773-1775 гг.).

Наиболее сложный вопрос, в котором нужно разобраться – это вопрос о сущности политики «просвещенного абсолютизма», причинах и целях перехода русского самодержавия к этой политике. Многие исследователи связывают эту политику с началом разложения крепостничества и формирования капиталистических отношений. Но одни видят в ней попытку самодержавно-крепостнического строя пойти на уступку новым силам и отношениям, приспособиться к ним. Другие считают, что основное содержание этой политики составляет отстаивание и укрепление крепостнических отношений, что уступки имели сугубо второстепенный характер и что изменилась лишь тактика крепостнического государства, форма его политики. В новых условиях самодержавие проводило политику маневрирования и пыталось использовать прогрессивные теории «просветителей» для обоснования реакционных мероприятий, направленных на сохранение крепостничества. Яркими проявлениями политики «просвещенного абсолютизма» являются созыв и деятельность Комиссии по составлению нового Уложения 1767-1768 гг., ряд манифестов и указов Екатерины II,

конкурс работ о крестьянской собственности в Вольном Экономическом Обществе, переписка Екатерины II с французскими просветителями. Студентам необходимо внимательно остановиться на периоде правления Павла I и обратиться в проблемах этого периода.

Внешняя политика России в 1725 – 1800 гг. отмечена многочисленными войнами и международными акциями царского правительства. В хронологической последовательности перечислим основные международные события этого периода в котором принимала участие Россия:

в 1733 – 1735 гг. Россия принимала участие в войне за Польское наследство;

в 1735 – 1739 гг. – вела войну с Турцией;

в 1741 – 1743 гг. – русско-шведская война.

30 – 40 гг. XVIII века – усиление влияния России в Казахстане. В 1731 г. был объявлен акт о добровольном вхождении младшего Жуза (часть Казахстана) в состав России. В 1740 г его примеру последовал Средний Жуз;

в 1756-1762 г. Россия принимала участие в общеевропейском конфликте Семилетней войне, необходимо выяснить причины и цели воюющих сторон, выяснить ход войны, причины и значения крупных успехов русской армии, итоги этой войны;

в результате успешного окончания первой русско-турецкой войны 1768-1774 г Россия превращается в черноморскую державу. Значительно усилились ее позиции на Балканах и Кавказе;

1787-1791 гг. – вторая турецкая война, в результате победы России отошло побережье Черного моря от южного Буга до Днепра. Северное Причерноморье было освобождено от господства Турции;

1788-1790г русско-шведская война;

1772 г., 1793 г., 1795 г. – участие России в разделах Польши. Отмечая прогрессивное значение воссоединения русского, украинского и белорусского народов, в то же время нельзя упускать и вида реального характера первого раздела Польши в целом, что выражалось в передаче значительной части украинских земель Австрии, а польских – под власть Пруссии, необходимо также учиты-

вать, что второй и третий разделы носили контрреволюционный характер, ликвидировали Польшу как независимое государство и отдали польский народ под власть Австрии и Пруссии;

80-90 г XVIII в. – борьба России против французской революции;

1798-1800 г. – средиземноморский поход русского флота под командованием Ф. Ф. Ушакова;

1799 (апрель) – итальянский поход войск А.В. Суворова;

1799 (осень) – Швейцарский поход А.В. Суворова. При обсуждении этого вопроса следует подумать над такими проблемами, как цели внешней политики России в этот период с точки зрения прогресса развития страны, нравственного аспекта международных связей. Эти дискуссионные вопросы должны быть обсуждены на семинарском занятии.

Из внешнеполитических событий середины XVIII в. необходимо обратить особое внимание на Семилетнюю войну, выяснить ее причины, цели воюющих сторон, уяснить ее ход, причины и значение крупных успехов русской армии, итоги этой войны.

Следует уяснить, что внешняя политика Екатерины II была связана с реальными интересами России на ее западных и южных границах. Изучая материал о первой (1768-1774 гг.) и второй (1787-1791 гг.) русско-турецких войнах, о вхождении в состав России Причерноморья, Южной Украины, Крыма и Кубани, студенты, с одной стороны, должны учитывать завоевательные цели русского самодержавия, а с другой – общенациональные задачи и объективные результаты этой политики, связанные с освоением огромных новых территорий. С ускорением экономического развития России и Украины.

Еще более сложно изучение западного направления внешней политики России. В этот период она связана со значительным изменением международного положения России, наиболее ярким выражением чего является «Декларация о вооруженном нейтралитете», с воссоединением в составе единой страны русского, украинского и белорусского народов, с разделами

Польши и борьбой царизма против Французской революции. Отмечая прогрессивное значение воссоединения части белорусских земель с Россией, нельзя упускать из вида реакционного характера первого раздела Польши в целом, что выражалось в передаче значительной части украинских земель Австрии, а польских – под власть Пруссии. Необходимо также учитывать. Что второй и третий разделы носили контрреволюционный характер, ликвидировали Польшу как независимое государство и отдали польский народ под власть Австрии и Пруссии.

В конце XVIII в. Россия испытала сильнейшие потрясения: отбушевала крестьянская война, которая до основания потрясла крепостнический строй; отзвучал гневный голос Радищева; волновали умы россиян идеи Великой Французской революции. Все эти события и явления, безусловно, оказывали влияние как на внутреннюю, так и на внешнюю политику самодержавия. Студентам необходимо внимательно остановиться на периоде правления Павла I и разобраться в этих проблемах.

В XVIII столетие ускорились темы культурного развития – это связано с развитием экономики страны. Ведущим стало светское направление в образовании, искусстве. В этот период разрозненные знания по различным отраслям, собиравшиеся многими поколениями людей, начали превращаться в науку. Накопление знаний дало возможность перейти к открытию законов развития природы и общества. Во второй половине XVIII в. впервые прозвучала критика отдельных сторон крепостнического строя, а в конце века А. Н. Радищев призвал к уничтожению рабства и самодержавия. Несмотря на кризис феодально-крепостнической системы в России в XVIII в. она продолжала оставаться. Крепостничество в силу объективных исторических условий долгое время могло приспособливаться к новым явлениям в экономике страны расширять экономическую базу путем распространения феодальных отношений на окраины России. Огромную роль в поддержке крепостного права играла самодержавие, олицетворяя собою власть крепостников-помещиков в стране.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

1. Личность Петра I.
2. Становление абсолютной монархии в России.
3. Роль гвардии в политической жизни России XVIII в.
4. Фаворитизм в русской истории.
5. Особенности российской модернизации в XVIII в.
6. Укрепление государственного аппарата и власти монарха в период царствования Екатерины II.
7. Развитие культуры и образования в XVIII в.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимов Е.В. Время петровских реформ. Л., 1989.
2. Анисимов Е.В. Петр Первый: рождение империи. Очерки истории России. М., 1991.
3. Анисимов Е.В. Россия в середине XVIII в. Борьба за наследие Петра. М., 1986.
4. Анисимов Е.В. Елизавета Петровна. М., 1999.
5. Буганов В.И. Петр Великий и его время. М., 1989.
6. Безвременье и временщики: воспоминания об эпохе «дворцовых переворотов».
7. Волкова И. В. Курунин И. В. Феномен дворцовых переворотов в политической истории России XVII – XX веках. // Вопросы истории 1995. № 5-6. с. 40-61.
8. Каменский А. Б. Сословная политика Екатерины II. // Вопросы истории. 1995. № 3. с. 29-45.
9. Карамзин Н.М. история Государства Российского. В 12 тт. М., 1991.
10. Ключевский В.О. Курс русской истории. Сочинения в 9 тт. М., 1989.
11. Курунин И. “Нагло казну разворовать...” Финансовые конфузии при Анне Иоановне. // Родина. 2004. № 4. с. 46-49.
12. Ломоносов М.В. Слово похвальное Петру Великому. Избр. филос. произведения. М., 1950.

13. Лопатин В.С. Суворов и Потемкин. М., 1992.
14. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Великого. М., 1984.
15. Мыльников А.С. Петр III // Вопросы истории. 1991. № 4-5.
16. Мыльников А.С. Легенда о русском принце. Л., 1987.
17. Павленко Н.И. Петр Великий. М., 1994.
18. Павленко Н.И. Страсти у трона. М., 1996.
19. Павленко Н.И. Птенцы гнезда Петрова. М., 1994.
20. Павленко Н.И. Екатерина Великая. М., 1999.
21. Песков А.М. Павел I. М., 2000.
22. Рахматуллин М. А. Непокколебимая Екатерина. // Отечественная история. 1996. № 6; 1997 № 1.
23. Романовы: исторические портреты: Книга первая. Михаил Федорович – Петр III. М., 1989.
24. Седов С. А. Попытка государственного переворота 1730 года в России. // Вопросы истории. 1998 № 7. с. 47-62.
25. Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1984.
26. Сахаров А.Н. История России. Т. 1-3. М., 1987.
27. Со шпагой и факелом. Дворцовые перевороты России 1725-1825 гг. М., 1991.
28. Эйдельман Н.Я Грань веков. М., 1982.

Тема: РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XIX в. (6 часов).

Характеризуя XIX в. необходимо отметить, что генеральным направлением мирового развития был постепенный переход к индустриальному, демократическому обществу. Началось активное бессистемное и системное вторжение человека в окружающую среду. Философию его выразил устами Базарова (герой романа «Отцы и дети») замечательный русский классик И.С. Тургенев: «Природа не храм, а человек в ней – работник». XIX в. – век научно-технического прогресса (промышленный переворот, железнодорожное строительство, паровой флот, электричество, бытовая химия.)

С этим связано и произошедшие изменения в социально-классовой структуре (появление классов буржуазии, пролетариата...).

Другими характерными чертами этого времени были: волна революций и реформ в Европе, изменение политической карты мира (объединение Германии, Италии, появление независимой Греции, Болгарии, Бельгии, рождение двадцати новых государств в Латинской Америке), начало сближения Запада и Востока, появление политических партий в современном смысле слова, парламентаризм, развитие периодической печати, появление социалистических учений, большой взлет культуры (позитивизм в науке, реализм в искусстве).

Однако, в России XIX в. продолжают еще:

- 1)сохраняться самодержавно-дворянские привилегии,
- 2)существовать резко выраженная поляризация населения, а также слабость среднего слоя и института частной собственности, особенно на землю,
- 3)отличаться религиозно-мифологическим строем мышление народа.

В XIX в. в России прошла модернизация промышленности. Ее успехи налицо:

1801 г. – 2100 предприятий, 82 тыс. рабочих.

1900 г. – 14 тыс. предприятий, 3 млн. рабочих, 53 тыс. км. железных дорог.

Но на пути модернизации на всем протяжении XIX в. Россию поджидали перманентные препятствия:

1) Огромные размеры государства, его многонациональный и многоконфессиональный характер. Реальная бедность народа в контрасте с богатым государством.

2) Неблагоприятная международная обстановка, необходимость иметь миллионную армию и казенную военную промышленность (Россия в XIX в. провела 14 войн, в т.ч. 4 внутренних: 2 польских. Кавказская 40-летняя, Среднеазиатская 20-летняя).

3) Сильное сопротивление консервативных кругов.

4) Бюрократические методы проведения реформ. Отсутствие плодотворной связи власти и общества. Бюрократические методы проведения реформ.

5) Слабость российской буржуазии, ее зависимость от самодержавия.

6) Явный недостаток интеллигенции, с одной стороны, и ее амбициозность, нетерпимость к чужому мнению, космополитизм, атеизм ..., с другой.

7) Крайний недостаток культуры народа.

ПЛАН

1. Крестьянский вопрос в XIX в.
2. Реформы в области государственного управления и судопроизводства.
3. Политика правительства в области народного просвещения и культуры.
4. Общественно-политические движения в России в XIX в.
5. Внешняя политика России в XIX в.

Аграрный вопрос был в XIX в. самым насущным и важным в нашей стране. Именно он породил массу общественных движений и привел в XX в. Россию к социальным катаклизмам. Все императоры XIX в. стремились разрешить или сгладить крестьянский вопрос.

Император Александр I в начале своего царствования (т.н. «эра либерализма») решительно приступил к крестьянской теме и провел ряд реформ:

1) запрещено помещать объявления о продаже крепостных без земли с раздроблением семей (1801).

2) разрешение купцам, мещанам и государственным крестьянам покупать незаселенные земли и вести на них хозяйство с помощью наемного труда (1801).

3) реформа: указ о свободных (вольных) хлебопашцах (1803), разрешавший помещикам отпускать своих крестьян с землей за выкуп по свободному договору с крестьянами. Отпущенные крепостные становились свободными хлебопашцами – промежуточная категория между помещичьими и государственными крестьянами. Наравне с крепостными они платили подушную подать и как государственные отбывали рекрутскую и земскую повинности, но имели право продавать землю и передавать ее по наследству. Если вольный хлебопашец не выполнял своих обязательств, то он возвращался в прежнее состояние.

Александр I очень скоро понял, что приблизился к опасной черте, за которой маячила «дворянская удавка» и отступил. Гораздо больше для российского крестьянства сделал его брат, император Николай I. Его отношение к крепостному праву выражается классическим силлогизмом: «Крепостное право есть зло для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы злом еще более губительным, равному опаснейшему и преступному посягательству на общественное спокойствие».

Николай I приступает к крестьянскому вопросу, но работа велась келейно, в секретных комитетах. В 1826 г. М.М. Сперанский составил записку о крепостном праве. В 1827 г. выходят указы, запрещающий отдавать крепостных на заводы и о минимальном крестьянском наделе (4,5 десятин земли). В 1828 г. ограничивается право помещиков ссылать крестьян в Сибирь по своему усмотрению. В 1829 г. появляется указ об опеке над злостными помещиками. В 1833 г. запрещается продавать крестьян с публичного торга с раздроблением семей, дарить их или оплачивать ими свои долги. Секретный комитет 1835 г., возглавляемый графом Киселевым составил план «нечувствительного возведения крестьян от состояния крепостного до состояния свободы». Киселев представил

проект освобождения крестьян, который впрочем, так и остался на бумаге, и стал шефом 5-го отделения Собственной Е.И.В. канцелярии. В 1837-41 гг. он осуществил реформу управления государственными крестьянами 1837-41 гг.

В чем суть и основные положения этой реформы?

В 1841 г. императорский указ запрещает дворянам, не имевшим имений, покупать крепостных без земли. В 1842 г. был принят закон об обязанных крестьянах, впрочем, значительно искаженный по сравнению с первоначальным проектом министра. Этот указ разрешал помещикам заключать с крестьянами договоры, по которым за первыми оставалось полное право вотчинной собственности на землю, а вторые получали в пользование за установленные повинности участки земли (до 1861 г. обязанными стали 27 тыс. чел.). В 1845 г. помещики получают право отпускать крепостных без земли по обоюдному договору. В 1845-46 гг. приводятся в систему и определяются юридические нормы наказания крестьян помещиками. В 1847 г. принят закон о праве крестьян выкупаться на свободу при продаже имения с публичного торга. Этот закон мог иметь огромное значение: две трети дворянских имений состояли в неоплатных долгах государству {общий долг около 1 млрд. руб.}. Собственно говоря, освобождение крестьян можно было бы провести чисто финансовой операцией, назначив срок уплаты долгов, а затем конфисковав имения. В 1848 г. крестьяне получают право приобретать с согласия помещика недвижимость. В 1853 г. правительственный указ запрещает сдавать в аренду населенные имения.

Все эти хорошие законы были, к сожалению, сведены российской бюрократией на нет. Некоторые указы просто не вошли в Свод Законов Российской империи, а другим было дано такое толкование, что от них отказывались сами крестьяне.

В целом николаевское правительство стремилось ограничить личную власть помещика над крепостными, но, в то же время, усиливало правительственную опеку над жизнью в деревне. Решиться на коренную социальную ре-

форму Николай I так и не смог. Поэтому для его сына, императора Александра II крестьянский вопрос так и остался основной проблемой.

По последней в XIX в. ревизии 1857 г. в стране было 62,5 млн. душ. Из них удельных крестьян было 3,5 млн., государственных – 23,1 млн., крепостных – 23,08 млн. обоего пола.

Уже на коронации в Москве в 1856 г. молодой император дал понять дворянству, что крепостное право будет в скором времени отменено. В январе 1857 г. создан Секретный комитет по крестьянскому вопросу. Главой комитета был бывший активный член «Союза благоденствия» и «Северного тайного общества» Я.И. Ростовцев, всегда решительно отстаивающий интересы крестьян и продвигавший реформу.

В 1860 г. Редакционные комиссии представили 3 проекта реформы, положенные в основу «Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости»:

- проект Позена (черноземная полоса),
- проект Унковского (Нечерноземье),
- проект Самарина (лесостепная полоса).

В чем суть каждого из этих проектов и раскройте основные положения реформы 19-го февраля 1861 г.?

Освещая последствия реформы, следует помнить о таком парадоксе:

1) самая благотворная, с нашей точки зрения, ее сторона – дарование личной свободы – имела в глазах крестьян небольшую ценность. Более всего мужика занимала не призрачная свобода (произвол помещика заменялся на произвол «мира»), а наделение его землей. Но здесь положение крестьян как раз и ухудшалось: исчезло право пользоваться лесом, выгоном, уменьшились наделы, выросли огромные недоимки по выкупным платежам, в небывалых размерах развилось деревенское ростовщичество.

2) дворяне быстро разбогатели на выкупных платежах, но так же быстро из-за своей непредусмотрительности эти деньги промотали. Правительство выдавая дворянству государственную ренту надеялось обеспечить этому классу без-

бедное существование. Но рента эта была практически сразу же выброшена на рынок ценных бумаг, потеряла половину своей стоимости, а, обремененные закладными, дворянские имения были экспроприированы их кредиторами, порой из бывших крепостных (вспомните фабулу пьесы А. Чехова «Вишневый сад»). Т.о. экономическое господство в России перешло в руки буржуазии.

Александр III продолжил политику отца в крестьянском вопросе. При нем в 1881 г. были введены отсрочки по выкупным платежам, в 1882 г. создан Крестьянский банк, уменьшены подати, а в 1883 г. уничтожена подушная подать. Впрочем, ассигнований на крестьянский банк правительство выделяло чрезвычайно мало, не в пример ассигнованием на Дворянский банк, созданный в 1885 г.

В конце XIX в. стало очевидно, что реформа 1861 г. исчерпала себя и необходимо идти дальше по пути предоставления крестьянам права частной собственности на землю и решения вопроса о судьбе помещичьего землевладения. Но последний русский самодержец не понял этого, и в XX в. Россия вступала с неразрешенной проблемой, способной развалить и развалившую в итоге тысячелетнюю державу.

Проблема государственного реформирования не менее сложна, чем аграрная. Александр I прекрасно осознавал, что стране необходимо ограничение самодержавия. Но он также понимал, что против реформ будет почти все дворянство, большая часть купечества, чиновничество, почти все люди в зрелом возрасте, почти все иностранцы на русской службе.

Наставник императора швейцарец Лагарп советовал начать с проведения широкой программы «просвещения сверху». Штабом реформ был «Негласный – комитет» (близкие друзья императора – Строганов, Кочубей, Новосильцев, Чарторыйский).

В 1802 г. вместо петровских коллегий учреждены 8 министерств. Это приводит к централизации госаппарата и укреплению абсолютной власти императора, ибо министры теперь подчиняются непосредственно ему.

На 1807-10 гг. приходится попытка гения русской бюрократии М.М. Сперанского провести коренные реформы государственного управления. Знарок всех тонкостей русского законодательства, он задумал постепенную многоступенчатую реформу, которая бы учитывала интересы разных социальных групп и привела бы страну к конституции.

В чем состоял План государственных преобразований, разработанный М.М. Сперанским ?

1 января 1810 г. был торжественно открыт Государственный Совет. Он мыслился как верхняя палата российского парламента. Нижняя палата – Государственная Дума должна была собраться 1 сентября 1810 г. и без рассмотрения в ней ни один закон не должен был бы иметь силы.

Но планы Сперанского рухнули и созыв 1-й Думы задержался на 95 лет. Лишь после Отечественной войны 1812 г. Александр I возвращается к проекту конституции: Н.Н. Новосильцев негласно пишет «Уставную грамоту Российской империи». Но страх перед консервативной оппозицией заставил Александра I отступить. В последний момент проекты 1817 18 гг. были отвергнуты. Император проиграл дело реформ, не видя в либерально настроенном молодом офицерстве серьезной поддержки. Но и эта молодежь, выйдя 14 декабря 1825 г. на Сенатскую площадь тоже проиграла. Эпоха просвещенного абсолютизма закончилась.

В чем состояла консервативно-охранительная политика нового императора Николая I ?

Николай I связав судьбу своей династии с отжившим строем должен был прежде всего ликвидировать тяжелое наследство, доставшееся ему. Основная идея нового императора заключалась в сохранении во всей полноте принципа самодержавия и очищении его от всех «конституционных примесей», проведенных в свое время Сперанским. Не решаясь тронуть «ни части, ни целого» Николай I после ряда реформаторских попыток кончил тем, что решил законсервировать свое государство в мертвой букве старого закона.

Монументальным памятником николаевской эпохи является колоссальный труд графа М.М. Сперанского по кодификации законов – «Полное собрание законов» (45 т.) и «Свод законов Российской империи» (15 т.).

Считая, что все в России, в конечном счете, должно замыкаться на нем, Николай I пошел на значительное расширение Собственной Е.И.В. канцелярии: в 1826 г. были созданы 2-е отделение (кодификация законов) и 3-е отделение (политическая полиция с корпусом жандармов), в 1828 г. - 4-е, в 1836 г. - 5-е и в 1843 г. - 6-е отделения.

Подобно своему отцу, император Александр II не хотел ограничивать самодержавие. Он довольно жестко обошелся после 19 февраля 1861 г. и с консерваторами, требовавшими в качестве компенсации за отмену крепостного права «дворянской демократии», и с либералами, настаивающими на созыве представительного собрания. Одним дворянам давать парламент Александр II не хотел, всем сословиям – опасался. Дальше уездных и губернских земств и аналогичных им городских дум правительство не пошло.

В чем состояла суть земской и городской реформ ?

Отвергая английский парламентаризм, правительство России пошло на «старофранцузский вариант» – центром общественного самоуправления становились сравнительно независимые суды.

Каково содержание судебной реформы 1864 г.

Важнейшей для обороны страны была военная реформа 1874 г., заменявшая рекрутскую повинность на всеобщую воинскую. Раскройте содержание военной реформы и покажите ее последствия для страны. Обратите внимание на то, что при всей кажущейся прогрессивности эта реформа расколола армию на две непримиримые части: профессиональный офицерский корпус и непрофессиональную, призывную солдатскую массу. Это не увеличило боеспособность русской армии. Русско-турецкая война 1877-78 гг. была выиграна с невероятным трудом, да и то потому, что реформа еще не успела проявить себя во всем негативе. Но уже через четверть века русская армия бездарно проигра-

ет войну с «карликом» – Японией, а еще через 10 лет будет терпеть поражение за поражением от германской армии.

Реформы Александра II открывали путь мирной модернизации российского общества. Их пиком была деятельность правительства генерала от кавалерии М.Т. Лорис-Меликова, которому удалось добиться от императора согласия на созыв Земского собора, центрального органа всесословного представительства. Гибель Александра II от рук террористов 1 марта 1881 г. похоронила эти планы.

В условиях разгула террора новый император Александр III посчитал несвоевременность дарования стране Конституции, ибо это было бы воспринято террористами как капитуляция правительства и привело бы только к увеличению терроризма. Александр III решительными действиями навел в стране порядок. В 1889 г. он продолжил земскую реформу, учредив должность земских начальников, которые должны были разрешать земельные споры, рассматривать судебные дела и руководить общинным самоуправлением крестьян.

Освободительное движение как общественно-политическое движение, возникает в процессе противостояния власти и общества, оно направлено на замену самодержавного режима демократическим. Это движение эволюционирует в сторону расширения его социальной основы и нарастания степени демократизма.

Советский историк М.В. Нечкина, посвятившая свою жизнь его изучению идеализировала декабристов, подтягивая разные его части до уровня дворянской революционности. Она возводила стену между программой правительства «эры либерализма» и движением декабристов, старалась завуалировать влияние западного опыта на них. Между тем организационной основой тайных декабристских организаций были масонские общества. Оттуда же были взяты и идеи декабризма. В ходе Заграничных походов русской армии 1813-14 гг. многие офицеры оказались в масонских ложах (Пестель, Муравьев-Апостол, князя Трубецкой и Волконский, Лунин, Якушкин, Глинка, Бестужев, Кюхельбекер, Долгорукий, братья Тургеневы, М.Ф. Орлов).

Работы В.А. Федорова «Декабристы и их время», Я.А. Гордина «Мятеж реформаторов», «События и люди 14 декабря», М. Азадовского «Страницы истории декабризма», Г.В. Вернадского «Два лика декабризма» наглядно показали, что декабризм - это ледоход новых идей, порывов, мотивов. В нем много не однозначного, неоднородного. Среди декабристов были не только радикалы, но и умеренные. В декабризме тесно переплетены и реформаторские и революционные взгляды. На этом этапе еще были шансы на взаимопонимание между властью и передовой частью общества, которая могла бы стать рычагом реформ. Мятеж 14 декабря 1825 г. разрушил эту возможность.

Проведите сравнительный анализ программных документов декабристов: программа «Союза Благоденствия», «Русская Правда» П. Пестеля, «Конституция» Н. Муравьева.

Следует обратить внимание на то, что, входившие в свое время в тайные общества, генералы Киселев и Ростовцев планомерно выполняли программу «Союза Благоденствия» и сумели, как и планировали за 30-40 лет настроить общественное мнение против крепостного права и провести важные реформы.

Яркой страницей дворянско-разночинского периода является народническое движение. Основы их идеологии были заложены еще в 50-60-ые гг. XIX в. А. Герценом и Н. Чернышевским. Но если шестидесятники считали народную крестьянскую революцию главным путем уничтожения существующего строя, то народники 70-ых отрицательно относились к политической борьбе и верили в непосредственный социалистический переворот.

Дайте характеристику основным направлениям народничества:

- бунтарско-анархистского (идеолог М.А.Бакунин),
- пропагандистского (идеолог П.Л.Лавров),
- заговорщического (идеолог П.Н.Ткачев).

Анализируя дальнейшее развитие освободительного движения важно обратить внимание на постепенное распространение марксизма в России. Объясните слова русского философа Н.А. Бердяева: «Марксисты заменили миф о народе мифом о пролетариате». Русский либерализм появился тогда, когда по

политическим условиям было невозможно никакое непосредственное социальное дело. Поэтому вся активность перешла в литературу и мысль. Русская мысль в XIX в. была внутренне свободной и дерзновенной, бунтующей и беспочвенной. Русские культурные люди полюбили бесконечные споры о мировых вопросах, увлеклись сен-симонизмом, фурьеризмом, прудонизмом, гегельянством.

Первое пробуждение самостоятельной мысли и самосознания произошло в Чаадаеве. Его «философическое письмо» содержало в себе целую философию истории. Самостоятельная русская мысль прежде всего задумалась над тем, в чем предназначение и особенность России. Чаадаев породил полутаростолетний спор западников и славянофилов – этих двух течений русского либерализма. Покажите роль западников и славянофилов в реформах 60-70-ых гг. XIX в.

Столкновение интересов России и Западной Европы в восточном вопросе, в отношениях с новыми славянскими государствами явилось одной из причин духовного отдаления части русского общества от западных идеалов. Начался поиск собственной славянской национальной идентичности. Новым шагом по сравнению со славянофилами было противостояние идее европейской цивилизации - идея всеславянской цивилизации - панславизм. Его ярким идеологом и представителем является Н.Я. Данилевский – автор книги «Россия и Европа». Раскройте содержание концепции Н.Я. Данилевского. Он первым в России осмыслил предпосылки кризиса ценностей модернизации (проблему эту в Европе первым осознал немецкий философ А. Шопенгауэр). Прежде всего, это противостояние веры и знания, религии и науки. Знание попыталось отбросить веру и стать основой новой религии – религии прогресса, обещавшей дать человеку счастье уже на земле.

Но в реальности осчастливить человека не может ни либерализм, ни демократия, ни наука с промышленностью. В конце XIX в. обозначились реальные противоречия между общественными и индивидуальными ценностями. Формальное право, формальная рациональность не привели к справедливому и разумному общественному устройству. Попытки преодолеть эти противоре-

чия составили стержень русской литературы к. XIX в., особенно в творчестве Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого.

Необходимо понять сущность теории официальной народности – последнего якоря самодержавия. Основные ее положения сформулировал граф С.С. Уваров: Россия – не Европа, и Европа нам не указ; русская история не знает ни классовой борьбы, ни революций; основное начало нашей истории – тесный союз народа и власти (царя); патриархальной России всегда были чужды язвы пролетариата и бездомное батрачество, характерное для гниющего промышленного Запада; православный Бог, самодержавный Царь и попечительный помещик – вот единственная и надежная гарантия благоденствия русского народа и государства в противоположность печальным судьбам свободных народов, вечно терзаемых нищетой и социальными потрясениями богатой капиталистической Европы.

Что было главным принципом в системе официальной народности? Почему славянофилы были противниками теории С.С. Уварова.

Основное главенствующее место во внешней политике России начале XIX в. занимает борьба с Францией Наполеона I. При этом Россия не имела реальных поводов участвовать в антинаполеоновских войнах.

Главным противником Франции была Англия – ее конкурент в торговле и промышленности. Возможным союзником Франции могла быть Россия, способная заставить Европу признать существующую реальность.

Франция и Россия не имеют общих границ друг с другом, их интересы не пересекаются настолько, что их нельзя решить мирным путем. Социально-политические изменения во Франции не угрожали внутреннему порядку России. И, тем не менее, Россия методично, со 2-й антифранцузской коалиции, упорно участвует в войнах с Наполеоном, решающей стала война 1812 г.

В сражении при Бородине французы ценой огромных усилий отбросили русскую армию с первоначальных позиций и захватили все укрепления русских. М.И. Кутузов сумел сохранить русскую армию и, сдав без боя Москву, стал лагерем у Тарутино. Середина сентября 1812 г. – поворотный пункт в вой-

не. Здесь кончается кампания 1812 г. и начинается Отечественная война 1812 г. Объясните слова замечательного русского философа Н.Я. Данилевского: «Войну 1812 года мы вели за чуждые нам интересы, война эта была величайшею дипломатическою ошибкой, превращенной русским народом в великое народное торжество». Почему М.И. Кутузов был против идеи Заграничных походов ? Каковы их геополитические последствия для России ?

Основными векторами внешней политики России в это время были европейский и ближневосточный.

На первом направлении Россия противилась объединению Германии и не останавливалась ради подавления революционного движения на Западе перед открытой интервенцией. На втором – вела активную балканскую политику, стремилась утвердить протекторат России над Турцией, проникнуть на Кавказ, в Персию и Среднюю Азию. Николай I затронул при этом интересы Англии, Франции и Австрии. Дипломатические просчеты русского императора и его министра иностранных дел графа Нессельроде привели к изоляции нашей страны накануне Крымской войны. В чем состояли эти просчеты ? Крымская война 1853-56 гг. была пересечением двух векторов внешней политики России. Начинаясь как русско-турецкая (восточный вектор), она переросла в войну европейских союзников против России (западный вектор). Расскажите о ходе, итогах и последствиях Крымской войны. Далее дайте характеристику основным этапам внешней политики Александра II.

Особое внимание следует обратить на русско-турецкую войну 1877-78 гг. и политику Бисмарка, направленную на пересмотр ее итогов. В результате этой победоносной для России войны, она оказалась дальше от Константинополя чем когда-либо: теперь ее разделял двойной барьер – Румыния и Болгария. При этом последняя сразу же стала проводить ярко выраженную антирусскую политику.

Внешняя политика Александра III характеризуется данным ему прозвищем – «Миротворец». Император проводил политику невмешательства в европейские дела. В 1881 г. он заключил Союз 3-х императоров (Россия, Германия, Ав-

стро-Венгрия). В 1887 г. подписал с Германией секретный договор «о перестраховке». Но когда он не был возобновлен в 1890 г., а Австрия с Сербией и Болгарией заключила антирусский альянс, Александр III начинает сближение с Францией и Черногорией. Благодаря оборонительному союзу с Францией 1892 г. был парализован «Тройственный союз» против России.

Александр III удалось выполнить цель своего царствования – поддержать международный мир. Его сын Николай II в начале своего царствования продолжил политику отца на сближение с Францией и поддержание мира во всем мире. Венцом этого явилась Гаагская мирная конференция, решения которой, впрочем, были сведены на нет политикой Германии и Австро-Венгрии.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ

1. Гений российской бюрократии (исторический портрет графа М.М. Сперанского).
2. Без лести предан (исторический портрет графа А.А. Аракчеева).
3. Легенда о старце Федоре Кузьмиче.
4. Бородинская битва в произведениях русской классической литературы.
5. Подвижники русского благочестия (исторические портреты святых XIX в. – Игнатия Брянчанинова, Серафима Саровского, Амвросия Оптинского).
6. «Сделайте меня немцем, Ваше Величество» (роль немецкого и остзейского дворянства в политической жизни Российской империи первой половины XIX в.).
7. Любовь императора (семейная и личная жизнь Александра II).
8. Злодей русской революции (исторический портрет С.Г. Нечаева)
9. Белый генерал (исторический портрет генерала М.Скобелева).
10. Покорение Чечни (Кавказская война XIX в.).

ЛИТЕРАТУРА

Андреева Т. В. Русское общество и 14 декабря 1825 года. // Отечественная история. 1993. 3 2. с. 153-164.

Бердяев Н.И. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1989.

Валлоттон А. Александр I. М., 1991.

Володина Т. А. Уваровская триада и учебники по русской истории. // Вопросы истории 2004. № 4. с. 117-128.

Гордин Я.А. Мятеж реформаторов: 14 декабря 1825 года. Л., 1989.

Гросул В. Я. Истоки трех русских революций. // Отечественная история 1997. № 6. с. 34-54.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2003.

Долбилов М. Д. Александр II и отмена крепостного права. // Вопросы истории 1998. № 10. с. 32-51.

Дякин В. С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX в.). // Вопросы истории. 1995. № 9. с. 130-142.

Керсновский А.А. История русской армии. Т. 1, 2. М., 1993.

Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Т. V. Курс русской истории. М., 1989.

Корнилов А.А. Курс истории России XIX в. М., 1993.

Русские самодержцы (1801-1917). М., 1993.

Сироткин В. «Властитель слабый и лукавый» или почему пошла перестройка у Александра I ? // «Наука и жизнь». 1990. N 6. С. 116-121.

Соловьев С.М. Император Александр I. Политика. Дипломатия. М., 2002.

Тарле Е.В. Крымская война. Т. 1-2. М., 2003.

Тарле Е.В. Нашествие Наполеона на Россию. М., 2000.

Троицкий И.М. III-е отделение при Николае I. Л., 1990.

Христофоров И. А. “Аристократическая” оппозиция реформам и проблема организации местного управления в России в 50-70-е годы XIX века. // Отечественная история. 2000 № 1. с. 3-18.

Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М., 1989.

Яковлев А.И. Александр II и его эпоха. М., 1992.