

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ И БИОЭТИКИ**

**Е.Ю. Виноградова**

В последнее время в связи с обострением экологической проблемы все чаще говорят, что путь ее решения – в формировании нового общественного сознания, новой, экологической нравственности. Ставится вопрос о необходимости овладения обществом экологической культурой.

Конференция «Экология и нравственность», проходившая в 1998 г. на базе кафедры философии Воронежской государственной лесотехнической Академии, пришла к выводу: «XXI век должен стать веком нового – нравственного отношения к живой и неживой природе. Только готовность подчинить всю свою деятельность... принципу сотрудничества с окружающим миром может обеспечить нормальное человеческое существование нам и нашим потомкам». На проходившей там же конференции 2005 года «Нравственная философия в России: состояние и перспективы» прозвучал тезис о необходимости разработки жизненно-сущностной этики, но не как философской науки, а как мировоззренческой позиции общества [1].

В настоящее время существуют различные направления и подразделения этики. В связи с экологической культурой чаще всего упоминают «биоэтику» и «экологическую этику» и нередко смешивают эти понятия, расценивают как синонимы. Однако как различаются биология и экология, так и биологическая и экологическая этики охватывают различные сферы.

Понятие «биоэтика» более разработано и общепризнано, однако, на наш взгляд, его тоже следует уточнить. Биологическая этика формировалась как поиск ответов на сложнейшие

моральные и антропологические проблемы, порождаемые развитием биомедицинских технологий [2].

В январе 2005 г. в Москве прошло международное региональное Совещание ЮНЕСКО по преподаванию этики и биоэтики, в продолжение которого были проведены консультации по Всеобщей Декларации всеобщих норм биоэтики. Инициатором выступила комиссия ЮНЕСКО по этике научного знания и технике (КОМЭНТ). Преподавание этики – одно из приоритетных направлений в её деятельности. Под «этикой» КОМЭНТ понимает главным образом биоэтику. Возможно, сыграл роль и тот факт, что биоэтика – сфера научных интересов директора Комиссии. Биоэтика трактуется как биомедицинская этика, обсуждается ее преподавание, прежде всего, в медицинских вузах [3]. Близкого мнения придерживаются и другие философы.

Однако в ряде случаев термин биоэтика продолжают отождествлять с понятием экоэтика. Так, учебник Т.Н. Павловой, излагающий основные положения экологической этики, носит название «Биоэтика в высшей школе» [4] и трактует биоэтику как раздел этики, рассматривающий «область отношения человека к различным живым формам». Основное внимание в этой книге уделено животным. На XXII Всемирном философском конгрессе в Сеуле также говорилось о «биоэтике». В то же время на прошедшем после конгресса международном Балтийском форуме в Улан-Удэ речь шла об экологической этике [5].

Приведем определение биоэтики, данное в «Популярном словаре по экологической этике» [6]: 1) Направление, возникшее на стыке экологической, медицинской и сельскохозяйственной этики, рассматривающее моральные вопросы абортов, клонирования, трансплантации, генной инженерии, биотехнологии и генетически модифицированных продуктов; она основана на гуманизме и занимается спасением ценностей жизни человека. 2) Наука, изучающая человеческое поведение в биолого-

медицинской отрасли, а также в охране здоровья касательно его соответствия моральным ценностям. 3) Этика выживания человечества; термин введен в 1971 г. американским онкологом Ренселлером Поттером. Лишь в последнем значении можно предположить определенное совпадение между биоэтикой и этикой экологической.

Итак, приставка «био-» в «биоэтике» не должна вводить в заблуждение. Появилась она потому, что биоэтика охватывает изыскания, связанные с человеком как биологическим существом. По сути, она ближе к сфере медицины и касается, прежде всего, отношений к человеку, а не к окружающим его живым существам и комплексам.

Понятие «экологическая этика» относится к совершенно другой сфере. Ее суть очень коротко можно определить следующим образом: распространение норм морали с отношений человека к человеку и человека к обществу на отношение человека к окружающей его природе. То есть имеет место распространение этики на сферу экологических отношений. Мы считаем целесообразным придерживаться именно такого понимания [7, 8, 9, 10, 11].

В значительной мере предшественницей современной экологической этики является этика благоговения перед жизнью А. Швейцера [12]. Коренная особенность этики Швейцера состоит в том, что она является универсальной – понимание гуманизма охватывает также и природу, а этика человеческих взаимоотношений выступает в его рамках лишь особым случаем [13]. «Я – жизнь, которая хочет жить, я – жизнь среди жизни, которая хочет жить». Добро – то, что служит сохранению и развитию жизни, зло – то, что уничтожает жизнь или препятствует ей. Для нравственного человека священна жизнь как таковая, независимо от того, насколько заслуживает она его усилий и в какой степени может ощутить его доброту. Этика

благоговения перед жизнью вынуждает человека каждый раз самому решать, в какой степени он может остаться этическим, в какой – подчиниться необходимости уничтожения жизни и взять за это вину на себя. Та же ответственность должна быть и во взаимоотношениях между людьми. Таковы основные положения этики Швейцера, философа и врача, сформулированные в 1920-е гг.

Среди биологов одним из первых вопрос об этике отношения к природе поднял О. Леопольд (лесовод по образованию, деятель охраны природы) в 1920-1930-е гг. Он заявил о необходимости создания этики, регулирующей взаимоотношения человека с землей, животными и растениями, обитающими на ней, причем уделял внимание прежде всего не конкретным организмам, а живым системам (экосистемам). Именно такая этика, по его убеждению, должна стать руководством в новых, сложных, не понятных еще для общества экологических ситуациях [14]. В последующие годы различные варианты и направления экологической этики разрабатывались в Западной Европе и США. С 1998 года существует Международный союз экоэтики, объединяющий активистов из 23 стран.

В Советском Союзе пытались подменить экологическую этику на этику пользования окружающей средой (равно как «охрану природы» подменяли «рациональным использованием природных ресурсов»), что являлось следствием антропоцентристского подхода к проблеме.

В современном «постсоветском пространстве» наиболее глубоко и последовательно вопросы экологической этики разрабатываются Киевским Эколого-культурным центром. Изданный им «Популярный словарь по экологической этике» [6] дает следующее определение:

«Этика экологическая (энвайронментальная) – учение о должном в отношениях человека с природой, основанное на восприятии природы как субъекта, признании ее морального статуса, высоком оценивании внутренней ценности природы, уважении прав природы и ограничении прав человека. Главным направлением в экологической этике является эколобиоцентризм, нацеливающий людей на сохранение как можно большего количества видов живых существ и участков природы в безотносительной пользе от этого человеку или даже во вред ему. Согласно биоцентризму, экологические проблемы не могут быть разрешены без фундаментальных изменений в существующих ценностях общественной и политической жизни».

Тот же словарь упоминает и другие виды этики, связанные с отношениями человека и окружающей среды. Этика дикой природы (радикальное направление экологической этики, ориентированное на уважение прав дикой природы и почитание ее как священного пространства), этика земли (переносит фокус моральной заботы с живых существ, на биосообщества), этика экологической добродетели, (постулирует, что природу нужно защищать, чтобы расширить человеческие возможности и помочь людям стать лучше), этика эмпатии к природе (основана на сочувствии, сопереживании к другим формам жизни), геоэтика (этическое отношение к неживой природе) считаются направлениями экологической этики. В последнее время говорят также и об этике отношения к природе космоса.

Отдельно стоят этика благоговения перед жизнью (по А. Швейцеру, распространяемая и на отношения в обществе) и Живая этика (Агни-Йога, разработанная Е.И. и Н.К. Рерихами, целью которой является сохранение и восстановление природы земли и пробуждение духовности в землянах).

Составляющими экологической этики можно считать движение в защиту животных, движение в защиту прав

животных, проблемы этического отношения к растениям, сохранение участков Дикой Природы [15].

Многообразие терминов и понятий в данной сфере свидетельствует, с одной стороны, о том, что окончательная их разработка еще впереди, с другой стороны, о жизненной важности этой проблемы. Здесь требуются дальнейшие совместные усилия биологов, экологов, философов, социологов. Вполне возможно, что с учётом культурных, исторических, религиозных традиций в различных регионах Земного шара принципы экологической этики примут разные формы. Ввиду актуальности проблемы следует приветствовать любые исследования и разработки в данном направлении.

Исходя из общего философского основания – отношения к бытию [16], мы считаем целесообразным развести понятия «биоэтика» и «экологическая этика» следующим образом. Биоэтика фиксирует внимание на отношениях человека как биосоциального существа с живыми компонентами окружающей среды. Таким образом, мы расширяем сложившееся на практике понимание биоэтики. Биомедицинская этика представляется ее частью, а не синонимом. Экологическая этика распространяет концептуальную сферу на все природное окружение, в том числе и на бытие неживой природы, и именно ее задачей является формирование новой, экологической нравственности.

### Библиографический список

1. Фетисов, В.П. Этика и русская философия / В.П. Фетисов, В.В. Варава // Вопросы философии. – 2007. – № 8. – С. 166-171.
2. Киященко, Л.П. Опыт философии трансдисциплинарности (казус «биоэтика») / Л.П. Киященко // Вопросы философии. – 2005. – № 8. – С.105-117.
3. Апресян, Р.Г. Совещание ЮНЕСКО по проблемам преподавания этики и биоэтики / Р.Г. Апресян, И.А. Шамов // Вопросы философии. – 2005. – № 7. – С.159-163.

4. Павлова, Т.Н. Биоэтика в высшей школе: учеб. пособие / Т.Н. Павлова. – М., 1997. – 148 с.

5. Улан-Удэ как философская столица мира // Номер один. Улан-Удэ. 20 августа 2008. Интернет-версия.

6. Борейко, В.Е. Популярный словарь по экологической этике / В.Е. Борейко. – Киев: Эколого-культурный центр, 2003. – 96 с.

7. Писчасова, О.Н. Формирование экологической этики и психологии в России / О.Н. Писчасова, А.В. Виноградов // Актуальн. проблемы соврем. науки. Социальн. и гуманитарн. науки. Ч. 36-38. Психол., культурол., искусствовед. Тр. 5-й Междунар. конф. молод. учен. и студ. – Самара, 2004. – С. 43-48.

8. Виноградов, А.В. Гуманитарная экология / А.В. Виноградов, Е.Ю. Ригина // Наука в высшей школе: пробл. интегр. и инноваций. Матер. 6-й Междунар. (9-й Всеросс.) научн. конф. – М.: Унив. Росс. Акад. образ., 2006. – С. 172–181.

9. Ригина, Е.Ю. Проблемы экологической этики Самарского региона / Е.Ю. Ригина // Наука в высшей школе: пробл. интегр. и инноваций. Матер. 6-й Междунар. (9-й Всеросс.) научн. конф. – М.: Унив. Росс. Акад. образ., 2006. – С. 103–110.

10. Ригина, Е.Ю. Проблемы защиты животных в Самарской области / Е.Ю. Ригина // Соврем. сервисн. технол. Научн. иссл. аспирантов и молодых учёных. Всеросс. научно-техн. конф. – Самара: Московск. Гос. унив. сервиса, Сам. филиал, 2007. – С.136-139.

11. Ригина, Е.Ю. (Виноградова). Экологическая этика как категорический императив 21-го века / Е.Ю. Ригина // Творчество, культура, наука. Сб. научн. трудов. – Самара: Гос. техн. унив., 2008. – С. 99-105.

12. Швейцер, А. Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М.: Прогресс, 1992. – 576 с.

13. Гусейнов, А.А. Благоговение перед жизнью: Евангелие от Швейцера / А.А. Гусейнов // Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М.: Прогресс, 1992. – С. 522–545.

14. Леопольд, О. Календарь песчаного графства / О. Леопольд. – М.: Мир, 1980. – 216 с.

15. Борейко, В.Е. Краткий курс экологической этики / В.Е. Борейко. – Киев: Эколого-культурный центр, 2004. – 70 с.

16. Борисова, Т.В. Специфика и онтологический статус предпринимательской деятельности / Т.В. Борисова // Философский анализ предпринимательской деятельности / Т.В. Борисова. – Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2003. – С. 88-115.

## **ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ И ОТДЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ НА ТЕРРИТОРИИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

**А.А. Хохлов**

Социальная защита населения как одна из функций государства, с одной стороны, и одна из форм обеспечения граждан, с другой стороны, привлекает внимание отечественных и зарубежных ученых и специалистов. Некоторые исследователи отмечают необходимость совершенствования социальной защиты населения, что обусловлено широким кругом и сложностью социальных проблем. При этом одна группа ученых и специалистов (А. Бабич, В. Роик) [13] сосредотачивает внимание на социальных программах предприятия; другая группа отводит первоочередную роль в решении социальных проблем региональным программам социального развития (В. Бобков, П. Бурлак) [12]; третья группа авторов заявляет о необходимости совершенствования социальной защиты населения на уровне Федерации (Н.Н. Абакумова, Р.Я. Подавалова, А. Нестеренко) [14].

В настоящее время продолжается процесс формирования новой системы социальной защиты населения: разрабатывается и корректируется социальное законодательство, функционирует государственное социальное обеспечение и страхование, создаются условия для организации социальной поддержки малообеспеченных граждан и инвалидов на региональном уровне.