

УДК

**Нестеров А.Ю.**

## **«СПОР О ТЕХНИКЕ» Ф. ДЕССАУЭРА КАК ОСНОВАНИЕ СЕМИОТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ТЕХНИКИ**

В представляемом материале речь идёт о трёх моментах. Во-первых, о сформулированном Ф. Дессауэром платонистском основании семиотического выражения техники, во-вторых, о проблеме «силы» технического объекта и техники в её социальном выражении, в-третьих, о переводе монографии «Спор о технике» [1] на русский язык и её издании в 2017 году.

В посвящённых понятию техники работах Ф. Дессауэра («Философия техники» [2], «Спор о технике» [3]) последовательно развёртывается платонистское понимание техники. Суть этого понимания заключается в том, что то новое, которое впервые входит в человеческую жизнь с техническим изобретением, уже присутствует в «потенциальной части космоса»: сущность технического предшествует существованию технического артефакта. Альтернативное понимание техники формулируется в работе Г. Рополя [4] и связано с конструктивистской критикой «четвёртого царства» как мира предустановленных форм решений в технической деятельности.

В обоих классических случаях определения сущности техники она предстаёт как форма рефлексии, как проективный семиозис, в котором взаимодействуют фантазия, исчисление и законы физического мира. Семиотическое выражение контрверзы платонизма и конструктивизма показывает, что техника как проективная деятельность имеет дело с опытом (в смысле памяти), как он получен в рецептивных актах познания и сформулирован в виде «знаний» (как обоснованных истинностных убеждений), и с навыками фантазии, логического мышления (исчисления) и в целом рассудочного представления, с практической реализацией в физическом мире, доступном чувственному восприятию. Соответственно техника – это акт деятельности, обеспечивающий проективное взаимодействие трёх сред семиозиса (разума, рассудка и восприятия) для решения некоторой проблемы, достижения цели, удовлетворения потребности.

Как форма рефлексии и как деятельность, техника представима в виде языка, то есть набора семантических, синтаксических и прагматических правил. Правила связывают фантазию, исчисление и физический мир. Если в реалистски определённом познании (например, по Н. Гартману) их взаимодействие носит рецептивный характер – сознание приспособляется и трансформируется под воздействием «внешнего», то в случае

рефлексии, то есть творческой и технической деятельности, их взаимодействие является проективным – сознание создаёт «новое» и трансформирует внешнее.

Техническое действие берёт начало в фантазии, продолжается в мышлении и завершается построением объекта в чувственном восприятии. Каждая из этих трёх сред семиозиса обладает собственным набором синтаксических, прагматических и семантических правил. Объективность и иерархическая сложность этих правил – это открытие платонизма; приведение правил разных сред в состояние проективного взаимодействия, способного изменить среду, реальность – это открытие конструктивизма. Представление техники в терминах языка (как семиозиса особого типа) – это претензия семиотического подхода.

Эволюция технического объекта, развитие техники как формы саморефлексии человеческого сознания связано с последовательным расширением сферы искусственного. Начав с доисторических артефактов, действующих в рамках законов природы в сфере физического мира, техническое в виде искусственных языков, автоматизированных инструментов вычисления, экзосоматической памяти, алгоритмов коммуникации, поиска и т.п. с середины XX века проникает в сферу рассудка и в настоящее время (в трансгуманистических проектах [5]) претендует на сферу разума. Это развитие может быть описано в терминах становления и распространения техники как «мировой силы» Ф. Дессауэра или «технического мировоззрения» П.К. Энгельмейера [6] как последовательное замещение естественной среды искусственной, сопровождающееся трансформацией прагматического правила семиозиса как отношения между знаком и фоном.

Один из наиболее интересных моментов в концепции Ф. Дессауэра с точки зрения социальных проекций техники связан с понятием «силы» технических объектов в пространстве и во времени. Сила заключается в расположении элементов искусственного объекта и принадлежит «космосу», не человеку. Человек лишь вызывает её путём последовательного приближения к идеальному решению и пользуется ею, исполняя задачи и удовлетворяя потребности. Силы отдельных технических объектов, складываясь, формируют технику как «мировую силу». Закономерен вопрос, в какой мере эта сила оказывается выражена или проявлена в человеческой деятельности, как эту силу измерять? В какой мере к ситуациям «человек-техника» применимо понимание свободы Г.-Г. Гадамером («сила, которая больше своего выражения, всегда есть свобода» [7. с.210])? Ответы на эти вопросы существенно влияют на предметное содержание представлений о технико-гуманитарном балансе в смысле А.П. Назаретяна,

равно как и на видение эволюции технической среды [8, 9].

На сегодняшний момент актуальная философия техники на русском языке (несмотря на то, что содержательно базовые вопросы философии техники и концепция технического мировоззрения впервые формулируются в русскоязычном пространстве у П.К. Энгельмейера) представлена работами В.Г. Горохова и небольшим количеством переводных текстов. Очевидно, что содержательная разработка ключевых вопросов философии техники, популяризация технического или инженерно-технического типа мировоззрения еще только предстоит. В Самарском университете (ранее «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва») в рамках разработки ключевых проблем философии техники был осуществлён перевод сокращённого издания «Спора о технике» на русский язык. Фрагмент перевода второй главы был опубликован в журнале «Онтология проектирования» [10].

Работа выполнена при поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации, проект МД-6200.2016.6 «Семиотические основания техники и технического сознания»

#### **Библиографический список**

1. Dessauer F. Streit um die Technik. – Freiburg in Breslau, 1959.
2. Dessauer F. Philosophie der Technik. Das Problem der Realisierung. – Bonn, 1928
3. Dessauer F. Streit um die Technik. – F.a.M., 1958.
4. Ropohl G. Allgemeine Technologie. Eine Systemtheorie der Technik. – Karlsruhe, 2009.
5. Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. – М., 2013.
6. Энгельмейер П.К. Философия техники. – СПб., 2013.
7. Gadamer H.-G. Wahrheit und Methode. – Tübingen, 1990.
8. Нестеров А.Ю. Вопрос о сущности техники в рамках семиотического подхода. – Вестник СГАУ. Т. 14, № 1, 2015. С.235-246.
9. Нестеров А.Ю. Эпистемологические и онтологические проблемы философии техники: «Четвёртое царство» Ф. Дессауэра // Онтология проектирования. – № 3 (21), 2016.
10. Дессауэр Ф. К философии техники. Что есть техника? – Термин и сущность // Онтология проектирования. 2016. №3 (21). С. 390-406.