

стве, тогда и архисема, и дифференциальная сема включали бы отрицательную оценку, сегодня она скорее нейтральная. Однако на уровне потенциальных сем и сегодня сохраняется негативное отношения к людям с этим заболеванием.

Последняя ЛСГ в нашей выборке – «представители низших социальных слоев». В этой ЛСГ содержится 4 феминитива.

В слове *маргиналка* архисема – «человек вне социальной среды», дифференциальная сема – «женщина, которая не относится ни к какой социальной группе», потенциальные семы этого феминитива – «изгой, опасный человек, «белая ворона», не такой, как все, отброс». Особенно ярко оценочны потенциальные семы этого слова. Люди с недоверием относятся к тем, кто от них отличается.

Итак, мы рассмотрели наиболее яркие примеры феминитивов с оценочным значением, появившихся на рубеже веков. Можно сказать, что в номинациях женщин ярко проявляется оценочная семантика на разных уровнях лексического значения. Как правило, оценка носит негативный характер. Оценка в семантике приведенных слов в основном появляется как отражение сферы их использования и как фиксация социального опыта, редко оценка связана именно с отношением к женщине, хотя и такие дериваты мы тоже зафиксировали.

Сегодня феминитивы остаются той группой слов, которая нередко оказывается в фокусе общественного внимания. Часть носителей языка воспринимает феминитивы как слова со сниженной стилистической окраской и избегает этих слов в речи. Нередко именно проявление оценки в семантике слов этой группы влияет и на ее восприятие носителями языка.

Литература

1. Колесников Н. П. Толковый словарь названий женщин. М.: Астрель: АСТ, 2002. 608 с.
2. Новые слова и значения: словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века/ Под ред. Т. Н. Буцевой, Е. А. Левашова. Т.1–3. СПб.: Дмитрий Буланин, 2009–2014. 816 с.
3. Толковый словарь русского языка начала XXI века / Под ред. Г. Н. Складневской. М.: Астрель: АСТ, 2001. 944 с.

А.Е. Герасимова
Донецкий национальный университет, Донецк, ДНР
Научный руководитель В.И. Теркулов

ЛИНГВОКУЛЬТУРЕМА РОЗА В ДОНЕЦКОМ РЕГИОЛЕКТЕ

Аннотация. Работа посвящена рассмотрению региональной лингвокультуры Донбасса «роза» как единице языкового пространства, несущей в себе культурные смыслы.

Ключевые слова: роза, лингвокультурема, региональная лингвокультурема, региолект.

Целью статьи является рассмотрение и описание лингвокультуры *роза* в языковых пространствах Донбасса. Необходимо решить следующие задачи: уточнить понятия «лингвокультура», «региональная лингвокультура Донбасса» (далее – РЛД), установить параметры описания РЛД и дать на этом основании описание лингвокультуры «роза».

Лингвокультура определяется В.В. Воробьёвым как «диалектическое единство лингвистического и экстралингвистического (понятийного и предметного) содержания» [1, с. 44]. В понимании учёного лингвокультура есть совокупность формы языкового знака, его содержания и культурного смысла, сопровождающего этот знак.

Региональная лингвокультура Донбасса) – это диалектическое единство лингвистического и экстралингвистического (предметного и понятийного) содержания, бытующего на территории Донбасса и отражающего особенности региональной культуры. Например: «*Этот город бомбят 2 года. А он, как прежде, город миллиона роз. Донецк*» (@Genova1Genova – URL: <https://twitter.com/Genova1Genova/status/746050971021770752>).

В толковом словаре В.И. Даля лексема «**роза**» определяется как «куст и цветок» [2]. В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой конкретизируется это значение, указывается, что «**роза**» – «декоративный кустарник с крупными махровыми, обычно ароматными, цветками разнообразной окраски и со стеблями, покрытыми шипами, а также цветки этого растения» [5, с. 682].

Для более детального изучения вопроса о лингвокультуре, следует рассмотреть типологию региональных лингвокультур Донбасса.

По связи с общенациональным фондом мы можем выделить:

1. Семантические РЛД.

Иногда региональному лингвокультурному осмыслению подвергаются лексемы, имеющие культурные наращивания. Рассмотрим пример. **Роза** – декоративная культура, выращиваемая человеком и распространенная повсеместно, в Донецке является не просто растением, а символом города, что демонстрируется в стихотворении:

«Я в Донецке не раз бывал,
Он сразил меня наповал.
Увидел я терриконы в городе крупном,
Роза – Донецка символ доступный.
Донецк – не город, а божий дар,
В Донецке работает шахтёр, сталевар.
Пройдут времена, пройдут года,
Но Донецк не забуду я никогда!» [4].

2. Лексические РЛД.

На уровне лексикона, который представляет собой «фонд лексических и грамматических средств, использованных личностью при порождении ею достаточно представительного массива текстов» [3, с. 87], для донецкой языковой

личности отмечается инвариантный (*брасматик «тушь для ресниц», тремпель «плечики», тормозок «бутерброд», ставок «пруд»*) лексикон [7, с. 27].

Одна из причин приобретения розой статуса донецкой лингвокультуры – историческая.

В истории города розы приобрели особую значимость в 1960-е годы, когда при активном покровительстве первого секретаря обкома Владимира Дегтярева город начал активно озеленяться.

О любви Дегтярева к этому цветку говорит и тот факт, что одно время он всерьез рассматривал розу как главный элемент герба города. По его заказу даже было изготовлено нечто вроде проекта – свободная композиция, где этот цветок комбинировался с копрами, терриконами и надписью «Донецк». Это произведение было исполнено в большом размере и вывешено на стене здания областного комитета КПУ (сейчас там находится Ворошиловский исполком и ТРК «Донбасс»). Но потом на гербе появилась мозолистая рука с молотком (URL: <http://donjetsk.com/enciklopedia/489-rozy.html>).

Озеленение повлияло и на статус города в мире. «Город миллиона роз» – так именовали Донецк в начале 1970-х гг., а затем в 2009 г.

Воплощением лингвокультуры «роза» в городском пространстве является отрывок из поэтического текста А. Святогорского «Родному Донецку»:

«Вот тогда засияешь как прежде

Миллионами роз в цвету,

И с любовью к тебе и с надеждой

По бульварам твоим пройду» [6].

Итак, наше исследование показало, что лингвокультура *роза* является неотъемлемым элементом речи жителей, населяющих некоторую территорию, и несет в себе определенный культурный смысл, который нередко понятен лишь жителям того или иного региона. Данная статья послужит базой для дальнейших исследований, в которых предполагается детальное изучение региональных лингвокультурем Донбасса.

Литература

1. Воробьев В. В. Лингвокультурология. М., 2006.
2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1995.
3. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 263 с.
4. О Донецке в стихах // Youdn.ru – Твой Донецк. URL: <https://youdn.ru/news/post/59-o-donetske-v-stihah-07-06-2018> (дата обращения: 15.05.2022).
5. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003.
6. Святогорский А. Родному Донецку // DetStih.ru – сборник стихов: стихи к праздникам, обучающие и развивающие стишки, авторские и тематические стихотворения. URL: <https://www.detstih.ru/blog/stihi-pro-donck-i-donbass> (дата обращения: 15.05.2022).
7. Теркулов В. И. Базовые понятия Донецкой школы лингворегионалистики // Региональный вариант русского языка в условиях билингвизма. 2021. С. 18–28.