

*Ю.А. Тявина (Россия, Самара)
Научный руководитель Л.Б. Карпенко*

ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ПРЕДЛОГИ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК СРЕДСТВО МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ КАРТИНЫ МИРА

В статье анализируется пространственный предлог «за» с когнитивной точки зрения и в результате этого анализа выделяются четыре смысла, эксплицируемые этим предлогом в русском языке. Предпринимается попытка обосновать системность пространственного концепта.

Ключевые слова: *концепт, пространство, категоризация, систематизация, картина мира.*

Язык – сложное явление. Он является одновременно и способом коммуникации и в то же время передатчиком культурного кода. В языке отражаются мыслительные процессы – категоризация и систематизация явлений внешнего и внутреннего мира.

Базовым понятием для человека является категория пространства. Это первое, что освоил человек еще в архаическую эпоху. «Ученые доказали, что ориентация в пространстве относится к врожденным способностям человека. <...> С точки зрения работы мозга пространственные представления не зависят от расы, цвета кожи, территориальной локализации индивида или его этнической принадлежности» [2].

Пространственные значения эксплицируются различными средствами: существительными, прилагательными, наречиями, предлогами, последние являются основным средством выражения пространственных концептов.

Долгое время предлоги изучались с грамматической точки зрения, но интересно рассмотреть их и с точки зрения их лексического значения. Некоторые предлоги очень древние, и поэтому сохраняют первоначальную идею, которая проявляется в настоящее время во всех аспектах значения (пространственное, временное, функциональное). Рассмотрим предлог «за», сосредоточив внимание на пространственном аспекте его значения.

За – предлог, описывающий расположение предметов вокруг ориентира, а также использующийся в сочетании с неким инструментом, необходимым для осуществления неких действий.

На основе значений, указанных в словаре Т. Ф. Ефремовой были выделены следующие смыслы [1]:

I «за» + ориентир

1) Субъект не видит, а предполагает, что объект находится позади ориентира: *Потом раздались крики часовых, отгонявших от полотна железной дороги группу крестьянок с мешками за спиной.* (Э.Казакевич); *Но вечером Глебов подслушал, как мать и отец шептались за ширмой: ...* (Ю.Трифонов).

В приведенных примерах предлог «за» используется в сочетании с ориентиром, при этом субъект не имеет возможности увидеть объект, находящийся позади ориентира: *мешки за спиной* – человек не видит, что позади его спины, но чувствует и знает, что там должны быть мешки; *шептались за ширмой* – Глебов не видит родителей (они его тоже!), но слышит и знает, что они там есть и именно они перешептываются друг с другом.

2) Субъект видит объект через ориентир, сквозь ориентир: *Крошечная комната внизу и помещение под крышей, заваленное старьем, среди которого спала Юля. Поднявшись, она обнаружила за окном кислое серенькое небо.* (Т.Краснова); *Всё это я впитывала с жадным недоумением; после месяцев в больнице простое пребывание на улице, пусть даже за стеклом такси, было событием* (И. Грекова).

В приведенных контекстах используется предлог «за» в сочетании с ориентиром, при этом ориентир не является помехой для визуального восприятия того, что находится позади него: окно и стекло (метонимия, стекло как часть окна) прозрачны, поэтому Юля и «я» видят, что располагается по ту сторону. Хотелось бы заметить, что во втором контексте объектом, который находится позади ориентира (стекла такси), является рассказчик, выраженный через местоимение 1 лица единственного числа.

3) Субъект видит объект, поднявшись над ориентиром: *Выбросить за окно. Выкинуть за борт. Травкин высунулся за бруствер и прислушался к немецкому переднему краю* (Э. Казакевич).

В данных словосочетаниях и предложении предлог «за» в сочетании с ориентиром используется таким образом, что субъект имеет возможность увидеть объект, находящийся позади ориентира, но при этом субъект располагается сам выше ориентира, в отличие от предыдущих двух групп, где субъект находился не выше ориентира, а вследствие этого имел возможность лишь догадаться о том, что происходит позади ориентира при помощи других органов чувств, а не глаз, и сделать вывод, либо увидеть глазами через ориентир, сквозь него. *Выбросить за окно* – метонимия, где под целым подразумевается его часть: выкинуть за подоконник, за нижнюю границу окна. Человек имеет возможность выглянуть, оказавшись над подоконником, нижней границей окна и увидеть предмет, который он выбросил. Аналогично словосочетание *выкинуть за борт* – борт является частью корабля, человек может выглянуть, оказавшись над границей борта, (имеется в виду голова, верхняя часть тела окажутся над перилом, боком судна) и увидеть выброшенный предмет. *Высунулся за бруствер* – голова Травкина оказалась над бруствером, и он смог увидеть то, что находилось по другую сторону бруствера, земляного вала.

II «за» + инструмент.

4) Субъект воздействует на объект: берет его, касается его: *Мамочкин взялся за нож. Мещерский встречал ее приветливо, здороваясь за руку и вежливо приглашая садиться* (Э. Казакевич).

Словосочетания *взялся за нож, здороваясь за руку* отличаются от рассмо-

тренных ранее тем, что здесь предлог «за» используется в сочетании не с ориентиром, а с инструментом для осуществления определенного действия, поэтому и глаголы связаны уже не с восприятием действительности посредством органов чувств, а с действиями, которые производятся над предметом. *Взялся за нож* – человек поместил нож в свою руку, в свою ладонь, то есть изменил расположение ножа в пространстве; *здороваясь за руку* – устойчивое словосочетание, подразумевающее жест приветствия, сцепление рук двух людей и помахивание ими вверх-вниз в течение непродолжительного времени, тоже изменение расположения рук двух людей в пространстве.

Итак, пространственные предлоги современного русского языка сохраняют в себе архаическую идею, которая вычленяется и позволяет точнее понять картину мира, существующую в сознании и отражающуюся в языке.

Литература

1. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.efremova.info> (дата обращения 18.04.2021).

2. Касьянова З. С., Мартиросьян Е. Г. Предлоги в социокультурном пространстве языка // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predlogi-v-sotsiokulturnom-prostranstve-yazyka> (дата обращения: 19.03.2020).

*А.Ю. Чиглаков (Россия, Самара)
Научный руководитель Л.Б. Карпенко*

РЕКОНСТРУКЦИЯ БЫТА СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА НА ОСНОВАНИИ ЯЗЫКА БЕРЕСТЯНЫХ ГРАМОТ И АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА

В статье показаны результаты изучения лексики берестяных грамот, отражающей бытовые реалии древнего Новгорода. Материал собран методичкой сплошной выборки из корпуса берестяных грамот Национального корпуса русского языка. Осуществлена классификация изучаемой лексики по тематическим группам: «предметы быта», «продукты питания», «злаки», «материалы», «меры веса, объёма, длины», «названия животных». Произведено сопоставление выделенных лексических единиц с археологическим материалом.

Ключевые слова: древний Новгород, берестяные грамоты, лексика, бытовые реалии.

Берестяные грамоты дают богатый материал для изучения бытовых реалий древнего Новгорода. Первые наблюдения над лексикой берестяных грамот были осуществлены еще в XX веке Р. О. Якобсоном, В. И. Борковским, Н. А. Мещерским, Л. П. Жуковской. Обзор особенностей лексики, имеющих значение для исследования языка берестяных грамот, и слов, не засвидетельствованных